



حَمْدُ اللّٰهِ عَلٰى إِعْلَمِ الْعِزَّةِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ

تصنيف لطيف

جُمِيعُ اَللّٰمَ حَضْرَتُ اَبَا مُحَمَّدٍ قَاسِمَ نَانُوْتَوْيَ

نَحْمَانِي كُتِبَ بِخَانَةِ جَنْ شَرِيْطِ اَوْبَارِ الْاهْمَوْ

شیعہ حافظہ قرآن نہ ہونے کے اسباب ۱۴۰۴ - آئین اسخنان خلائق راشدین رُنہنی ۴۴

امیر عمارتہ امام عادل تبع ص ۲۷۵ - حبۃ الہمیت ص ۲۷۶ -

و اصلہ حماہیاں ص ۳۱ - بزرگ پیغمبر ص ۳۱۱ -

ک انکار بناست صفت امیر سرحب کفر و فرقہ نہیں ص ۱۵۱ -

و اصحاب امام عمارتہ ہم کر لعن لعن کرچھ ہیں (مولیٰ سیدنے علیہ السلام) ص ۱۷۱

و حکیم ایس سے - میں انبیاء کو دلیل شہیت را احیا ب رسول ص ۱۷۱ میں کوئی حرف نہ تابع  
لکھا چو یہ سیری اسی سے ہے اور باز نہ سمجھیں (الزای جواہری - دیاں نعمات حلال) (علیٰ تشریف)

# هدایت الشیعہ

تصنیف لطیف

حجۃ اللہ حجۃہ الاسلام، آیت من آیات اللہ، رسیل المکملین  
اسزاد الاساتذہ، بنیع الحکمة و معدن العلوم  
حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب فراہم  
ضریحہ، و بردمضجعہ، (بانی دارالعلوم دیوبند)

ناشران:

نعمانی کتب خانہ حق طریقہ دو بازار اہمہ  
مکتبہ نعمانیہ اڑو بازار گوجرانوالہ

قیمت: چینی پیسے / ۳۶

# فہست مضمون میںن پڑتیہ الشیعہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸	ادیگی تھی میں دلوں فرقوں کی اکثریت کا نواز	۲	تقیم الکتاب اذناشر
۱۹	شیعوں کی رہ گزیلوراس کا انساد	۵	سرینید کے تاثر مولانا کے بائے میں
۲۰	الہنت کی کلام اللہ سے عیتدت الشیعوں کی نفت،	۹	سبب تالیف
۲۱	شیعوں کی نظری کلام اللہ کی حیرت کی وجہ حق تلاوت سے خشوع و خضوع مراد یعنی میں دشیعوں کی مطلبداری ہے اور نیز اخال آیت شریف پر جسپاں ہے۔	۱۰	کتاب کے جواب کی صیغہ راہ
۲۲	خشوع و خضوع مراد ہو تو ترتیب مسائی اللہ یعنی حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد ہو تو ترتیب معانی درست ہوگی۔	۱۱	ایک شبہ کا ازالہ
۲۳	آیت مذکورہ میں یک شبہ کا ازالہ	۱۲	نقل روایات میں مصنف کارویہ
۲۴	آیت مذکورہ کے ذمیں ایک اور فائدہ اسدلال مذکورہ پر یک شبہ کے درجواب	۱۳	تحفہ اشنا عشرہ پر اعتماد
۲۵	کلام اللہ پر بے اختبار اپنے پاؤں پر چکھا رہ ہے کلام اللہ غیر مفتر تو حدیث بھی غیر مفتر ہو گی۔	۱۴	شیعہ کو مجددانہ مشروہ
۲۶	اہل بیت کا علی کمی یہی کے خیال کو غوٹا بھر لے جو قرآن کا حدود جو شیعوں کی یہی پر فرض کاری ہے	۱۵	شیعہ کی دلیل از غلطی میانی
۲۷	قرآن کی بیان کی شہرت غمان کی غہٹ کاشان کے	۱۶	عادر علی شیعی کی درویش گوئی کا ایک بچ پبلو
۲۸	قرآن کی حفاظت کا ثابت خود قرآن میں سے موجوہہ قرآن دو قبلہ کم ہے (عییدہ شیعہ)	۱۷	باب۔ مذہب الہنت موافق قرآن میعد وحدیث پاک۔ اور مذہب شیعہ مخالف ہر دو
۲۹	حافظت قرآن کے دو نقطہ مہموم آل لذکر کے عجیب فوائد	۱۸	اہل سنت اہل حق اور شیعہ اہل باطل ہیں دلال
۳۰	حافظات قرآن کے نقطہ معنوں کا جواب	۱۹	مفصلہ آیت پر تفصیلی نظر اور حق تلاوت میں
۳۱	حافظات کا شیعی معنی یہ ہو زعماً کو کٹ کیا تمیع دیتا	۲۰	ایمان کا اختصار
۳۲	آیت کے شان نزول سے بیان مذکور کی تائید	۲۱	اہل سنت سے ادایگی حق تلاوت اور شیعہ کی اس سے قطعی محرومی۔
		۲۲	بروئے آیت ترائی قرآن کا حافظہ ہرنا حق ہونے کی نثاری
		۲۳	شیعوں کے حافظہ ہونے کا دعوایات بثوت
		۲۴	شیعہ ادیگی حق تلاوت سے گیوس محروم ہیں۔
		۲۵	شیعہ اپنے اساتذہ کے حق میں گستاخ ہیں۔
		۲۶	تلاوت کا حق ادا کرنے والوں کے سپردی میحصر ایمان میں شامل ہیں۔
		۲۷	آیت کے شان نزول سے بیان مذکور کی تائید

نام کتاب ..... ہدیۃ الشیعہ  
 مصنف ..... مولانا محمد قاسم نافتوی  
 ناشر ..... نمائی مکتب خانہ حق سریت اردو بازار لاہور  
 تعداد ..... پانچ سو سو ۵۰۰  
 صفات ..... ۵۲۸  
 پرس ..... معارف پرنٹنگ پرس - لاہور  
 ملنے کا پتہ ..... نمائی مکتب خانہ حق سریت اردو بازار لاہور  
 مکتبہ غماۃ نبیہ - اردو بازار گلبرگراواہ  
 سائز ..... ۲۶ x ۲۰

۳۶ روپے

۹۰	لنس دب جائے تو بھی قابلِ اعتدال ہیں انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہ رہ سکتا غیرِ نفس اور مغلوبیتِ نفس سے سرزد ہونے والی خطاوں میں ہے صرف نہ ہے۔	۷۷	بترِ حضرت علی کی نہیں، ایمِ معاویہ کی تقليد و اتباع ہے۔
۹۱	الناظراتِ تحفظ فضیلتِ صحابہ کے لئے سنگین حصارِ کھنثی ہیں خلافے خلش پر ازدواج کی تہمت خدا پر محبت کا اشدادِ علی الکفار سے خطا ملنکن بلکہ ان پر تسلط شیطان ناممکن۔	۷۸	الناظراتِ تحفظ فضیلتِ صحابہ کے لئے سنگین حصارِ کھنثی ہیں خلافے خلش پر ازدواج کی تہمت خدا پر محبت کا بہتان بھی ہے۔
۹۲	اشداد اور رحماء کے لئے اخلاص لازم اور ریاضا ممکن ہے۔ ومن کفر کے اصل مصداق بابِ شاپِ صحابہ نبیل تفسیرات آئیہ موسیٰ رسول اللہ امت میں انحضرت کے بعد صحابہ اور رسالت کے بعد غسل فی اللہ کا درجہ ہے۔	۷۹	اشداد اور رحماء کے لئے اخلاص لازم اور ریاضا ممکن ہے۔ ومن کفر کے اصل مصداق بابِ شاپِ صحابہ نبیل تفسیرات آئیہ موسیٰ رسول اللہ امت میں انحضرت کے بعد صحابہ اور رسالت کے بعد غسل فی اللہ کا درجہ ہے۔
۹۳	صحاباتِ صحابہ میں اشداء کو باقی صفات پر مقام کرنے کی وجہ۔ مجموعہ متشدیقین کی محبت مجبوبہ بھی کی محبت ہے۔ ستلیقین مجبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے۔ بدخوابان کو عاداتِ محبت کا جزو نہیں، لازم ہے مرجع میں کلی پھر پڑھا پھر اور پڑھا خوبی بیان کرنا بمحض ترتیب ہے۔	۸۰	صحاباتِ صحابہ میں اشداء کو باقی صفات پر مقام کرنے کی وجہ۔ مجموعہ متشدیقین کی محبت مجبوبہ بھی کی محبت ہے۔ ستلیقین مجبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے۔ بدخوابان کو عاداتِ محبت کا جزو نہیں، لازم ہے مرجع میں کلی پھر پڑھا پھر اور پڑھا خوبی بیان کرنا بمحض ترتیب ہے۔
۹۴	علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے صحابہ حقِ الیقین کے بعد پیدا ہوئی ہے۔	۸۱	صحابہ حقِ الیقین کے مراتب پر فائز اور حب نی اللہ و نفس فی اللہ میں راستے تھے ملطفی پر تو ایڈٹو ہے۔
۹۵	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے صحابہ حقِ الیقین کے بعد پیدا ہوئی ہے۔	۸۲	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔
۹۶	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے صحابہ حقِ الیقین کے بعد پیدا ہوئی ہے۔	۸۳	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔
۹۷	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے صحابہ حقِ الیقین کے بعد پیدا ہوئی ہے۔	۸۴	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔
۹۸	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔	۸۵	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔
۹۹	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔	۸۶	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔
۱۰۰	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔	۸۷	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔
۱۰۱	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔	۸۸	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔
۱۰۲	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔	۸۹	صحابہ کے منصب اور مرتب یقین ایمان کے منصب اور مرتب یقین علمِ الیقین۔ یعنی الیقین۔ اور حقِ الیقین محبت کرنا اس ان اور دسمی مشکلِ خصوصاً اقریاء سے نفس و شیطان کی آیزرش بغير غلط فہمی سے کوئی غلطی پر تو ایڈٹو ہے۔

۵۶	صاحبِ عینِ صالح نہ ہو تو کچھ دفعہ نہیں تلع معنی کی تحقیق صورت لقط صاحبہ میں بحسبت لقطِ صالح زیارت فضیل است ہے۔	۳۲	شیعہ کشمکش کو عکس و حرمت میں مختار ماننا معمولی تو نصانعے میں مقابلہ ممکن ہے۔
۵۸	عینِ عذیزیہ قرآن کو کتبِ منسوخی کی حیثیت دیتا ہے۔	۳۳	تغیریں کے خیال کی قرآن یعنی کئی ارتبا ہے۔
۵۹	خلافت صدقیقی پر اعتراض اولاد کا جواب باب و عدوه خلافت و استغالات آئینہ ممکن معتقداتِ شیعہ کے کسی طرح مطابق نہیں	۳۴	امام ہمدی تندل کے وقت ایک حکم تران پر علی رکنیت تغیریں کا اکھارا اعتراضات سے بچتا اور نعمت برہت پر ایمان پختہ کرتا ہے۔
۶۰	خلافت صدقیقی پر اعتراض اولاد کا جواب باب و عدوه خلافت و است غالات آئینہ ممکن معتقداتِ شیعہ کے کسی طرح مطابق نہیں	۳۵	حق کے زور سے این با بوریہ آخرین سوں کا ہمیزان ہو گا ایتِ مذکورہ میں سینوں کی فضیلت کا انشاف
۶۱	آیتِ سوم کی بصیرت اور تشریع حرجن کے سین بصیرت میں بعض نا انصافوں کی ناشانی شیعوں کی غلط فہمی ایک پر مناقب توجیہ اللہ کی صیانت کی وضاحت	۳۶	آیتِ سوم کی بصیرت اور تشریع آیتِ سیوت سے حضرت ابو بکر کی مدد کا ثبوت آیتِ سیوت میں شیعوں کی طرف سے ایک عبارت دھوکہ اور جواب
۶۲	آیتِ سیوت سے صرف خلافت ہی نہیں بلکہ بھی خلافت بھی معلوم ہوتی ہے۔	۳۷	دادا نور الدین کے رائدہ کی عملِ شکل
۶۳	آیتِ سیوت سے حضرت فاطمہ زہرا علیہما السلام کے مصدق آیتِ سیوت میں شیعوں کی طرف سے ایک عبارت آیتِ سیوت کے مصنوعاتِ رجحان	۳۸	ملا عابد اللہ شہید کی بیانیات زین گوئی وصال کے وقت نبی مسلم نبیو کی تعییل نہ ہو سکنے کے اسباب
۶۴	آیتِ سیوت سے حضرت فاطمہ زہرا علیہما السلام کے مصدق آیتِ سیوت میں شیعوں کی طرف سے ایک عبارت آیتِ سیوت کے مصنوعاتِ رجحان	۳۹	آیتِ سیوت کے مصدقہ نبیو کی توجیہ
۶۵	حضرت عمر کی رائے کا دلکش کاغذ قلم دوڑت نہ لانے میں بھی شرکت ہے صرف فاروق کیوں؟	۴۰	آیتِ سیوت کے مصدقہ نبیو کی توجیہ
۶۶	یہ خوب کہاں سے آیا کہ مقصود نبیو کی تابت خلافت علی مذھبا	۴۱	میت حقِ مدعی کی ذات سے آیا کہ مقصود نبیو کی تابت
۶۷	کتابت و خوبی علاقہ صدیقین کے تربکاً آئینہ دار خلافت اربعاء اور دوسرے بطبیعت خلافات نعمت خلافت نے نو زے گے۔	۴۲	آیتِ میت میں معانی کا لقط صدیقین کے تربکاً آئینہ دار لآخرین کی ایک غلط احادیث میں ایک عبارت تفہیم کا غدر لگا۔
۶۸	دن نظر شیعوں کے قرآن نعمت کی طرف بجا ری شاہزادہ کاغذ	۴۳	دعا صاحبہ کی بیانت تشریع اور صعبان درجہ کاغذ

۱۵۲	مناقب صدقہ رہ	بے واسطہ اور بواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی
۱۵۳	صلیل رہ کی شعماں اور استماتت	میں کوئی تقدیم نہیں۔
۱۵۴	مقام اعراف مقام تصریح ہوتا ہے۔ مذکور مختصر خواہ	کلام الہی میں ماضی و حال علم بے واسطہ تعبیر
۱۵۵	مناقب عمر غفرانیہ بن ہمیرہ	ہے اور استقبال علم بلا واسطہ۔
۱۵۶	باب عقیدہ تیقہ۔ عقیدہ تیقہ اور اس کے	بنی آدم کے علوم چونکہ بواسطہ ہیں، لسلیں الصیف
۱۵۷	عقلی و قلی مباحثت	استقبال ( بواسطہ ) تکمیل فرمایا۔
۱۵۸	عقیدہ شیعیہ اپنی روایات کے آئینہ میں	اگر علم بے واسطہ سے تکمیل فرمائے تو وہ بنی
۱۵۹	موت پر اختیار علم غیب، بے انتہا شجاعت،	آدم پر محبت نہ ہوتے۔
۱۶۰	پھر تیقہ کیوں؟	محفوظات کی بحث اور علم الہی کے دو فتر
۱۶۱	حضرت امیر بنے دفات کے بعد صدیق کے منہ	عقیدہ ہذا کارآن مجید سے مفعکہ خیر ثبوت
۱۶۲	حلفابیان کئے۔ اس وقت خون بھی رحم۔	علم الہی تدریم، غیر متغیر محیط ہے
۱۶۳	حکایات تیقہ کی کتب شیعہ پرنو تکذیب کی ہیں	عقیدہ بذا اخدا کے لے جمل مركب بخوبی کرتا ہے
۱۶۴	انبیاء اور ائمہ کا مصائب حق گوئی اور صبر و تحمل بر	عقیدہ ہذا تمام موجودات کو ایک طرح خدا پر غیبات
۱۶۵	عقیدہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت	و تیکا ہے
۱۶۶	معصیت ہوگی۔	تمام علم الہی میں محفوظات کا دفتر ہے
۱۶۷	امام کا پانی لست سے حضرت عمر کو درکب دیا	لیکن اجھل کتابت کی عجیب تفسیر
۱۶۸	تیقہ از روئے عقل و نقل و عرف	محفوظات علم الہی میں نہیں، بلکہ ابادی گنجائش بھی
۱۶۹	تیقہ از روئے کلام اللہ	محفوظات احکام میں ہر تو حدائق ہے بذریعہ
۱۷۰	تیقہ جنت سے محروم کا سبب ہے	عقیدہ بذریعہ استدلال اور اس کے جوابات
۱۷۱	خوف کفار سے سست ہونا منور بھاو تو	لقطیقات کی تفسیر
۱۷۲	تیقہ تو در کی بات سے	بدکے لئے کذب لازم ہے۔
۱۷۳	تیقہ سب عتیقے بزرگ موجب ثواب۔	مخالب کی غلط فہمیے علم الہی میں بذات نہیں ملتا
۱۷۴	انبیاء خدا کے سو اسی سے نہیں ڈرتے۔	آئیں میتات کی دو ویک تفسیریں اور بدکا عیصال
۱۷۵	خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا یکیدھی امر	خاتم مباحثہ بدکا
۱۷۶	انبیاء اور ان کے نامیں سب مقصود اذار و تبیشر ہے	بدکے ضمن میں ایکے علم غیب پر بحث
۱۷۷	آئی خضرت کی بعثت کا مقصود ہی انہار دین تھا	علم ماکان و مایکون یعنی نہیں میں مساوات لازم ہے
۱۷۸	تبیش وین انبیاء، علماء، ائمہ بزرگ فرض ہے۔	ایک عجیب تفسیری لطیفہ
۱۷۹	صبر کے فضائل اور غیریہ جس تیکلی حقیقت ہکھتی	بدفن اگر علم غیب ائمہ کے لئے ثابت بھی بتوتو
۱۸۰	ہے۔	بدکا ذرا شدید بڑا
۱۸۱	آئی خضرت کی بی رسمیگی تصریح کا استعمال ہے۔	عقیدہ بدکا استعمال علم بے واسطہ میں مذکور ہے
۱۸۲	تیقہ دو نہیں ہوتا۔	کبھی علم بے واسطہ علم بے واسطہ میں مذکور ہے
۱۸۳	صبر کے فضائل اور غیریہ جس تیکلی حقیقت ہکھتی	دوسرے کا بسط بھی اٹھے ہی حامل ہر جاتی ہیں

۱۰۲	بدکا عیتدور رکھنے والوں کیلئے حضرت عجزت کی بدوعطا	دھونے کی وجہ سے میرے منورہ ماروڑ
۱۰۳	حق و افسوس ہونے کے بعد ان انصاف و رہی ہے۔	پھر کسی اور بات کا انتقام حاصل ہے۔
۱۰۴	بدکا جسے دبی عیتدہ کی غلط غایدیں	ابتلاؤ اتحان میں مقصود دعا و دری تقطیع محبت ہے
۱۰۵	دو لم جنت کی خوشخبری سے بھر جس کی دلیں	ذکر تحصیل علم
۱۰۶	ادو کیا ہو سکتی ہے۔	امتحان بغرض تقطیع محبت کی ایک تملی مثال
۱۰۷	یہت فضائل محابیہ میں شیخ حقدح کریں گے می	بشت انبیاء اور کالیف شرعیہ کی وجہی تقطیع محبت
۱۰۸	غارجی بہل بست کے ہاتے میں کریں۔	غارجی آہل بست کے ہاتے میں کریں۔
۱۰۹	صحابہ کے لئے تہامت میں رسوائی نہیں اور کفار و	غافق کے لئے رضاۓ رلی نہیں۔
۱۱۰	محابیہ کے مشاہد میں رکفر تھے دھن کیونکر دلوں	حادیت کے غافق کے لئے رضاۓ رلی نہیں۔
۱۱۱	رضاۓ الہی کے منان ہیں۔	رضاۓ الہی کے منان ہیں۔
۱۱۲	عقیدہ تفصیل المکہ ریاتیت خلیم دھجت کی فرکاڑی	عقیدہ تفصیل المکہ ریاتیت خلیم دھجت کی فرکاڑی
۱۱۳	بجا ہے	بجا ہے
۱۱۴	و دو نجی اور عجیب پسی کی طے ہیں۔	اجڑا کم کے تفسیری فوائد۔
۱۱۵	بجا ہے	جیسے بعض جو باتفاق مااضی سے جاناً مستقبل مرکز
۱۱۶	ازیں سعادت و شقاوت کی عام فہم مثال	اسی طرح بعض بجز مستقبل سے جبی مااضی مراد ہے
۱۱۷	تینوں زمانے معمتمہ موجود ہیں نہیں ہوتے۔	حوادث ائمہ تیقینی کو ہمنی اور فوائع غیثہ مااضیہ
۱۱۸	بدکا کی متنے	کو مجراً مستقبل سے تیقینی کریں جسے ہے اس کی مثال
۱۱۹	بڑا کے دوسرے متنے	ازیں سعادت و شقاوت کی عام فہم مثال
۱۲۰	بڑا کے تیسرے متنے	تینوں زمانے معمتمہ موجود ہیں نہیں ہوتے۔
۱۲۱	بڑا کی تینیں قیمتیں	سب زمانے احوال خداوندی میں ہیں
۱۲۲	بڑا کے ایک متنے	مااضی و مستقبل بھی خدا کے لئے حال کا حکم رکھتے
۱۲۳	بڑا کے دوسرے متنے	ہیں بیکر باہم مقام مذکور ہیں۔
۱۲۴	بڑا کے تیسرے متنے	بدکا اور نجی میں ایک استباہ کا ازالہ
۱۲۵	بڑا کی تینوں قیمتیں ایک دوسرے کو لازم ہیں	بڑا کی تینوں قیمتیں ایک دوسرے کو لازم ہیں
۱۲۶	بڑا کی تیرب	دفایع علم قیدم نہیں ہر سکتے کیونکہ مستمر نہیں
۱۲۷	بڑا کی تیرب	اہم آخر ازماں کی طویل روکوشی امزیلاستے،
۱۲۸	بڑا کی تیرب	ہر سلام کو امام نہیں ملکوشاہیہ بدواقع ہوا ہو
۱۲۹	بڑا کی تیرب	ساتھ آتے ہیں۔
۱۳۰	بڑا کی تیرب	کبھی علم بے واسطہ علم بے واسطہ میں مذکور ہے
۱۳۱	بڑا کی تیرب	کبھی روچزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بے واسطہ
۱۳۲	بڑا کی تیرب	دوسرے کا بسط بھی اٹھے ہی حامل ہر جاتی ہیں
۱۳۳	بڑا کی تیرب	مخصوصہ نامکن۔

۲۳۱	اپنی امامت کے ملکہ قائم مفاہق سے مغلن ہیں
۲۳۲	قرآن مجید ہے
۲۳۳	روایت فدک آنکت کے سیاق و سہاق کے مخالف ہے
۲۳۴	شیعہ نے مذا اور امام کی لوگوں اصلیٰ کے پاسے دفاتر ذاتی تحریک خالی خاص و خطاہ عالم میں
۲۳۵	میں رد کر دی
۲۳۶	حضرت مولیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ فہرست کے لئے اعتبار ہے۔
۲۳۷	بالفرض اگر صدیقین سے گناہ ہو تو وہ نیک بُن جکا
۲۳۸	ورز امامت تعریف نہ فرماتے۔
۲۳۹	گناہ سے تو بُر جنت میں داخلہ سب کو مسلم ہے
۲۴۰	نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخلہ منع علی ہے
۲۴۱	ہمچرین اولین سے جنت عدن، مغفرت، رضا
۲۴۲	کا وعدہ ہو جکا اور خداوندہ خلاف نہیں
۲۴۳	حضرت کلیم کا بھرپور کو جانا بنتی جنت تھا
۲۴۴	غضب ندک برائی ذالفہری سے استدلال
۲۴۵	غضب ندک کے بیان کا تاریخی جائزہ
۲۴۶	آت ذالفہری میکہ تم مکہ میں ندک کہاں تھا؟
۲۴۷	کسی آیت کے مکی یامدنی ہونے سے کیا ہمارا ہے؟
۲۴۸	ذالفہری سے یہاں اور حقہ سے ندک مزاد ہوتا
۲۴۹	کی محدود لازم ایسیں گے۔ پلاجند و خوش یورڈی
۲۵۰	وسر احمد و مبلغت کی غافلت تیزابی قراباً، پلم
۲۵۱	چوکھا انحضرت کی طوف ادای گئی حقوق میں کوئی ایسی
۲۵۲	نسبت را بچوں محدود رہی ہشم کے لئے نفس حرم
۲۵۳	چھا بعد وفات سید عوغا غنا ایسیں وہ ان کی
۲۵۴	لک نہیں تو حقہ کیوں فرمایا۔
۲۵۵	متحقین کے لئے بھی جائز
۲۵۶	اٹھوں سید کے لئے صرف ندک، ایثار کے
۲۵۷	لئے سب کچھ
۲۵۸	نواف۔ خدا پر لے انسان کا الزام

۱۴۳	دی اللہ یعنی کے لئے امیر کی مدعا نت
۱۴۴	حضرت امام کا کوئی محالہ ظاہر و اسی نہ تھا
۱۴۵	دفعہ عثمان کے لئے دیکھ جواب کارویہ
۱۴۶	حضرت علی پر بنیل کا بہتان
۱۴۷	اخفاً علاقہ زوجت اختالے دین ہیں ہے۔
۱۴۸	چحاو اور تیمیں عینظم فرق
۱۴۹	حضرت امیر نواعم شیعہ شماحت میں بے مثل اور
۱۵۰	اپنی موت پر قابویاتھے
۱۵۱	حضرت علی پر زندگی خوف دوست سے لزاری
۱۵۲	حضرت علی با وجود شیعہ شماحت کے سینہ کو ندک دا کر
۱۵۳	حضرت امیر و مسائل رکھتے ہوئے بھی اہمادین را بک
۱۵۴	صدیق نے بے سر و سامان میں اہم ارجحیت کیا۔
۱۵۵	مقربان الہی کا طریقہ اہم ارجحیت کرنا اور خانہ میں مختار
۱۵۶	لیقیہ عرف اور دستور کی کسوٹی پر
۱۵۷	حضرت صدیق کو صدیق نہ کرنے والے کے لئے
۱۵۸	حضرت جعفر کی بد دعا
۱۵۹	امام جعفر پر تقدیر درام تھا
۱۶۰	امام جعفر کی بد دعا سے حماحت، بہشت نذر اور گنج
۱۶۱	امام جعفر پر ایک عرض جر خود کشی کی ذمیت تھا اور
۱۶۲	نقش خط مولیٰ عمار علی شیعی
۱۶۳	جواب خط
۱۶۴	بنات طیبات از ردے کلام اللہ شریف
۱۶۵	حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کے دو دریں
۱۶۶	حبت آبیت و صحابہ ایمان کی دو انہیں ہیں
۱۶۷	غم علی کی تاریخ دانی
۱۶۸	مسلمان عورتوں کو قید کفار سے رانی رانی کا حکم
۱۶۹	ذی انویں کے فضائل اور شہادت کی تفصیل
۱۷۰	علمائی کی تفنن عرضی میں بہارت
۱۷۱	ذی انویں کے یادوں کی دلیل ہیں ہے
۱۷۲	خاندان امام کو عدیم لے کر دعا، کرنیکی وجہ
۱۷۳	شیعہ اول رفاطہ کی اکثریت کے دوست میں
۱۷۴	شیعہ کی امیر شے مجتب جو رسمی سے بھی ہترہے
۱۷۵	کی جان کاری۔

۳۹۹	مصارف فتنے کی ترتیب لغتیں مکمل ترتیب شریع	۳۴۰	صلح سہیت اور کتابہ مہر قسمی تھی تو گرامیں کی شرعی قبولی و اخضارت کا یاد مکمل تھے
۳۸۰	حوال فتنے اپ کی ملکت تھے جو کمی اور پاچوں میں چھٹی دلیل	۳۴۱	نیصر صدیقی کی براہ کامبو طاسمان ہے۔
۳۶۱	ساقوں دلیل	۳۴۲	حدیث مذکور کلام اللہ کے عین مطابق ہے۔
۳۶۲	ذالقارنین کو گرفتے کام کتیں تو دو خبریں موجود ہیں۔	۳۴۳	شیعہ کا ماترکتاب مدققت را عارض اور اس کا جواب
۳۶۳	مالکت یعنی کو دعوئے وقف پر اشکال اور اس کا جواب	۳۴۴	بهم کیم اللہ سے اخضارت متنی ہیں اسکے دلائل
۳۶۴	وتف کا معنی کیا ہے؟ اور کمی ایجاد وقف کے قابل ہیں	۳۴۵	اخضارت صلاحت علیہ وسلم کے استشاک اگر لیظیر
۳۶۵	اشیاء متفقہ میں سے کمپل اور غرفا وقف کے قابل ہیں سواریاں اور کپڑے کمی وقف کے قابل نہیں۔	۳۴۶	مدینہ کو مخصوص آئی تو ریشہ نہ کام عارض۔
۳۶۶	اسامیں ایجاد وقف کا اشتیاء متفقہ کو غیر اسلامی وقف کرنے کی وجہ صامیں کے اشتیاء متفقہ کو وقف کرنے کے بعد	۳۴۷	بہی اخضارت نامکمل اطالب ہے متنی ہیں۔ ایسے ہی
۳۶۷	صامیں کی رائے بھی مقصود کے خلاف ہیں	۳۴۸	بهم کیم اللہ سے مخصوص دسری آیت بھی ہے۔
۳۶۸	اشیاء متفقہ کا وقف نظر اسلامیں کو ضمیدی ہیں	۳۴۹	آخضارت دلک کے مالکت تھے متولی تھے۔
۳۶۹	بعض اشیاء متفقہ جو حاجت برداری نہیں کتوں مگر ان میں قابلیت ہے۔	۳۵۰	آیت کے لیے حفاظتے فذ کا ملکوٹ ہونا لاثاہر ہے
۳۷۰	مالکت یعنی کو غلطی نواہ	۳۵۱	آیت کے لیے ہونا تو امول فی بغیر ملکوک عدا نہ رہے
۳۷۱	حوال فتنے میں آخضارت کے حصہ کی ذمیت	۳۵۲	آیت کا مقدسان ملیک نہیں ہے
۳۷۲	مصارف کے قدر کریمی وجاہل مصارف کی ناداری	۳۵۳	آیت میں لام تک کی اسیت یعنی میں مقاصد
۳۷۳	مکافاء اللہ کے لغوی نواہ	۳۵۴	آپ کی کل میں درافت جاری ہیں جو کمی کیونکر
۳۷۴	فی کے منی کی تعین	۳۵۵	آپ زندہ میں
۳۷۵	آنخضارت سے نہم قرآنی میں غلطی ناممکن تھی کیونکر	۳۵۶	غلکی مالکاذشان ایک اوتی مثاہد تھی۔ کایا ہرجز
۳۷۶	اصلاح کے لئے وحی جاری تھی	۳۵۷	کو عاریت یقین کرتے تھے۔
۳۷۷	آیم قار اللہ بھیم اللہ کی مخصوص ہے	۳۵۸	ایک شبہ کا امثال
۳۷۸	بھی ملکت ہے	۳۵۹	آیت میں لام بیان مصارف کے لئے ہے
۳۷۹	یو صیکم اللہ درد کو شکل ہی نہیں۔	۳۶۰	شیعہ کا اعتراض کر آیت کا مقتضیہ زین کی قیمت
۳۸۰	یو صیکم اللہ جیسے بہت سی احادیث مخصوصہ ہیں	۳۶۱	تما۔ اور آپ امنی تقيیم زداتے رہے۔
۳۸۱	ایسے ہی ماترکتاب بھی ہے۔	۳۶۲	اعتراض کا جواب کاموال نے وقف میں کلکتی
۳۸۲	بعض آیات اور روایات شیعہ میں کلی تعداد تو قابل اعتماد ہر عنوان میں خصوصیات کا عالمات ہیں	۳۶۳	نئے اور صفات کا ایک دینی بوقت
۳۸۳	حوال فتنے کی تعلیم	۳۶۴	معصوم سے خطاب سرزد ہونا عالی نہیں
۳۸۴	لبعض آیات اور روایات شیعہ میں کلی تعداد	۳۶۵	اموال فی اپ کی ملکت تھے تیرسی دلیل
۳۸۵	تو قابل اعتماد ہر عنوان میں خصوصیات کا عالمات ہیں	۳۶۶	مصارف مسند ہے آیت کی تعین و استحقاق کی
۳۸۶	با یہی بحکمت	۳۶۷	باریکے بحکمت

۳۹۱	سلسلہ برات صدیقی روایت کے Zinc فالم سے بعد ایات الہیست میں سیدہ کی خوشودی کا بیان مو جھے ہے۔	۳۸۷	میر حضرت خاطمؐؒ کی تاریخ فرمی میں انحضرت کی مطلع میں لرکی ایک بات کے جانشے فضیلت ہر تو
۳۸۶	جنازہ میں کشدہ کستے روکے کافرا نہ سیدہ کی وصیت میں طام مانع تھی بسی کی تھیں ذمی۔	۳۸۸	میر حضرت موسےؓؒ کے افضل ہوتے۔
۳۸۵	جنازہ کا جنازہ صدیقی ہی نے رُحایا خدا کو سول راضی پور تو سیدہ کی راضی سے کچھ نقصان ہیں۔	۳۸۹	مسلم حدیث کے بعد سیدہ کو کلام کی حابت میں درہ ای وحدت کی نقطی شرعی
۳۸۴	بعضہ منی سے اٹکال اور اس کے جوابات بعضہ منی کا خانہ مددود حضرت ملی نہیں نہ کر صدقی۔	۳۹۰	مسلم کمال کے کلام کا وہ محل تلاش کیا جائے جس سے حسن فتن کا کام رہے
۳۸۳	پیغام نکل جگناہ نہ تھا مگر سیدہ کو کو وجہ بشریت غصب آیا۔	۳۹۱	سید صدیقی سے بوجملی ائزرو دہوئں۔
۳۸۲	خلاصہ جواب طعن ذکر۔	۳۹۲	حضرت مولیٰ غلطی سے حضرت ہارون پر ناپس بچے بالفرض اگر صدیقی ہی کی غلطی تھی تو توبہ کرنی

## ہرقسم کے

فرآن مجید مترجم و معاشر، اور تفاسیر عربی و فارسی  
اور ارد و ده  
یز کتب درس نظامی کے علاوہ ہر قسم کی کتابیں و  
قاعدے، سیپارے اور تبلیغی نصاب وغیرہ  
بہترین کتابت و طبائعت سے مزین

ملنے کا پتہ ہے نعمانی کتب خانہ حق طریقہ اڑو بازار لاہور

۳۶۷	تارک الشاہزادہ فاضب نہیں ہے۔	۳۹۵	پیغمبر مسیح اور حضرت علیؑ کی رحمت میں ایت ہے اور وہ ایت کے روایت دلکش بلا اسٹاً لخفرت میان
۳۶۸	ترک نہیں میں تمام ہل بیت کا حامل اس خفتر نے سیدہ کوی حدیث نہ تائی۔ کیونکہ نہ عم شیعہ علم غائب ہاتھی ہیں۔	۳۹۶	لی ہے تو خدا یا ان لازم آئیں۔ حدیث لاورث اگر طلاق بھی ہو تو بھی دلکش ہیں آتا۔
۳۶۹	کیمنی کی دوسری مریضہ حدیث تارک الشاہزادہ فاضب نہیں ہو سکتا۔	۳۹۷	فصل۔ دراشت انبیاء پر بحث کردہ مالی تحریکی وورث سیدمان میں دراشت مالی مراوہ نہیں۔
۳۷۰	صرف صدیقے سے حدیث میان کرنے کی چار حکیمات مکہنہ اچھا نے کی ایک شان برداشت شیعہ	۳۹۸	دراشت سے مراوہ علم دین ہے (دراشت ائمہ شیعہ) یا ق و سباق آیت سے بھی دراشت علیٰ ظاہر ہے
۳۷۱	سیدہ کو کجا نے پرصلی نے نذر فالپس کر دیا تھا مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت	۳۹۹	کلام اللہ میں دراشت کو ضرر مل کے لئے لکھت ہے استعمال کیا گیا ہے۔
۳۷۲	امام کا خفتر عباس کو بے دخل کر دینا عدم دراشت پر کھل دلیل ہے۔	۴۰۰	کلام اللہ میں دراشت بمعنی قائم تمام دراشت بمعنی حاوی و مسلط
۳۷۳	حضرت عباس ولی نے بھل حدیث مدین کی تصدیق کی۔	۴۰۱	دراشت بمعنی حاوی و مسلط
۳۷۴	خان و فیر و الفاظ اہل الفتن حسب محاورہ اعمال حضرت عمر کا غصہ بمالکہ کی کھل دلیل ہے۔	۴۰۲	دراشت علمی اور منی مجازی ہو تو جائز متعارف ہے
۳۷۵	مبالغہ کا حرام انس پطور حماوا رہ حضرت عباس نے بھی الغاظ امام کے حقیقی	۴۰۳	کیمنی کی روایت جس میں دراشت علیٰ کی هدایت ہے حضرت زکریا صرف غیثہ اسلیح چاہتے تھے (وہ حکوم)
۳۷۶	کے جو حضرت مرنے ان کی نسبت کہے۔ حضرت علی اور حضرت عباس خطاب پر گھان ہے۔	۴۰۴	حدیث لاورث حضرت صدیق کے لئے متواترے بیان کر تھی۔
۳۷۷	امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق کو برائیں تو حضرت عباس کی اتباع میں امام کو بھی کہیں۔	۴۰۵	روایت کئی درجات ان روایات کے لئے ہیں جنہیں
۳۷۸	ترک نہیں کے میراث ہرنے پر اتنا لال۔ اور اس کے جوابات	۴۰۶	ان خفتر سے سماع اور روایت حاصل نہیں
۳۷۹	حضرت علی و عباس نے بھول سے مطالبہ کیا۔ اور بھولنا عجب نہیں۔	۴۰۷	روایت لاورث کے راوی دس بارہ صحابی ہیں۔
۳۸۰	مدینی سے گم دا بن گم کی بدگمان لشربت کی وجہ سے تھی۔	۴۰۸	اہل شیعہ کے نزدیک حضرت علی اور خلفیہ کا اعتبا لاندی ہے۔
۳۸۱	ترک نہیں تھام انتہا خفتر کے محتاج ہیں۔	۴۰۹	بخاری شریف میں حدیث لاورث برداشت
۳۸۲		۴۱۰	حضرت امیر
۳۸۳		احادیث و آیات میں کوئی تناقض نہیں، بلے عقلی سے کہیں دتم ہر جانا ہے۔	
۳۸۴		۴۱۱	روایات شیعہ سے لاورث کی ہائی

## اعتذار

### ناشر

لِيْمَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

خَمْدَادُ وَنُصَلِّیْ عَلَیْ رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ ۝

اَمَا بَعْدُ ازیر نظر کتاب "هدایۃ الشیعہ" کے باہر میں کچھ لکھا گیز  
ضروری بلکہ بے ادبی ہے کیونکہ اس کتاب کے مصنف مجۃ الاسلام استاذ الاستانہ  
حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ بانی دارالعلوم دیوبند ہیں در  
ان کا نام نامی اس کے مستند ہونے کی پوری ضمانت ہے۔  
در اصل یہ کتاب ایک شیعہ عالم مولوی عمار علی صاحب کے خط کا منصب جوابیت

جس میں مسلم خلافت اور سسلہ فرقہ کے موصوع پر بحث فرمائی حضرت نے اہلست  
کے موقف کو خوب واضح فرمایا ہے۔ یہ کتاب حضرت نانوتویؒ کے دینی علوم کا مظہر  
ہے۔ یہ کتاب ۱۳۸۳ھ میں تصنیف ہوئی اور اس کے متعدد ایڈیشن شائع ہو کر مقبول خاص  
علم ہوتے۔ لیکن اس وقت کی طباعت میں پیراگراف اور عزادات نہیں تھے جس کی وجہ

سے استفادہ مشکل تھا۔ اللہ تعالیٰ جو اے ہر عطا فرمائے جو حضرت مولانا محمد اسلام حباب  
سابان خطیب مسجد مسٹر کوکا شرکر کراچی کو کہا ہے اپنے پوری کتب میں پیراگراف اور  
عزادات اس سب خوبی سے لگائے گئے کہ کتاب کے سارے متناہیں فہرست کے آرٹینے  
میں نظر آنے لگے اور کتاب کی ذاتی ہادیت نہ ایاں ہو گئی۔ نیز مولانا موصوف  
نے اس بات کی بھی پوری کوشش فرمائی کہ حضرت مفتح کی اصل عبارت  
میں تصریف بھی نہ کیا جائے۔

مولانا موصوف نے عربی عبارات کے تراجم بھی ساختہ دے دیتے ہیں تاکہ اور در  
خواں حضرت کے لئے بھی استفادہ آسان ہو جائے۔

عزادات صرف اصل مصنفوں کی مناسبت سے لکھے گئے ہیں اور پوری کتاب  
کی اصل عبارت جوں کی توں ہے۔ یہ فہرست والا یہ یعنی مولانا محمد اسلام صاحب  
تقریباً ۱۹۶۲ھ میں اپنے مکتبہ حقانیہ کراچی سے شائع کیا تھا لیکن اب عمر کے زیاب  
تحا اس لئے اس کو جدید طباعت کے ذریعہ اب "معانی کتب خانہ لاہور"  
سے شائع کیا جا رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کو قبول و منظور فرمائے آئیں۔

بِسْمِ الْحَمْدِ لِشَرِیْعَةِ اَحْمَدِ نَاهِمِ لِغَافِیْلَتِ خَانَ، لَا يَهُرُّ  
تَائِیدُ ثُرْفَیْنِ شَادِیْمِ اِہْسَانِ لَا شَیْرِ مُحَمَّدِ عَلَوِی  
وَهَدَتْ سُوْدُ لَا يَهُرُّ  
۱۴۳۹ھ مطابق ۲۰ نومبر ۱۹۶۰ء

## تقدیم الکتاب

وَ اَنْ مَا شَرَرْ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله واصحابه جمعين  
الله تعالى کا ہزار ہزار شتر کرے جس نے مخفی اپنے فضل و کرم سے میرے جیسے بے طباعت اور  
گم سواد طالب علم کو اس عظیم الشان علی یادگار کے ایسا، کی توفیق بخشی۔ ایک دست  
تک تو طباعت کا خیال بی خیال رہا۔ یونک طباعت سے پہلے خود کتاب کا موجود ہونا بھی ضروری  
ہوا اور کتاب کا کہیں پتہ نہ تھا کہان لہیئکن۔ اچانک ایسا ہوا کہ ایک علم دوست برگ  
تشریف لائے۔ اور کچھ کتاب میں میرے سامنے رکھدیں۔ کہ ان کی جلد بندی مطلوب ہے۔  
کتاب میں دیکھیں، قوانین میں وہ مقصود بھی موجود تھا جس کی غلش عرصہ دراز سے دل  
میں رہتی تھی۔

اس وقت تو ان کو بہت اچاہکہ کر خصت کیا۔ اور پھر مختلف مدابر عمل ہیں لالہ پڑیں  
جن سے وہ برگ بہت منت ساجت کے بعد کتاب دیتے پر اماماہ ہو گئے۔ کام بڑا تھا۔  
جس کے لئے بڑی ہمت در کار تھی۔ اور بیہاں ضعف ہی ضعف تھا۔ کتاب پڑی ارہی۔  
اور سوچ پچار میں کافی وقت لگر گیا۔ اس درمیانی وقف میں ایک بڑے ادارہ نے طباعت  
کا ارادہ کیا۔ اور کتاب بھی لے لی۔ مگر کچھ عرصہ بعد صرف نیت کا غدر کر کے واپس کر دی گئی  
وہ تقریباً فان بنام من دیوانہ زدن

جس طرح کتاب ہاتھ آئی۔ ہاتھ نے نکلی۔ نکل کر پھر لے تھا اُن۔ اس سے صاف  
ظاہر تھا۔ کہ اب پس دیشی کی مزید گنجائش نہیں۔ کام شروع ہونا چاہیے۔ لیکن جب کتاب  
کام طالع شروع کیا۔ تو معلوم ہوا۔ وع۔ کہ عشق اسام نموداول ولے اقتاد مشکلہام۔  
کیونکہ کتاب مسئلہ تھی۔ کوئی پیر اگراف۔ کوئی عنوان یا فصل اور باب وغیرہ اس میں موجود  
نہ تھا۔ جیسا کہ تقدیم میں کا طریقہ تھا۔ اور یہ طریقہ اس وقت کے لئے ناموزون بھی نہ تھا، وہ لوگ

ختنی تھے۔ کتابوں کے کیروں تھے علموم کے بذریعوں کے بڑا ہوتے تھے۔ مطالعہ اور کتاب  
بینی ان کے لئے تفریح و فنا اٹا کے درائع تھے۔  
مگر اب جبکہ ہمیں پوت ہو چکیں۔ ذہنی تکون و اہمیت بجانے علی متابغت کے  
جمیلی روایتوں اور قصروں میں تلاش کیا جائے لگا۔ تو ضرورتی ہر لذاب علوم کو سہل و خوبصورت  
بناؤ کر پیش کیا جائے۔ بناؤ کشاںقین کو استفادہ میں کوئی دشواری پیش نہ آئے۔ اس لئے ایک  
صاحب کی خدمات حاصل کی گئیں کہ وہ کتاب کی تبویب و تصویح کریں۔ میکرو شد منڈگی کے  
ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ انہوں نے جو کچھ لکھا اس عنصرِ الغیب ہی لکھا۔ یعنی کتاب دیکھے بغیر اپنی علمی  
قوت اور ذرورت سے لکھا یہ ایک نئی مختمل تھی جس سے بجاو کہی صورت نظرانی۔ کہ دست  
خود میں خود پر عمل کیا جائے چنانچہ تبویب کا کام خود کرنے باہم ایضاً مفہماں کی مناسبت سے چنے  
ابواب قائم کے اور ان کے ذیل میں عنوانات لکھے۔

مگر اس کے باوجود بھی کتاب کے مفہماں کا احاطہ نہیں ہو سکا۔ کیونکہ کتاب کی  
علمی شان کچھ اتنی دیسیح اور عالی ہے کہ دروست کے بعد ایک نیا استدلال، نیا نکتہ، نیا  
مفہوم موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کثرت سے عکرانات نہیں لکھے جاسکتے تھے۔ اس لئے  
کتاب کی وسعت اور جامعیت کو فہرست بھی تمام دکمال پیش نہ کر سکے گی۔ ہاں تشویق و دریغ  
کام ضرور دے گی

کتاب میں مصنفوں قدس سرہ کی اپنی ایک نخاص شان جلوہ گر ہے۔ سو فکر لازم جو  
ہے گویا تڑپ رہے ہیں، کہ فنا طبین حق کو یکوں قبول نہیں کرتے یا مصنف خود بیان کے قلوب  
میں کسی طرح یہ حقائق کیوں نہیں ڈال سکتے۔ علوم عالیہ کی اس رفت کے باوجود تنزل کا یہ  
حال بیکہ بے اہتا بلندیوں سے اتر کر مشقت کے ساتھ ایک بات کو عام فہم اور سادہ بناؤ کر پیش  
فرما رہے ہیں۔ امداد کا یہ حال ہے کہ مفہماں ہاتھ باندھے چلے آ رہے ہیں۔ ادبیات سے بات  
پیدا ہوتی چلی جا رہی ہے۔ مگر اس علیمی شرف کے باوجود ہر جگہ تو اوضع اور انکسار کھلا ہوا  
نظر آتی ہے۔ کہیں تعلق اور ادعا نہیں ہے۔ پھر خاص بات یہ ہے کہ اہل بیت اور صحابہ رضوان اللہ  
علیہم السلام کے متعلق تمام مباحث میں ادب و احترام بہت ہی نمایاں ہے۔ ورنہ آج تک تو

کوئی شیش آتی ہے۔

آخر میں اپنی اس حقیر کاوش کے متعلق یوسف ہے کہ اس امر کی کوشش تو بوری پوری کی گئی۔ کہ عنوانات کو کتاب کے تناہ کا مل امتباوط و مناسبت ہو۔ اور کتاب کی علمی شان کا علاج اور پرتو ہوں۔ مگرچہ نسبت خاک را بعلم پاک یہ۔ کہاں یہ کتاب اور اس کی رفت اور کہاں ہم اور ہماری کاوش؟ لب مقصداً تناہا کا پڑھنے والے کو کچھ اندازہ ہو جائے کہ کتاب میں کیا ہے۔ وہ کسی قدر انشاء اللہ ضرور حاصل ہو جائے کا اس کے بعد یوں جی چاہتا ہے۔ کہ سولخ قائمی میں سے سر سید کا وہ بیان نقل کر دیا جائے جس میں مولانا سے الہام عقیدت کیا گیا ہے۔

## حضرت مولانا ناؤ توی سر سید کی نظر میں

حضرت مولانا محمد قاسم ناؤ توی کی وفات پر سر سید مر حوم نے، علی گلہ انٹیوٹ گروپ، کی اشاعت مورخ ۲۰ اپریل ۱۹۷۶ء میں ایک مضمون بخاتما۔ اس مضمون میں حضرت ناؤ توی کی میتلت سر سید نے اپنے تاثرات کا جن الفاظ میں اہم اہم کیا ہے، وہ الفاظ معاصرانہ چنکے مبتدا ہوتے کے علاوہ حضرت ناؤ توی کے علم و عمل اور صلاح و تقویٰ کا جو مقام متعین کرتے ہیں، اس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہیں ہو گا کہ وہ عقیدہ متندا جذبات کے غلوتے طبعاً ہیں کسی ایسے شخص کا اپنے کسی ایسے معاصر کے بالے میں اہم اہم لئے کرنا جو اس شخص کے عقائد و افکار اور رحمات سے شدید اختلاف رکھتا ہو، ظاہر ہے کسی بے لگ چیزیت کا حامل ہو سکتا ہے، یہ حضرت ایک دوسرے کو ذاتی چیزیت سے کس نظر سے دیکھتے تھے۔ اس کا اندازہ تصنیفۃ العقاد کی اس مرسلت سے ہو سکتا ہے جو ان حضرات کے مابین ہوئی ہے۔ اس مرسلت میں سر سید اپنے ایک دوست منشی محمد عارف صاحب (لؤ خط میں لکھتے ہیں)۔

و اگر جناب مولوی محمد ناظم صاحب تشریف لاویں تو میری سعادت ہر میں ان کی کخش برداری کو بنانے خواجہ جھومن گا۔

لے تصنیفۃ العقاد صفحہ ۳ مکتبہ سر سید نام منشی محمد عارف

کتاب کی خصوصیات کے بالے میں اکر چھوٹے عرض کیا جائے۔ درست بے پہلی اور دوسری خصوصیت تدقیقی ہو گی۔ کہ یانی دارالعلوم قدس سرہ کی تالیف ہے۔ اور یہ کسی عقیدت مندرجہ اہم اہم نہیں ہے۔ بلکہ حقیقت ہے کہ مولانا کی علمی اور تحقیقی رفت و امتیاز کے اپنے در پڑے سب ہی تائلن تھے۔ اور ہیں۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ استدلال میں دو قلوب پہلوؤں کا لحاظ لگایا گیا ہے یعنی روایت کے ساتھ روایت اور نقل کے ساتھ عقل کا سلسلہ پوری کتاب میں قائم ہے۔ بلکہ اس سے زیادہ عرف اور حاوہ بھی ملاحظہ ہے۔

تیسرا خصوصیت صاحبہ کرام سے متعلقہ آیات کی تفسیر و تشریع ہے جو سراپا الہامی ہے۔ آیات کے لفظی اور معنوی فوائد ایسے عجیب و غریب ہیں کہ بڑی بڑی تغاییر ان سے خالی ہیں۔ اور ملا اعیین رأت ولا اذن سمعت کے مقداق ہیں، چوتھی خصوصی بعض ایسی آیات اور احادیث پر محققانہ بحث ہے جن کو فریق شانی استدلال کے طور پر پیش کرتا ہے مگر اس بحث کا امتیاز یہ ہے کہ مصنف قدس سرہ کی تحقیق کے بعد یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث یا آیت کو فریق شانی نے اپنی دلیل کیے سمجھ لیا ہے، یہ تو ہماری دلیل ہے: نکات و حکم کا بیان اس پر مزدید ہے جو انسانی علم دادرک کاشکا نہیں بلکہ محسوس طور پر عطا کے رہا ہے۔

پانچویں خصوصیت کتاب کے مباحث و مضامین کا تنوع اور توسعہ ہے جس کے ضمن میں ذیلی علوم و معارف کافی مقدار میں آگئے ہیں جو بے حد قیمتی اور نادر و نایاب ہیں۔ جن سے کتاب کی افادی چیزیت بہت زیادہ ہو گئی ہے۔ اور حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنبری مدنظر کا ایسا ارشاد بالکل بجا اور درست ہے کہ حدیۃ الشیعیم میں تحریر بمعنی زوالہ ہے۔ چھپی خصوصیت کتاب کی سلاسل اور سادہ بیانی ہے۔ جو مولانا قدس سرہ کی باتی کتب کے مقابلہ میں بالکل نمایاں ہے۔ کتاب بالکل اکثر حصہ روزمرہ کی زبان ہے۔ بعض مقامات میں (جو بہت قلیل بلکہ اقل ہیں) علمی زبان کی وجہ سے کچھ دشواری پیدا ہوئی ہے۔ اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ غالباً فنی مسائل کے بیان میں یہ دشواری ہر ایک

خدا پرستی کے اُن نکلے اضطرار اور طواری سے نمایاں تھے اور خیر ان کے حق میں  
 بالکل صادق تھا۔ اسے  
 بالائے مرسن زہشندی پڑھتے تھے اور ستارہ بلندی سے  
 زمانہ تحصیل علم میں جیسے کہ وہ زبان اور عالی دناغی اور فہم و فراست میں بہت  
 مشہور تھے اور یہی نیکی اور خدا پرستی میں بھی زیان نہ اہل فضل و کمال تھے  
 ان کو جناب مولوی مظفر حسین صاحب کا نصولی کی صحبت نے اتباع سنت پر  
 بہت زیادہ راغب کر دیتا تھا اور حاجی احمد الرحمۃ اللہ علیہ کے نیف صحبت  
 نے ان کے دل کو ایک نہایت لطیارتبہ کامل بنادیا تھا خود بھی پابند شریعت اور  
 سنت تھے اور لوگوں کو بھی پابند شریعت اور سنت کرنے میں زائد انحدار کشش  
 کرتے تھے باسیمہ عام مسلمانوں کی بھلائی کا بھی ان کو خیال تھا انہیں کی کوشش  
 سے علوم دینیہ کی تعلیم کے نہایت نیدر سے دیوبند میں قائم ہوا اور ایک  
 نہایت عمدہ مسجد بنائی گئی علاوه اس کے اور چند مقامات میں بھی ان کی سی  
 اور کوشش سے مسلمانی مدرستے قائم ہوئے وہ کچھ خواہش پر اور شریعت کی  
 نہیں کرتے تھے لیکن ہندوستان میں اور خصوصاً اضلاع شمال و مغرب میں ہزاراً  
 آدمی ان کے معتقد تھے اور ان کو اپنا پیشو اور مقدمجانتے تھے  
 مسائل غلطیہ میں بعض لوگ ان سے ناراض تھے اور بعضوں سے وقار  
 تھے مگر جہاں تک ہماری سمجھ پے ہم مولوی محمد قاسم مرحوم کے کی نصل کو خواہ کی  
 سے ناراضی کا ہوا خواہ کسی سے خوشی کا ہو، کسی طرح ہولے تھانی یا صد اور عدد اور  
 پر محظی نہیں کر سکتے ان کے تمام کام اور افعال جس قدر کہ تھے بلاشبہ تہیت اور  
 ثواب آخرت کی نظر تھے اور جس بات کو وہ حق اور سچ نہ سمجھتے تھے اس کی  
 پیروی کرتے تھے ان کا کسی سے ناراض ہونا صرف خدا کے واسطے تھا اور کسی سر  
 خوش ہونا بھی صرف خدا کے واسطے تھا کسی شخص کو مولوی محمد قاسم اپنے ذاتی  
 تعلقات کے سبب اچھا یا برا نہیں جانتے تھے بلکہ صرف اس خیال سے کہ وہ بے

علیہ نے تکمیر ملائکہ کی  
 ۱۷ میں بھی شک ہیں کہ مسیحی سنائی میں صاحب (سرسید) کی اولو العزمی اور  
 دمدمی اہل اسلام کا مقصد ہوں اور اس وجہ سے ان کی تسبیت الہمارجحت کرو  
 تو جا ہے مگر اتنا یا اس سے زیادہ ان کے فساد عقائد کو سن کر ان کاشاکی اور ان  
 کی طرف سے رنجیدہ خاطر ہوں۔

اس مختصر تقریب کے بعد سرسید کا متذکرہ صدر مقصودون درج ذیل ہے۔  
 ”افسوس ہے کہ جناب مددوح (حضرت مولا نا محمد قاسم صاحب نوتوی) نے  
 ۱۵ اپریل ۱۸۸۴ء کو فیض النفس کی بیماری میں بکافم دیوبند انسفار فرمایا زمانہ  
 بہتوں کو روپا ہے اور اسندہ بھی یہ توں کو روئے گا لیکن یہی شخص کے لئے زنا  
 جس کے بعد کوئی اس کا جانشین نظر نہ اور نہایت رنج اور غم اور انہیں کا  
 باعث تھا۔ ایک زمانہ تھا کہ دل کے علماء میں سے بعض لوگ جیسے کہ پانی علم و  
 نصل اور تقویٰ اور ورع میں معروف اور مشہور تھے ویسے ہی نیک ہرائی اور  
 سادہ و فضی اور مسکینی میں بھی بے مثل تھے لوگوں کو خیال تھا کہ بعد جناب مولوی  
 محمد اسحق صاحب کے کوئی شخص ان کی شان ان کی شان ان کی شان ان کی شان  
 پیدا ہونے والا نہیں ہے مگر مولوی محمد قاسم صاحب ہر جنم نے اپنی کمال نیکی اور  
 دینداری اور تقویٰ اور ورع اور مسکینی سے ثابت کر دیا کہ اس دل کی تعلیم قریب  
 ہی بدولت مولوی محمد اسحق صاحب کی مثل اور شخص کو بھی خدنے پیدا کیا ہے بلکہ  
 چند بالوں میں ان سے زیادہ۔

بہت لوگ زندہ ہیں جنہوں نے مولوی محمد قاسم صاحب کو نہیت کم عمر  
 میں دل میں تعلیم پاتے دیکھا ہے انہوں نے جناب مولوی ملک علی صاحب حنفی  
 سے تمام کتابیں پڑھی تھیں ابتداء سے کثاراتقویٰ اور ورع اور نیک بھی اور  
 لے تصنیفۃ العقاد صفحہ ۶ مکتوب حضرت نوتوی و بنام منشی عارف صاحب ۱۲

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك يوم الدين فالصلوة والسلام على من له بيته  
ما تمنى الرحمه والهدا وواجهه داخل بيته وزرته واصحاب اجمعين -  
سبتاليف بعد محمد صلواته کے بندہ یہودان گنام محمد فراہم مغلون خان علام ناظران اوراق کی بست  
میں عرض پر دانیبے کہ او اخ رجب ۱۲۸۷ھ بارہ سو تریسی یکمی میں مخدوم العلماء مطاع الفضلا مجتبی علی  
منعنی الحنات زین طرقیت حامی شریعت فخر اصحاب افتخار اصحاب ملبار انم مرتع خاص دعام عالم  
توانین اطاعت و ا نقیاد محکم سلسلہ رشد و ارشاد جامیں کیا لات ظاہری و باطنی مخدوم مناو  
مولانا مولوی رشید احمد گنوجی دام رشدہ و ارشادہ نے ایک خط مختصر بعض خرافات  
شیعہ جو مولوی عمار علی صاحب کی طرف سے بنام میرنا در علی صاحب ساکن کر محل نوح الورثہ،  
ملکہ یہودان کے پاس بایس غرفی بھیجا کہ ان خلافات کے جوابات لکھ کر روانہ خدمت مولانا مددح  
کروں۔ اتفاقات سے ان ایام میں حسب ایک ای بعض اجابت کہ ان سے اشتراک نبی یہی حاصل ہے  
ادفات فرصت میں دربارہ اثیاث توحید و رسالت بدلاں عقائد اوراق نسیاہ کرتا تھا، سو  
کچھ تو اس وجہ سے، اور کچھ بوجھ کا می طبع زاد، اس کے جوابات کا لکھنا سخت و شوار مسلم ہوا اور پھر  
بوجھ بھیڈا لی اور بے سرو سامانی اور کشت مشاغل روزمرہ اس خیال سے اور بھی دل تنگ ہوتا  
تھا، القصد بہ طوریہ کار دشوار تھا مگر مولانا مددح کے ارشادے ناچار تھا لہذا تحریر مضافین  
تو حیدر رسالت کو اور وقت پر موقوف رکھ کر خط منکور کے پہنچنے سے دوست روزہ بی بعد تحریر  
سابق کے عوض میں خط منکور کے جوابات لکھنے شروع کئے۔ مگر کچھ لویحہ میں اور بے سرو سامانی  
اور کچھ قلت فرصت اور کچھ سرگردانی اس لئے کیک دفع تو زین پڑا، پر اوقات متفرقہ میں لکھ کر  
پانزدھ صفحہ ۱۲۸۷ھ بارہ سو چھوڑا سی میں تمام کیا اور بعد اختتام "هدنیۃ الشیعۃ"  
اوراق کا نام رکھا۔

کام کرنا سے یا بڑی بات کہتا ہے جو دل کے وہ بڑے بڑے بھائیتیں تسلیم حب للہ و دل  
بغش للہ کا خاص ان کے برتوں میں تھا ان کی تمام خصلیتیں فرشتوں کی سی  
خصلیتیں تھیں، ہم اپنے دل سے ان کے ساتھ محبت رکھتے تھے، اور ایسا شخص  
جس نے ایسی نیکی سے اپنی زندگی ہو بلہ شہر نہایت محبت کے لائق ہے۔  
اس زمانہ میں سب لوگ تسلیم کرتے ہیں، اور شاید وہ لوگ بھی جوان سے یعنی  
مسئل میں اختلاف کرتے تھے تسلیم کرتے ہوں گے کہ مولوی محمد قاسم اس دنیا میں  
بے مثل تھے، ان کا پایہ اس زمانہ میں شاید معلومات علی میں شاہ عبدالعزیز حسے  
پچھم ہوا، الا اور تمام ہاتوں میں ان سے بڑھ کر تھا۔ میکنی ادنیکی اور سادہ مزاجی  
میں اگر ان کا پایہ مولوی محمد اسحق سے بڑھ کر رہ تھا تو کم بھی نہ تھا، درحقیقت  
فرشتہ سیرت اور ملکوئی خصلت کے شخص تھے، اور ایسے شخص کے  
وجود سے زمانہ کافی ہو جانا ان لوگوں کے لئے جوان کے بعد زندہ ہیں نہیں  
لئے اور افسوس کا باعث ہے۔

افسوس ہے کہ ہماری قوم بہ نسبت اس کے کو عملی طور پر کوئی کام کرے۔  
زبانی عقیدت اور ارادت بہت زیادہ ظاہر کرتی ہے، ہماری قوم کے لوگوں کا یہ  
کام نہیں ہے کہ ایسے شخص کے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد صرف چند لے حسرت و  
افسوس کے کہہ کر خاموش ہو جائیں یا چند آنسو اٹھ سے بہا کر اور رو مال سی بوجھ  
کچھ سرہ صاف کر لیں بلکہ ان کا فرض ہے کہ ایسے شخص کی یادگار کو قائم رکھیں،  
دیوبندی ہمہ اسے ان کی ایک نہایت عمدہ یادگاری ہے۔ اور سب لوگوں  
کا فرض ہے کہ ایسی کوشش کریں کہ وہ مدرسہ بھیشہ فائم اور مستقل رہے سا اور اس  
کے ذریعے سے تمام قوم کے دل پر ان کی یادگاری کا نقش جاری ہے۔

نقل باصلہ از علی گلم انسٹیٹیوٹ گرٹ

موزخ ۲۳ اپریل ۱۸۸۶ء صفحہ ۲۶۸ و ۲۶۹

نوٹ۔ نہرست کتاب کے آخر میں ملاحظہ نہ رہا۔

گریں درز دوچار ہاتوں کی تفییط سے کام نہیں چلنا۔ اس کا ذمہ بھی خود مقرر ہوئیں کھطاونیاں کے مبنایہیں کیا عجب ہے کہ کچھ غلطی ہو گئی ہو القصہ اہل انصاف سے امید تو ہی ہے کہ قلعہ نظر پر پشانی تقریر اس رسالہ کے دعویٰ اور ولائی چشت گیر نہ ہوں بلکہ آفرین و حسین ہی سے پیش آئیں۔ یہک شہباد کا ذرا اور اگر بہت اپنیا۔ و مولیٰ یا بزرگان اہل بیت و اصحاب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس رسالہ میں کوئی حرفاً نامناسب دیکھ کر بھیں تو مجھے اس سے بڑی الذم محییں الیام کو رہیں ہیں تاچاہی بغرض الزام شیعہ ایسا ہے اس کا بارہنی کی گردان پر ہے یہ سب ہوں نے ہی کر لایا خدا شاہد ہے کہ ایسے عقائد سے میں بزرگان و بزرگان بزرگ ہوں۔ محبت بزرگان مذکور کو اپنی معاشرت اور ان کے حسن اعتقاد کو ذریعہ نجات بھجتا ہوں مگر مردمان فہیدتے یوں امید ہے کہ یہرے غذے پیشتری لشہزادت مذہب مجھے مدد و سمجھیں۔

نقل روایات میں مصنف کا ذریعہ یاں بوجہ سے سروسامانی احقر کری شیعہ کو نقل روایات میں کچھ تامل پرتوابستہ چند جگہ کو جاتا ہے، اول وکتب شیعہ کے میسٹریٹس کو کیا غرض جو فراہم کریں شیعوں کو جسم مثل مشہورہ اہل الیت اور سما فیہ یعنی گھروں کے گھر کی بات کو خوب جانا کرتے ہیں بلکہ خوبی مقصداً میں شیعوں کے دینے میں داروگیر اور طعن و شیعہ اور ضمکہ کا اندیشہ پھر کوئی سنتی لائے تو ہمارے لائے جو کوئی روایت مفید مطلب نہیں کسی رسالہ میں درج کی جاتے درستکری کتابیں اگر فرض کرو طیسی تجویج سے مدرسات کے ملنگی تو کوئی مورث ہی نہیں کیونکہ اپنی کتابیں جب پاس نہ ہوں تو دوسریں کی تباہی کیا ہو گئی تیسرے نقل میں ہو۔ المرء عقیس علی نفسہ شیعوں کی درفعہ مذہبی نے شیعوں کے نزدیک شیعوں کا اعتبار بھی نہیں رکھا پھر حسب مثہل مذکور ارشادیوں اس سنتی مشرب کو کمی جھوٹا سمجھیں تو بھی گھر کی بات ہے بالجملہ بوجوہ مذکورہ عرض کرو جادوں اس بات میں کمی شیعہ کو تامل ہو جائے خود ہے تحفہ اثنا عشریہ یا اعتماد اس لئے یہ استبار بھی عرض پرداز ہے کہ «القصد نیجی والکذب یخیل کی یعنی پسح میں نجات ہے اور جھوٹ میں تباہی، واقعی ایسے مدرسات کے اس اتنی سامان کی کچھ نہ تھا، پر ایک تحفہ اثنا عشریہ تھا اور جب تحفہ تھا تو جانتے ہیں کہ سب کچھ تھا۔ موافق مصرعہ مشہور

کافی ہے تسلی کو تری ایک نظر بھی

اور کتابیں نہیں۔ ایک تعمیری بہت ہے کیونکہ مولف تحفہ جلتۃ اللہ تعالیٰ العالمین خاتم المحتذیین المفسرین

اوڑو چہاں نام رکھنے کی دھالانکھی یہ رسالہ لطفاً ہر مویہ اہل سنت ہے اور اس وجہ سے بدیرہ اہل سنت کہنا مناسب تھا، یہ کہ بہت اہل سنت شیعوں کے حق تیس یا رسالہ نیا وہ تم مفید ہے، اہل سنت کے لئے تو اس میں اتنا ہی فائدہ ہے کہ پھوٹ کے لامعین لیکن اور پھوٹ کے لئے باعثِ اطمینان ہے، پر شیعوں کے حق تیس اگر افغانستان کریں تو ذریعہ حصول ایمان ہے، کیونکہ ان اور ایشی میں اگر استدلال ہے تو تین ہیزیوں سے استدلال ہے۔ قرآن مجید یا احادیث صحیح کتب مفتہ و شیعہ یاددا عقیقہ و اخذ الدلالات سوان ہینوں کا مسلم ہونا شیعوں کے نزدیک مسلم کتب کی محلی صفات اسکر بوجگنائی احتراق شاید کسی کو یہ بدگمانی ہو، کہ استدلال صحیح کرتے ہیں، پر استدلال کرنا کسی کی کو اتا ہے، سو اس کا جواب یہی ہے کہ یہ رسالہ موجود ہے، یا ماہنبا اور زیجھے، اس رسالہ یہی ودیکہ لیجھے، صاحبِ جو لواء ہوں ولیکن بات کہ ہوں ٹھکانے کی، ببرکت اہل بیت کرام اور صحابہ عطا امیدیوں ہے کہ اثر اللہ من صنائع فہیم اُفریں ہی کیجیے اور کوئی کہے تو یہ کہے کا گاہ باشد کہ کوڈک نادان

### بغلط بر ہدف دند تیرے

سویہ سب بچ ہے، اپنے آپ کو کون نہیں جانتا۔ غرض اپنی بہت جو کچھ کہیے بھلے پر اس رسالے مفاسد میں کل حقایقت کا دعویٰ بھی بیجا ہیں۔ انش اللہ بعد ملاحظہ معلوم ہر جائے گا۔ کتنے بکھر کی صحیح را ہاں نادان متعصب اگر وچار ہاتوں میں تکم اکر کریں، تو ناداں کوں کا کام ہی ہے،

ان کی نادان سے قرآن تو چھوٹا نہیں یہ سچھاں تو کس شمارہ میں ہے۔ البتہ داشمندی علم ایسا کریں، تو ہیں بھی شکایت ہے کیونکہ اس لفاظ ایسکی کتاب کے جواب کے معنی ہیں کہ تمام استدلالات کو باطل کر دیجھے، صیاکہ اس تیجہ میں نہیں بنت خط مولوی عمار علی صاحب کے چانچا انش اللہ واضح ہو جائے گا ورنہ ایک دویات تو ہر کی کی قابل گرفت ہوتی ہے جناب من شہر ہوں اور شہر بھی سب کے مکر خدا ہمیں ہوں نہیں ہو غلطی کا احتمال نہ ہو، بھول چوک کی ایک اہمیت کیلیجا، پر کتاب کی صحت اور اعتبار باقی را کثر کے ہوتی ہے۔

سو اگر کسی صاحب کو غیال جواب ہو تو بنده تیجہ میں کی روشن چھیں یعنی ہر فمودن کے ہر بیان پر اگرفت کریں نہیں تو اس سے بھی کیا کم کر موافق قاعد علم مناظرہ ہر دعوے کے استدلال پر اعتراض

از پرتو مولوی عازم علی صاحب علی مقدار و پیش ایشونہی سے ہو سکتا ہے کیونکہ متابعہ بزرگان ایسے ہی بزرگواروں کا کام ہے۔

اگر جھوٹ ہی بولنے کو بھی چاہتا تھا تو ایسا بولنا تھا کہ سپس جاسکتا اور کسی کے خیال میں آسکتا مگر ایسا طوفان کہیں نہیں سنتا تھا کہ ایک شخص کے نی ہر جانے کے انداز سے نہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شرم اور نہ آئمہ مصوّبین کا کچھ پاس د لحاظ کیا اور پست ام کثوم پست سیدہ النساء کے خلیفہ ثانی سے نکار کو دکر کرنے والوں پر بھی تبلکل محول ہو سکتا ہے کہ اگر ایک کو ذکر نہیں کیا تو باقیوں سے انکار بھی نہیں کیا، پر یہ بات کہ حضرت رضیہ غیر عماری للہ عنہن ذخیرانہ برادر عالم صلی اللہ علیہ وسلم یہی رجھیں اور حضرت زہرا کاد علوی بہرے فدک کرنا اہلسنت کی محترکت بالوں میں ایسا دروغ صریح ہے کہ کسی اتمال صحیح کو کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتا چنانچہ بعد ملاحظہ رسالہ لخدا انشا اللہ میرے اس قول کی صحت بخوبی معلوم ہو جائے گی۔ یہ دوی مثل ہے، دروغ کو یہ بروتے تو۔“ مولوی صاحب کی دروغ گوئی کا ایک پچھہ ہے لیکن بغور دیکھئے تو مولوی صاحب کی بھی اس میں کچھ تقصیر نہیں،

آخر مذہب اہل سنت بیہدا رشت کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحیح اور منہب شیعہ شہادت کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سرا مرغط ہے۔ اور باوجود اس کے پھر اپنے پیشواؤں کو دیکھا کر مدھب شید کو حق اور مدھب اہل سنت کو باطل کہتے ہیں، تو مولوی صاحب موصوف بحسن اعتماد بزرگان یہ سمجھ دیجئے گری غلطی باتوں کو کیا کرتے ہیں، اوکیونکرہ سمجھیں۔ آخر مولوی صاحب عمدہ علمائیہ ہیں۔ بعد ازاں کلام اللہ کی تلاوت کا جو بھولے چوکےاتفاق ہوا تو سورہ احزاب میں یہ آیت تعلیٰ اے۔  
وَاللَّهُ لَا يَأْتِي هُنَّا مِنْ أَنْعَنِ الْأَنْتَامِ لَا هُنَّ بَلَّغُوا مَعْنَى الْكِتَابِ  
کمال اتباع حندانی مدنظر ہے تو اپنے عذریہ ہیں غلط باتوں سے پرہیز کرنا خلاف اخلاق حدا دنی کی وجہ کر جو بولنے کی شرم طاق میں اٹھا دھری اور یہ ساختہ مثل میوایاں قدیم کہ ان کی متابعہ بھی بزم مولوی صاحب موجب سعادت ہے اور حضرت آئمہ رضا وان اعلیٰ ہم اجمعین نے ان کے حق میں بدعا یہیں ہیں اور ان کو جھوٹا تبلیا ہے اور ان کی ہاتوں سے رنج اٹھایا ہے، انہوں نے بھی افترار پر واڑیوں پر کھرا بندگی تاکہ ان کی متابعہ کے صدقے حضرات ائمہ رضا وان اللہ علیہم السلام کی عائیں تو بدعا ہی میں شرکیں ہو جائیں۔ رس کی رس کی اے سکھی تیرے دنوں سبھما پھٹھڈی تی نیز جو دنوں اگن بھجائے

بھی رجھوں کو سنیں میں اکتا ان کے سچھ و سعیق کو یہ نسبت دنوں نہیں کے اپنے دل میں تو عقیب ہی جانتے ہیں نہیں سے ہیں پانہ کہیں۔ بو خود دایت رعایات کتب شیعیں سے اس رسالہ میں منقول ہوئی ہے ناذراس کا متن تعمیم مطبوع دہلی ہے، یا اس کے حوالی ہیں جو عالیٰ منہبہ معلوم ہوتے ہیں۔ سو تھم کا حوالہ اہل انسان کے نزدیک خود ان کتب کے حوالے سے کہ نہیں جن کا نام اس رسالہ میں لکھا گیا۔ ارسی وجہ سے اس احرفے بے تامل ان کتب کا حوالہ رقم کر دیا ہے۔

شیعہ کو مہمنہ مشرورہ اور صاحب تحدی کی راست بازی اور تحریک کے بھروسے منفغان شیعی کی خدمت میں عرف پر داڑھوں کو فقط میری یہی مرسامانی کے خیال سے بے داعیٰ نہ فرمائیں نقل کو اصل سے مطابق کر دیجیں، اکثر کتب فقول ہیں اکتب شبہ معبرہ شیعیں نہیں نادلیج دیکیا بہیں اس کا اندیشہ نہ کریں کہ مطالبت بقت بوجی تو ماننا پڑے کا خدا نے خود فرمایا ہے مَنْ يُصْلِلُ اللَّهُ فَلَا يُحْلِلُ لَهُ  
پھر کیا اندیشہ ہے، غذا کی فرمائی ہوئی باتوں میں توبیہ بات پانی نہیں جاتی کہ سمجھیں آجائے تو ماننا ہی پڑے؟ اس گھنگا ریچھار کی باتیں یہ بات کہیں؟

معہذنا حق تو ماننے ہی کے لئے ہے۔ اگرچہ تو سلیم ہی کریا تو کیا انقصان ہے۔ الغرض تطبیق میں کہلی نہ کریں، بعد مطالبت بقت الگ فرق نکلے تو وہ میرے ذمہ شیعہ کی دلیل از علط بیانی مگریں جانہ ہوں کہ میرے بے کہی شیعہ اس بات کو جانتے ہوئے، کون یہی جانتا کہ اہلسنت کے نزدیک بحوث بولنا خصوصاً دین کے مقدمہ میں سخت منوع اور بخاطر کہ اڑے ہیم وہ نہیں کہ مثل مولوی عمار علی صاحب مشاریہ پشاور، پیش امام شیدر کردہ بظاہر مولوی عمار علی صاحب سوئی پی معلوم ہوتے ہیں علط اور مفروع کو صحیح اور ضیفی کو توی اور غیر معبرہ کو مستبرہ کہیں یا مخفیے مل کے جھوٹ پچ کوئی اصل گھر دریں چنانچہ ناظران رسالہ حنفی پر واضح ہو جائے گا کہ مولوی صاحب موصوف نے علط مذکوریں کیا کیا ستم کے ہیں، ہم کو یہ کمان تھا کہ شیوه دروغ بندی زمان سابق کے علمائیہ پر ختم ہو چکا انگریز نہیں ہو کے ایک خلف الرشیدات تک بہت باقی ہیں۔ دعوے ہے فدک حضرت زہرا کی طرف سے سیوں کی معبرت کا بول کے حوالے سے بیان کرنا اور حضرت رضی اور حضرت ام کلاشم اور حضرت زینب رضی اللہ عنہن ذخیرانہ رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کو اخضعت ملی اللہ میں منقطع

## بَاب

منہب مہنت موافق قرآن مجید و حدیث پاک ہے اور نہیں شیعہ فی الف هزو  
اپل سنت اور حق ادشیعہ اہل باطل ہیں۔ دلائل تفصیل اس بات کی کہ اپل سنت کا منہب موافق نقیلين  
یعنی کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہے اور شیعوں کا منہب مخالف نقیلين اور  
کہ بات کم پیشواں شیعہ کے حق میں حضرات ائمہؑ کے کاکیا کچھ کہا ہے اس رسالہ خلق میں سماں ہیں کوئی لیکن بطور  
نمودہ ایک ایک دورو با تین عرض کرنی ضرور پڑیں اہل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے، مشتمل نمونہ  
خواری بعد ازاں اس خطک تردید مناسب وقت کی جائیگی۔ بخود ممن کلام اللہ یاد ہوگا۔ اور وہ تو  
پہلے سیپارہ میں یہ آیت ہے۔

الَّذِينَ أَتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ يَتَوَكَّلُونَ مَعَنْ  
تَلَاوِتِهِ أُولَئِكُمْ يُؤْمِنُونَ بِهِ وَ  
يَقِنَّ لَا تَنْهَى إِنَّ رَجُلَ مُكْرَهٍ بُوْغَا سَمَّ  
الْخَاسِرَوْنَ طَ

امہل اس کا یہ کہ جن کو ہم نے دی ہے کتاب  
و دا سکو پڑھتے ہیں جو حق ہے پڑھنے کا ذبی اس  
یقین لاتے ہیں اور جو مکرہ بُوْغَا اس سے سو نہیں  
کو نقصان ہے سنت  
اس آیت کے مفہوم کے بعد تصویریں نیں آتا کہ کی کو دربارہ حقیقت نہیں اہل  
شک ہے اور جب اس میں شکنے ہا تو اس کا پہلے یقین ہو جائے کہ کہ منہب شیعہ باطل ہے۔

تفسیل اس احوال کی یہ ہے کہ آیت ہر خیل عین اہل کتاب کے حق میں نازل  
ادھر تلاوت ہے، ایمان کا احساس ہوئی ہے لیکن اس آیت میں گوئی کی شان میں نازل ہو کتاب نہیں پر  
ایمان لانے کو انہیں میں منحصر کر دیا ہے جو اسے خوب پڑھتے ہیں حق پڑھنے کا جب یہ بات انہیں  
میں مخصوصی تعلیم ہو اک کتاب اللہ پر ایمان کی علامت یہی ہے کہ اس کو خوب تلاوت کیا کرے کوئی  
کم خدا کی کتاب کیوں نہ تلاوت ہو یا اجیل یا قرآن شریف۔ اس کی مثال ایسی ہے کوئی دین اور کوئی  
مشکل بات طے کمجد جاتے اور خوب سمجھے۔ اور وہ سڑک اس کی تعییت میں یوں کہیں کہیں کہیں  
سمجھتے ہیں، تو گوئی تعریف اسی کے سننے کے لئے کی گئی ہے پر حقیقت میں سارے ہی ذہینوں کی تعییت ہے

سنت بنت دران تلاوت کے یہ نشانی سماں اہل سنت کے اور کسی نہیں تلاوت کیں پائی جاتی جیسا کہ  
شیعہ کہ ان کا تلاوت کرنا توبہ ہی یافتہ ہے۔

اپل سنت سے ادھیگی تلاوت یہاں تک کہ کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں صریح تلاوت چاہیے ان سے  
اور شیعہ کی اس سے قطعی محسر دی سواس کا باعث بجز اس کے ادھ کیا ہے کہ جیسی تلاوت چاہیے ان سے

ویسی تلاوت نہیں ہو سکتی جب تقدیر کلام اللہ کے پڑھنے میں محنت چاہیے ان سے محنت نہیں ہو سکتی  
باتی اپل سنت کا ایسا تلاوت کرنا، جیسا تلاوت کا حق ہے۔ عیاں ہے اور عیاں راجح بیان، اس کو زیادہ  
ادھ کیا ہو گا کہ پڑھتے پڑھتے بزرگ بان ہو جائے۔

بروئے آیت تر ای قرآن کا حضن اس آیت سے اشارہ تا معلوم ہو اک حقنے فرقے اپل اسلام میں معہود  
ہو تو احتجزت کی نشانی ہیں ان میں بُوْغَا فرقہ حقانی ہو گا۔ اسی کو کلام اللہ یاد ہو گا۔ اور وہ تو

ادھ نہیں ہو سکت، ورنہ لازم آئے کہ باطل پر ہو کر مددوح خداوند کریم ہوں۔ سو محمد اللہ تعالیٰ یہ دولت  
نہیں اپل سنت ہوئی۔ اسوا اس کے اور سب فرقے اس نعمت عظیم سے محروم ہے چنانچہ آج ہمک  
سمو عہدیں ہوں، کہ سوا سے اپل سنت کے کسی اور کو ردا فیض و خوارج میں سے یاد ہو اہو اور فرقوں

کا تہذیبستان میں وجود نہیں، پرسوا نے اپل سنت سو افضل البتہ بکثرت ہیں کوئی قبضہ اور کوئی شہر  
نہ ہو گا کہ دیباں ان کے غول کے غول نہ ہوں، علاوه ہمیں لواح الحشر اور اطرافات دکن اور اضلاع نہ

یں باوجود دشمن کے تسلط بھی انہیں کا ہے یہاں تک کہ اسی باعث سے شیعہ کو ہندوستان میں  
دوچھ کو شیرع حاصل ہوا، ہمارا دل عالم شیعہ منہب ہو گو، پر حافظہ مام کوئی دیکھا تے سننا اور کسی کے

ذمہ اگر شیعوں نے حفظ قرآن کی تہمت لگا بھی دی تو اسے یوں ہی سمجھتے ہوئے سنا کہ یاد تو تھا پران  
کل کچھ کچھ ہو گیا ایسا نہیں فی الحال نہیں سے مدد و رہوں، اور جو سننے پر آتیں کہیں تو ایک ایک سیپارہ کے  
ذمہ پر آتے ہیں، یہ نہیں کہ ایک جلس میں یاد جس میں پڑھ کر ادھر سے ادھر کر دیں۔

شیعوں کے حافظہ نہ ہونے کا واقعہ ہے ثبوت [مholm حفاظہ شیعہ مولوی جعفر علی صاحب پیش امام دہلوی جو  
دروغ اقواء و علم و فضل میں مجتہد نہیں تو عجیب شانی تو میک ف شہر ہیں ان کے حفظ کی یہ

یقیمت ہے کہ رمضان شریف میں خدر سے پہلے کشم خداوس احرق نے دیکھا ہے کہ جلد تلاوت  
قرآن میں جو دن کو نواب حامل علی خان کی مسجد میں ہوا کرتا تھا ای مثل روح حضار شیعہ منہب حامل میں

کے دیکھ رہا تھا۔ پس میرزا دو کلیے ملٹا پڑھتے۔ اور غدا و فدر کرم کی حس نمایاں اذکر کے  
اک طبقہ میں حفاظت اہل سنت جو بطور میر آجاتے تھے اور اہل تیش و دکران کو بھی پڑھتے  
گئے لے سکتے۔ تو وہ برقہاں ہی پڑھتے تھے۔ مگر تاہم دیدہ جہت شیخہ کشادہ بنیں ہوتا تھا۔  
ایک شخص سنی المذهب مولوی حافظ عبدالعزیز نام مسکن نجیب آباد کہتے تھے کہ میں کچھ کتب  
درستہ میں سے مولوی جعفر علی صاحب سے پڑھا کرتا تھا۔ الفاقاً کچھ اس کا مند کو آگیا۔ کہ شیعوں کو  
کلام اللہ یاد نہیں ہوتا، نکر فما نے لے گئے کہ تم سنو گے؟ میں نے عرف کیا کیا مफالق ہے، اگر ایک دو جملہ  
میں ہو، یا یوں کہا کہ زیادہ پڑھتے تو کیا مفالق ہے، مگر پھر مولوی صاحب کہاں تھے۔ پھر  
اس کے زبن پڑی کہ ایک ایک سیپارہ ہر روز سن لیا کرد، جائے غور کے ایک ایک سیپارہ روز تو بعضی  
بعضی بندگان خدا از سرنویاد کر سکتے ہیں؛ وہ حافظتی کیا ہو اک جس نے ایک۔ جسے میں کلام اللہ  
شپڑھ لیا، اور میں جانلوں کو مولوی صاحب سے ایک ایک سیپارہ بھی نہ سنایا جاتا۔ ایسی ایک صلک  
تھی، مولوی عبدالعزیز صاحب نہ کروں سمجھ کر کرستیاں بیان کر رہے سنادیں اور پھر یاد رہے ہو  
اتنی بات میں سر دست میرادعویٰ تو غلط ہو جائے گا کا دو چار سیپارہ ان کو یاد ہوں اور ان کو جو  
توں سن کر پھر کچھ حلے بیانے لے دیں، اور ان کو کہے کوچھ ہو جائے اس بات پر پتکے ہوئے اور نیز  
یہ بھی مرکوز خاطر ہو گا کہ سب پر عیاں ہو جائے کہ مولوی صاحب کو یاد نہیں، ان کا حافظہ کہنا ایک حرف  
غلظت ہے کہ مجھلہ اور دوغوں کے نہان زد شیعہ ہو گی۔ اور اگر مرمار کر ایک ڈونے بالغرض بغرض محل  
چاپ کا یاد بھی کریں، تو غیر مندان شیعہ کے لئے تو یہی بات ڈوب منیکوہت ہے کہون نہیں جانتا کہ ایک  
ایک شہر بلکہ بعضی ایک قصہ میں اہل سنت میں سو بیکڑا زیادہ حافظ ہوتے ہیں اور طرفہ  
یہ ہو کر بعضی بعضی قصبات میں اہلسنت ہی کے برابر لشیعی ہوتے ہیں، لیکن اہل سنت میں سینکڑوں حافظ  
ہوتے چلتے ہیں اور شیعوں میں ایک بھی نہیں ہوتا، چنانچہ سہابہ نبورو اور پانی پت اور کلاد میں یہی  
حال ہے اور وجہ اس یاد نہ ہونے کی (حالاً کہ متفقاً طعن اہل سنت یہ تعاکل کلام اللہ پور شیعی تفیکر  
بھی یاد کر لیتے ہیں) بات کہ صیباً تلاوۃ کا حق ہوتا ہے ان کو میسر نہیں آتا۔

شیعہ ادیگی تلاوات سے کیوں محروم ہیں اور باعث اس کا والدہ علم یا نویس ہے کہ طبائع انسانی وحیلی  
شیعوں کو کلام اللہ سے حصہ لگا دیں باعتبار غذائی جیسے مختلف ہیں کہ کسی کو میٹھا بھا تابے کسی کو سکیں

کی کو ایک بھر کی طرف رہت ہوئی ہے کی کو نفرت۔ اگر یوں کو عین لفیض سے نظر درج کیں کے  
اچارے بے سو بھگ بھی یعنی کوہ دام چھوڑ جان کی جنہیں رغبت پا گا ان کے کڑے ہے جنہیں  
میں خودم و شاد و عیش و ارام سے رہیں اور خوب سو بھیں تو ہر جایسی۔ ایسی یا باختیا امور دیتی  
کے جو فدا رواح ہیں۔ احوال بی ادم مختلف ہیں کبھی کو رغبت ہے کسی کو نفرت، کسی کو لذت  
آتی ہے کسی کی جان نکل جاتی ہے۔ سو حضرات شیعہ کو بھی کلام اللہ پر محنت کرتے ہو تو نظر آتی ہے  
شیعہ اپنے استاد کے حق میں گستاخ اور بے ادب ہیں اور یا یہ ہے کہ جو شاگرد استاد کی خدمت میں گستاخ  
ہوتا ہے عادت الہی یوں جاری ہے کہ علم سے بہردار نہیں ہوتا، وجد اس کی شاید یہ ہو کہ شکر پر وغیرہ مزید  
نہت ہے، چنانچہ فرمایا ہے کہن شکر تم لا زید تکم بینی اگر شکر کر دگے تو البتہ ہم اور زیادہ دیں گے۔  
تو اس صورت میں بہادرت عقل کفران پر زوال نعمت مضرع ہو گا ہا ہے اور صحریت میں ہے میں  
لہ نہیں بگاؤں انسانی لہ نہیں بگاؤ ایسا ہے یعنی جو کوئی آدمیوں کا نکرنا کر گا وادی اللہ کا بھی شکر نہ کرے گا،  
اور ظاہر ہے کہ ہر چند منع حقیقی خداوند کیم ہے پر دو لکھ علم بواسطہ استادی حاصل ہوئی ہے اور  
نعمت عظیمی کلام اللہ کے استاد حضرات صحابہ میں جنہیں سے خلیفہ اول اور ثالث کو تولیج تالیف  
مصنف مجازی کیتے تو بجا ہے پھر ان گتاخوں کو نہت غلطی اعلان ہو گئے ہوں کر۔ ؟  
تلاوت کا حق ادا کرنے والوں کے پیرا مگر ہی اشارہ خداوندی کی نیکتہ ذکر کو ہم ہوایا بھی معلوم ہوا کہ یہ یمان  
بھی حصہ ایک انسانی میں شامل ہیں کائن لوگوں میں مخصوصاً جو خوب ہی تلاوت کرتے ہیں اور جو  
حق تلاوت ہے وہ یا لاتے ہیں تو یہ نسبت ان لوگوں کے ہے جو کلام اللہ کی تلاوت میں تو مقصوی  
اور بانیہم اپنی ہی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرتے ہیں، یا ان لوگوں کے حق میں جان کے اتباع تو باع  
پس اور مطلع کم پڑھنے والوں یا بالکل نہ پڑھنے والوں کی نسبت حصہ نہیں کیونکہ وہ اس حصہ کی ان  
لوگوں میں جو حق تلاوت ادا کریں بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ جو کسی کتابے کو کشتہ سے دیکھ بھالے گا  
وہی اس کو خوب سمجھے گا اور اس کی حقیقت کو پہنچے گا۔ اور کتابے لشیعی ایمان اسی کا نام ہے کہ اس کے  
اکھام اور مضامین کو حق سمجھے جو لوگ ان لوگوں کے متبوع ہوں گے کہ وہ جیسا تلاوت کا حق ہے تلاوت  
کیا کرتے تھے جو اس سبب سے اس کی اہل حقیقت کو پہنچ گئے ہیں اور ان کے مبلغے موانع علی کریم  
وہ بھی ایمان سے نہ ہوں گے اور فرقہ مشائیہ باقاعدہ و مسنی یعنی میں داخل نہ ہوں گے، ہاں جو

کس اس کی تلاوت میں مقصود اور بے تعلیم کی اور کے اپنی بھی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرنے کا ارادہ کیا تو ایسی محنت والے تو قانون انگریزی میں بھی بیکتے ہیں، جس میں چنان ذائقہ نہیں ہوتے کلام اللہ کو جو مخزن تمام علوم اور مجموعہ جلد قانون ہے کیا فاکس سمجھنے کے بلکہ بالیقین سمجھ کا کچھ بھج جائیں گے، سو ایسے لوگ جو کتاب اللہ کچھ کہے اور وہ کچھ کہیں، گولپے عنید میں کتاب اللہ پر ایمان رکھتے ہوں کتاب اللہ پر ایمان نہیں رکھتے اور ان پر ایوان خداوندی سراپا طاقت ہو وہ میں یکثیر بید فاؤنڈ ہم المذاہیں فن لعنى جو لوگ کتاب اللہ پر ایمان نہ لائے۔ سو وہی ٹولے میں ہیں اور اس آیت میں بھی ان کی طرف اشارہ ہے یُضَلُّ بِهِ كَذِيرًا يعنی خدا تعالیٰ اس قرآن سے بہت لوگوں کو بہا بھی دے ہے۔ آیت کے شان نزدیکے میان مذکور کی شہادت اور اس تقریر کی صحت کا مویدقطع نظر اس کے نظائر ہے ایک یہ بھی ہے کہ آیات ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی جو کتاب اللہ کو خوب تلاوت کیا کرتے تھے اور اس سب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی علمائیں جو اس کتاب میں تھیں جو بیاد ہو گئی تھیں اور انکے مطابق کسی بھلو ان کے ذمہ نہیں ہو گئے تھے اسی سب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیتھی ہی سمجھ گئے کہ وہی ہیں ہر طرح کو اُن اوصاف اُپنے مطابق پایا اسیں اختلاف ہے کہ وکن کوئی تھی تو اس نیچلے لوگ کو نیچے ہو یا انصار کے ادیگی تلاوت میں سختی اور شیفہ قوں ہیں کثرت کا لحاظ باس یہ سمجھ ہے کہ مہیت مجموعی کی رو سے تمام فرقہ اہلسنت اور علی اہل القیاس تمام فرقہ شیعہ ایک گناہاتا ہے سو ہمیشہ مجموعی اہلسنت کو جدا لحاظ کیجئے اور ہمیشہ مجموعی شیعہ جدا پیش نظر رکھئے اور دیکھئے کہ اس فرقہ میں کثرت تلاوت اور تلاوت کا جیسا حق ہے یا اسی جاتی ہے یا فرقہ شیعہ میں اور ہمیشہ مجموعی کی رو سے مثبت کا ایک ہی حال ہوتا ہے ایک کی بات سمجھ کی طرف منسوب ہوتی ہے تھوڑی ہے تھوڑی اور بہت ہے تو بہت ہاتھ پاؤں آنکھ ناک کے احوال کو تمام عالم مجموعہ کی طرف یعنی اپنی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

ہاتھ میں کچھ تکلیف ہر ٹوپیوں کیا کرتے ہیں کہ میں بیجا رہوں، یا فلانا یا مارہے علی احمد القیاس، میں نے کسی کو مارا یا معمکو کشی کیا میں نے کسی کو دیکھایا معمکو کسی نے دیکھایا ساری اضافتی جزوں کی کی طرف باعتبار مجموعہ کے ہوتی ہیں، یعنی مجموعہ کو ایک کچھ کر جز، کے حال کو کل کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ معبد اللہ اکفر حکم الکل سبھی کا شاہد اور سبھی کے نزدیک سکر ہے اکثر کی بات دعافت کل کی طرف منسوب ہوتی ہے سو اکثر دیندار ان اہلسنت کی تلاوت میں مشغول ہوتی ہیں سخنان شیعہ کو ان کا حال

خود عیان ہے۔  
شیعوں کی ایسا گزینہ اس کا افساد اس تقریر کے بعد شاید فاطلان شیعہ اپنے بچاؤ کی پسیل کریں، کوئی تلاوت کے ہمارے نزدیک یہ معنی ہیں کہ بخشنوش و خصوص و خضور قلب تدریجیاً تلاوت کی جائے، بسا س بات کی سینوں میں ہنریکی اور شیعوں میں نہ ہونے کی کیا دلیل ہے اس لئے بنده کتنی بھی بطور پیش بندی یہ گذاش کرتا ہے کہ موافق مثل مشہور یا رادھر بھی لکھا ہے اس بات کے تسلیم سے بھی ہیں انکا نہیں کوئی خشنوش و خصوص کا باعث بخشن عقیدہ یا کثرت تلاوت بہ نسبت کلام اللہ کے درکوئیں ہو سکتا جس عقیدت کا باعث خشنوش خضور ہو نالطا ہوئے رہی کثرت تلاوت سواں کی یہ وجہ ہے کہ اکثر بھی ادمی خدا سے غافل دنیا کی طرف مائل ہوتے ہیں تو ساعت دو ساعت کے ذریعہ تلاوت سے ان کی غفلت اور رغبت زائل نہیں ہوتی، ہاں مذکور کے دراز تک اگر ذکر کی مشق کیجئے تو مثل اور کاموں کے البتہ بعد یہ باداشت اور حضور کا ملک سیدا ہو جائے اس وقت خشنوش و خصوص آپ پیدا ہو جائے گامگران فرقوں کو ذکر کرنے والے اور تلاوت کرنے والے ہی جانیں تو جانیں شیعی کیا جانیں۔؟

اہل شست کو کلام اللہ سے حسن عقیدت، شیعوں کو نہیں نیز غرض یہ ہے کہ باعث خشنوش و خصوص یا حسن عقیدت یا کثرت تلاوت، بلکہ دونوں مل کر باعث حصول خشنوش و خصوص ہوتے ہیں، بخشن عقیدت کا اُن کو کے دلوں میں ہونا معلوم جو کلام ربانی کو بیاض عنایتی سمجھتے ہوں ہاں اہلنت کے لئے جو کلام اللہ کو بلکم وکاست و تغیر و تبدل حرزاً حرفاً بجئہ کلام اللہ منزل سمجھتے ہیں، جتنا کہیئے تھوڑا ہے مہذباً موافق نقل عربی *الإذاعيَّةِ تَبَرُّخَ بِنَفْيِهِ* یعنی برتن میں سے وہی جیز چھپکت کر لے گی جو اس کے اندر ہوگی۔ احوال شیعوں اور سینوں کو مطابق کر کے دیکھ لیجئے گیں کو اس کلام سے زیادہ اعتقاد ہے اہلست کا عالٰٰ لوفا ہر ہے اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ حمزہ جان سمجھتے ہیں اور جماں شیعی جزد اور اور مکانوں میں سمجھتے ہیں سختی اور محبت سینوں میں اور جانوں میں رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کلام اہل اسی تعلیم و تعلم سے زیادہ اور کسی حیزکی تعلیم و تعلم کا اعتمام نہیں۔ سب میں پہلے بچوں کو کلام اللہ پر پڑھتے ہیں اور تاقد در حفظ ہی کرتے ہیں، کلام اللہ کے سامنے کسی کی نہیں سنتے ہیاں بلکہ کراماً دعاً کی طرف کو سمجھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلی تو فیما ورنہ موافق مثل مشہور کالائے زبون برش

کو میتوں بہ کا کوئی ایسا نہم پر چھوڑ رہا ان بات کو متفقی ہے کہ ایمان تلاوت مخصوص پر خصوص ہے  
چنانچہ جو لوگ غنون بلاغت سے اشنا ہیں وہ اس بات سے بھی اشنا ہیں اور اسی واسطے یہ مدنظر لے سمجھ  
استدعاں قریباً آمنواز فرمایا۔

حق تلاوت خصوص و خضوع مراد یعنی طرفی ہے کہ درصورت کہ حق تلاوت بمعنی خشوع خصوص ہو  
صحت میں ترتیب معانی کا استجواب معاشر عوام کے لفظیں اس اجمال کی ہے کہ ایمان سے  
یا تو یعنی مشہور مراد یعنی یا بمعنی کمال النقاد و تسلیم جسے ایمان کامل کہتے ہیں رکھیے یا تصدیق معانی  
مقصر وہ جو مراد خداوندی ہے قرار دیجئے سو یہ صورت معاملہ عوام کے ایمان بمعنی مشہور یعنی تصدیق لا إله  
إلا الله محدث رسول الله کا خشوع خصوص ہے پہلے ہذا تو اسکی پرخسی یہ نہیں سمجھتا ہے کہ ایمان ہی  
بے لقد ایمان خضوع خشوع پیدا ہوتا ہے نہ کہ عوام۔ رہا ایمان بمعنی کمال النقاد سودہ بھی اسی طرح خصوع  
و خشوع تلاوت سے مقدم ہے کیونکہ وہ سبب ہے اور یہ سبب مہذب آیت

الَّذِينَ أَمْتُوا الطَّيْنَ قُلْنَبْمَمْ بِنْ كُوَّلَهُ الْأَ وَلَوْلَجْ جَوَّا يَمَانَ لَا سَے اور چین پاتے ہیں اندھے دل  
يَلِيْنَرِ اللَّهِ تَطْمِئِنُ الْقُلُوبُ۔

بھی اسی طرف میربے کہ ایمان کامل باعث کثرت ذکر اور موجب حصول طینان قلب جو میں توجہ الہ  
حضرت قلب ہے، ہوتا ہے کیونکہ طینان قلب کا حاصل ہونا پر الخوس مطلع کے جو کامل الایمان ہوتے  
ہیں متصور نہیں چنانچہ بدی ہی ہے باقی رہا ایمان بمعنی تصدیق و علم مراد خداوندی، سو وہ بھی بیشاد آیت  
اذا سَعَوْا ثُمَّ أُنْزَلَ إِلَى الرَّسُولِ شَرِيْعَةُ أَعْيَّهُمْ اور جب سنتے ہیں اس کو جو اپرال رسول پر کو دیکھ  
تَفِيقُ مِنْ ادْرَأَ مُعَمَّدًا عَرْفَوَامِنْ احْتِيْ توان کی آنکھوں کو ابھی ہیں آنسوؤں کے، اسوجہ  
سے کہ انہوں یا پہچان جن بات کو۔

حال خضوع سے جو اس آیت میں لفظ بن تری اعیینہم تلفیں میں الدارمیع مذکور ہے مقدم کی  
وجہ اس کی ہے کہ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ جب نہیں وہ لوگ کہ جن کا اوپر زد کر رہے اس کلام کو جو رسول  
پر نازل گئی ہے تو دیکھتے تو ان کی آنکھوں کو کہ آنسوؤں سے بہرہی ہیں لبب اس کے کہ جان لیا  
انہوں نے حق بات کو۔ سوا سے یہ بات صفات روشن ہو کہ انہوں نے کلام اللہ کو ستر مفاہیم میں جنت  
دریافت کئے اس سبب ان کا یہ عال ہو گیل کہ آنسوؤں کا تاریخ دھیگا ہے یعنی ابسب حق کے دریافت

خانہ دیش کو دلوں کے سرماستی میں اور جان یتھے ہیں کہ کچھ تکمیل دلوی کا تصور ہے القصہ تقلیل  
نقل کی کسوئی اور دین و دنیا میں امام صحیحے ہیں چنانچہ سب جانتے ہیں، باقی ہے حضرات شیعہ ان  
کی بے اعتقادی بھی اسی درجہ کی ہے اور کیونکہ ہم، علامہ مکتبی اپنی کتاب کافی میں جو شیعوں کے نزدیک  
اعض الکتب بعد کتاب اللہ ہے، وہ وہ رواتیں رقم فرمائے ہیں کہ جن کے دیکھنے سے کلام اللہ کی طرف سے  
غود باللہ بالکل جی ٹھہڑا ہر جاتا ہے شاپنگ کی تظریس انشا اللہ جلد ہی گذرتی ہیں  
شیعوں کی ظریں کلام اللہ کی حرث تاکے دفتی | بالجملہ کلام اللہ کی بے اعتباری تواریخ و انجیل کی بے اعتباری  
کے بھی چند نہ ریا رہے اور ناظرین روایات مشارک ایمان افسوس قول کو اپنے تیکم کریں گے غرض تو بتے  
یہاں تک پہنچی ہے کہ کلام رب ایمان کا نام ہی ان کی اصطلاح میں تیاض عثمانی ہو گیا ہے۔ اور اپنے  
آپ بے کہنے اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ بنجھ تقلیل کلام اللہ کے ساتھ تو ہمیں تمسک میسر نہیں  
ادھر تلاوت کلام رب ایمان کے انداز اور محلب مرثیہ و کتاب خوانی کی تعظیم و توقیر کے موازنے سے  
خود ہاہر ہے کہ شیعوں کے دل میں کلام اللہ کی مرثیوں کے برادر بھی قدر و منزلت نہیں گوربان سے  
نہ کہیں ورنہ اس کے کیا ہی کہ کلام اللہ کے پڑھنے والے کو بھی حق پی لینے میں کچھ دیر نہ ہو اور محفل  
مرثیہ و کتاب میں کیا مقدور جو کوئی حق کی طرف دیکھ بھی سکے، پھر حال اکثر شیعہ اس بات پر شاہد ہیں  
کہ کلام اللہ کی عظمت ان کے دلوں میں چندل نہیں گواہیل اپنے سنت میں بھی لیے ہوں کہ ان کا  
حال ان کے قال کے موافق نہ ہو یعنی ہمیں کہنکی کچھ حاجت نہیں یہ تو شیعوں کے  
اقرار سے بھی بغضبلہ تعالیٰ نصیباً ہمہت ہی ہوا ہے۔

حق تلاوت خصوص و خضوع مراد یعنی شہید کے مطلبے ہیں القصہ اگر علامہ شیعہ حق تلاوت کو بمعنی خشوع و  
و خضوع بھی اگر ہے تو اپنے سنت ہی میں ہے پرانی کوکیا کیمے کاظم و نقش کلام اللہ اسی طرف ہے کہ  
حق تلاوت سے کثرت تلاوت ہی مراد ہے کیونکہ ادل الحق تلاوت میدونہ مفعول مطلق ہے اور فعل  
مطلق سب جلتے ہیں کہ مکبنا فعل مذکور یا اس کے اقسام میں سے ہوتا ہے سو کثرت تلاوت تو میکت  
اولاً تلاوت میں سے بے خشوع و خضوع داخل تلاوت نہیں بلکہ امور خارجہ میں سے ہے کون نہیں  
جانشکر تلاوت زبان کا ہے اور خشوع و خضوع دل کے احوال میں کہ ہے اور یہی نہ ہی اور یہی

روجھے کچھے دلوں یعنی خصوص و خفوع پر بھولی مذہب کروشی اور خصوص و خفوع کے باعث ان کو حق بات معلوم ہو گئی ہی غرض درصورت کے حق تلاوت بمعنی خصوص و خفوع ہو تو ہر طور تب بالحکس ہوئی جاتی ہے۔

حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد یعنی کی موت ہاں اگر حق تلاوت کثرت تلاوت مراد ہو تو تینوں موتوں میں ترتیب بطور خور ہے گی۔ کیونکہ یہ ایمانوں اور

ضیف الایمانوں کو تو کثرت تلاوت موجب آگاہی مقائق و دقائق کلام رباني ہی ہوتی ہے اور باعث ہدایت ادبی شکوہ اور سب سعیدت جو میں ایمان ہے ہو جاتی ہے۔ سو اگر ایمان سے بمعنی مشہور

مراد ہر تو بابی طور کثرت تلاوت باعث حصول ایمان ہے اور اگر کمال ایمان مراد ہے تو بسمی یہی بات ہے۔ کیونکہ کثرت تلاوت سے دم بدم غفلت زائل ہوتی جاتی ہے اور بلکہ مذکور داشت اور حضر

قلبی قلبی ملجم اور حکم برعقلی ہر کمال اغیار پیدا ہوتا ہے باقی بیان بمعنی علم مراد خداوندی سواس کا

کثرت تلاوت پر متفرع اور مرتب ہر تاویس یہ پر نظر ہر ہے، کون نہیں جاتا کہ ایک کتاب کا کثرت سے مطالعہ کرنے والاس کے مطلب کو نہیں ان لوگوں کے جو اس کی طرف متوجہ نہیں ہوتے اکثر صحیح ہی سمجھتا ہو

آیت مذکور میں ایک شبہ باقی باہدہ ہے کہ آیت الذین آتینا ہم سے ایمان کا تلاوت موصوف پر متفرع ہوتا ہے چنانچہ متناہی مذکور مقتدی کرنا اور اولئک یومنوں سے کا

اس پھول کرنا اور یومنوں کہنا اور آمنوں کہنا سب اسی طرف مشیر ہیں، بلکہ احوال یہ ہی تھے کہ کر بطور معلوم تلاوت کرنا ایمان کی فقط علامت ہو۔ اور مرتب اور تفرع کا کچھ ملاحظہ ہوا اور نظر ہر ہے کہ

بعضی اشیائی علامتیں ایسی جوتی ہیں کہ وہ ان اشیاء ہی کے سبب پیدا ہوتی ہیں جیسے دھوان دھیسے چہاں سے اگ لظہ آتی ہو۔ اگ کی علامت ہے اور اس پر گاہی سے پیدا ہوتا ہے اور اس کا وجود اگ کے وجود کی وجہ کی فرع نہیں۔ سو ایسی ہی اگ تلاوت رہ صورت، ایمان

کی علامت بھی ہو اور بھپڑا یمان ہی سے پیدا ہجتی ہو اور بغرض بیان علامت ہی جناب باری یہ فرمایا ہو تو گیا ہر جھے، اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ عذر کی وجہ کو جھپٹ کر لیے احتمال ضیف کو لینا اول تو یہی دلیل کہ فہمی ہی خصوصاً خالک کے کلام میں کہ اس میں بالاتفاق اگر ہو گئی تو جیسہ مراد خداوندی ہو گی دوسرے

پستھنا۔ لیکن اس کا جواب کہ بیان علامت سے لو غرض ہی ہوئی ہے کہ وہ میں سے حق ہے حق کی بیان علامت میں اور متنیں ہو چاہے سو جب تک علامت خود متنیں اور مذہب بیان علامت بیکار ہے خدا کے کلام میں موجودہ بیکار بالوں کا ہونا بخوبی محالات ہے، اور چونکہ خصوص و خفوع امر مخفی ہے اس کو علامت ایمان مقرر کرنا تعریف مجهول بالجھوٹ اور تشریع مخفی بالخفی کی قسم میں سے ہے البتہ کثرت تلاوت ایک امر محسوس یہ اس کو اگر علامت کہیے تو زیبا ہے اور پھر قطع نظر اس کے مفید تر تب مذکور مبنداً خصوص و خصوص کو یا اعتبار حادث کے متلازم، چنانچہ مذکور ہوا۔ سواس صورت میں علامت ہونا بھی صحیح ہو گیا اور خصوص و خصوص کی طرف بھی اشارہ ہو گیا اور ترتیب و تفریع بھی باقی ہے نہ کی اور حق تلاوت کا فعل مطلق ہونا بھی صحیح درست رہا اور کسی طرح کی تکلیف کی ضرورت نہ پڑی، آیت مذکورہ کے ذیل میں ایک ادنفامہ اجنبی اس شبہ کی تردید سے فراخ ہے پاپی تو ایک ادنفامہ کو شکار آتی ہے کہ قید آئینا ہم سے یہوں خیال میں آتا ہے کہ جن لوگوں کو کتاب نہیں بھی لیعنی اس کو مانتے ہیں، پھر جائیکہ مانکرخط، سمجھ جانا، ان لوگوں میں اگر کوئی حافظ ہو جائے تو مفالفہ نہیں، یا یہوں کہیے کہ اس کو اسی تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں میسر رہا جائے تو اجلے، پران لوگوں میں سے جنہیں کتاب ملی ہے یعنی انہوں نے اسکو سیم کیا، کثرت تلاوت دیا، ہر گی جیسا حق ہو جکا کچھ بھی نہیں کیونکہ کثرت تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں، علامت ایمان ہے تو نقطہ انہی کی نسبت ہو جو اس کو یہم بھی کرتے ہیں، نہ کہ کسی کے حق میں، اس صورت میں یہ جو شوہر ہے کہ بنی نصرانی کو کلام اللہ یاد کھا کیا عجب ہے کہ مجھے تو بے پہنچا علامت یتلوذن ہم حق تلاوت ہے یہوں معلوم ہوتا ہے کہ بارت اولیئٹ ہومتوں بہ نرتہ اہمیت کے لئے اور حضرات روا غرض مجدد و مدنی یکٹریہ فاؤنڈر کم ممہ المحسن سروروں ہیں جس کے یہ مسمی ہیں اوز جو لوگ کتب اللہ سے پھر کے بنوادی طویل میں میں۔ اس ایک یہ کی طرح اور کسی آیت تراثی نہیں بہت کوئی اور اب ا manus یہ ہے کہ سو آیت مذکورہ آیت کی پیشہ مذہبی سکوال اعلیٰ تراویحی ہیں بغرض اعمال تراویح پر اکتفا گئی۔ حقیقت مذہب اہل سنت، اور بطلان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہیں۔ اور کیونکہ دلالت ذکریں جو قدر عقائد خصوص مذہب شیعہ اور فرقی خاصہ مذہب مذکور ہیں، بتاہما مختلف کلام اللہ میں، اور مذہب اہمیت ملایا کلام اللہ پر مطابق، اور وجہ اس کی یہی ہے کہ بہت تلاوت کے حق ادا کرنے کے اہمیت تو مختصر سخن رباني کو پہنچ اور دشیعہ بیب

یہ کی دلیل ہے۔ حکم اللہ با فریضیع اتنا علوم ہو کہ مذکوب نہ شائع کا اعتبار نہیں۔ لیکن کہ ادا حکام  
دین سب میں اول حکام اللہ ہی تھا جس اس کا اعتبار نہیں تو جو ایں شیئی زعم خود کلام اللہ سے ثابت  
کرتے ہیں اگر بفرض حوال ثابت بھی ہو جائیں تو بوجہ افول قابل اعتبار ہوں گی۔  
کلام اللہ پر اعتبر اپنے خال ناخودائی خال کی بنیت ہے | معینہ القیعن جو متفق علیہ طرفیں ہیں اس سات  
بہ شاہدین کہ کلام اللہ اور عترت دو نئے ساتھ تسلیک ہے کا تو گمراہی پیش ہائے گی۔ پھر حجت کلام اللہ  
سے جو موافق حدیث مذکور دونوں میں انظم ہے تمک میر نہیں تو بہ شہادت عقل سیمہ بہیت بھی  
نہیں سراپا گمراہی ہے۔ غرض حضرات شیعہ اگر احتمال پیش کریں تو اور اللہ اپنے ہی پاؤں میں  
تیشہ مازنا ہے۔

کلام اللہ پر اعتبر اٹھ جانا احادیث پر سے ابشار کو سلسلہ ہے | اوصہ بالبدت اور بالاجماع کسی فرقے کی کوئی  
حدیث اس درجے کو شائع ذالع نہیں ہوتی جس درجے کو کلام اللہ شائع ذالع ہوا ہے اور اس اس  
طرح سے کسی حدیث کے ساتے راوی اس کی روایت میں متفق اللفظ پھر جب کلام اللہ کا اعتبا  
نہیں اس کا کاہے گو ہو گا۔ پھر جیسیں راویان احادیث شیعہ کے جو ان کو اور ان احادیث کے تعارف  
کو دیکھئے تو بے اعتبری میں نہیں ہی کوئی پچ جائیں گی بہر حال اگر یہ شبہ علماء شیعہ پیش کریں اور  
اکثر موقع میں پیش کرتے ہیں تو ہمارے لئے بہت تحفیف تصدیق ہے۔

#### رع۔ عدد شود سبب خیز گر خدا خواحد

کلام اللہ میں کی ویشی کا خال تلاوت اور حفظ قرآن کا خاتم کردتا ہے | معینہ اشیعیں ہی کے افراد سے ہمارا  
وہ دعویے جو تقریر شروع آیت مسطورہ میں گذاہ ہے۔ خلاصہ ثابت ہو گی کیونکہ جب مرآن میں اس  
درج کی ویشی ہے تو پھر جسے قرآن کہتے ہیں قرآن ہی نہ ہوا۔ اب اگر شیعی اسے یاد بھی کر لیں۔ اور  
تلاوت کا جیسا حق ہے ویسی طرح تلاوت کریں تب بھی فی الواقع تلاوت نہ کرنا اور حفظ قرآن نہ ہو گا  
حضرات اب بیت کا عالم قرآن میں کی ویشی کے خال کو لغوثات کریں | دوسرے تھے روایات امامہ میں موجود  
کرنا اہل بیت اسی قرآن کو ٹھہرھتے تھے اور اسی کے عام و خاص سے تمک کرے تھے اور بھروسہ استدلال ای  
قرآن کی ایات کو پیش کرتے تھے اور اسی کی ایات کی تفسیر کرتے تھے اور حضرت ہام حسن عسکری کی طرف جو  
تفسیر منسوب ہے تو اسی قرآن کی ہے لفاظاً لفظاً اور اب بیت اپنے لڑکوں اور نملوں اور خادموں اور

مذکورہ کے ذکر کرنے سے مخفی مکمل معلوم ہو گیا۔ تو اب عمل بالاجمال بھی جو ایں کے کہ بیک ایات ربانی  
خالق مذکورہ حیثت نہیں بہب اب سنت بتاہماں موافق قرآن مجید تو قطع نظر اس کے کہ  
ایت مذکورہ حیثت نہیں بلطفاً نہیں بہب شیعہ پر جد اگاہ بھی دلالت بھی ہے چنانچہ ملاحظہ تقریر  
بالا کو واضح ہو جائیگا اور کیونکہ حیثت نہیں بہب پہنچتا اور بلطان نہیں بہب شیعہ پر دلالت کرنی ہے جو کہ  
اس جسکے آیت اور ایات کی بھی نیابت کرنی تو اس کو کیا بیان کیا گویا اسکی کو بیان کر دیا اور جو اور ایات کے  
بیان سے متفق ہوں مبنیہ اکثر آیات مخالف اذکر شیعہ کو لیجئے تو ایک دفعہ ہیں جو ہیں ہو بکثرت بلکہ اکثر ایات  
کلام اللہ عقائد و احکام و مہول و فرع مذکور شیعہ کو رد کرنی ہیں اور مذکور اہل سنت کی حیثت اور حقائق ایت  
پہنچاہیں، اس رسالہ المحتفیں سب کی گناہ کیا ہے خصوصاً جنکہ بقدر فہم انکی شرح بھی کیجئے اور ان سے  
اہل سنت کی حقائق اور ان کے خوبی کی حیثت اور اب شیعہ کے مذکور بلطان پر ادلہ بھی لایئے۔  
استدلال آیت مذکورہ پیشوں کی کافی ایک پر کردہ ایک ای تبکیر کے  
قائم مقام اور میند خاص و مم بے المفارک کے اس قدراً رکذارش کرتا ہوں کہ شاید کسی شیعی المذهب  
کو اس آیت کی پہلیت کو نکل بس بکمی طبیعت اور ضلالت طبع زاد اور تعصب نہیں دی شہب ہو کہ یہ آیت ہے تو  
کیا ہو جائیاں جلد قرآن ہے سور القرآن کا نفوذ باللہ منہ کیا اعتبار ہمارے اعتقاد کے موافق کی کا تو کچھ  
شمارہ ہی نہیں۔ لیتی اور اذرا نش اور تبدیل الفاظ بھی نہ ہویں آئی ہے۔ پھر عجب نہیں کہ یہ آیت بھی مجلہ  
الحقائق اب سنت ہوئے

شبک کا ایک پہلو سے جواب اسوس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مذکور محققین شیعہ اس بات میں یا تو یہ ہے  
کہ کلام اللہ میں نہ کمی ہوئی نہ بیش چنانچہ استدلال کلینی حضرت مددوی اس کے قائل ہیں بیاہے ہے کہ  
کمی تو ہوئی ہے زیادتی نہیں بولی خوف زیادتی کا نہ ہونا اجمائی۔ اور آیت مرقوم سے انکار نہیں ہو سکتا  
محکم چونکہ مذکور مذکور مرویات کلینی میں جو اصح الکتب شیعہ ہے اور نیز ذہن نشین اکثر شیعہ بھی  
یہی ہے کہ کلام اللہ میں کمی زیادتی دونوں ہوئی ہیں۔ اوصہ بارے بعض مطالب مذکور بھی ارسی پر  
مبنی ہیں اس جواب پر رفتاخت نہیں ہو سکتی۔  
شبک کا دوسرا سے پہلو سے جواب اس لئے درسر اس جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اور شیعوں کے مذکور بلطان

کہ اس میں فلاٹے شفیع نے کلام اللہ میں تھے کہ مردیا یا اس میں پھر خدا دیا۔ چیزیں جو علیہ کے  
ثالث کی طرف بدگانی ہے تو ایک دو کلام اللہ میں بڑھایا گئیا ہو گا تمام ملک عرب ایک لک ردم اور لکت  
ایران اور سین کے صاحف میں (کہ ان کے خلیفہ ہوتے ہیں) پہلے یہ تمام مالک تھت لمرفت اسلام  
آچکے تھے اور سوائے لک عرب کے کوہ سارا کسا اسلام ہو چکا تھا اور مالک کے باشندوں میں سے  
بھی لکھو کھا آدمی سماں ہو چکے تھے اور قرآن کو فرمان خدا نبی مسیح کر ہوئی حرب جان بھقا تھا اور مجموعہ  
ایمان تصور کر کے اس کی یادگاری اور تلاوت میں مشغول تھا کی ویسی ہر گز قرین عقل نہیں، علاوہ  
بیریں اس زمانہ میں حفاظت کی نوبت لکھو کھا کوئی بھی تھی خلیفہ ثالث نے ان کے سینوں سے کیونکر نکال  
دیا ہو گا۔ کہ تمام عالم میں قرآن محترمی مرضی ہو گیا ان وجہ کے نظر کرنے کے بعد ابل عقل کا توبہ  
کام نہیں کہ قرآن مجید کی نسبت اس بات کے قابل ہوں کہ اس میں کچھ کمی یا بیشی و قوع میں آئی ہو  
اور جب قرآن مجید اس درج کو صحیح اور معتبر ہوا، کوئی کتاب اس کے ہمیں نہیں اور تفسیر امام حسن عسکری  
میں اول سے آخر تک تمام آیات بخوبی موجود ہوئیں تو اول توانیت اللہ میں اقتنا ہم الہ انتاب  
سے استدلال کرنا صحیح اور درست ہوا۔

قرآن کی حفاظت کا ثبوت خود قرآن کی زبان [ در سے اگر کلام اللہ کی آیات سے کلام اللہ کے جنبہ  
محفوظ ہوئے پر استدلال کریں تو در صورتیکہ طریقہ استدلال میں صحیح ہو واجب التسلیم ہو گا۔ اس لئے  
کلام اللہ کو جو یہی تجسس کیا تو آیات کی شرہ اس پر شاہد ہیں کہ کلام اللہ تباہ نہیں موقوف نہیں نزول کے  
بجنبہ رہاتی ہے کسی نہیں کا تغیری یا تبدل اس میں قوع میں نہیں آیا۔ کہی ہوئی اور بیشی ہوئی۔ شہ  
کسی لفظ کے حوصلے میں دوسرے لفظ میشور و معدود ہو گی۔ سب کو لکھ کر اس مضمون کو ثابت کیجئے۔ اس  
کی تو گنجائش نہیں فقط ایک آیت کا لکھا ضروری سمجھ کر لیکر ہی پر اکتا کرنا ہوں سورہ جمیں ارشاد ہے  
إِنَّا نَعْلَمُ مَا تَرَكَتُمُ الْأَنْوَارُ وَإِنَّا لَهُ لَّهُ أَنَّا فُلُونَ۔ یعنی ہم نے اپنے تاریخی یہی نصیحت اور ہم ہی اس کے ٹھیکانے نیتے۔  
اب جائے غور ہے کہ باوجود اس بختہ وعدہ کے جو موکلہ بہنڈتا کیا ہے۔ چنانچہ واقفان علم معانی کو اقتضیا  
ہیں۔ پھر نہ جانے خلیفہ ثالث نے کیا ستم کئے ہیں۔ کہ قرآن اصلی کا بالکل نام و نشان مشاریا اللہ  
اللہ کیا کچھ قدرت و طاقت تھی کہ نزول باللہ خدا کی بھی نہ چلنے دی۔ سورتیں کی سورتیں لکھا لیں  
اور آئیں کی آئیں بدلتیں دیں۔ زہے نصیب اہلست جن کے یا کے پیشو ہوں۔

اہل و عیال کو یہی قرآن تعلیم فرماتے تھے۔ اور اسی قرآن کے پڑھنے کا نہازوں میں حکم فرماتے تھے  
قرآن کا چھوڑ جو شائع ہر ناخودا میں کوئی بھی نہیں جیل پفر بکاری گھنٹے اور میں قرآن مجید کا مودافع نہیں نزول کے  
لوگوں کو سینچانا اور ان کو سکھانا بجا ہے امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ فرض تھا اور لبقنا  
معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمان میں جو کوئی شرف بالاسلام ہوتا تھا، اول کلام اللہ  
سیکھتا تھا بعد ازاں لوگوں کے سکھانے میں مشغول ہوتا تھا یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ  
ہی ہزاروں نے کلام اللہ سیکھ لیا تھا، چنانچہ بعضے بعضے غردوں میں ستر ستر حافظ شہید ہوئے ہیں  
بعد ازاں آج تک سام اطراف میں یہاں تک کہ رہبات میں اہل اسلام کلام اللہ کی تاریخ کو سب  
عبدالتوں میں پڑھ کر سمجھتے ہیں اور رہات دن نہاز میں اور تماز میں باہر کلام اللہ کے پڑھنے میں مشغول رہتے  
ہیں۔ اور ہر لڑکے کو اول جو مکتب میں پڑھلاتے ہیں تو سبچے پہلے کلام اللہ یا یاد کرنا شریف کرتے  
ہیں۔ بالجملہ قرآن مجید مثل کلینی تہذیب نہیں کر رہا تھا کیونکہ کوئی کونسے میں سندوچ میں تھفل بند رہے کہیں  
ہسائی میں مدد ڈالتے کہہا دا کوئی سنسنی نہ اجاتے ایک دفعہ مطالم لوگ کر لیا اور پس ایسے کیڑا الوجہ دکر  
ہر شہر پر قیام میں سینکڑوں ہزاروں ہیں بلکہ تہذیب کو مندوستان میں لاکش کیجئے تو کہیں کہیں نکلے  
گی علی ٹھنڈا قیاس ایران میں سمجھتے کیونکہ اول تور عایا سلطانی میں اہل سنت بکثرت ہیں ساقیوں بے  
کشیوں سے زیادہ ہوں۔ آئندہ خدا جانے، اور شیعوں میں سے بھی کلینی و تہذیب نہ کسی کے کام  
کی نہ رکھی اسے سمجھ جو خدا مخواہ بھم ہی پہنچائے، باقی سوانح کے اور حمالک میں کلینی و تہذیب کا پتہ تو کیا  
لے نام بھی کریں جانتا ہو گا۔ باہمہہ اگر ایک دو سخن کہیں مل جی جائے تو بیشتر غلط ملے ہیں، صحیح و  
قامت ہیں ملے ہیں جو خلاف کلام اللہ کے ہر دو یا ایسیں سمجھتے نہیں جو بزرگ یہاں تک کہ کوئی کتاب کی نہیں کر، جو  
یا کسی علم عقلی کی ایسی کیڑا لجود نہیں پھر عام و خاص کو اس کی ضرورت ایک ایک کھریں متعبد کلام اللہ  
رکھ ہوئے ہیں حفظ و تعمیق کا ایہ تھام کہ ہزاروں حافظ حرف حنگا ہو اور زیر کی تعداد معلوم رہ  
خط میں بیسوں کتابیں موجود، پھر پانچ سو کسی عاقل کی عقول میں آسکتا ہے کہ کلینی اور تہذیب میں  
تو الحاق نہ ہونے پاے اور شیعوں کے نزدیک من کل الوجہ معتبر اور سعمرہ ہے اور اسی کتب کہا  
اور کلام اللہ میں الحاق ہو جائے۔ اور اس کا کچھ اعتبار نہ رہے۔

قرآن مجید کی بنیان پہنچتے عقل کے نزدیک خلیفہ ثالث کے امن کو الزم اسے پاک کر دیتی ہے جس زمانہ فرض کیجئے

صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بلے تھے اس کی ملی ائمہ علیہ وسلم کے سلسلے سے  
سبعہ عشر الف آیات سترہ ہر آیت میں فقط اب دیکھئے کہ یہ کلام اللہ جواب موحد ہے آئین کل قریٰ چھنہ راً نہول کے ہیں تو شیعوں کی اس روایت کے موافق کوئی درہ بھائی کلام اللہ چوری گیا، اس سے بہتر تو یہی تھا کہ خداوند کریم ذمکش حفاظت نہ ہوتے۔ اس کی حفاظت کے بھروسے امتیانِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہ نظر ہوئی، ورنہ بہت ہوتا تو اتنا ہی نقشان ہوتا تھا: لورات و انجیل میں ہوا تھا۔ سوجو لوگ کہ اورات و انجیل کی تحریف کے اثاث کے درپی ہوئے ہیں وہ بھی یوں نہیں کہتے کہ تورات اور انجیل میں اتنا کچھ نقشان ہوئے بلکہ بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ علماء یہود و نصاریٰ نے قدیمیں کمی میٹی کی ہے۔ رسول بھی جہاں کہیں کوئی بات مسلمانوں کے مفہوم مطلب دیکھی ہے یا کوئی ایسا حکم ہوا کہ اس کے مرور رہنے میں امراء کو دشواری ہوئی ہے الی مچھ امراء سے کچھ لے دیکر بدل دیا تو واللہ اعلم بحقیقتہ الحال۔ القصہ حسب مقول اشیعیوں معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اس اعتمام اور اس انتظام کے کہ قرآن مجید کی خلاوند کریم نے خود حفاظت کی۔ قرآن مجید غیر محفوظ اور غیر معبر ہے میں توریت و انجیل سے بڑھ گیا۔ حالانکہ ان کا حافظت محافظت خدا تھا ان کوئی پیغمبر، یا ان علماء زندگان پر کہ آیات خداوندی کا بچینا، اور احکام کا بدل دالنا۔ اور تحریف کا کرنا ان کا کام ہی تھا، اس کے فقط پڑھنے پڑھانے والے اور جانے پہچانے والے تھے حافظت فہمیان ہنزا کجا۔ شاید اس فرقہ کے نزدیک کلام اللہ کے تورات و انجیل سے بڑھ کر ہوتے کیہی معنی ہیں کہ بے اعتباری میں ان سے ٹھہراوا ہے۔

غافلگت قرآن کے دو یعنی احوالات اور نکے دنیان شکن جویبات [مہاں علماء شیعہ دو احتمال پیش کریں۔ تو  
رس۔ ایک تو یہ کہ کلام اللہ لوح محفوظ میں محفوظ ہے، دوسرے احتمال کہ غارسمن رائے میں  
ضرت امام محمدی حافظ قرآن موجود ہے۔

سو اول احتمال کا پوچھ ہونا تو ظاہر ہے اول تو یہ ہے کہ اگر بالفرض اتنا لامعاً نظر ہوں  
کا ہی مطلب ہے تو یہیں کیا ہم سے اس حکم نے کیا مخفی، ہمارے میڈ مطلب تو یہ بات ہے کہ  
س دُران کی حفاظت کرتے جو ہمارے پاس ہے۔ تاکہ احکام خداوندی کے معلوم ہونے میں

ستہیوں کے مطابخیاں کے شرمنک تندیع ہاتھی رہائے احتمال کر خداوند فدا الجلال و مددہ گیر کے پھر  
گئے ہوں۔ سورہ خیال خود خیال ہے۔ خداوند صادقی القول ایسی تائیکروں سے وعدہ مکمل فرمائے  
اور پھر بھر جائے اور حفاظت نکرے مبنیہ اکلام اللہ ہی میں یہ بھی آئیت ہے  
**إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِلُّ لِفُلْمَيْعَادٍ** یعنی۔ اللہ تعالیٰ ہرگز خلاف وعدہ نہیں کرتا  
مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو ای تمہال پیش آئے کہ خلیفہ ثالث کے زمانے میں یا جس کو یوں کہیے  
کہ اس نے کلام اللہ ہی میں کمی و بیشی کی ہے اس کئی ماٹیں خداوند کرم ٹول گیا ہے میرا اپنے وعدہ کو بھول  
گیا ہو، سواس کا جواب خداوند کرم ذانے آپ کلام اللہ ہیں فرمادیا ہے۔ آیت الکرسی تو شیعوں کو بھی یاد  
ہوگی اسی میں یہ جملہ موجود ہے۔ **لَا تَأْخُذْهُ سِنَةً وَلَا تُؤْذْهُ لِيْعَنِي نَدَأْنَجَهُ خَلَاقُ دَبَّاتِي** ہے اور  
شیندیہ ادھر سورہ مریم میں فرماتے ہیں و ما کان رَبِّكُ تَبَّاتُ یعنی تیراب بھولنے والا نہیں۔  
سورہ طالیں یوں ارشاد ہے کہ یقین ربِ الائیتی۔ نہ بہکتا ہے میراب د بھولنا ہے۔ اس  
آیت نے اس احتمال کو بھی مرتفع کرنیا کہ خداوند کرم نے نہ گیانی قرآن کا قصد تو کیا ہو، پرندہ بیڑیں  
غلطی ہوئی ہو یا بوجہ غلطی قرآن کے بدلتے کسی اور حیزکی حفاظت کر سکتے ہوں جبکہ سب حفاظات  
مرتفع ہو چکے تو اس علام خاندان بنوی کی علیہ السلام علی آلا الصلة والسلام حضرت شیعہ کی خدمت  
میں یہ گذارش ہے کہ بعد اسی وعدہ محکم اور عدم موافع کے جو خداوند کریم ہے حفاظت نہ ہو سکی تو بجز  
اس کے کچھ سمجھیں نہیں آتا کہ تمہارے نزدیک خلیفہ ثالث میں نتوذ باللہ من ہذا القول اخلاقے سے بھی  
نیا زہر اور ایں تھا کہ خدا کا ارادہ پیش نہ گیا درحالیکہ تم خلیفہ ثالث کے اس قدر معتقد ہو کہ خدا کو  
بھی اتنا نہیں سمجھتے تو خلیفہ ثالث ہی کے ساتھ ہی کیوں نہیں ہو لیتے (نفوذ باللہ نقل کفر فڑتہ شاہ)  
اللہ ہی تھما سے خیال ہیں تو خدا تعالیٰ کے ساتھ ہو کے کیا پورا ٹیپے کامبارا تیامات کو خلیفہ ثالث نہیں بھی  
خدا تعالیٰ کی حفاظت کے نکال کر بھی کبھی کے بدلتے لینے لگے اور خدا کو شیعیان علی سے شرط پاپڑے۔  
ای مسلمانوں کی انداز برداری اور مرتبہ قرآن میں خلل اندازی ایلوں کہو کہ یہاڑا عقیدہ غلط ہے اور کلینی  
جو تمہارے نزدیک اصح الکتب ہے، اس کی یہ روایت اسرار بہتان اور دروغ ہے۔

عن هشام بن مالم عن ابن عبد الله ابن القَّارِئِ الْذِي جَاءَ بِهِ حِبْرِيُّ الْمُحَمَّدِ  
يعني هشام بن سالم حضرت امام جعفر صادق رضي الله عنه  
سے روایت کرتا ہے کہ وہ قرآن حضرت جعفر صادق رضي الله عنه

منکر اور دنیوں کا دل کے واپسی پر تبدیل ہے یعنی باعث یا دلگاری یا انی ہے اور تبدیل مدار و نہاد ہے۔ سر اس لقب کا استعمال جب ہی صحیح ہو گا کہ مقابل میں غافل اور جامل اور نگہار ہوں۔ بھروسہ جانتے ہیں کہ موصوف یہ صفت غفلت و جمل و گناہ اگر کہ تو یہ انسان ہے ملا کہ ان عیوب کے میرا ہیں تو جب تک کلام اللہ لوح حفظ میں تھا، اس لقب کا بولنا صحیح نہ تھا کیونکہ اس موقع میں کوئی غافل تھا نہ جامل تھا نہ مگنیکا تھا وہاں تک اگر سائی کمی تو فقط ملا کہ کوئی سوان کو ان باتوں سے کچھ سروکلہی نہیں ہاں جب نوبت تنزیل کی پہنچی اور محالہ حضرت انسان سے پڑا تو البتہ اس لقب کا استعمال صحیح ہوا کیونکہ خرض ازال و تنزیل سے یہی ہے کہ غافل ایک نوع بشر کے لئے تذکرہ اور وہ اعظیم ہے۔ پھر حب ایسا اللہ کا ناظم فریما یا تو فیض اسی لفظ کی لاشتہار حرمائی اس لئے لازم ہے کہ حفاظت بھی اسی موقع میں نہیں آئے کہ جیاں اس لقب کا استعمال صحیح ہو۔

وہ سچے سوال کا مسئلہ جواب ہے باقی رحاد و سراج حمال، اس کا یہ حال ہے کہ اول تو حضرت امام محمدی کا غافلہ سرمن رائے میں مخفی ہونا ہی ایک انسان غلط ہے جبکہ اللہ کا باوجود دار قدر تو اتر کے کچھ احتیاط زر رحایی روایات بے سرو پا کا جن کے راوی فقط دوچار مکار ہوں کیا اعتبار اور درصورتیک وہ بات بھی قرین قیاس نہ ہوتے تو قابل تبول عقل کسی عاقل کے نزدیک بھی نہیں اور جن روایات سے حضرت امام محمدی کا یہ افسوس نہ ہوتے وہ کچھ ایسی ہی ہیں، بلکہ اس سے بھی کمتر یا اپنہ مردی بات تو ہرگز متصور ہی نہیں کہ حضرت امام جہدی کو کلام اللہ یا ہم یا کام تو اہلست جماعت کا ہے جو حضرت امام جہدی کو ان کا تشبیہ کا ہے کو گوارہ کو مانُ تشبیہ بیقووْدَ فَهُوَ مُنْهَمْ۔ یا ان کے پاس کلام اللہ ہو۔ اور حضرت امام اس کلام اللہ کو یکرانی اندیشی سے اس غاریض جا پہنچ ہوں کہ مبارکان کے پاس کا کلام اللہ معتقد ان خلیفہ ثالث کی نظر پڑ جائے تو والبت ایک ٹھکانے کی بات ہے لیکن اہل فہم سے سوال ہے کہ یہ حمال پہلے احتمال سے اس بات میں کیا کم ہے کہ اس کے حساب سے دلیسا ہی لوح محفوظ میں دلیسا ہی غاریض من رائے میں نقل مشبوہ ہے دلیسا ہی کنوں دلیسا ہی کھانی، بلکہ جاگا وجہ پنجم اس کلام اللہ کی حفاظت کا وعدہ ہی نہیں جو بنی شیعہ حضرت امام کے پاس ہوا ہل فہم کے نزدیک اس کا ذکر کہنا ہی صحیح نہیں ذکر کہنا توجیب صحیح ہو کہ امّتی اسے پڑھیں پڑھلیں غاریض من رائے میں کون جائے اور کون نہیں سے فائدہ اٹھائے بلکہ وعدہ ہے تو اسی کلام اللہ کی حفاظت کا ہے

پھر تک دستبرہ زبان دوستہ بان کی حفاظت کرنے کی کامیابی مقرر ہے اگرچہ محفوظ تک بے دن کی دسری بھی تاریخی حفاظت کا موقع بھی تھا۔ تیرے آیت مذکورہ اول منزلی کا ذکر فرمایا بعد ازاں حفاظت کا وعدہ کیا ہے اس ترتیب سے بلا غلط شناسان قرآن کو خود معلوم ہے۔ کہ قرآن منزل کی حفاظت در نظر ہے نہ کہ اس قرآن کی جلوح مخطوط میں محفوظ ہے جو کہ اگر مطلب ہے تو یہ فضیلت تو وراث و انجیل میں بھی موجود ہے۔ قرآن میں کیا فوقيت ہوئی مہذب ایسا حفظ کا وعدہ کیا ہواں نہ کیا۔ اس کا مکانہ نہ کیا۔ پانچیں یہ ہے کہ اس آیت میں اسماء قرآنی میں سے ذکر کر دیا گیا۔ لفظ قرآن یا کتاب وغیرہ ذکر نہ فرمایا تو یہ بھی اسی عرض سے ذکر فرمایا ہے کہ قرآن میں لکھ کی دینشی نیز و تبدل کا کسی کو اختال باقی نہ رہے۔

قرآن مجید کے نام ذکر کا موقع استعمال اور اس کی مفہومیت شرعی چونکہ بات تمہید طلب ہے تو یہیں لازم ہے کہ اس کی تمہید بیان کر کے جمل مطلب کو روشن کر دکھلائیں، اس لئے یہ گذارش ہے کہ بسبب تبارات اور ادھار اس مختلف اور حیثیات متعدد کے ایک ایک پیڑ کے متعدد نام یہاں کرتے ہیں۔ اور پھر وہ نام اپنے اپنے موقع ہی سے استعمال ہوتے ہیں، ایک کو دوسرے کی وجہ استعمال کرنے صحیح نہیں ہوتا۔ اسکے شخص کی کہاں پہنچتا ہے اور کسی کا بیٹا بھی اور علی ہذا القیاس کسی کا بھائی کی بھیجا کی جا سکی جائیں کسی کا ماموں ہوتا ہے۔ غرض ایک شخص ہے اور اس کے لفاظ بہت ہیں، پر وہ سب القلب بھیں۔ میر نہیں اور لے جاتے اپنے اپنے موقع میں مستعمل ہوتے ہیں میا اپنے پا کو بیٹا کے نہیں پکارتے۔ گود کسی کا بیٹا ہے، اور اسی طرح باپ بیٹے کو باپ کہ نہیں پکارت آگرچہ وہ اپنے بیٹے کا باپ ہے دوسرا مثال یہ ہے کہ ایک حکم ہذا طبق بھی ہوتا ہے، محشریط بھی ہوتا ہے، محرجونہ ہذا طبق، محشریطی کا کام مختلف اور جدا ہے تو ہذا طبق کے کاغذات میں بطب ہذا طبق لکھتے ہیں اور محشریطی کے کام کا غذاء میں بلقب محشریط اور بر عکس نہیں کر سکتے۔ اسی طرح قرآن شریف کے بھی بہت کو التغاب اور اسما ہیں اور ہر ایک لقب کا مدار ایک جملہ اغفار اور نئے نئے اوصاف پر ہے، قرآن تو بدیخواہ مفتر و بہت کے کہتے ہیں، یعنی قرآن کو قرآن اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ اس کی فریت کا آفاق اور اس کا مفہوم و بہت کے کہتے ہیں اور مصطفیٰ اور مصطفیٰ اس میں صفحہ یعنی اور اراق ہوتے ہیں۔ اور ان اور اراق میں اس کو لکھتے ہیں، علی ہذا القیاس ذکر یاں وجہ کہتے ہیں، کہ غافلوں اور جاہلوں کیلئے

جو تواریخ کی ان عبارات کے جواب تاکہ صحیح و سالم ہیں جو اتفاق اور مطابق ہیں اور فقط اسی توافق اور مطابق کے باعث انہوں نے کلام اللہ کو مصدق تواریخ کا جماعت ہوا تو اس صورت میں ہو سکے چاہے کہ تواریخ محرف بھی ہو اور کلام اللہ غارس من رائے میں محفوظ ہوا دراس و وجہ سے کلام اللہ کو تواریخ پروفیت ہوا ویرہو دے نہ شرایکن لیکن قطع نظر اس کے کیہ فو قیمت کس درجہ کو تاکارہ فو قیمت ہو مشکل ہی رہے گی۔

اگر یہو دے پالاجیت بھی گئے تو نصاری ان کی نیس چلنے دینکھا یہودیوں سے پالاجیت بھی گئے تو انگریزوں سے کس منہ سے بات کریں چہ کیونکہ حضرت علی علیہ السلام حافظ انجیل بالفاظ شیعہ و سنی آسمان چارم پر زندہ موجود ہیں۔ غارس من رائے میں توحضرت امام کو اس بات کا بھی شاید اندیشہ ہو کہ مباوا کوئی معتقد خلیفۃالت رضی اللہ عنہ پھر ہا یہاں نہ آسکے اور ان کے کلام اور اندیشہ کوچین کر جلا دے یا معاذ اللہ در شمنان امام کو شہید کر دے اور جو مصلحت کر اخفا اور خفایت تھی مانع ہے نکل جائے حضرت علیہ السلام تو بے کھلکھلے ہیں جو تھے آسمان اسکے کس کے مقدور جو حاکم پھلکھلے ہاں البتہ ایک بات ہو سکتی ہے کہ ان سے یوں کہا جائے حضرت علیی کا اول تو حافظ انجیل ہونا غیر مسلم ہو۔ مگر یہی بعینہ احتمال پر ثابت حضرت امام موجود ہے بلکہ بد رجہ اولیٰ کیونکہ حضرت علیہ السلام پر خود انجیل نازل ہوئی، ان کو یاد نہ ہونا ہبہ میں مستبد بخلاف حضرت امام کے کفر قرآن ان پر نازل نہیں ہوا۔ مچہنہ کلام اللہ کی یاد ہونے میں الہست کی مشاہدہ لازم انجیل کے یاد ہونے میں کوئی خرابی نہیں، دوسرے کہم نے ما حضرت علیہ السلام نازل بھی انجیل کے یاد ہونے کا یقین ہے اور کلام اللہ تواریخ کا مصدق ہو سو دروس احتمال تو شکا ہے کہ ان کو توڑا۔

ہوں گے اور ان کو انجیل یا رکھی بولیکن چونکہ انجیل منسون ہے تو اس کو توڑا۔ علیہ السلام وہ یاد ہو تکہ مفید نہ ہو گا بخلاف حضرت امام کے کہ ان کا کلام اللہ کیا درکھنا بعد ان کے خروج کے کام دے گا۔ اور شیعیان علی کو جو تدبیت دراز سے بننا چاری میاض عثمانی پر عمل کرتے ہیں کلام اللہ اعلیٰ ہاتھ آئے گا اور دیرینہ تنہا پوری ہوگی۔

عیا یہوں سے نہ روانہ مانی کے لئے اس عینہ میں دست باری لازم ہے مگر یہ تدبیت مفید ہے کہ شیعہ کو طبق و حرمت کی تدبیت ایک الحکم کے دست قدرت میں ہے۔ ہمارا ہبہا سرد صرسی اور اس اعتقاد سے کاموں کو تبدیل احکام حدت اور حرمت وغیرہ کا اختیار ہے اول اس سے دست بدار ہوں

پہنچا درست اس صورت میں تھرست امام علی کا کلام اللہ غلط ہو جا بایکل ایسے لخیات کو خداوند کریم کی طرف نسبت کر کے مفت و تین اسلام کر بیان کا تھے میں۔ سمجھنے اللہ یہ عجب تماشہ ہے کہ جناب باری نے وہدہ خطا نہیں تو اس لئے کیا تھا کامت محمدی کو کل کو دربارہ علم احکام پچھہ دلت نہ پیش آئے وین محمدی میں کوئی ختنہ نہ پڑے یہ دین قیامت تک برابر رہش رہے۔ مگر انوس کہ تاہم وہی خرابی کی خرابی بوسرا بی نعوذ باللہ فارس من رائے میں محفوظ ہونے کے لئے سخت ہوئے کہ خداوند کریم خلافت کے وقت اتنا بھی نہ سمجھ کوئی اجنبی ادی سنے گا تو کیلہ کے کا۔ شیعوں کا نوچیاں ہو اور نصلوک کے لئے مقابلے کے لئے یک لفکھوٹا ہے اہم اصلاح یہ ہے کہ اس بات کو شیخ کی یہودی نصری کے سامنے تو زبان پر بھی نہ لائیں، ہمارے عہانے کیمیں تو شاید ہم پیاس تھا دلمکہ گوئی یوں سمجھ کر شیعوں کی خفتتی الجملہ اپنی ہی خفتت، وہ سکوت بھی کرجائیں کیونکہ اول تو یہ یہو یوں کو اس سیم کی خرافات کو اس بات کے کہنے کی گناہش ملے گی کہ ہماری تواریخ پھر اسکی آخر لوح محفوظ ہے بے اس کے کوہ احتفان سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جنات کے پاس تو راست بچھہ محدود تھی اور اس میں بنی آدم کی طرح انہوں نے کچھ تغیر و تبدل نہ کی تھی ورنہ یہو ہے کہ انسان سمعاکات آدا اُنہیں من بعین موسیٰ | ”بنی میک یہم نے سنی ہے ایک کتاب جو نازل کی گئی تھی موسیٰ کے بعد تصدیق کریں ہا اس کتاب کی جو اسے مُصَدَّقَةٌ قَالَ مَا بِيْنَ يَدَيْنِي“ پھر ہے یعنی تواریخ کی تصدیق کرتی ہے۔“

سواس بات کا یقین کہ کلام اللہ تواریخ کی تصدیق کرتا ہے جب ہی موسکتا ہے کہ ان کو توڑا۔ کے جنبہ ہونے کا یقین ہے یا کلام اللہ تواریخ محرف کا مصدق ہو سو دروس احتمال تو شیعوں کے نزدیک بھی غلط ہے کیونکہ جنات نے جو کلام اللہ تھا تو پیغمبر خدا اصلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے یا یہی ہی کسی اور سے نہ سنا تھا۔ اور اگر یہو یوں کی پر خاش کا کچھ اندر لیشہ نہ ہو۔ اور یہ سمجھ کر کچھ تولیت یجنبہ ہاتھی ہو اور فقط اس میں تکریف نہ ہو نے کہ ان کو ایسا یقین ہو جیسے امامیہ کو الحمد اور قل بواللہ کے جنبہ ہونے کا یقین ہے فخر یہو یوں کچھ لکھیں کہ ہمارا قرآن تو غارس من رائے میں محفوظ ہے اہم اصلاح کے مفہوم میں محفوظ ہے یا آنفالات سے وہ آیات سنی ہوں

مگر شاید کوئی شیعہ نہ ملت اس کی یہ توجیہ کرے کہ اس تغییص  
پیشہ والیات کی بے شیاد توجیہ میں اور حکیم اور علما کے جتہاڑ کر کے لوگوں کو احکام بیلادیں آخر اہل سنت ہی تو  
انہیاں اور علماء کے اجتہاد کے جتہ بونے کے قابل میں شیعہ اگر چارہ معموم کے اجتہاد کے معابر  
ہونے کے قابل ہو گئے تو کیا گناہ ہوا۔ یا تو جیہے گھر میں کنداوند کیم نے ان کو سب کی استعدادیں  
اور قابلیتیں دکھلا کر خان پنج طاہر عمارت روایت اول یہی ہے پنجتین کو حکم دیا جو کہ ان کی استعدادیں  
کے موافق جو کچھ سمجھیں آئے احکام مفتر کر دو سو اگر یہ پر تو کیا خرابی ہے لیکن ابل عقل پروشید  
ذہن ہو گا کہ اجتہاد کی تاویل کرنی تو یعنیہ ایسی ہے جیسے کہا کرتے ہیں میں چیزوں کیم وطن بورمن چیزوں کی  
چنانچہ استعداد و لئے خود سمجھتے ہیں کہ اس توجیہ کو عبارت روایت اول سے کچھ علاقہ نہیں۔ نیز  
مخالف مذہب شیعہ کو وہ ائمہ کی نسبت اجتہاد کی تہمت لگائی موجب منقصہ سمجھتے ہیں ان کی  
فرمائی ہوئی تاویل سب مخبر وحی اسلامی سمجھتے ہیں، باقی باب استعدادیوں کو دکھلا کر راجحہ زندگی کا پسر  
کرو نہیں اگر تم تسلیم بھی کر لیں تو شیعہ تو سلیم نہ کریں گے انشاعشر پر جھوڈ تمام امامیہ اس بات پر متفق  
ہیں کہ امام کو تمام احکام کی تبدیلی کا اختیار ہو۔ الگ استعداد پر یہی مذاکارہ ہے تو تبدیل کے اختیار کے  
کیا معنی جیسی استعداد ہو ویسا ہی حکم ہبنا چاہئے ہملا یوں چاہئے بہر حال وہی توجیہ بن ہیئتی  
تغییف کے خیال کی مران کی تجھی کرتا ہے یا الگ حواب مذکور سے سخرد ہنام می نظر ہے تو اس روایت کو  
زیر قلم کریں اور ہرگز کچھ اندیشہ نہ کریں۔ کیونکہ جناب ہری کا بھی یہ حکم اسی طرف ہے۔ وجہ اس کی  
یہ ہے کہ کلام اللہ کی شان میں کلام اللہ ہی میں ہوں فرماتے ہیں۔ تینیاً ناپھل کیم  
کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر حرب کلام اللہ ہی میں سب کچھ گیا تو تغییف کہاں ہی بلکہ  
اس صورت میں لوازم ہے کہ جو کچھ حضرت نے یا ائمہ نے فرمایا ہو وہ شریعہ قرآن مجید ہے، اپنے  
افیتار سے کچھ نہ فرمایا ہو۔

تغییف کا خیال قرآن کو کتب مدنوں کی جیشت رہتا ہے | القصہ ہماری صلاحیت کو کہ ان دونوں والیات  
پر قلم پھر کر حروب مذکورہ بالا سے انگریزوں وغیرہ اعلما رہنے کے مقابل میں ایسی سفر خود ہوئے  
لیں کھیں نہیں تو ان کے منع میں بھی زبان ہے بنیوں کو تو بوجہ تحداد ملت کے کچھ لحاظ بھی ہو گا۔

طہل اس روایت کا ہی محمد بن محبین میان بتا ہے کہ یہی تہمت  
اہم تجویزیں اہم باقر کے پاس اتحاد نقاشی سے میں شیعوں  
کے باہم مختلف ہوئیکا درجہ بندی یہ پوچھا کیا سی کیا وجہ ہے  
کہ شیعوں میں دین میں یا مم مخالف ہو گئے۔ انہوں نے فرمایا کہ محبین نے  
سن اللہ تعالیٰ پیغمبر مسیح سے ایک لفظ کا ہوئی دوسری تھا یہی نہیں پھر  
بنجتین کو پیدا کیا پھر ہزار دھر کے ادا شیا، کو پیدا کیا اور پختجن  
کے سامنے سب کو ہر جو کیا اور پختجن کی الماعت ان کے ذمہ  
رکھی اور ان کے کار و بار سب پختجن کے حوالہ نظر میں بروہ جو  
چاہیں حلال کر دیں اور حرجا ہیں حرام کر دیں۔ فقط۔  
الغرض اس روایت کے سیاق سے اختلاف شیعہ کی وجہ یہ تکھی کہ پختجن میں کسی نے ایک  
بات حلال کھی تو دوسرے نے اسے حرام کر دی۔ سو کوئی ان کا معتقد ہو گیا کوئی ان کا۔  
دوسری روایت کیمی کی بھی اسی روایت سے ہمزاں ہے اس سے بھی دست بڑا ری لازم ہے۔  
عن حمّد بن حمسن الشیعی عن أبي عبد اللہ  
اس کا حامل یہ کہ محبین حق شیعی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ  
سے روایت کرتا ہے کہ میں نے انکو یہ کہتے ہوئے سننا کہ مذاہع  
نے اپنے رسول ملی اللہ علیہ وسلم کو اپنے کھانا اور رسید صاحب اپنا  
بھی چاہے تھا بنیا پھر اپنادین ان کے سپردی کا اور کلام اللہ میں  
سرہ حشر میں سکر تکدیا کو جو پر رسول نے یعنی پھر فرزے اسے  
تبلی کر لوا جس سے منع کرے اس سے بہت رہو سو جو کچھ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پر دیکھا دی جائے بھی پر دیکھا  
فُوَضَدَ إِلَيْنَا۔

پہلی روایت سے فقط پختجن ہی کا اختیار رہا۔ باب تبدیل احکام معلوم ہوتا تھا اور اس روایت  
سے ثابت ہوا کہ وہ اختیار اور اماموں کو بھی حاصل ہے اس لئے کہ جو تغییف اول روایت میں تھی  
وہی اس روایت میں بھی ہے۔ سو وہی معنے بلاشبہ مراد ہوں گے۔

اممیں کیا حاصل تھے ایسا نہ ہو کہ وہ یوں پہنچ لگیں کہ ہماری ایسیں اکثر کلام اللہ سے مسروخ ہو گئی ترقی  
سارے احکام کو مسروخ نہیں ہوئے آخر اخلاقی کی باتیں اور بہت سے احکام حل و ختم  
کے بدستید باقی ہیں اور عقائد میں تو مسلمانوں کے مقولہ کے موافق کچھ ذریعہ پڑا ہی نہیں حضرت  
آدم کے وقت سے لے کر اب تک وہی عقائد چلے آتے ہیں چنانچہ کلام اللہ میں سورہ مائدہ میں خود  
موجود ہے

**وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحُجَّةِ مُصَدَّقًا لِّمَا  
بَيْنَ يَدِيهِ مِنَ الْكِتَابِ**

یعنی نازل کی ہے اے محمد ﷺ مسلم تیری طرف  
بیکی کتاب کہ وہ پہلے کتابوں کی بھی تصدیق کرے ہے  
سوہماں کے کلام اللہ کا بھی ہی کمال ہے کہ اماموں نے مناسب وقت دیکھ کر بہت سے احکام  
تبديل و تغیر کر دیے چنانچہ پہلی روایت سے یہ طریقہ واضح ہوا ہے کیونکہ اختلاف شیعہ کی وجہ حضرت  
امام باقر علیہ السلام نے یہی میان کی ہے پھر حضرت امام مهدی کے پاس اگر وہ کلام اللہ محفوظ بھی ہو  
تو کیا عاصل وہ دین توبدل ہی گیا کوئی اور ہی کلام اللہ بنانا پاچاڑی نہیں تو آیا ہی قسم ہے جیسا حضرت  
علیؑ تکمیرے عقیدے کے موافق آخری زمانہ میں نازل ہوں گے اور وہ جو دیکھ انہیں کے حافظ  
ہیں پھر بسبب اپنے دین کے مسروخ ہو جائے کے انہیں پر عمل نہ کریں گے بلکہ کلام اللہ پر عمل کریں گے  
تفویض کی عصی میں ہو حضرت امام مهدی کے وقت قرآن کی باقی ریاضی احتمال کرشما حضرت امام مهدی  
ہی میثت ہو گی جو انہیں کی بات نہیں حضرت علیؑ ہوگی۔ انہیں احکام پر عمل کریں جو رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے مقرر کئے ہوئے ہیں یہ اس کا بواب یہ ہے کہ محمد بن یا یا یا حضرت امام جعفر صادق  
رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کریں گے

**وَعَنْ أَبِي عَبْدِهِ اللَّهِ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ  
تَعَالَى أَحَى بَيْنَ الْأَذْرَاجِ فِي الْأَذْرَاجِ**

یعنی حضرت امام ابو عبد اللہ جعفر علیہ السلام  
کا القبے یوں زیارتی کا لائز تعالیٰ نے اذل میں روح کے پیزا  
کرنے سے درجہ مردی پہنچ دیا ہے اسی میں بھائی بندی کا لائز  
ان مخلوقات الْجَاهِمَ بِالْهِ عَلِمْ فَإِذَا قَاتَمْ  
اَهْلَ الْبَيْتِ وَرَثَ الْأَخْ مِنَ الْذِينَ  
دَرَاثَ بَارِي فَرَأَيْهُ اَدْجَنْلَ کَرْدَسَهْ بَهْ جَهَانَ  
الْأَخَ بَيْنَهُمْ فَإِنَّ الْأَذَلَ وَلَمْ يُؤْمِنْ  
الْأَخَ مِنْ الْوَلَادَتِ

ابت دیکھئے کہ اس روایت سے خافٹ یوں فاہر ہوتا ہے کہ حضرت امام مهدی کی کلام اللہ کے  
احکام کے موافق بالکل عالمگیر ہیں اور یہ حکم جو بھی بھائی کے وارد ہوئے کا ہی اسے موقوف کر دیتے  
اوہ اس روایت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بھائیوں کی درافت کا حکم جو سورہ نسائم یوسف کے مطابق  
کے رکوع میں ہے وہ کوئی خلیفۃ النبی کی نعوز باللہ کچھ کرتا نہیں بلکہ عین حکم الہی ہے ورنہ  
اس کے مرتون ہونے کی حضرت امام مهدی کے وقت پر کیا شخصی تھی الفرض جب تک اتنا  
عشرہ اس نہ ہے کہ امام کو سب احکام مسروخ کر دینے کا اختیار ہی دست بردار نہ ہوں گے  
تب تک اگر یوں کے سامنے اپنے کلام اللہ کے محفوظ ہونے کے مقدمہ میں جو ایت اتنا ہے  
نَزَّلَنَا الرِّزْقُ كُسْ وَإِنَّا لَهُ لَحَا فِنَطُونَ سے مستفاد ہوتا ہے منحدر نہ کر سکیں گے۔  
تفویض سے اکاریں نصاریٰ دیہود سے ٹھوڑا طبعی اور ہماری اس صلاح کے مانند ہیں فقط ان کا یہی فائدہ  
ملئے کے علاوہ ختم بوت پر ایمان پختہ ہوتا ہے۔ ہمیں کہ نصاریٰ اور یہود سے جیت جائیں ہیں  
بلکہ لغظہ احکام ایسین جو سورہ احزاب میں ہے اس پر بھی ایمان درست ہو جائے گا۔ ہمیں تو یہوں  
کی طرح یہ عتاب ان پر بھی رہے گا افتُوْمُنَوْ مَيْضُنِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِيَغْضَبِ  
تم خوڑی سی کتاب پر تو ایمان لاتے ہو اور کھوڑی پر نہیں لاتے وہ اس کی یہ ہے کہ یہ  
بات تو انبیاء میں سے بھی کسی کسی کو میسر آتی ہے کہ نئی شریعت لائے اور پہلے احکام بدل جائی  
بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ کے بعد حضرت عیسیٰ تک بنتے بنی ہوئے سب تواریخی پر  
عمل کرتے ہو اور پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی یہ بات میسر نہیں کی  
کر خدا نے دین کا مقدمہ انہیں پسروں کو بلکہ جو کچھ انہوں نے احکام مقرر کے سب سب  
فریان خداوندی مقرر کئے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ تو درکنار کلام اللہ سے تو یوں  
معنوں ہوتا ہے کہ خود میں لمبیں محمد رسول اللہ علیہ السلام کو بھی اپنیارہ تھا کیونکہ سورہ العنكبوت  
میں یہ آیت موجود ہے قُل لَا أَحَدٌ فِيمَا أَفْعَى إِلَى حُكْمِهِ الْأَنَّى جَسْ کا حائل ہے کہ کہہ اے  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کر نہیں پتا ہوں یعنی اس چیز کے جو میری طرف وحی کی کوئی کوئی چیز حرام کی کھا  
وائے رکو گرفنا لی اور فلانی اسی سیت کے مضمون سے صائم ہوتا کہ حرم نہیں اور جلال کرنا کہیا اپنیارہ رسول اللہ علیہ  
 وسلم کو بھی نہ تھا حتیٰ درست کا مرجیٰ پر تھا درست کی جگہ آیا ہے ان الحُكْمِ الْأَنَّى قائل اسکا یہ تو اسوض کے لئے

مقرر کر دیتے ہیں اور پھر نوبت بریت اور نیپر سبزدار اس پھر کو بدل لئے رہتے ہیں اور راپ الام کرتے ہیں اور سپاہی پسرو دار چوروں تو اون کو دفع کرتے رہتے ہیں اب دیکھ کر حقیقت میں محفوظ پہاڑی پھر دار کرتے ہیں پر جو نکر رسالہ رضویہ داروں کے حکم سے کرتے ہیں تو تبری سرکاروں میں رسالہ ردوں اور صوبہ اردوی کا نام ہوتا ہے اور سپاہیوں کا کیا ہوا رسالہ ردوں اور صوبہ داروں ہی کا کیا سمجھا جاتا ہے۔ اس واسطے اگر کہیں ایسے موقع پر کوئی سفر کا کام بن ڈھنے تو گوپاہیوں کو کبھی قدر قلیل انعام ملے پر رسالہ ردوں اور صوبہ داروں کو بیش قرار العاد ملتا ہے۔ اور ہمہ دوں کی ترقی ہوتی ہے اسی طرح ستنی بھی موافق حکم ہوئی کے اس خزانہ بیش بہاکی محفوظ کرتے ہیں اور جو نکر اور اوقیان میں فقط خوب خلافت نہ ہو سکتی تھی تو اس نے اس کو اپنے سینتوں میں گواہان کے ساتھ رکھتے ہیں تاکہ بے دینوں اور شیاطین کو اس کے پرانے کی دست اس نہ بہ سوال ٹھیک چور کو تواں کوڈاندیں۔ شیعہ سینتوں ہی کو جو بتانے لگے سوہ دہی مثل ہے نیکی بر بادگناہ لازم اگر شیعوں سے ستنی کچھ نہ آ کر امام اس خدمت کا مانگتے جب ہی تہمت لگاتی ہوتی خدا کے دینے میں آسان بجل کیوں ہے تیل جعلے سر کار کا لیج پھے متعلقی کا ہم جو دنیا میں دیکھتے ہیں تو کلام اللہ کی محفوظت ستنی ہی کرتے ہیں ایک ایک لبٹی میں بعضی بعضی جا بان یا ان سو حافظہ موجود ہیں مگر جو نکر یا ان کی حفاظت موافق ارشاد خداوندی کے ہے تو یہ ان کا کیا حصہ ہی کا کیا سمجھنا چاہیے اور سینتوں کو طالزم خاص اور حکوم باختص سمجھتے اس نے خلدندر کیم نے اس محفوظت سوچی طرف نسبت کیا اور یہ فرمایا و ایسا کہ لحاف فلذون یعنی تم ہی اس کے حافظ ہیں لیکن شیعوں کو مکوان نغمان کی مانند جانشہ بلکہ نہنہ زبانیوں کے یا چوروں کے قرار دیجئے کیونکہ فرقہ نے ای افغان کلام ربیان کے جو ایک خزانہ بے بہاء ہے دشمن ہیں اور خراونوں کے حفاظوں کے قرآن اور باغی اور جو زندگی دشمن ہوتے ہیں غرض کیہ آیت ای انہن نَرَأْتُنَا اللَّهَ نَكْرَ وَ اَنَّ اللَّهَ لَكَ حَفَظُونَ بھی بازنہ بندی ہی کہتی ہے کہ منہب اہل سنت ہیں اور منہب شیعہ باطل۔ پر سننے کرنے کا ان شرط ہیں جن کا نوں پر ختم اللہ علیٰ تنویہ تم و علیٰ سنتیہ تم کی ہرگزی ہوئی ہو ری یعنی یہ ضمون ان پر صادق آتا ہے کہ اللہ نے ان کے دلوں پر ادا ان کے کا نوں پر مہر لکائی ہے وہ کیا سینیں اور کس کی سینیں مگر ہیں اپنی طرف سے سمجھانے میں تصور نہ کرنا چاہیے چیخ شیخ صدیق

بھی ہمارے امام چھانبھان سے اس بات میں کم نہ رہے اور یہی احکام کی تبلیغ کے لئے رسول اور

بنی ہو اکتا ہے میں چنانچہ خلف اور کیم ارشاد فرماتا ہے۔

یا ایہا الرَّسُولُ نَبَّلَ مَا أَنْزَلَ إِنَّهُ مِنْ رَّبِّنِيٍّ ایعنی اے رسول پہنچا دے جو کچھ یہی طرف ناہل کیا گا ای

الغرض اس طریق سے یہود اور نصاریٰ کی پرخاش سے بھی نجات ہو جائے گی اور اپنا ایکمان بھی درست ہو جائے گا

حق کے ندر سے ابن بابویہ اختر سینتوں کا ہمیان بھیت اور شاید کچھ بھی سوچ سمجھ کر پیش صدقہ عنی اسی بن بابویہ نے کتاب لا عتقادات میں اس عقیدے سے ہاتھا ٹھیکایا اور بھارے نزدیک اس حساب سے وہ صدقہ اسیم باسمی ہو گئے۔ مگر سینتوں سے دامن چھڑانے کے لئے سب اہل شیعہ کی طرف سے نیابتہ یوں کہہ اٹھے میں نسبت (لیتھان) ناقریل ایتہ الکثر من ذلیل فھو کا ذہب۔ یعنی جو یوں کہہ کر شیمہ یوں کہیں ہیں کہ کلام اللہ اس سے زیادہ تھا جا جاپ لوگوں کے پاس ہے اور جس کی ایک سوچ وہ سوتیں ہیں وہ جھوٹا ہے، انہوں نے چاہتا ہک سینتوں کو جھوٹا بنایا میں پر خدا بھوؤں کو سچا ہی کرتا ہے خدا ساز علم مکنی نے اس دروغ کا بار اپنے سر اٹھایا ایں کیونے علامہ صدقہ کو جھوٹا بنایا چنانچہ ان کی روایت کلام اللہ کے سترہ نبرار ایت ہونے کے باب میں اور مرقوم ہو چکی، کسی نے سچ کہا ہے حتیٰ ہمیان جاری شود۔ خیر کیا اس تک خضرات شید کیا تھی اس باب میں بیان کیجئے مضمون کے لئے اس تدریجی بہت ہے ہمیں کوئی عاقل منصف ایسا نظر نہیں آتا جو اتنا تھا نَرَأْتُنَا اللَّهَ نَكْرَ وَ اَنَّ اللَّهَ لَكَ حَفَظُونَ۔ سے بھر اس کے کچھ اور معنی صحیح کہ اس میں ہمگنہ کوئی کی بیشی نہیں کر سکتا۔ خلیفہ شاہ ہو یا خلیفہ اول اور دوم آیت منکروزہ سے سینتوں کی فضیلت کا ذکر کیا ہے مکذاں اس سے دیکھیے تو بشہزاد صرف اس

آیت میں سینتوں کی بڑی فضیلت نکھلی ہے۔ شرح اس اجھاں کی یہ کہ جو کام کسی کے اہتمام اور انتقام اور حکم سے ہو اکتا ہے اگرچہ حقیقت میں اسے اور یہی کوئی نہ پر عرف میں دہشم ہی کی طرف اور نیتشتم اور حاکم ہی کی جانب منسوب ہو اکتا ہے مثلاً کوئی بادشاہ کسی رسالہ یا پلشن کو خزانہ کی حفاظت کے لئے مقرر رہے۔ سور رسالہ یا صوبہ دار دس پائیں پاہیوں کو پھر پیدا

سے سینتوں کی کام مطلب سکتا ہے۔  
ایتِ سرخ کی بصیرت اور ذرا شرعاً | شرح اس معنگی یہ ہے کہ اول تو لفظ صاحبہ جو صاحبہ میں ہے وغیری زبان میں فحابل کے ہم معنے ہے دوسرے لفظ لا تخریز جس کا یہ مطلب ہے کہ غلکین مت ہو۔ وہ اسی برداشت کرتا ہے کہ ابو بکر صدیق عاشق صادق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومن یا اخلاص تھے ورنہ ان کو غلکین ہونے کی کیا ضرورت تھی بلکہ محل خوشی تھا کہ ان کے دشمن موافق عقیدہ شیعہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت خوب قابو میں آئے ہوئے تھے کفار جو اس وقت باس آگئے تھے پھر کارکے بھی نہیں تو کسی قسم کی گھر سے ہی کوئی نہیں مطلع کر دیتے تاکہ لعوذ باللہ منہادہ اپنا کام کرتے اگر کہیں انسان کی آنکھیں مول طیں تو ہم حضرات شیعہ کے لئے مولیں اور ان کو دین تکارکہ کچھ تو پاس رفاقت خلیفہ اول کریں

سے۔ جو پاس ہو و مجتبیہاں کہیں ملتا تو مولیٰ لیتے ہم ایک اپنے مہرباں کیلئے اور جو بی بھی نہ ہو تو ہبھی صحیح ہے کہ ان کو اس وقت اپنی جان کا خوف نہ ہوا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہذیب کا افسوس ملے اور غمہ باؤ اس بات کا کہ دریکھئے یہ دشمن حق یعنی کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا کریں یعنی اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی نسلی فرمائی اور فرمایا کہ غم کی کیا بات ہے! اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے تو غمیں مت ہو۔

حزن کے معنی سمجھنے میں بعض غیر منصفوں کی فاش نظر | اس جگہ بعضے نا انصاف یوں کہتے ہیں کہ ابو بکر صدیق کو اس وقت اپنی جان کا ہر اس تھا کچھ پا س رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تھا غور کرنے کی وجہ سے اس بات کا یہ مطلب ہو اکہ خداوند کریم کو لغزوہ باللہ عزیز بولنی بھی نہیں آئی فصاحت و بلا غلت تو در کنایا اور یہ جو کلام اللہ کے انجاز بلا غلت کا شہر و کیر فقط یاروں کی گھر سی ہوئی تاکہ تفصیل اس کی یہ ہے کہ جو کچھ بھی عربی جانتے ہیں وہ بھی اپنی بات تلو جانتے ہیں کہ عربی زبان میں حزن کا لفظ غم کی جگہ اور رفاقت محبوب یا ممنکر کے نوت پر جانے کے عمل میں استعمال کرتے ہیں اور جہاں جان پر بنتی ہے اور وہ کام تھا کہ ہوتا ہے حزن کا لفظ استعمال کرتے ہیں کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی کتنا عربی زبان کی فصیح اور بلا غلت میں نہیں دیکھئے حضرت مولیٰ جب کوہ طور پر لگئے اور خداوند کریم نے پوچھا کہ موسیٰ تیرے ہاتھ میں کیا ہے انہوں نے عرض کی کہ میری لاٹھی ہے چلتے پھرتے اس پر

یک بات میں ایک تھکریس ایسے ہی شاید مولوی عمار علی صاحب یا کوئی اور عالم یا جاہل اس بات کو سمجھی مان جائے مگر جو کہ متعصب کو حق بات کامانہ برمیتے کہنے کی صاف و روشن کیوں نہ ہو بہت وقوف اور تباہ ہے تو اس تقریر کو سنکر شاید کوئی شیعہ مذہب یوں کہنے لگے ہم نے ماہکہ کلام اللہ سارا کام اسی صلح اور سینتوں کی روح کی خوبی بھی اس نے ہو یہا پر تھے تو کہیں کہ ابو بکر کو بھی مانتا ہی چاہیے۔ اس لئے یہ ایت سوم مع اپنے ماحصل کے لکھی جاتی ہے تیری آیت

اللَّهُ أَنْتَ صَرِيفٌ لَا قَدْرَ لَكَ نَصْرٌ هُنَّ اللَّهُمَّ إِذْ  
يَقُولُ الْمُؤْمِنُ لَكَ نَعْوَذُ بِأَنْتَ أَنْتَنَا، إِذْ  
هُنَّ حَرَجٌ لَكَ الَّذِينَ لَمْ يَرْجِعُوا إِلَيْنَا، إِذْ  
هُمْ أَنَّى لِغَارِيَادٍ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا  
نَحْنُ إِنَّ اللَّهَ مَمَنَّا

غایمیں تھے کب جس وقت وہ اپنے ساتھ دینے والے  
کے یوں کہنا تھا کہ تو غلکین مت ہو جا کے ساتھ تو اللہ ہے  
اس آیت میں باظطر انسان غور کیجئے اور مرنے نوری کو چھوڑ دیجئے یہ آیت کہ حکم کر لئے جاتی ہے شیعوں کی طرف کھینچتی ہے یا شیعوں کے گھر کا راستہ مبلغی ہے ہمیں اس جگہ مزما ظلم علی صاحب لکھنفری کا مقولہ جو بڑے مبرک علماء شیعہ میں سے تھے اور تدوڑۃ الزمال مولوی دلدار علی صاحب مجتبیہ بھی ان کے معتقد تھے یاد آتا ہے جل صاحب کا یہ ہے کہ اگر کسی کو تو جس کی کا جو کچھ بھی چاہے سو کہے پر خلیفہ اول کا برکت نہ الا تو ہمارے نزدیک یا کافر ہے اب خلیفہ میں سے کسی نے عرض کی کہ قبل آپ کیا فرماتے ہیں، منصب تو اس کے خلاف ہے انہوں نے جواب دیا کہ میں کہا کہتا ہوں خدا ہم تھے ہے صحابی اور صاحب کے معنے میں کچھ فرق نہیں سو خدا بھی خلیفہ اول کے صحابی ہونے کا گواہ ہے کیونکہ صاحب کے لفظ سے جو اس آیت میں موجود ہے شیعوں سینتوں کے اتفاق سے ابو بکر صدیق ہی مراد ہیں سمجھان اللہ اہل انسان یہ ہوتے ہیں جیسے مزما ظلم علی صاحب تھے اور وہ کچھ یہ ہے دیے دتھے علم و رحمہ میں شیعوں کے نزدیک وہ بھی شہرہ آفاق تھے کونسا عالم شیعہ مذہب ہے جو ان کو نہیں جانتا اور ان کو نہیں مانتا اور ان کا بھی اس بات میں کچھ فصورت ہیں اس آیت کو جس پہلو سے پڑت کر دیکھئے کہیں گنجائش گفت و شنود کی نہیں ہر طرف

ہمارے ہوں ہوں اور بکیوں کے لئے اس سے پتھاروں ہوں اور اس میں یہ رے اور بھی بہت سے فائدے ہیں اور صریح حکم ہوا کہ اسے دیلوانوں نے جو دلائل وہ ایک اثر حاصل یہ لٹے پاؤں یہے بھاگے مرد کے بھی نہ دیکھا۔ اس وقت خداوند کریم نے فرمایا۔  
اُقبل و لا تخفف ای لامتحان لدھیٰ  
یعنی تواد صرا آور ڈرمت یہ رے یا سرول  
المسن سبُون۔

اس سے صاف ظاہر ہے قابے کے حضرت مرسی کو اس اڑھا سے اپنی جان کا اندر لشے ہوا تب بھاگے اسی لئے خدا نے اسی فرمائی کہ ڈرمت یوں زخمیلا لخَنْ لیعنی رجیدہ نہ ہو اور اسی طرح جب انہوں نے ایک قبیلی کو مارا ڈلا اور نزعون کے لوگوں نے ان کے مارے اینے کا ارادہ کیا تو وہ بہاں سے ڈر کے بھاگے اس موقع میں فرمالہے لخَنْ جِمِیہ خالِفَ لعَنْ سکھ مولے و بہاں سے ڈرتے ہوئے اور سو اس کے اور سیوں جگہ خون کا لفظ کلام اللہ میں موجود ہے جہاں کہیں ہے یعنی ہیں اور جہاں غم کا مقام دیکھا دیا ہی مرن کا لفظ استعمال کیا ہے وہ یوسف میں جس موقع میں حضرت یعقوب نعم فراق یوسف میں باعی یوسف ہا کے یوسف کہا کرتے تھے اور ایسی یاد کیا کرتے تھے اور حضرت یعقوب کے اور سیوں نے یوں کہا۔ کہ تم یوسف کو یاد ہی کرتے کرتے مر جاؤ گے حضرت یعقوب کی طرف کی وجہ منقول ہے۔ اگرنا انگر بَثَی وَحْنَرِی ای اللہ یعنی میں اپنے رب سے اپنی پریشانی اور اپنا غم کہوں ہوں بلکہ بہت سی آیات سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ حزن کے اور معنی ہیں اور خوف کے اور معنے ہیں ایک دوسرے کی جگہ نہیں بلا جاستا۔ شَنَرْلُ عَلَيْهِمْ الْمَلَائِكَةَ اَنْ لَا تَخَافُوْا وَلَا تَخْنَوْا یعنی جب کچھ مسلمان مرنے لگتے ہیں تو فرشتہ رحمت کے ان پر اترتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ تم در و اور نعم غلکین ہو اگر خوف اور حزن کے دونوں کے ایک معنی ہو تو مکر کہتے کی کیا ضرورت تھی صحیح یہی ای کغم اور چیز ہے خون اسے کہتے ہیں کہ کچھ آگے کو اندر لشے ہو اور غم یہ ہو کہ بالفضل دل کی تمنا باتھے میکل جائے غم خوشی کے مقابلہ میں بولتے ہیں خون المیمان کے مقابلے میں خوشی اور الجیمان اور غم اور خوف کے معنی میان کرنے میں مجھے یہ شرم آئی ہو کہ کوئی کاہر کونی مشکل مخفی یا اس میں جنہیں کوئی

لشے مجھا ہو پر کیا کیجھ یہی تا انصافوں سے پالا پڑا ہے کہ شاید اب بھی ان کی بھی بھین نہ آئے ہندرا اتنا اور کہنا پڑا کہ جب کسی کا کوئی مرد ہے تو اس پر جو حالت پیش آتی ہے اسے نعم تو کتنے ہیں پر خوف اور ڈر کوئی نادان بھی نہیں کہتا ہاں مرد نے پہنچ جس موقع میں مرد کا اندر ہوتا ہے اس اندر لشے کو البتہ خوف کہتے ہیں پر رنج کوئی نہیں کہتا اگر کسی کا لڑکا کسی دیوار پر چڑھ جائے اور ہاں سے اندر لشے گر کر مراجعت کا ہو تو اس اندر لشے کو البتہ خوف کہتے ہیں لیکن کوئی نادان بھی اسے غم نہیں کہتا۔ القصہ عمیں مصیبت کے وقت جو حالت ہوتی ہے اسے کہتے ہیں اور خوف مصیبت کی آمد آمد کی کیفیت کا نام ہے۔ ایک کو دوسرے کو کچھ لگا فہریں جو حضرات شیخہ ہٹ و صفری کر کے لامتحن کے معنے لامتحف لکھ لیں۔

شیعوں کی کچھ بھی کی ایک پرمندان توجیہ مگر ایک طرح وہ بھی پچھے ہیں ان کے میہاں تو قاعدہ کیہے ہو کر لامتحن کے معنے سمجھتے ہیں مولوی عمر علی صاحب نے ناحن کے معنے حق سمجھے چنانچہ اس کا بہاں گذر چکا اور تمام شیعوں نے مخالفوں کا نام چور کھا علی العیاس یہاں بھی اگروہ ایسا کریں۔ تو سنیوں کو کاشکاہیت ہو بلکہ خوش ہونے کی جگہ ہے کیونکہ اصل مطلب ہیں تو شریک ہی سکتے لفظوں اور اصطلاحی ہی کافر رہا سو یہ کیا بڑی بات ہے مصرع ہر کے راصطلاح دادہ ایکم۔

حاصل ہمارے ان کے اختلاف کا یہ نکلا حق کا نام ان کی اصطلاح میں ناحن سے اور مخالف کا نام ان کی اصطلاح میں جو اور حزن کا نام ان کے نزدیک خون ہو گر جسے کہلائی جائے تابنا مسلمانوں کی محفل میں کسی کو کسی کی نسبت بابا کہتے ہوئے ستا ہے تو اپنی اصطلاح کے موافق اس وقت انگریز بُٹی کے معنے اور نبیزادا کے معنے سمجھتے ہیں یہی حضرات شیعہ نے اگر لامتحن کے معنے لامتحف کے سمجھ لئے تو ان کا کچھ قصور نہیں سنیوں کو لازم ہے کہ ان کی اصطلاح کے موافق ان سے بآئیں کریں آخر حدیث میں تو یہ شعرون ہے کہ یہ انسان علی قدر رُغْفُولَهُمْ یعنی لوگوں سے ان کی عقل و فہم کے موافق گفتگو کی کرو اور اگر پاپ اس غاطر شیعہ لامتحن کو بھی ہم بھی نامتحف ہی سمجھیں تب بھی ہمارا چند اس لفظان نہیں ہمارا اور صریحی لیکھا ہے اس لئے کہ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ اب لوگوں کے لئے اب لوگوں کے لئے کہ البر کر جو خوناں کے

اور ان کو اپنی جان کا کھلکھل کا ہو گا اگر اسی سب سے ہر کو کافی رکاوں کے ساتھ دشمنی ہوگی اور وہ دشمنی بھی بوجہا سلام اور ایمان ہو گی نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسی کے کیا معنے اور وہ بھی پھر استدر کے خدا ہمارے ساتھ ہے۔ فدائو مسلمانوں کی طرفداری اور حمایت کرتا ہے این اللہ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ اِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَقْبِلِينَ اِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُحْسِنِينَ۔ اور اس قسم کے کلمات کے کلام اللہ بھرا ہے سبکا حاصل ہی ہے کہ اللہ اچھوں کے ساتھ ہے موننوں کے متفقون کے اچھے کاموں کے کریزوں والوں کے ساتھ ہے کہیں اول سے آخر تک کلام اللہ میں یہ نہیں کہ اللہ کافر د کرمتوں کے منافقوں کے ساتھی۔

اللہ کی محیت کی وضاحت اور کوئی ہے کہ اللہ سب کے ساتھ ہے مون سیا کا ذر کلام اللہ میں موجود ہے اِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ شَيْءًا مُبِينًا۔ یعنی اللہ ہم جیز کو محیط ہے۔ جب ہر جیز کو محیط ہوا تو ہر چیز کے ساتھ بھی ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ ساتھ ہونا در طرح کا ہوتا ہے ایک تو یہ اکٹھے ایک مکان میں رہنا اس میں فقط بدن کا ساتھ ہوتا ہے اگرچہ دلوں میں فرق ہو، اس قسم کی ہماری تو طوٹے اور زاغ کی سی ہی دوسرا دلوں سے ساتھ رہنا جیسے کوئی بادشاہ کسی بیکس کو جس کے سب شمن ہوں یوں ہے کہ تو اندر یہ شکر ہم تیرے ساتھ ہیں اس کے یہی معنے ہوتے ہیں کہ ہم تیر اخیال دھکار دل میں تیرا دھیان ہے گا ہم تیری حمایت پر ہیں۔ اس صورت میں کچلازم نہیں کہ بادشاہ اور وہ ایک مکان میں ہوں تو وہ اس کے ساتھ ہو نہیں تو نہیں ہاں البتہ تامقہ امداد و اعانت چاہیے سو جہاں کہیں اِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَقْبِلِینَ یا اسی طرح اور کچھ یا اسے تو اس سے دوسرا سے معنے مراد ہیں چنانچہ سب جانتے ہیں نہیں تو اس میں متفقون ہی کی کیا تعریف تکلی اور نہیں کی کیا تسلی ہو گی۔ سنو خاص کر اس آیت میں تو محض مسلی ہی کے لئے یہ کہا گیا ہے اور لوپر کو مدگاری ہی کا بیان ہے۔

آیت میت سے حضرت ابو گریب مددوکا ثبوت باقی یہ کوئی شبہ کرے کہ اپر سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مددکرنے کا بیان ہے ابو گر صدیق کی مدد نہیں۔ سواس کا جواب یہ ہے کہ اتنی بات تو بانارسی بلکہ جو لا ہے کی لونڈیاں بھی جانتی ہیں کہ غلام کی اہانت اور اس کی رسولی وہ میاں ہی کی علیٰ گئی جاتی ہے انگریزوں کی عیت کو اور طازموں کو اگر ان کے غلیم تھاتے ہیں تو انہیں کیوں اتنا برا حلوم ہوتا ہے کہ فوج کشی کرتے ہیں اور بزراروں اور میوں کا خون کرتے ہیں مہلہ دہم نے غدر کے

ایام میں دیکھا ہے کہ جس نے تحصیل اڑاپیوشی دیا تو چالیا تھا وہ خیر خواہ سر کا رگنا جاتا تھا اسے ابو بکر صدیق کی مددگاری بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مددگاری ہے اسی لئے ہمارے ساتھ وقت تو یوں فرمایا فَقَسَطَ نَصَرَ كَاللَّهِ أَنْذَرَ مَدْرَكَ وَقْتِ دُنُونِ ہی کی مددکی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو جو خدا کی مددکی اخلاقی کی تو یوں کی تو اِنَّ اللَّهَ مَعَ النَّاسِ مَعَنَا یعنی خداوند کریم خبر سائی میں اس قسم کی توفیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مدعی ایسے کام کا ذکر فرماتے ہیں اور یوں کہتے ہیں فَقَدْ نَصَرَ كَاللَّهِ وَيَعْنِي اللَّهُ نَلَئِ اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ننانے وقت مددکی اور جس وقت کہ مددکی تو دنوں کی مددکی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو مددکی اخلاقی کی تو یوں کی اِنَّ اللَّهَ مَعَ النَّاسِ یعنی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق اور چونکہ ایک لفظ یعنی منہا سے دنوں کی مددگاری کا بیان فرمایا اور ہم دنوں کے ساتھ ہو اور چونکہ ایک لفظ یعنی منہا سے دنوں کی مددگاری کا بیان فرمایا اور دو لفظ نہ کہے یعنی معنی و معنک نہ فرمایا جس کے یہ معنے ہوتے کہ خدامیرے بھی ساتھ ہو اور تیرے بھی ساتھ ہے تو اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ جس طرح سے خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا اس طرح حضرت صدیق اکبر کے ساتھ تھا اس اس میں تو ہم جانتے ہیں کہ شیع بھی بنا چاری ہمارے شریک ہوں کہ خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امداد اور غایت اور محبت اور اعانت سے تھا اور حضرت صدیق کے ساتھ بھی اسی انداز سے سمجھنا چاہیے مہندا لفظ شانی الشیئین جس کا یہ سطلہ ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت اکیلے نہ تھے بلکہ ان کے ساتھ ایک اور بھی تھا یعنی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ضمیر مفعول لا تنصروه سے حال واقع ہوا ہے۔ سواس صورت میں یہ لفظ بھی آواز بلند ہی کہتا ہے کہ حضرت صدیق بھی مددگاری خداوندی میں شریک ہیں۔

آیت میت یہ شیعوں کی طرف ایک عبارتی دھوکا اور اس کا جواب اور اگر شیدید یوں کہنے لگیں کیمی

لفظ اَخْرَجَهُ اللَّذِينَ کے ساتھ بروط ہے اور اس کی ضمیر مفعول سے حال واقع ہوا ہے اور یہ مطلب ہے کہ جس وقت کفار نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ مغضبه تو نکالا تھا اس وقت د اکیلے نہ تھے ان کے ساتھ ان کا ایک نیق بھی تھا اور اس کو نصرت سے کچھ تعلق نہیں نظر سے تعلق جب ہو کہ اس لفظ کو لفظ نَصَرَ اللَّهَ سے علاقہ ہو تو اس تقدیر پر ہماری طرف یہی جواب ہے۔

مشکرین ان و پیغمبر مارشل ماتادر

اس قصہ کو غور کیجئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مجھ پر کہنے نہ کالا تھا اور اگر یوں پیئے کہ ایذا کے درپے ہونا کالا تھا ہی ہے تو ابو بکر صدیق کے ہوتے کہ انہیں کوئی راحت تھی بلکہ اس سے پہلے بھی انہیں ٹونکا لدا تا تھا ان دعویٰ انھیں مٹا کے لائے۔ اور کفار سے ان کے باب میں گفت و شنود کرے نہ وہ ہمیں یہ روایت سنیوں کی کتابوں میں تو موجوڑ ہے پر عقل بھی یوں کہے ہے کہ یوں ہوا ہر لوگ کچھ عجیب نہیں کیونکہ خداوند کیم نے اُد یقتوں و نصائحہ لَا حَرَثَنِ اِنَّ اللَّهَ مَعْنَى كے فہم میں اس بات سے متینہ کر دیا کہ ابو بکر صدیق سے بھی کفار دسمی رکھتے تھے نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی کیوں تسلی کرتے اور خدا کیوں ان کے ساتھ ہوتا اور ہم اُن انہیں بھی بہتی کہ خدا ان کے ساتھ اسی طریق ہے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے اس تفسیر کے سننے کے بعد تین یوں ہی کہ شیعہ اس احتمال کو زبان پر بھی لا میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر کو اس نئے ساتھ لیا تھا کہ وہ کہیں کفار کو اطلاع نہ کر دے کیونکہ اس احتمال کی جڑ بنا د تو اس آیت کے ہر بر لفظ نے ایسی اکھاڑی ہے کہ شیعہ اپنے سر کو قیامت تک پیٹیں تو نہ بھیگی میزدہ جانب ساتھ اب صلی اللہ علیہ وسلم نے عذاب اللہ کچھ ایسے کہ فہم نہ کئے اتنی عقل کا تو ایک عالم دیوانہ بے کیا وہ اتنی بھی نہ سمجھے کہ اس اندیشہ کے سود فیہیں کہ ابو بکر عذاب کو جہاں سرو رکنات صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کی اول سے اخلاقی نہ کرتے کہ یہ خار ثور میں جا کر حضور کے شیعوں کا تو ابو بکر صدیق کچھ شیعوں کے امام توند تھے کہ ان کو علم ما کان و ما یکون یعنی ازل ابد کے سب قائم کی جرتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تباہیے یا نہ تباہیے اُن کو آپ اطلاع ہو جاتی ماسو اس کے تلقیہ تو ایسے وقت میں ضرور ہی ہو جاتا ہے جنماچھ شیعوں کے نزدیک ایک تلقیہ کی صلی اللہ علیہ وسلم کا غاریں چمپ جانا بھی ہے خیریہ قصہ لوتفتیہ کی اصل حصی ہے اُس سے اشارہ اللہ آگے معلوم ہو جائے گا۔ پر شیعوں کے نہ ہم بکے موافق تو ایسے وقت میں تلقیہ فرض ہو جاتا ہے اور جھوٹ بولنا مبایح بلکہ نہ ہو جانا بچھ اماموں نے جو اصحاب مثلاً یا اوصاصاً بکی تعریف کی ہے اور وادان کی کتابوں میں موجود ہے اس کو شیعوں کہتے ہیں کہ اماموں نے بوجہ تلقیہ جھوٹ کہ دیا تھا نے عذاب اللہ میہا۔

اگر مطلب ہے تو چاری صنعتاً ہے کیونکہ اتنا ویسیوں کو معلوم ہوا کہ کفار کو جیسے رسول حنداً صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحت بھی دیے ہی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی صراحت بھی باقی کوئی یہیں کہے کہ ابو بکر صدیق کو تو کفار نے نہیں نکالا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ہمارے لیے لامتحا سواس کا جواب شیعہ دیں کیونکہ یعنی تو ہم نے انھیں کی طرف سے بیان کئے ہیں اور اگر ہمیں سے پوچھتے ہو تو ہمیں سے سنئے۔ جناب من بہشت اکام اللہ کفار نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس طرح سے نہیں نکالا کہ باکہ بچھا کر باہر کر دیا ہوا دھکے دینے کا اتفاق ہوا ہمیشہ دارالدرہ کے داعویٰ اصل شکل ابکہ صورت یہ ہوئی تھی کہ دارالدرہ میں جو ابو جہل کی بیہکت نام تھا اور وہ خازکعبہ کے پاس تھی جہاں اب حنفی مصلی بنہ ہر لہے اور اب وہ جلد راخ جرم بھر ہو گئی ہے دہاں کفار مجمع ہوئے اور اس پات کا مشورہ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قید کرنا چاہیے یا مارڈا نا مناسب یا کہیں انہیں نکالہ بھیجے اس مشورہ کی اڑائی خداوند کیم نے اپنے عجیب مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کردی آپنے نفرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رفت دلی بمحکم کرنا تھا یا اور فارغ تحریر میں تشریف لے گئے پھر تین دن کے بعد سوری اور راہ کا بندوں کر کے دونوں صاحب مدینہ منورہ کو روانہ ہوئے چنانچہ اس بات کی طرف بطور اختصار سورہ انفال میں جناب خداوند کیم اشارہ فرماتے ہیں

وَإِذْ يَمْكُثُ بِكُلِّ الِّذِيْنَ كَفَرُوا  
لِيُنْبَثِتُوا كَمَا نَبَثُوا وَمُحَاجِجُوك  
وَمَيْكَرُونَ وَمَيْكَرُ اللَّهُ وَاللَّهُ  
خَيْرُ الْمَأْمَرِينَ

یعنی وہ بھی یاد ہے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے کفار تیرے ساتھ مکر را چاہتے تھے انسان کا یاد تھا کہ تجھے تید کر لیا تسلی کر دیں یا نکال دیں اور دوہری کر کر بے تھا میں بھی خداوند کے طبع کر دیجئے فارسیں تیری خداوند کی ہے اُنکے کہ مدینہ منورہ خیرت سے پہنچا ریا اور کیوں نہ ہو اللہ تو سب زیادہ مکر مانتا ہے۔

لعله حضرت رضا علیہ السلام پناہی قتلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ جھوٹ بول کر ابو بکر کے دل تھے فائز لور کی طرف جانے کا احتمال نکال دیا بونا کاس کی کیا ضرورت تھی کہ ان کو ساتھی بیا۔ اور ایک جان کا وہاں خریدا تھا ہوتے تو بے کھلکھلے ہوتے ان کے ساتھ وہ اندیشہ جس اندیشہ کے لئے انہیں ساتھ دیا تھا اور دبالتا ہو گیا اگر وہ کسی بہانے سے وہاں سے نکل کر کفار کو اطلاع کر دیتے تو بظاہر کون مالیت تھا یا جس وقت کفار وہاں آکھرے ہوتے اس وقت بول ائمۃ تودی مثل ہر جائی کیلئے بھاگے پر نہ لے کے نیچے جا گھرے ہوئے دھوپے بچے پڑاں میں گھر پڑے، القصہ اگر ابو بکر کے ساتھ ہیں ہی مصلحت تھی تو قبر تو مصلحت سے کو سوں درجے ملا عبد اللہ مشہدی کی بیانیں اخشاران حق گوئی اسی واسطے ملا عبد اللہ مشہدی نے اہم الحج میں لاحار بوجوک انساف کی راہ سمجھی ہیا کہ نفس الام رویوں بتے کہ احتمال بہت ہی بعید ہو مگر وہ نقل مشہور ہو کہ ستر برس کام جی میں بیٹھا ہوا نکلنے ہی نکلنے ہے اتنی توفیق نہ ہوئی کہ حق بول آئیں اور اپنے بیگانہ کا کچھ لحاظ نہ کریں اب ہم سے سندے نہ کہ ملا عبد اللہ مشہدی کا ہے بجا اور درست اور اس کے حق ہونے میں کچھ شک نہیں اور اس وجہ سے اگر ان کی کتاب ف کو انہما الحج کہیں تو پہبے ہے اور تم کو سمجھی اس بات کی تسلیم سے الکار نہیں اگرچہ ملا فکر شیعہ منہب ہیں۔

#### ؇ مداعن یہاں ہر دو کان کے باشد

مکھوستم کوئی ہے کہ شیعہ حق کے علماء بھی باوجود یہ ملا عبد اللہ بن محبذ کو اپنا مفتخر، دین کمحبتہ ایس بات میں ان کی بھی نہیں سنتے ہر چند ملاذ کو رآخر کو یہی کہہ اسکے عجب کیا ہے جو خلیف افول و جناب سرور کاناتھا صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری ایجاد میں کے لئے اس لئے اختیار کیا ہو کہ انہوں نے اپنی بیٹی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بکاح کر دیا تھا اور اکثر ہوں سے پیسے مسلمان ہوئے تھے اور اکثر ملائم خدمت ہموئی صلی اللہ علیہ وسلم رہتے تھے لیکن کیا امکان جو حضرات شیعہ رو براہ ہوں بلکہ عجب نہیں کہ مجہد الزماں کے بہاں سے ان کے لئے بھی حکم تیراها دیو سفرہ بھتر کی حقیقت حال خیر کوئی مانے یا زمانے پر دل سب کا سنی ہوں یا شیعیہ یہی گواہی دیتا ہے کہ ابو بکر صدیقی کا ہمراہ لے جاتا نظر اس وجہ سے تھا کہ ان کو کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذریمہ اور میسر اور میں اور مدگار سمجھتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا محبت

خاص اور ہم با خصوصی جائیتے تھے اور کیوں نہ سمجھیں شیعہ سنی کون ہیں جاتا کہ انہوں نے ابتدا سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت سے کفار کے ہاتھے کیا گیا ایڈیشن ہے۔ اور اسکو جنایتیں اٹھائیں اور کس تدریج میں اور کیا کیا کر دھکلایا بلال صلی اللہ علیہ وسلم کو کلیل یا اور قید کفار سے چھڑا کر اڑا کیا اور علی اہل القیام اللہ اور رسول کی خوشنودی کی اور سب اپنا غلام برباد کیا پس در صورت ان کے کہ میں چھوڑ جائے کے ایک تو جناب سرور کاناتھا صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ یقین کامل تھا کہ کفار ان کو اور مجھے میکاں سمجھتے ہیں جو کفار ناکارانے میرے لئے بھیز کیا اور ان کے لئے ہے انہوں نے بیشتر کفار سے مقابلہ کیا ہے اور ان کو بارہا یہ وعظ و پند کیا ہے کہ اس اسلام دین حق ہے بت پرستی چھوڑ اگر سعادت مذکور ہے ابا عباس اخیتار کرو اگر ان کو یہی ہی چھوڑ لی تو کفار ان کو ہرگز زندہ نہ چھوڑ سکے یا۔ ان کو اگر ساتھ نہ لوں تو کچھ مفہومیت نہیں کہ ان کے کفار کو چنان پر خاش نہیں اور بیس بھر ان کے طرح طرح کے لحاظ پاس ہیں مجہد ان کے پہمی ہے کہ ابو جہل کے جو نیس کفار ہو جا بچے ہیں باقی اور اصحاب کو کفار نہ کو سارے پچھے راس و رئیس دین دیا ہے نہیں۔ سمجھتے پھر تیران کے بچاؤ کے اور بہر و جوہ ہیں پر ابو بکر کی رفاقت کفار کی آنکھوں میں خاری ان کو دیکھ دیکھ لہو کے گھونٹ پتی ہیں یہ الارمارے گئے تو پڑ رکن ایمان و اسلام دھو جائے گا۔ اور ایسا نیق شفیق اور ایسا مخصوص کراس کا اخلاص و محبت دل میں اٹھ رکتا ہے ہاتھ سے جاتا ہیگا۔ بایس ہم ایسے سفر نظر میں بلے دین کے نہیں گزرنی۔ پھر فین بھی ایسا چاہیے کہ نہ جان سے دینے ہوں نہ اس اب وہ زرن و فرزند کی محبت سے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اس کے دل پر غائب ہو اور اس پرگرم و سرد زمانہ دیکھی ہو تھی کہ اسی و سفر مرد ہو شیار بیگانہ روز گار ملبد ہمت عالی فاطیا رہتے تکلف محب صمیم رازدار قدیم ہو جس سے دل کی بات کھلے، دل خالی ہو گم و حیران و حشمت د پریشانی اس کی صحبت سے دور ہو۔ سو مجموعہ ان اوصاف کو سوار جناب صدیق کے کسی اور میں نہ پایا اسی لئے یعنی د پہر کے وقت اپ ان کے گھر تشریف لائے اور حاضری پکا کر دونوں مخدوم عالم اور خادم ہمدرم روفی افرید غارثو ہوئے اور عبد اللہ بن ابی بر کو کفر زندگانہ بمند پس کلان حضرت صدیق کے تھے جا سوئی کے لئے مقرر کیا کہ مشورہ کفار سے جو کچھ وہ در باب طلب و ملاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شب کو آگاہ کرتے رہیں

اس مالیہ سی میں جو حضرت ابو بکر کو باعتبار ظاہر کے پیش آئی تھی نزول انداد ہوا اور یہ بشارت ہوئی کہ لاکھر ن ان اللہ مَعْنَا اے ابو بکر بالیوس او غلیون نہ ہو مسلی رکھہ ہمارے ماتھہ خدا ہے اُقصہ اس وعدہ صادق نہ ٹھوڑا فرمایا اور کفار نگوں نما کے شر سے ان دُلنوں بنڈگان خافی کو بچا کر حفظ تامِ مدینہ میں پہنچایا اور بھر دین کو روتی دی کہ انہم اُس سے ہو سو دعا دی چاہیئے ابو بکر صدیق کی جان کو گذوہ اتنے علیں ہوتے زاس کا یہ شمرہ مرتب ہوتا ہیاں ان کے صدقے سے یہ نصرت برہماں ملک ایران وغیرہ قبضہ کفار سے چھوٹیں او شیعوں کو ٹھکران ملے مگر اس نا اپنی کو دیکھنے کے شکران کے بدلتے ان کے ساتھ دہ کرتے ہیں کوئی اپنے ہن کے ساتھ زکرے ع۔ مراجیہ تو امداد نیست بدر مسان

دافتہ میں سے شیعک فاطمیان کا حواب اگر خاندان صدیقی کو بچھ بھی عدالت ہوتی تو یہ معاملے کہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض والتقدير بغرض محل ایسے مشورے پیش ہی آتے تو اس سے بہتر کینہ کشی کا وقت ان کے پھر کو نہیں ادا کیا جائے اور اپنا کام جدا کرتے حضرات شیعہ ہی اپنی کتابوں کو بچھ کر فروخت کریں کہیں نے اس قسمیں گیا جھوٹ طلایا ہے بسر ہوا گرفرق پائیں تو جو چاہیں سو کریں۔ منصفوں کو توبے اس کے کہیں بن چڑی کا یہ وقت کی ہمدردی اور ہمہ ری اور اس اہتمام اور انتظام سے ان کا ساتھ لینا ایسی ٹبی فضیلت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس شب استبر پر سورہ ہنابھی اس کے ہنگنس میں ہو سکتا۔

غدریں سنبھلے دیکھا ہو گا کہ تلاشی کے وقت اگر مجرم نہیں ملائو حکام نے ان لوگوں سے کچھ پر خاش نہیں کی جو اس مقام پر ملے ہاں جس کو فتن و مددگار مجرم دیکھا اس کو بھی مجرم ہی سمجھ لیا جائے افسوس کر خدا تعالیٰ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت حضرت صدیقؓ کے حق میں مقبول نہ ہو، فقط اس شرم سے کہ مسلمان بکھرتے ہیں الگ فدا کے کلام کو نہ مانیں گے تو حواب کیا دیں گے۔ اس آیت کو جزاً کرنا الگ سر درست ہے اس توہین رطیح کی ناص معقول تاویلیں مکھڑتے ہیں پر چند منظر یا ان سے باطن تزویہ دردیں کی گھٹری ٹھڑی تالوں کو ایسا دل و جان سے بے حد و مجتہب قبول کرتے ہیں کہ الگ اس کے قبول کرنے کی وجہ کو کلام اللہ کے قبول کرنے سے موازنہ کریں تو کلام اللہ کا تسلیم کرنا اسکے پاس گئی نہیں تھی۔

آیت میتت کی منفعت ترجیحی ایں اس پر مشتمل بھروسہ نہیں کا خواہ ایڈشنس کے انتشار سے

عین جب کہ نا ایمڈ بر گئے رسول اور انہیں یہ وہم ہوا  
کہ یہ دھمکے ہو در بابِ نصرت، اور مردگاری کے  
تم سے تھے مہدا خجال شیطانی ہوں یہ، انہی ظن نہیں سے  
اکو دھمک خداوندی کھجھتے ہوں۔ آئی ان کو تماری مرد -

صلح حب بگی یا پانتے ہوں دوستہم نے ماں جلکی کچھ تھیں ہمیں جلکی پر اپنی بات تو شیعوں کو  
بھی تسلیم کرنی ہی پڑے کی کاس وقت خاص ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو یحیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم خدا مکن ہمروں اور ہمدی میں شرکیت کئے اور مکن ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
سے خدا کسی علیحدہ ہو گئے ہوں اور ان کی ہمروں اور طرفداری جھوٹ دی ہو سو ان اللہ مفت  
میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ تو راکی بخلاس صورت میں ابو یحیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ کھی وائی گا  
کیونکہ دونوں کے حصے رے ملے ہوئے ہیں بٹے بڑے نہیں ایک مع کا لفظ دونوں کے واسطے ہے  
و لفظ جدا جدا نہیں یعنی معنی د مختلف نہیں فرمایا تیرے ہم اس سے بھی درکرے ہم  
یوں کہتے ہیں کہ شیطان کا مقولہ سورہ حق میں یوں منقول ہے

**بِيَعْصِيَ اللَّهَ لَا يُؤْتَى هُمْ أَجْمَعُينَ**

یعنی شیطان تم کھا کے کہتا ہے کہ اسے اسے مجھے  
**الْأَعْبَادُ لَكُمْ مِنْهُمْ أَخْذَصُينَ**

تمہے تیری بزت کی میں سب یعنی آدم کو بہکا  
ڈی کامز خوری سے چھپے ہوئے بندے ہیا تو نے  
اپنی اپنے لئے چاہتے ہیا ہے۔

کیونکہ وہ یمرے دست قدرت سے باہر ہیں وہ تیری پناہ میں آگئے ہیں سوچنکہ تو ان کے  
ساتھ ہے اور وہ تیری پناہ میں دہاں میں کچھ قابوں میں جل سکتا اور سورہ حجر میں الاعباد کث  
میں ہم اخছین کے بعد طور تصدیق کے شیطان کے مقولہ کے جواب میں خداوند کریم کی طرز سے  
یوں ارشاد ہو ائم عبادی کیس لکھ عینہم سلطان یعنی شیطان کو کہا جائے کہ تو اس بات  
میں آپ چھپے جو مری پناہ میں آگئے ہیں ان پر تیرابس نہیں جل سکتا اب بعد اس کے غور فرمائیے  
کہ حضرت ابو یحیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا پناہ خداوندی میں آجنا تو اس ایت یہی سے ثابت ہو یعنی ائم عباد کی  
سے صاف اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ ایک دفعہ تو صدیں ایکر بنا دھندا ندی میں آگئے اور فرا کے  
درباریں اور حسکریں گویا داخل ہو گئے پھر بعد اس کے جو دہاں سے نکلے تو شیطان کے نکالے  
تو مکل ہی نہیں سکتے اور کسی نکالا اور لگریوں کیسی کہ خدا ہی نے اپنی پناہ سے نکال دیا تو خیال  
خود غلط ہے کیونکہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے

**إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْيِرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى**

یعنی انتہائے اپنی را دوسرے کو کسی قوم کے راجح

## يَغْتَرُ وَآمَانَتْهُمْ

وَاندَلَكْ بَدْلَ دِينِ

جیتکہ ہمیں بدلت احتجج تک زوال نہیں طور پر  
معیت حق مدنی کی ذات کے ساتھ ہی اور خود حضرت ابو یحیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور بے استدراج

خداوندی اپنی روشن بدل لیں یہ حالات میں ہے اس واسطے کے یہ بدلہات میں سے بلکہ  
انہر میں اشہر ہو کر قسم کے کام کے لئے ایک استعداد ہے۔ دادوہش کے لئے سعادت چاہیے مار  
مرنے کے لئے شجاعت چاہیے سوال یہی ہر بڑے کام اور گناہ کی یاتوں کے لئے بھی ایک استعداد اور  
قابلیت چاہیے بس وہ قابلیت اگر تھی تو خدا نے جھانٹاہی تھا کس خوبی پر نعمود بال اللہ خود کلام  
ربانی ہی میں موجود ہے۔

أَنْجِنَاتُ الْجَنَّاتِ وَالْجَنَّوْنُ بِالْجَنَّاتِ  
وَالْجَنَّاتُ لِعَمَّتِنَ وَالْجَنَّوْنُ بِالْجَنَّاتِ

یعنی بری چیزیں بروں کے لئے اور بے بری  
چیزوں کے لئے اور چیزیں اچھوں کے لئے  
اور اچھی چیزوں کے لئے۔

بلکہ اس موقع میں جو یوں ارشاد ہوا ائم عباد لیعنی اللہ ہمارے ساتھ ہے اسے  
یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ ان سے جلد نہ ہو گا۔ سو وہ اس کی یہ ہے اگر ان اللہ متعال مع الموصیین۔  
یعنی اللہ مومنوں کے ساتھ ہو بعد غلط الاحترم کے فرماتے تو لوں بھی گھمان ہو تکال اللہ کی ہمی  
ایسا نکل کے ساتھ مشروط تھی۔ حب ایمان گیا ہمیں بھی ساکھی اور در صورتیکر بے کسی شرط  
کے ہمیں یہ تو وہ داکی ہو گی اس میں زوال کا احتمال نہیں۔ تمرابت کی وجہ سے جوار تباہ ہوتا  
وہ قابل زوال نہیں ہوتا اور اپس کی دوستی میں جو بوجہ اخلاق اور احسانات با ہمگری کے تو  
یہی وہ جب ہی تک رہتے ہیں کہ اخلاق اور احسان باقی رہیں اسی واسطے دوستی لوث جاتی ہے  
رشتہ نہیں ٹوٹا القصر نے کسی حقوق جان کے ساتھ ہوتے ہیں اور دوستی کے حقوق احسان  
کے ساتھ سوچنکہ ائم عباد فرمایا ہے اور ان اللہ متعال مع المؤمنین دعیہ جو کسی وصف پر  
دلالت کرے نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ ابو یحیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ضررے تعالیٰ کی ہمی جان کے ساتھ ہے  
کسی وصف کے ساتھ نہیں پھر اگر خدا کی ہمی بدل جلتے تو موقن آیت مذکورہ بالا ان اللہ  
نہ یغتَرُ الْأَيْتَهُ كَسَيْ وَصَفَ مِنْ لِفْرَ آنَاضُرَهُ وَرَبِّ اَوْحَبَ اَوْهَبَلَ پَرْعَتَ

پھول نہیں بلیں کا انا خیر ممکنہ کتنا یعنی میں ادم سے پتھر بون بعتری نقل کر لیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حبیل رسول ہیں لیکن پھر بھی انسان ہیں اور یہ مثل مشہور ہی الائسان مکہت من المخاطب و النبیان سو اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ خلیلی بھی ہو تو کیا بعد ہے جواب اس کا یہ ہے کہ واقعی شیعوں کیلئے یہ بڑی مایہ فخار ہے لازم تو یوں ہے کہ عید باب شجاعت کے اس کی خوشی کم نہ ہو اور کسی سنبھالی ہی مطلب کے وقت تو گدھے کو بھی باپ نایا کرتے ہیں۔ سنی تو ان کے قیدی اساد ہیں اور اساد بھی کون نے جن سے کلام اللہ پیغما جس کا ربہ حقیقی باپ سے بھی بڑھ کر یہاتھ بھی اگران سے سمجھ لی تو کیا مصائب ہے مگر اتنا ہنا میرا بھی اتنا چاہیے کہ سورہ بجم کو ساری کی ساری نہیں تو اتنے ہی کلمہ کو ساقط کر دو۔

وَمَا يُنْظَقُ عَنِ الْهُوَى إِنْ هُوَ إِلَّا  
لِيُنْهَا إِنْ يُنْبَغِي وَكُلُّهُ بَارِءٌ مِّنَ الْمَاءِ  
وَمَنْ يُؤْتَ حِلْيَةً فَلَا يُنْهَى  
كُلُّهُ بَارِءٌ مِّنَ الْمَاءِ

اس میں کسی طرح کارلاو نہیں ذکر ہے دغل فصل ہے وہم کا یا عقل کا کچھ دغل ہر طبقہ شاہزادے امیر المؤمنین علی مرتضی و صبی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے کلام اور آیات کیا سوتیں کی سوتیں جو خلافت پر دلالت کرتی تھیں کلام اللہ سے نکال دیں تم اس کی پاداش میں ایک آیت جو فی الجمل اثبات فضیلت خلیف اول میں کارامہ تو اگر نکال لالو تو از قبیل جزاء سیستہ سیستہ میں ایک آیت جو گلکار اس سے بھی کم کوئکہ اس آیت کے معنے تو فقط اتنے ہی ہیں کہ بدی کا بد لیسی ہی بدلی ہے سو یہاں برابری کیا۔ ادویوں آدھ کی بھی نسبت نہیں تقریباً گیارہ ہزار آیت کے بدے میں ایک آیت کو کون برابر کر دے گا اور بھروسہ بھی ایسی کہ اس کے جاتے رہنے سے کوئی حق تلف نہیں ہما خلیف شاہزادے تو یہ کمال کیا کہ آئیں بھی نکال دیں اور آئیوں کو نکال کر عوام کی آنکھوں میں حضرت علی رضا کا حق بھی نہ رکھا خیریہ بات تو دور جا پڑی حاصل یہ ہے کہ آیت وعاین نقط الخ صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہما خدا ہی کا ہما ہے فاحد کی بات کہ جو بخجل اخبار غیر بھی کوئکہ خدا کی معیت تو کچھ آنکھوں سے نظر نہیں آتی بلکہ اخبار غلب میں سے بھی اول اس لے آیت ان اللہ مَعَنَاهُ مَنْكَ آیات متشابہات ہے ان میں عقل کو کسی طرح دخل نہیں ہو سکتا جو کوئی یونہی کہے کہ عقل کے دیستے سے بہت سے وقارع آئندہ کی الملاع بڑی جاتی ہے

برادر ہر کی بھی بغیر کا تو علوم موکارہ و میمت اور ہر کی ان او صافی ہی کے سبب بھی نے وجہ بھی اس صوت میں لازم اکٹے گا کہ خدا سے بڑی چوک ہوئی کہ اس وصف کا نام نہ لیا اخلاق و ذکر کم بھول گیا اور ان اللہ مَعَنَاهُ مَنْکَ اسی میں کی جگہ مثلاً ان اللہ مَعَنَہُ مَنْکَ اسی میں سو عالم خدا و ذکر کم اور چوک جاتے یا بھول جاتے فدکی تو بہشان ہے جیسے کلام اللہ میں آیا ہو لا یضل بھی کلائی یعنی حضرت مولے علی السلام فرماتے ہیں کمیر رب نچوکے نہ بھولے۔

ایت میں معا کا فقط حضرت ابو بکر صدیق کے ربہ کا اینہ دار ہے انصاف اگر ہوتا ہیں لفظ مَعَنَہُ سے یوں بھکھ میں آیا ہے کہ ابو بکر صدیق کا ربہ کچھ لگ بھک سویں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ربہ کے ہے جو ایک قسم کی معیت ان دونوں کے واسطے خدا و ذکر کم نے بیان فرمائی۔ سو یہ بات بجز اس کے نہیں بھوکتی کہ صدیق اکابر ان کو کہا جاتے اور تمام امت محمدی اور سوائے کے اور امہما میں ماسیکوں ان کو افضل سمجھا جاتا ہے جب کہیں ان کے ربہ اور مقام اک حسید اعلیٰ مقام بنو شکری سرحد اسفل میں متصل ہو اور یہاں قافت ہم پنجھ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی بات میں شرک ہوں سو یہ بات شیخہ سنبھ سب جانتے ہیں کہ ایسا مقام جو مقام بوت سے متصل ہو بجز صدیقیت اور کوئی نہیں کیونکہ کلام اللہ میں بعد انبیاء کے صدیقین ہی کو دکر کرنے ہیں سو اس سے معلوم ہوا کہ بھری کی امت کے صدیق اکابر کا ربہ اس بھی کے ربہ سے متصل ہی نیچے ہوتا ہے سو چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بنت تو اور نبیوں کی بنت سے بالآخر بت تو اس امت کے صدیق اکابر کا ربہ اپنی امت کے صدیقوں کے مرتبہ سے تو بڑھ کر ہی اور امتوں کے صدیقوں کے مرتبہ سے بھی بالآخر بڑھ گا۔ اب اس کیجیے کو منصفوں کے لئے یہ بھی بہت ہے اور متعصبوں کو خدا و ذکر کم اگر تجھا سے تو شاید ایسی یہم جیسوں کی کا ہے کو ماں گے مگر یہیں بطور نصیحت اس قدر کہنا لازم ہے کہ خدا و ذکر کم جس کے ساتھ ہوتا ہے اس کے دشمنوں کی خیس نہیں ہوتی۔

شیعوں کی ایک اور گزیر اور اس کی روک تھام اس کے بعد کوئی کہے گا تو یہی کہے گا لاحقہ نہ ان اللہ مَعَنَہُ مَنْکَ اسی غذا کا مقولہ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقولہ ہے خدا و ذکر کم فقط ناقل اور راوی ہے کچھ اپنی طرف سے نہیں فرماتے جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارکے اس وقت صادر ہوا اسے بعینہ نقل کر دیا جیسے فرعون کا آثار تَبَحَّمَ ازْعَدَ کہنا یعنی میں تمہارا بڑا ز

جیسے کسی اکثر و افغان علم میں کو شکوم ہو جائے تو نہ سو اگر ایک داعمہ اعلیٰ کی کچھ اخراج عقل کے قیلے سے ہو گئی ہو تو کیا عجیب ہاں اگر کوئی حکم حلت حرمت کا ہوتا لایہ اسیں احتیاط کی گنجائش تھی احتمال ہونکتا تھا کہ جیسے پھٹے اماں نے اجتہاد کئے ہیں اگر کسی بات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کیا ہو تو کیا عجیب، چنانچہ اجتہاد بنی کے قائل ہیں میغمون ان اللہ مَعَنَا میں کوئی احتمال بجز اس کے نہیں کہ جو کچھ آپ کی زبان پر جاری ہوا وہ سب القاء ربانی تھا کوئی احتمال یقین مطلب شیعہ اس ایت کے باس گو بھی نہیں بھکتا چسپیگی تو چیز دیگر حق ہے کہ اگر ابو بکر حسب عقائد شیعہ مقبولان باسکا ہے الہی جس سے ذہوتے اور انجام ان کا ازداد اور کفر پر ہوتا اوں اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی تسلی ہی نہ فراتے کیا ضرورت پڑی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس تدریجیت بولتے۔

تفہیم کا خدا رنگ اور تفہیم کو کوئی کہنے تو اول توثیقہ باب بڑا ہے جہاں اندر یہ کسی سیرم کا ہو، ابو بکر صدیق کچھ پہلوان نہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ کمزور نہ تھے ان ہیں تو یہ پہلوان کیا سہرت سے پہلوانوں کا زور تھا تھنائی میں ابو بکر کے مارڈانے کا بہت عمدہ موقع ہنا ہی ایسا تھا کہ اس کوں پوچھتا تھا مار کر کہیں چل دیتے، دوسرے تیکرنا تھا تو ملطف اور اغلاق زبانی کفایت کرتے تھے، سو وہ کچھ تسلی اور تشفی کے الفاظ میں محض نہیں ہم جیسے جنہیں گفتگو کا سلیقہ نہیں بہت سے ملطف کے الفاظ را شکے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو افعیح العرب بالعمجم تھے اور اگر تسلی کی کافی لفاظ کی ضرورت تھی تو اور بہت سی صوتیں تھیں اس جھوٹ کی کیا ضرورت بھی اور غوزہ بالله ہمہا ہم سے تو نہیں کہا جاتا، اگر شیعوں کے کہے مراغت جھوٹ ہی بونا تھا تو کچھ توریہ کر لیتا تھا، اگر ان اللہ معنا کی جگہ ان اللہ مع مع المعنی فرمادیتے تو سلی کی لسانی ہو جاتی بات کی بات بن جاتی ان کی تسلی بوجان اپ جھوٹ کی طرز، ابو بکر غوزہ بالله اگر منافق تھے تو یون سمجھ جاتے کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مومن اور اپنا رفیق سمجھتے ہیں اور اگر مومن تھے اور پھر مرتد ہو گئے تو اپنے کلام میں کچھ رہتے خدا کی طرف بھول چوک کا احتمال نہ ہوتا کیونکہ جب تک وہ مومن رہے جیسکے اللہ تعالیٰ بھی ان کے ساتھ رہے جب ان کے دل سے ایمان نکل گیا، جن لئے بھی ان کی ہمدری چھوڑ دی۔

لما جسے شعن لطیف درین شریح الصلحانی و صاحب بہنوم اُنی تقریر کے بعد ایک تنبیہ پر خاتمه  
کرتا ہوں۔ اتنا یاد ہے کہ شاید بعض عقل کے دشمنوں کو یہاں یہ فلکیاں پیش آئے کہ کلام اللہ  
میں یوں اشارہ ہے

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا  
لِّيَنذِّهَ عَنِ الْكُفَّارِ

جو اس کی قوم کی زبان بھی  
دلیل سانِ قومیہ۔

سو خوب سالت تاب صلی اللہ علیہ وسلم بھی موافق اس قاعدہ کے عرب کے محاورہ میں گفتگو  
کرتے ہوں گے اور چونکہ اس بات کی علت یہ معلوم ہوتی ہے کہ یہیم مطالب میں فرق نہ ہو تو یون  
بھیجیں آتا ہے کہ کلام اللہ بھی عرب کے محاورے میں ہوا رہی ظاہر ہے کہ صاحب عربی زبان میں  
نقطہ بمعنی ہمری ہے اس کو صحابی کے ہم معنی بھجیا یہک جڑح کی ناصافی ہے کیونکہ صحابی تو مسلط اخراج  
شرع میں اس شخص کو کہتے ہیں کہ ایمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھوڑی دیریا،  
دیریا ہو اور بعضی علاج کا یہندیت ہے کہ طول صحبت بھی شرط ہی بہر حال ایمان و داخل مفہوم صحابی ہو  
مولف لفظ صاحب اول تراصیط اخراج میں معروف نہیں بلکہ اصطلاح شرع میں لفظ صحابی مستعمل  
ہوتا ہے دوسرے سلسلہ میں کہ صاحب بھی مستعمل ہو لیکن کلام اللہ تو عرب کے محاورہ موافق اتر ہمہ  
اصطلاح کے موافق نہیں اتر ایسے ہم نے مانا کلام اللہ سے ابو بکر صدیق کا صحابی ہونا بھی ثابت  
ہوا اور اس وجہ سے بد لالہ التزامی ان کے ایمان کا بھی پتہ لگاگر کوئی یہ توبتالے کے اس  
ایت سے تادم مرگ ان کا ایمان پر تراجم رہنا کہاں نے مکا سو جو شخص ان کے ارتدا دکا قائل  
اس ایت سے اس کا التراجم معلوم۔

صاحب بھی صحابی دہڑ بھی کچھ تدقیق نہیں جواب اس وہ کاہے بے ان کا ایمان اور بھر ایمان  
پر قائم دا تم رہنا تو بایا، کلمات طیبات الاعیاد رک عندهم مُخْلصِين اور ان عبیدلِنی  
لیش لَئِقَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ اور مرقوم ہو چکا، حاجت تکرار نہیں پھر جب ایمان تو یون  
ثابت ہوا اور ہمہ دی اور مصالحت لفظ ماجہہ کی ثابت ہوئی تو صحابت میں کیا کسر باقی رہ  
گئی جس کا انتظار ہر اس صورت میں اگر صاحب مرادون صحابی بھی نہیں تو نہ ہو مہم لفظ  
صاحب کا مشہور ہزا اور صحابی کا اصطلاح شریح میں مشہور ہزا تو باعتبار اس زمانے کے ہے

یا حدیث میں پایا جائے گا تو معنی شبہ عی ہی مراد ہوں گے اختماً معنی اصلی کا کذا معنی ساختاً ہو گی صوم صلوٰت زکوٰۃ سے کلام اللہ میں معنی شرعی کے مقابل میں مستعمل ہوا ہے اور اس سے معنی لغوی مراد لینے دایت سے بہت دور میں اور سلناک لفظ صاحب سے جو صاحب ہیں ہے معنی شرعی مراد نہ ہوں تب عرفی معنے اس لفظ کے وقیکارہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہما ہوں معنی شرعی کے مطابق ہوں گے کیونکہ فائز رمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جو اصل زبان تھے جب اس لفظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضان کرتے تھے اور اس سے کسی کی طرف اشارہ کرنا بد نظر ہوتا تھا تو یہی معنی مراد لینے تھے کہ فلاٹ خفی ہمارے ساتھ نہیں بلکہ اس کی طرف سیمی خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہو یا۔ اور ان کے زمرہ میں داخل ہو گیا ہما سے دین اور سیمی خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہو یا۔ اس کے ساتھ ہو یا۔ اور ان کے زمرہ میں داخل ہو گیا ہما سے دین نے بلکہ بھاگا محمدی دین اختیار کر لیا۔ اس مضمون کا ماحصل علم اشیعہ فرمائیں کیا ہوتا ہے۔ پھر جائے حیف ہے کہ کفار تک اس لفظ سے وقت اضافت ہی میتھے سمجھتے ہوں حالانکہ ان کی صطلاح نہیں۔ نہ بچھیں تو حضرات شیعہ نہ بچھیں محرّم جانیں بزم خودا چحا کرتے میں کفار سے مطابقت اور موافقت تو آخر منوعات شرعی ہیں گے اور یہ کیا بھی تو شرعاً ہے رفتہ رفتہ کفار سے یہ خلاف پیدا کریں گے کہ برخلاف ان کے صوم و صلوٰت وغیرہ الفاظ سے بلکہ سارے کلام اللہ سعیتی المقرر کچھ اور یہی میتھے سمجھا کریں گے اور اس سے بھی درگزدہ صاحب کے لغوی ہی میتھے ہیں اور کسی طرح معنی شرعی کے مراد لینے کی کجھ ایسیں نہیں تب لفظ لا آخرن اور ان اللہ معنی کو کہاں کھوئیے صاحب کے لفظ سے نہیں ان دونوں سے ایمان ثابت ہو گیا چنانچہ اور مذکور ہو چکا بہر حال ان کا صحابی بنابر اصطلاح شرعاً کے اس آیت سے ثابت ہو گیا

لفظ صاحبی میں بحسب نسبت لفظ صاحبی زیادہ فضیلت ہے بلکہ ہمارے نزدیک اس صورت میں اور رُنی فضیلت ہو جائے گی لفظ صاحب اصطلاح شرعاً مراد ہوتی تو وہ بات ہرگز نہ ہوتی شرعاً اس کی یہ کہ اس صورت میں صاحب کے لفظ سے جو ہم یہی مراد ہو گی تو اسی ہم یہی کی طرف اشارہ ہو گا جو اذھانی المعاشر سے ثابت ہوتی ہے چنانچہ لفظ اذ چو اذ نیقول میں ہے وہ پہلے اذ کا جو اذھانیاً میں ہے بدل بے مطلب ہو کر یہ ہماری نصرت اس وقت ہوئی جب دلوں ان غاریں تھے اور سیمی خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہماری سے یوں کہ رہے تھے اور تو ظاہر ہے کہ

امد اگر اس زمانہ میں بھی قبول ہی تھا تو اسی قصہ ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنام محمد شہرور تھے اور حضرت علیہ السلام نے جو آپ کی بشارت دی تو احمد کے نام سے بشارت دی چنانچہ سورہ صفت میں مذکور ہے القصہ جب دل لفظ مراد فرماد اور تم میتھے ہو ارتے ہیں گو ایک مشہور ہو مگر کہہ دیجئے گا اس کی جگہ دوسرے لفظ بھی بول دیا کرتے ہیں، باقی یہ کہا ک کلام اللہ عربی معاوہ ہیں یہ اس کا کسے انکار ہے پرس کے یہ میتھے نہیں کہ جو لفظ کلام اللہ میں ہے اس کے وہی معنی مراد میں جو عرب کی زبان میں اس کے معنی تھے صلوٰت زکوٰۃ صوم۔ حج یہ جتنے اس قسم کے الفاظ ہیں سب کے سب اپنے معانی اس سے منقول ہیں اور اصطلاح شرعی مراد ہے سو ایسے ہی لفظ صاحبہ تو بچھا چھیتے تھے [نقیبی کی حصیقی صوبت] اور قائدہ کیسے اس کا ہے کہ جب کوئی رسول آتا ہے تو وہ کچھ ذکر کچھ نہیں احکام لاتا ہے اور ایک کارخانی ہی نیا ہو جائے اور اکثر ایسے نئے نئے مضمون پیش آتے میں کہ اس کو اور اس کے توابع کو ان کی تفہیم کی اکثر ضرورت پڑتی ہے مگر چونکہ وہ احکام اور وہ مفہیم پہلے سے معلوم نہیں ہوتے تو ان کے مقابلہ میں کوئی لفظ موضوع اس زبان میں نہیں کہتا ناچار آپ وضع کرنا پڑتا ہے لیکن ہر زبان کا دستور ہے کہ جب اس زبان کے مشاوقوں کو کسی نئی وضع کی فرورت ہوتی ہو تو پہلے یہ لفظ اصطلاح میں سے کسی ایسے لفظ کو مقرر کر لیتے ہیں کہ اس کے معنی ادل سے نئے نئے کوئی کچھ مناسب ہو چنانچہ دانان فن عربیت کو لفظ صوم صلوٰت کے دلوں معنوں تو کہ اور جدید کے تصور سے یہ عقدہ اچھی طرح واضح ہو جائے گا۔ سو ایسا ہی لفظ صاحب اور لفظ صاحبی کو سمجھے مگر جو کہ لفظ صاحب کے اصل معنی کی تفہیم کی بھی اکثر ضرورت پڑتی ہے اور علی ہذا القیاس اس لفظ کے معنی شرعی کی بھی اہل زبان کو اکثر ضرورت ہوتی ہے تو باری لحاظ فرق کے لئے صاحب اور اکثر پہلے مضمون میں بولتے ہیں اور صاحبی کو اکثر دوسرے معنوں میں گراہنہم صاحب دوسرے معنوں میں بھی بلاق کیا جاتا ہے لیکن اضافت کے وقت چونکہ تو ہم الیاس نہیں ہتھا تو لفظ صاحب ہی کو اصطلاح شرعاً میں استعمال کرتے ہیں چنانچہ جو لوگ احادیث پر اور خطبہ ائمہ پر عبور رکھتے ہیں وہ خوب جانتے ہیں۔ القصہ اصطلاحات شرعاً سے کلام اللہ خال نہیں بلکہ جو لفظ کشروع میں کسی معنی کے لئے مقرر ہے جب کلام اللہ

ایسے وقت کی نہ رہی اسی کام ہے کہ اس سے زیادہ کوئی مخلص نہ ہو اور پسج بھی نہ ہے۔ ابو بکر صدیق کی جانبازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں خاص کر اس وقت دشواری کی تھی اور رفاقت ایسی نہیں کہ اس کا سکاریا جائے۔ اگر خداوند کیم اس کی طرف اشارہ نہ فرماتے تب کچھ حاجت تھی ابو بکر رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور ان کا اخلاص ایسا شہرہ آفتاب ہے کہ ضرب المثل ہو گئے ہیں شیعہ زبان سے انکار کریں تو کیا ہوا اول میں ان کے بھی یہی فیقولوں میں کچھ ان کا رتبہ طبع کرنیں کوئی کسی کارفین نہیں ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغمبر میں کچھ اس کے برادر دنیا میں دیکھتے ہیں بلکہ جس کی رفاقت اور اخلاص نہیں ہے کہ ابو بکر صدیق کے برادر دنیا میں کوئی کسی کارفین نہیں ہوا۔

پسج جاتے ہیں تو وہ میں اسے خیم ستری ہندو مسلمان سب یا غار کہتے ہیں رفاقت میں یا ستر کے ضرب المثل اور مشہد بہوجاے بخراں کے نہیں ہو سکتا اور وہ کی رفاقت کے ساتھ ایسی نسبت ہے کہ نور قمر یا نور خور شید کے ساتھ نسبت ہے کوئی نہیں جانتا کہ کجا آفتاب کجا آدمی کا چہرو۔ آدمی کیا ہی خوبصورت کیوں نہ ہو آفتاب کے نور سو لاکھوں درجہ کم اس کا نور نہ ہے اس کے شرف کے لئے یہی بہت ہو کہ اس کے ساتھ شبیہہ ہے یہیں۔ ایسا ہی اور وہ کی رفاقت اور دستی کو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور دستی سے بذریعہ کم سمجھنا چاہیے ان کی کوئی شرف نہ ہے کہ ان کے ساتھ اور وہ کو شبیہہ دیتے ہیں اور جس کی رفاقت اور دستی کی تعریف کرتے ہیں تو اس کو یا غار کہتے ہیں القصہ اس تعریف پر وہ صحابہ میں بھی فرد اکمل ہوں گے اور کیوں نہ ہوں۔ زبان خلیٰ نقارہ خدا، ان کا یا غار ہونا اور صدیق ہونا سب عام و خاص پر روشن ہے دوست دشمن سب ان کو اسی لقب سے پکارتے ہیں اب یہاں بس کیجئے۔

شیعوں کی طشر سے خلاف مدد بی رنگت کی جنگ مکشنا پید کی کوچ شہہ ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اگر افضل بھی ہوئے تو کیا ہو اخلاف تو بنا ہر علی مرتضی رضی اللہ عنہی کا حق تھا کیونکہ وہ جھا کے بیٹے اور دادا کے اور شہور تو کو دادا و بنت نہ فرزند ہوتا ہے تو اس صورت میں خلافت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الٰہی سبقتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سبقتی ابو بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی ہوتے تھے جو خلافت دبایا۔ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے اپنے بعد ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ

کر دینا تھا وہ بھی نہ ہوا و صیت کی تو خلیفہ ثانی کے نئے نئی۔  
جو اب اس تو ہم کا جواب اول تو یہی ہے کہ خلافت کو سلطنت پر قیاس کیجئے تو البته یہی تو ہم پیدا ہوتا ہے لیکن اہل فہم پر پوشیدہ نہ ہو گا کہ خلافت بتوت ارکان دین میں سے بھی کر غیر اور سلطنت دینا کے امور میں بھی نہایت درجہ بیخ پھر جب حقیقت دینا اور دین ہی میں اتنا خلافت ہو کہ اس سے زیادہ اور کیا ہو گا تو اس کے اعلاء درجہ اور اس کے اعلاء درجہ میں کچھ لگاؤ ہی نہ ہو گا جو ایک کو دو سکے پر قیاس کیا جائے۔

رع۔ بین تفاوت رہ اذ بحاست ما بکجا

ماں ظلفاً انبیاً کو اگر ظلفاً علاماً اور ظلفاً فرقاً پر قیاس کیا جائے تو البته قیاس کا موتع بھی ہے علم و فصر بھی امور دینی میں سے ہیں مگر یہ بھی سب جانتے ہیں کہ خلافت علم اور خلافت فقرا میں بیکث اور قرابت کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوتی نفیلہ اور کمالات کے باعث ترجیح ہوتی ہے جناب پھر لفظ خلافت ہی خود اس بات پر دلالت تباہ اعلیٰ خلافت بمعنی نیابت ہے اور نیابت کا استحقاق اس کے لئے ہوتا ہے جو کہ منیب کا کام دے سکے اور اگر چند آدمی موصوف بایں صفت ہوں تو وہ ان میں مقدم ہو گا جس میں کمالات اور فضائل منیب اور وہ سے زیادہ تر ہوں گے بموجب حضرت صدیق اکر کی فضیلت مابعد انبیا کے سب پڑشاہ بھی تو پھر حضرت علی مرتضی رضی اللہ عنہ کے حق کے ہر نے کے کیا سختے ہاں یا مسلم کم خلافت کی میاقت حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی رکھتے تھے لیکن افضل پھر افضل ہے باقی رہاد بائیضاً بیضاً ہم پوچھتے ہیں کہ جب سب میں زیادہ استحقاق خلافت حضرت ابو بکر صدیق ہی میں ہوا تو خلافت کو اگر دیا ہی لیا تو کیا جائیا؟ اپنا حق تھا و سروں کا حق چھینتے تو جائے گرفت بھی تھی معینہ اور اتفاق ان فن سیر جنکو حضرت ابو بکر صدیق کے خلیفہ ہونے کے قلعے کی خبر ہے خود جلتے ہیں کہ انہوں نے خلافت خود رہائی کھتی یا بھردا اور کہہ ان کو سردھری پڑی۔ باقی رضا حضرت عمر کا خلیفہ کر دینا اس کا جواب بھی ہے کہ خلافت کو طاغت کو خلافت نہیں ورنہ حضرت فاطمہ زہرا اور حسنین رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی مقدم تھے۔ رضا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا عورت ہونا اور علی ابنا القیاس حضرت حسنین رضی اللہ عنہما کا لڑکا ہونا موافق آئین سلطنت کوچنان جانشینی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ذکھر سلطنت

میں بہت نزدیک اکثر سوراں اور عکالن کو قائم مقام کر دیتے ہیں کو اور ہم کوئی بخواہی میں نہیں۔ اور جو ہمیں سمجھتے۔ وہ القصہ اگر حال نبوت مثل حال سلطنت دینا ہے اور قربت باعث ترجیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ عز پھر بھی صحیح نہ تھے نہ وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا حق تحفہ اپنی خلافت کے وقت ۲۳ سو وقت حتی تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا تحفہ اور اگر حال نبوت مثل حال سلطنت نہیں اور قربت کو اس میں کچھ دخل نہیں بلکہ افضلیت باعث تقدیم ہونی چاہیے تو پھر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کو خلیفہ کر دیا تو کیا بجا کیا۔ کسی اپنے نوکر دیتے یا حضرت عمر انکے نزدیک اوروں سے افضل نہ ہوتے تو البتہ جائے اعتراض تھی۔

## باب

### و عده خلاف و استخلاف

مہمند اکلام اللہ سے بھی یہی لکھتا ہے کہ جو کچھ ہر آجما ہو اور یہی میں صوب تھا اگر بقین نہ ہو تو آیت چارا م موجود ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آتُوكُمْ  
وَعَبَدُوا الصَّالِحَاتِ لِيُضَانُنَّهُمْ  
فِي الْأَرْضِ عَنْ كُلِّهَا حَلَفُ الظَّرِينَ  
مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ دِيَمْ  
الَّذِي أَنْتَ تَضْعِي لَهُمْ وَلَيَبْدَلَهُمْ  
مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا بَعْدُ وُنْتِ  
لَا إِشْرِيْخُونَ بِيْ مُشَيْأَوْمَنْ كَلَّهُ  
بَعْدَ ذَلِكَ فَأَوْلَادُكَ هُمُ الْفَاسِدُونَ

یعنی عدا کیا ہے اللہ نے بعض ان لوگوں سے جو تم میں سے ایمان لائے ہیں اور اچھے اچھے عمل کئے لہذا کہاں کہاں کو زین کا خیڑا اور بادشاہ بنادی کا جیسا کیا جیسا اس صورت میں تمام صحابہ مراد ہونے کے حق کر خلاقو ارشاد بھی اس لئے کہ جب تک تو وہ بھی مسلمان ہی تھے مرتد ہوئے تھے اور اگر وہ منایں میں سے تھے اور کبھی مسلمان ہوئے ہی نتھی تب بھی وہ تو داخل ہی رہیں گے جو ان کے عقیدہ کے موافق بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد ہوئے ہیں اور جو ایات مرتدین کے بیان میں آئی ہیں شیعوں کے نزدیک ان کو حق میں وارد ہوئی ہیں اس صورت میں اول تو یہ لازم آئے کہ کہ جو مرتد ہو گئے ان سے اس بات کا وعدہ تحفہ ان کے لئے دین پسندیدہ کو حاصل نہیں و وعدہ اس کے خلاف وعدہ کیا کیونکہ اگر خدا دین کو حادیتاً تو پھر نفس اور شیطان سے کہیں اکھر ملتا ہو گئے بعض مسلمان کے حال میں یوں بھی بیان فرماتے ہیں کہ جب ان سے یہ وعدہ پورا ہوگا اس وقت وہ میری ہی عبادت کرنے لگے یا ان تک ذرہ برکت کو میری طاعت میں شرک کیا شرک کرنے لگے یا یوں کہیے کہ یہ بھی ایک وعدہ ہے اخراج نہیں بہر حال اس صورت میں لازم آئے کہا کہا تاہم

بماز پیشین وہ اسی حال پر تھے جن کے انعام میں یہ وعدہ ہوا تھا یعنی ایمان اور عمل صالح پر مجتمع  
اہل فہم و لغد اللہ اذین اَمْتَذَّمِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سے یہی معنی سمجھتے ہیں کہ  
باعث اس وعدہ کا ایمان اور عمل صالح ہیں پھر معلوم کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ کیونکر  
مرتد ہو گئے دو حال سے غالی نہیں یا یوں کہو کہ خدا نے خلاف وعدہ کیا یا فلاں سے آئندہ  
کی خرس غلطی ہوتی۔

جن سے وعدہ تھا ان کو مکین ہی حاصل نہ ہو گی لیکن اس وعدہ پر مجتمع علاقہ کلala اور یہ سب ہی اذین اَمْتُّمْ  
مشکُمْ سے وہ چار پانچ صاحب ہی مراد ہیں جو بزرگ شیعہ بعدوفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
مسلمان رہے اور مشیل ویکر صحابہ مرتد نہ ہوئے اس صورت میں من اگر مشکُمْ میں بیان کئے  
ہو گا تو میک ان سب کے ساتھ اس وعدہ کا پورا ہونا چاہیے کیونکہ وہ سب صاحب اس ایت کے  
نازل ہونے سے پہلے مسلمان ہو لئے تھے حال اکم ان میں سے یہ سب وعدے سو احضرت امیر المؤمنین  
علی رضی اللہ عنہ کے اور کسی کے لئے پورے نہیں ہوئے جحضرت ابوذر غفاری اور مسلمان فارسی  
او حضرت بلاں بلکہ حسن بن عین رضی اللہ عنہم تک یہ بات نصیب نہیں ہوئی جحضرت امام حسین  
رضی اللہ عنہ کا حال تو طابری، کاد حضرت امام ہمام بسطا کبر کا حال یہ ہے کہ چھپہ ہمینہ کے لئے وہ  
ظیفتوں ہو گئے پر چاہیے ان کو کسی طرح کی نمکین دین حاصل ہوئی ہو ہرگز نہ ہوئی نہیں آئی۔  
فاصلہ شیعوں کے نزدیک کیونکہ امیر معاویہ جوان کے نزدیک بالاتفاق کفار اور منکرین اما  
امکمیں سے یہیں تمام خلافت پر غالب اور مستولی تھے اور حسین بن قاسم تو ہرگز میسری نہیں آیا ہیں  
تو خلافت ہی کیوں ان کے حوالہ کرتے اور کیوں ساری عمر تلقیہ میں گزارتے اور حضرت علی مرتضیٰ  
رضی اللہ عنہ کو بھی سنیوں کی نزدیک خلافت اور نمکین کچھ حاصل تھی شیعوں کے نزدیک تو ہرگز حاصل  
نہیں کیونکہ دین شیعہ اس زمانہ میں بھی مخفی ہی رہا اور حضرت کو تلقیہ ہی کرنے بنی شیعین کی  
تعریف بھی کیا کرتے کہ جو نہ پوکر کھل کھینیں اور بے کھلکھلے ہو کر خلوت جلوٹ میں برابریکے ای  
گذاریں پہنچا بخا اس کی سعداً اگے انشا اللہ تعالیٰ معلوم ہو جائیں۔ اور علی ابذا العیاس امن موعود  
لیئے کفار کے شرے سے حضرت امیر کو بھی بطور شیعہ حاصل نہیں ہوا وی امیر معاویہ بھی شیعہ  
منگ کرتے رہے اور آپ کے باخوازے اکثر ملک لکال لیا۔ بہر عالم سبے اگر وعدہ ہو تو کلام

بالکل بغوغہ ہو جائے گا۔

استخلاف بعین توطن کی طرح موزوں نہیں اور اگر من کے بیان نہ ہونے کے ساتھ استخلاف کو بھی بعین  
توطن بیجھے جیسا کہ بعض علماء شیعہ نے تاویل کی ہے اور بعین سلطنت نہیجے تو قطع نظر اس کے کمن  
کا فیمیر بیان نہ ہونا خلاف استعمال عرب ہے اول تو یہ مشکل ہے کہ استخلاف کے ساتھ جب فقط  
فی الآخر ضم ہوتا ہے تو سلطنت کے معنے مراد ہوتے ہیں دوسرا اس مرورت میں قید و عین ملتو  
الصالحات محض بے معنی ہو جائے گی زین میں توطن تو صاحب اور فاسق کو برابر حاصل ہوتا ہے۔ بلکہ  
فساق کو بوجاصن بلکہ آمنو ای قید بھی بیکاری نظر آتی ہے کیونکہ کفار کے توطن میں کیا کمی ہے  
القصہ ان لغویات کے کلام اللہ کی تفسیر کی جاتی ہے یہیں جانتے کہ لغو کلام کا کلام اللہ میں ہے  
منجملہ محالات ہے۔

استخلاف بعین سلطنت ہے بدلات فی الأرض اور بعض علماء شیعہ بہت کوشش کر کے یہ بات نکال کر  
لاتے ہیں کہ اذین اَمْتُّمْ اَمْتَذَّمِنْکُمْ انصلحات سے خضرت امیر مراد ہیں اور جمع کا صینع تعظیم  
کے لئے ہے یا حضرت امیر ادران کی اولاد مراد ہیں مسکون ہے کہتے ہیں کہ قطع نظر اس بات کے کہ  
جمع سے واحد مراد نہیں ہے ضرورت یہ جاتے اور باوجود دیکھ جمع کے معنی بن سکیں واحد کے  
معنی مراد یعنی اہل سخن کے نزدیک باقطعہ منواعہ شیعہ اس کا کالا جواب دیکھے تو نمکین دین اور  
زوال خوف تو کسی کو بھی میسر نہیں آیا اس لئے ضرور ہو کہ مشکُمْ کے من کو تیغیتیہ فرار دیجئے  
اور استخلاف سے سلطنت مراد لیجئے مسکونکے اذین اَمْتُّمْ اَمْتَذَّمِنْ کو ممکن ہے تو کم سے کم تین تو ہونے فور  
ہوئے اور زیادہ ہوں تو فبما۔

القصہ ابتداء سے اس ایت کے آئی بات تکلی لصحابہ سے خداوند کریم نے یہ وعدہ کیا تھا  
کہ تم میں سے کم سے کم ایسے یہی شخصوں کو کہ وہ ایمان اور عمل صالح رکھتے ہوں کے ضرور ہم خلیفہ  
بنانکروئے زمین کو اونچے سلطنت میں کر دیجئے اور اس دین کو جو علم الہی میں اس سے بہتر کوئی دین  
نہیں اور خدا نے اذل سے اہمیں کے لئے چھانٹ کر رکھا ان کے واسطے جادیں گے کہ ان کے جیتے  
جی اس میں رخنہ پڑے گا اداران کے خوف و هراس کو کہ جو کفار سے رکھتے تھے بالکل امن اور  
طمہارے سے بدل دیکھے چھر بعد اس کے یا تو وعدوں میں داخل ہے یا فقط بطور اخبار بالغب کے

خلافت ایک دوسرے سے ہے یا مان اور عمل ہماج میں بحتمل تھا۔ اول اول اور دوسرم دوسرے  
اور سوم سوکم اور چارم چارم  
آیتِ ستم حکمات کا مسئلہ صرف خنانا ملابی ہیں اور بعد اس کے ہر خذل خضرت سبط اکبر امام ہام امام حسن  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلقا راشدن میں محدود ہیں مگر ان کو جو خلافت پہنچی تو اسی عذر کے سبنتیں  
پہنچی کونکہ بحقیقی نزول اس آیت کے کہنے خوف برانتہاد زبان لکھ لیکن کاتھاٹنیوں سے ایک شہنشہ کو جو  
ہے اڑکوں کو نہیں بہتا بلکہ وصول اس نعمت کا ان تک زائد از قدر وعدہ تھا اسی لئے ان  
کی خلافت کے لئے تکین اور حماد لازم نہ ہوا باتی رہے امیر معاویہ ہر خداوند کو بھاہر تکین میر کرنی  
لیکن حقیقت میں وہ تکین دین نہ تھی تکین ملت و سلطنت تھی چاپچا و اتفاق ان فن میر پر پوشید  
ہیں کہ خلقا راجع کے الہار اور انداز اور امیر معاویہ کے الہار اور انداز میں زمین آسمان کا فرق  
تحالان کی گزران فیزاد اور زابدان تھی اور امیر معاویہ کا الہار ملک کا ساتھا اس لئے اہل سنت  
ان کو با وجود یہ صحابی سمجھتے ہیں خلقا میں نہیں گئے ملک میں شمار کرتے ہیں لیکن ملک ملک  
بھی فرق ہے ایک نو شیر و اس تھا ایک چینگز خان۔ سو یہ ہر خذل ملک میں سے تھے لیکن اس کے  
یہ معنے ہیں کہ خلف راشدین کے مقابلے میں دنیا دار حکوم ہوتے تھے جیسے خضرت سیمان  
علیہ السلام اور زندگی کے مقابلے میں مالدار حکوم ہوتے تھے میں ذیکر ظلم و ستم کے ردادر تھے غربا کے حق یا  
ستہ حکما تھے ان کا حکوم اور علیا پروردی اور د الجھنی خلقان شہر و آفاق ہمہ نہ زیران کو نہیں  
نہیں کہ جن کو فرار و اسی کفار سے بھی خوف ہوا ہو، یہ بات فقط ہمارین اولین کے حق میں ہادی  
انی ہے زحضرت امام صنی اللہ عنہ کو یہ بات پیش آئی کہ امیر معاویہ کو اور ہمارین اولین  
میں سے بھی جیسا خوف خلقا راجع کو ترتیب ہوا ہے اور کسی کو یہی نہیں آیا چنانچہ کتب تاریخ سے خوب  
 واضح ہے ہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ انعام مذکور خاص انہیں کو ملا اور یہ وعدہ انہیں کے ساتھ نہ ہو گی اور  
کیونکہ یہ خوف اصل سے بوجہ ایمان اور مل صاحب تھا کفار کی شکنی کی بنا ویکھنے والے ایسیں دو یا الوں پر  
بھی پھر جوں میں ایمان اور عمل صاحب زیادہ ہو گا شکنی کفار بھی اسی تھا تھریادہ ہو گی خوف کفار  
بھی اسی کو زیادہ ہو گا اور سرے محبت اور اخلاص جو ایمان اور عمل ایسے کا خلاصہ ہیں خوف ہری  
کے وقت معلوم ہوتے ہیں اور خوف ہی سے پر کھے جاتے ہیں تو جس کو اس ستم کا خوف زیادہ ہو گا اسی

بیان کرتے ہیں کہ وہ با وجود ان خوشیوں کے جو ایسی خلافتوں کو لازم ہیں ہم گروہ مجاہدات  
میں کرتی نہ کریں گے اور پھر وہ عبارت بھی ایسی اخلاص کی ہو گی کہ ہرگز اس میں بوئے  
شرک اور طلاق ریا کا نہ ہو گا

ایتِ اس خلافت کی صحیح تفسیر اب اس کمترین کی التام حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ ہے  
کہ وعدہ الہی میں تو تخلف ہو یہی نہیں ملکہ مسیح کے ساتھ اس وعدہ کا الفاظ موریں آئے وہی  
مصدقان ان اوصافات مذکورہ کے ہوں گے اور وہ بیشکہ ثبات خداوندی ایمان کامل اور عالم  
 صالح رکھتے ہوں گے بلکہ سب تران فاعشیل میں ان دو بالوں میں بڑھے ہوئے ہوں گے کیونکہ  
جب ایمان اور عمل ہائی کے انعام میں نعمتیں ملی ہیں تو انہیں کو ملی ہوں گی جن کا ان دو کالوں  
میں نہ مراول ہو کا ورنہ لغود بال الدغا کے میاں بھی ڈران از صحرے کے استھان کی کلہوا اور انعام  
کسی کوں جلے سینیوں کے طور پر خدا کو اخیتار بھی ہی کہ کسی کا حق کسی کو دیدے لیکن اسکی  
حکمت کی شان ہی ہے کہ جس چیز کو کسی کے لائق دیکھے اسے ہی دے اور یہی منتهی ہے اس کے  
کہ خدا کسی پر ظلم نہیں کرتا اور اس آیت کے معنی بھی محققین کے نزدیک ہی ہو سکتے ہیں۔

اعظی مل شئی خلقدہ تم هکلے۔ یعنی ہر چیز کو اسی کے مناسب طور پر پیدا کیا پھر ائمہ  
مناسب ہی مناسب کاموں کی انہیں سو جھانی لیکن شیعوں کے نزدیک خدا کو انتہا نہیں  
کسی کا حق کسی کو دیدے اس لئے کہ ان کے نزدیک خدا پر عدل واجب ہے اس صورت میں نہیں  
ہی نہیں کہ جن کو خدا نے خلیفہ بنایا وہ اوروں سے خلافت کے استھان میں کم ہوں بلکہ اکنہ نائن  
ہر زمان استھان خلافت میں ضرور پڑا۔

صرف استھان خلافت بلکہ ترتیب خلافت کا پڑھی اس آیت سے چلا اور نیز اسی تقریر سے یہ بھی مکمل آیا کہ  
ان میں سے جو ایمان میں اور عمل صالح میں دوسروں سے بڑھ کر ہو گا وہ اس انعام میں مقدم  
رکھا جائے گا کیونکہ تفصیل انعام کی خوبی یہ ہے کہ اول نہر کو ایلے کو اول دین مگر چونکہ یہ انعام خلفاء  
راشدین پر مہرا اور وعدہ خلقا کے الہام کے ساتھ ترتیب معلوم و فایس آیا تو لشہادت  
خداوندی معلوم ہوا کہ یہ اصحاب ارجمند ایمان اور عمل صالح میں اور وہ اسے بڑھ کر تھے اور وہ بھی  
اسقدر کان کے ہوتے قابلیت اس انعام خاص کی ان کے سوا کسی میں نہ تھی اور باعث ترتیب

وقریش کے مسلم ہو گئی لیکن یہ جو حدیث شریف میں آیا ہے کہ خلافت حق قریش ہے انصار کو اس میں کچھ دخل نہیں وہ جو اس کی بھی ہو کر خلافت حقیقت میں انعام اور مکافات میں پہاڑیں کی جائیں گی ایسا کوئی بخوبی نہیں سمجھتا ہے اس لئے اہمیت میں محض رہی چاہیے ہاں جو کہ انصار اور عوام خلفاء ہو کرتے ہیں جسے فاضیٰ و غیرو وہ البتہ نصرت کے صلیب انصار ایسا کو جو خلافت ملی ہے۔ تو وہ خلافت نہیں جو دعوہ کے سبب میں ہوا اور نیز یہ بھی اہل فہم والوں پر صاف روشن بوجگیا کہ ان کے زمانے میں ان کے اتموں سے جو کچھ دین کے مقدمہ میں ظہور میں آیا اور اس نے روح پایا جیسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ تیرہ رضی اللہ عنہا کو فرد کا نہ دینا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا متصر کرنا اور تراویح کی تاکید اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جنم میں ایک اداan کا بڑھا دینا وہ سب متحمل دین پسندیدہ اور مصدق مضمون اسی تفہیم کے حوالے ہی لیں القیاس جس مسئلہ پر ان کے زمانے میں ان کی وجہ سے اجلاع اور اتفاق ہو گیا اور اسی حق و سوابتے اس سے جو منحصر ہو وہ دین پسندیدہ خداوندی کو منحصر ہو اور جو اس کا مکبرہ ہو وہ حق کا منیر ہے۔

ایت ترور حضرت ناروی کی نزاکت کی دلیل ہے اور نیز قطع نظر اس کے کہ جلد وَعَدَ اللَّهُ الْذِي نَ

أَمْنَهُ مِنْكُمْ وَعَلَوْهُ الصَّالِحَاتُ لَيَسْتَخَلِفُنَّهُمْ فِي الْأَكْرَمِ فِي حِقْيَتِ خِلَافَةِ شَلَاثَةِ پُرْبُوْجَهِ  
حَسَنِ دَالِّتِ كَرْتَا هَرِ اُرْشِيُوْنِ کے اس توم کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ایام مرض  
وفات میں کاغذ قلم دوات منگکا یا تھا اور حضرت عَمَّشَرَ نے زانے دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ  
کی خلافت کے زبان ہی کے لکھنے کو منگکا یا تھا یعنی دنبیاد سے اکھار ڈاہست جملہ وَكِمْئَنَّ لَهُمْ  
دِينِهِمُّ الَّذِي أَنْتَ لَهُمْ بِهِ اتَّهَمْتَهُمْ سے بھی اہل نہم کے نزدیک یہ تو ہم زائل ہو گیا کیونکہ خلافت  
خلفاء شلاثہ جب خلافت مروعہ ہوئی تو ان کی خلافت کی تکمیل بھی بخط کیڈن دین پسندیدہ  
ہو گی، ہاں اگر خلافت امور دینی میں سے نہ ہوتی تو البتہ اس استمدال کی بخاش نہ تھی۔ سو  
یہ شیعہ اس کا انکار نہیں کر سکتے وہ حضرت امیر اور ان کی اولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ ہم جمیں کو طالب  
زینا کہنا پڑے گا لیکن خداوند مہما غرض یطعن اور نیز اور بہت سے مطاعن جو شیعی اور خارجی

میں ایمان لزال ملکیت میں بخواہ وہ ایام میں ایمان نہیں اور ایسے کوہنے والے حضرت امام  
داما امام حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر حاودی رضی اللہ عنہ کو کفار سے کیا اندر لشیخ تھا حضرت  
امام ہمام رضی اللہ عنہ اس زمانہ تک لڑکے تھے امیر حاودی جب تک مسلمان ہی نہیں ہوئے۔

ایت اس خلافت کی بنیاد ہابرجین کی تربیانیں ہیں اس آیت کے مفہوم میں خود کیجیے تو یوں حکم ہوتا ہے کہ  
کہ باعث اس وعدو کا غلطی ہے بلکہ اصحاب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصاً ہابرجین اور  
نے باوجود بے سرو سلامی اور ذلت اور ذخواری کے جو ابتداء اسلام میں تھی ایک جم غیر اور گروہ اعظم  
کفار کی غالافت بخضف هدایک رفاهمندی اور دین کی تدریج کے لئے اختیار کر کے اپنی جایش جلا دیں  
اور ان کو اپنا دشمن بنا کر طرح طرح کی لینداشیں ان کے ہاتھ سے اٹھائیں ساہیاں خوف و خطر میں  
لذا سے ہمال ٹک کر رختہ رفتہ نوبت اس کی آئی کچھ سے بلکہ ہوئے زن و فرزند سب کو چھوڑ کر  
جلاد طعن ہوئے پھر اس پر بھی ہیں زیلاناوبت تقلیل تعالیٰ کی سچی تہہتے دلانتک لفڑانگ نصار  
فوج کشی کرتے رہتے اور جو بڑھ کر نہیں آئے تو مسلمانوں کے ٹھکرے تو خالی بھی نہیں رہتے ایسیں  
بہت سے ہابرجین میں سے اور نیزان کی ہماری میں بہت سے انصار شہید ہوئے جب خداوند  
کیم عالم الغیب و الشہادت کو ان کا کامل امتحان ہو گیا تو حمت الہی کو ان کی اس جان کا ہی  
اور جان گزاری پر حوش آیا لازم ٹپکار کی اس جان شاری اور جان بنازی کی مكافات اس رار  
و زیماں بھی کی جائے اس لئے جس جس قسم کی کلفیتیں اہیں پیش آئیں اس کے مقابل کی  
لعمتیں اُن کو میں اور اس کے مكافات کی احتیاج اس کو عطا ہوئیں تسلط کفار جوان کے حق میں  
باعث تمام اُزار اور سبب ہتم تکلفات تھا استخنان سے مبدل ہو کفار کے تسلط کے باعث جو  
نماز دزد و اداہیں کر سکتے تھے اور ذکر خداوندی سے منوع تھے اور اس سببے حسرت ہمار گنوں اور  
دل میں رکھتے تھے بلکہ باعث جلاد طعن کا بھی حقیقت یہ ہی تھا اس کے عوض میں تکلیف دین میں  
اوڑھوت کے عوض میں اس سلطاناً اس تقریبے دا سخ ہو گیا کہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
آل وسلم ہر چیز شرف گوناگون رکھتے ہیں لیکن فقط اس سشرف کو استحقاق خلافت میں دل نہیں  
یہس جان کا ہی اور جان گزاری کا تمہر جس کام کو رہو۔

ایت مذکورہ سے شدت خلافت زلیش کلزاں کی کھل گیا اور خلافت کے مخصوص ہونے کی وجہ بھی نسبت

لسبت اپنی تیرہ درویں کے حضرات خلفاء راشدین پر کرتے ہیں مدنظر ہو گئے اکچھے مطاعن اور سواں کے اور مطاعن بسط غور اہل بصیرت کے نزدیک معتبر مقول کی تیرہ درویں سے میدا ہوتے ہیں چنانچہ دربارہ فدک تاوداق بال بعد اسے اشاد اللہی حال وضع ہو جائے چافیقیت اس اجھا کی پسیت جمل مطاعن کے اس جمل پر اگر یہ موقع اور بے جانہ ہوتی تو ہبہ کی گنجائش وقت دریع اور اس کی مقدار کا غذہ دلت علم کے نہ آنے دینے کا طمع بھی زخم کلانترین مطاعن خلفاء راشدین ہے تو نظر سکین خاطر بعض بی نوع اگرچہ اس بحث پر یہ موقع ہے فخر مختصر عرض کرتا ہوں تاکہ اس پڑے طعن کا انذفان موجب انذفان دیگر مطاعن صنیرہ ہو جائے۔

فریاد بھی کی تعلیل شہرو سنکے اسباب حضرت من اول تلوکی روایت میں یہیں کہ اغذہ قلم دلات کے آئینے مالح اول حضرت عمری تھے التیحیب سرور کائنات علیہ علی الصلوات و المسیمات نے کاغذ دلات قلم منگانیک فرمایا تو حضرت عمر بھی اس مغلی میں موجود تھے حاضرین مجلس کی رائے اس وقت مختلف ہوئی کسی نے کہا کہ امثال امری کیمی کوئی بولا کر اس شدت مرض میں تیکلیف نہ دیجئے۔ اس ردود کریں ایک شور پا ہو گیا حضرت عمر فی اللہ عنہ کی رائے میں یہ آیا کہ راشاد مر بیانہ اور مشقانہ بے بطور ایجاد ہیں جس کی تعلیل واجب ہو گیونکم فداد دکریم اس سے پہنچے فراچکا ہے۔

المُؤْمِنُ أَكْمَلَ لِكُمْ دِينَكُمْ وَ  
أَكْمَلُتُ عَلَيْكُمْ نعمتِي

یعنی مجہد الوداع کے دن خداوند کریم کی طرف سے یہ بشارت آئی کہ آئے کے دن میں نئے نئے دینہ کہہ سائے لئے پھاکار دیا اور کام کردی میں نئے تم پر اپنی نعمت

پھر حجب خداوند کریم دین کو کامل کر چکا ہو تو اب یہ امر کسی نئے امر دنی کے کھوانے کے لئے تو نہیں ہی ہو ہوا سی کی تفصیل ہو گی سو یہ ہات چند اس ضروری نہیں جو اس امر کی تعلیل واجب ہو بلکہ بوجم شفت کا ملکا یہ راشد راز میں ہیں سو جب باوجود شدت همیں کے آپنے ہمارے لئے تیکلیف گوارا فرمائی تو کیا اس کی مکافات ہی ہو کرم بھی آپ کے لئے اس تکلیف کو

کو الکھوں بھکر مقتنے ادب ہی ہے کہ آپ کے فرلنے کا بھا جیال نہ کجے اور اس تعنید کو جانے دیجئے اور سواں کی تھی اگر کسی کا باب پر جھوک کی شدت میں آپ تو دھلتے اور بیٹھے کو بوجہ شفت لپیٹے حصہ کے کھانا کو دو میا تھے تو کیا مناسب ہے کہ فرزند ھائل دیدہ دانستہ پدر بھر بان کو بھجو کا چھوٹ کر سب نکل جائے بلکہ ایسے وقت میں مقتنے ادب ہی ہے کہ والد مہربان کا کہنا نہ مانے اور اس نازماں ہی کو اپنی سعادت جانے غرض حضرت عمر نے بوجہ مذکور اور نیز بایس غرض کسی طرح یہ شور مرتوق ہو جائے حسب ایسا تاب اللہ کہا یعنی کافی ہے ہم کو قرآن شر لھیں پھر اس تکلیف کے دینے کی کیا ضرورت؟ اور اگر کسی کتاب نادر الوجود کی کوئی ایسا روایت ہو خضرت عمر کے مانع اول ہونے پر اس طرح دلالت کرے کہ اس میں گفت و شنید کی گنجائش باقی نہ ہے کوئی شیعہ بیش بھی کرے تو قلع نظر اس کے کوہ روایت واقعی صحیح ہے کہ بھی جھازی نہیں تب بوجہ مذکور کوئی گرفت کی بات نہیں بہر حال مشاہد اس اعتراض کا حل فہم و فراست اور نقصان عقل و دلایت ہے اور ان جام کم دریکجا تو حضرت عمر کی رائے ٹھیک تھی۔ آخر جب یہ شور ہوا تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سامم مجھ کی نسبت یہ ارشاد فرمایا کہ یہاں سے کھڑے ہو جاؤ اگر کاغذ دلات قلم کے منگانے کا ارشاد پیام خداوندی ہوتا اور ضروری اور واجب ہی ہوتا تو مکر آپ بتائید فرماتے اور علیہ ایذا القیاص اگر یہ شور جیسا حضرت عمر نے سمجھا موجب آزار خاطر حضرت سید الابرار صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہو تو کھڑے ہو جاؤ کوئی فرط نہیں۔

حضرت عمر رضی رائے کا دوں بلکہ یوں کہیے کہ جیسے اور بہت موقع میں با وجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کے حضرت عمر کی رائے خداوند کریم علیم حکیم کی حرفی کے موافق تھی ورنہ جیسے کفار کی تکذیب کے وقت وہی آسانی شاہد صدق رسول رباني صلی اللہ علیہ آئا و سلم ہوتی تھی یہاں ہی وہی آئی اور اکاپ کی رائے کی تصدیق ہو جاتی، ہاں آئی کی رہ گئی کہ بعد اس واقعہ کے حضرت عمر کی تصدیق کے لئے وہی نازل نہ ہوئی غالباً پندرہ سو لے واقعہ کی تصدیق کو کافی تھی اس کا اغیری بحر قن تصدیق عمری وہی نازل نہ فرمائی اور نیزہ و اغصہ بدلات آئیت محمد کا ایک اس کا اغیری بحر قن تصدیق عمری وہی نازل نہ فرمائی اور نیزہ و اغصہ بدلات آئیت

اور ادھر سب سے نہ ہو کا کہ نہ دیکھاں رہیں بودھ ری پنجاچ اشارات کلام اللہ وحدیت بھی اسی پر  
شاید ہیں تو اب الاجرم بھی کہنا پڑے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام اس نے زیادہ  
واجیب ہے کہ ہم تمیل احکام اور ادھر یہ بھی ظاہر ہے کہ تبلیغ جب تک کہ سکتے ہیں کہ احکام کا  
بیان بھی کیا جاتے آئی بات کو کہ غذ دو افات قلم لاویں ہمیں وہ یا میں لکھ دوں کہ اگر ان پر عمل کرو  
تو گمراہ نہ تبلیغ حکم کہنا اسی کا کام ہے جو برائے نام بھی انسان ہے اور عقل سے محروم اور داش  
نے کا کام ہے الغرض اس سورت میں حضرت عمر سے اگر تقصیر بھی ہوئی تو اتباع بنوی پھر بھی تاھے  
ہمیں گیا اگر حضرت شیعہ جناب سرور کائنات علیہ وعلیٰ اک افضل اصولات دلائل میں اور اہل بیت کلام  
رسوان اللہ علیم اجمعین کی نسبت اس تقصیر کو غذ بالستہ تجویز کر سکیں تو ہمیں بھی حضرت عمر کے  
اس فدر گناہ گاری کا چند انجامیں اول تو مرگ اپنے جسٹے دار وہ دوسرا  
س شادم کے ازرتیباں دامن کشاں گذشتے گوشت خاک ماہم برپا درفتہ باشد  
شیعوں کوئی خوب کہاں سے آگی کرنا بانوی محمر مسئلہ خلافت حضرت علی تھا میں مہنڈادو افات قلم کافر کے دھکائی  
کے یہ کمال لازم آگی کہ فوائد خلافت حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہم تی محمر فرماتے ظاہر عبارت  
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کو تقاضا کرتا ہے کہ دین اسلام کی یا توں کا خلاصہ جو کام ادا کان کی جڑ  
ہو محمر فرماتے یا احکام دین میں سے وہ احکام کران کی تعلیم کو تمام احکام کی تعلیم لازم ہو سکواتے  
چنانچہ آپ کاریہ فرمان کار ان پر عمل کرنے کے تو گمراہ نہ ہو گے اس بات پر گواہ ہے موکسی ایک خلافت  
میں کرنے میں یہ بات فاہر ہے کہ حاصل نہیں ہوتی یوں تاویں گھنٹے کو ہر کسی کے مخیں  
زبان ہے اور اگر تکلف اس مضمون کو حضرت علی کی خلافت کو لازم بھی سمجھتے تو چرکی تھک حضرت  
علی کے بعد پھر کچھ نہیں حاصل کردیت کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پھر بھی گمراہی  
پیش ہے اس آئے تھی اور یہ بھی نہ ہی پیاس خاطر شیعہم نے اس پر ٹھاک دالی اور اسی کو  
تسلیم کیا کہ فرمان خلافت کی محمر ہی تنظیر ہی لیکن پھر بھی یہ کہاں سے نکلی آیا کہ حضرت علی ہی کی  
خلافت کی تصریح کے لئے حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ امتحن رہا کہ بدیں نقلی و  
عقلی فرمان خلافت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ مکوڑ خاطر حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا نقل  
کی بات پر صحیح تر صحابہ میں بچھے ایسا موجود ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

مدد و رہ امداد نکھل دیتے ہیں جو اس ضروریات دیتی ہیں یعنی زندگی کا پانچ بندوق ہوا اور اس  
بمہما خرچ مانند حیات بھوی ہیں جو وقت کمال توجہ الی اللہ اور استغراقِ حرام کا ہے کیا مناسب تھا  
کہ ایسے امور عیغ ضروری کی طرف اپنے بنی کو معروف کیا جائے بایں و بھر غالباً اس واقعہ میں وحی ربی ایسے  
مقدوس تھا اور شاہد حقیقت توں خلیفہ دوکم ہو جائے زائی و فردیہ و ہمایت خود مدنی ہو جاتے  
بالجملہ یہ حضرت عمر کا بونا تو عقل سیم کے نزدیک قابل تعریض ہے اور اس پر بھی بو جتیرہ درونی اور  
بعض ذاتی کے اگر کوئی برائے جائے تو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کچھ نہیں  
ہے چشم بدمدش کہ برکشندہ باد عیوب نماید ہنزہ شش در نظر  
کاغذ فلم دوات نلانے میں سمجھی شریک تھے صرف فاروق کیون اور اگر اس دنبوری کو ربانہ طلب کا غزوہ  
تم ددوات شفقت پر محمل کرنا کسی تعصب کو بحکم الہ و عیین علیٰ نہشند کے تعصب نظر لئے  
اور باو جو داس تو پس کے اس ارشاد کو ارشاد و جوب ہی کہے جائے تو اعتماد فقط حضرت عمر  
یہی پر نہ ہو کا بلکہ اس کے مبنی ہوئے کہ تمام اہل بیت اور تمام صحابہ اس جنم میں حضرت عمر کے  
شریک نکلے اور وہ قصہ ہرگز ایامگ انبوہ جشنے دار بلکہ اہل بیت اس تعمیر میں اول درج کے  
تعقید اور ہوئے گیونکہ ادل تو ملین کی امر و بحی کے مخاطب اس کے گھروائے ہی ہوا کرتے ہیں  
و دس سو حضرت عمر تو غیر تھے عیادت کے لئے ساعت دو ساعت کے لئے اگر کچھ تھے اگر ان کی شستہ  
کے وقت کچھ اندیشہ تھا وجب وہ اٹھ کھڑے ہوئے پھر کون مانی تھا آخراں قصے کے بعد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ای دوز زندہ رہے بلکہ غورے دیکھے تو دصورتیکہ اس ارشاد کو ایسا دیا جائی  
اور امر و جوب کیتے جیسے شیوں کا جی چاہتا ہے تو پھر ہناب سرور نام صلی اللہ علیہ اکر و سلم بھی نہ عوف  
بالذات اس جنم کے شریک ہوئے کوئی جس قدر ہم پر اطاعت صدار رسول واجب ہے اس سے زیادہ نبی  
پر تبلیغ احکام واجب ہے ہی اپنے کیتے

اس پر دلالت کرتی ہے اس لئے کہ عاصل اسے جی

سکھیاں میں کچھ تباہی طور پر

زیل کھا گیا اور اگر سکھنے کو دیکھ تھا تو دیکھا

شاعر مکالمہ خواں اکلائی نہیں ۱۱ شاعر

لئے یہ ارشاد فرمایا کہ میسکر جی میں حقیقی کو ابو بکر کے لئے الحدود تاکہ کسی مقناد اسے کو پھر تمنا باقی نہ رہے مگر نہ خدا کو سوا ابو بکر کے کسی کی خوشی بنے نہ ممین ان کے سوا کسی اور کے ردادار انتہی۔

مسنوان نبی سے خلافت صدقی کی لہستن اشارہ عرض اس روایت کا ماحصل اسی پر دلالت سمجھا جائے تو مین قسم پر قیاس ہے کہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا۔

تو ابو بکر صدقی کے لئے تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے تھا اور عقل سے پوچھتے ہو تو سنن کے ذستور کے موافق آپ کو غلبایہ اندیشہ ہو گا کہ حضرت علی کو بوجہ قرابت شاید خیال جاتی ہے۔ اور انکے جباب داقارب اس باب میں سائی ہوں تو اس صورت میں حق حقدار لغتی ابو بکر کو نہ پہنچے کا اور اس قسم کا خیال بہ نسبت ابو بکر اہل عقل کے نزدیک متصور نہیں نہ تو یہ ہے نہ احتمال اور اشتہی ہی ہو تو حضرت علیؑ کی نسبت ہوں بالجملہ اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ پڑھنا بھا اور اس قدر اسکی فضت میں اضطراب تھا سو بھر اللہ بن عجم شیعہ آس کا یہ خیال بھی راست مو احضرت علی رضی اللہ عنہ خواستگار خلافتہ رہے پھر اس پر آپ کی پیشیں ولی محی صحیح ہوئی حدائقی کو اور زمیں کو کوسا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے اور کوئی پسند ہی نہ آیا القصہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا حضرت ابو بکر کے لئے تھا حضرت عمر کی شکایت کریں تو صدقی کریں شیعیان حضرت علیؑ کو کیا کام پھر وہ نقل ہے کہ جھوکے دو اور دوچار رو شیاں ہی سمجھیں آئی ہیں اوزبی کو خواب میں تیجھڑے ہی نظر پڑتے ہیں کوئی بات کیوں نہ ہو حضرت شیعہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت اور اماموں کی امامت ہی نظر آتی ہے۔ خیر اس جگہ یہ بات اتفاقی تھی مطلب اصلی یہ تھا کہ جلد و کمیکن سے بالاجمال تمام مطاعن خلاف، اربعہ رضی اللہ عنہم کا جواب نکلتا ہے اب یہاں بس کچھی کہ خلافتہ خلق اور ثلثہ بوجا حسن اس آیتے سے ثابت ہو گئی اور ان کا فضل و کمال اور انہی بزرگی کماں بنی اس آیت سے ظاہر ہو گئی اور حسرتیوں کے مذہب کی حقیقت اور انہی حقائقیت اور شیعوں کے خیال دگمان کا بطلان اور ان کے طریقہ کی مذمت بخوبی روشن ہو گئی۔

خلاف نعمت خلافت سے اضافت نوار سے گرد و دستران کے طفیلی تھے بمحض تنبیہ کے لئے اس قدر اور گذار شنس ہے کہ اس آیت میں اول کھنک رکھد اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اصل حقیقت میں دن پسندیدہ انہیں اشخاص کے لئے جایا جائے گا جو خلیفہ بنائے جائیں گے اور یہ نعمت عظمی اولًا بالذات انہیں کو عطا ہو گئی جو خلیفہ ہوں گے مقصود اصلی دہی محظوظ ہوں گے اور دوں کو وہ دولت اگر طیبی تو انہیں کے تصدق لیکی مگر استلاف اور تبدیل خوف میں ان کا اصل الاصول ہونا عام نہم سمجھکر الفاظ موجودہ پر التفاف ریا پر دین کا ایک کے لئے اصلی ہونا اور باقیوں کیلئے اس کا تصدق ہونا چونکہ ایسا عام نہم نہ تھا کہ شیعہ بھی مان جائیں تو پہنچت کے بعد لفظ لہم بھی بڑھایا عرض اس عہد میں ادبی کراس دین پر ہر نکے تو وہ انہیں کی جزوی کا صدقہ ہو گا اس سے یہ ثابت ہو کر تسلط اہل اسلام اور تکمین دین پسندیدہ اور اذال خوف اور تبدیل امن جو کچھ تھا سب کا سب اصل میں انہیں چاریار کے لئے تھا لیکن جیسے کسی امیر کی کوئی دعوت کرتا ہے تو اس امیر کے افریا اور اس کے خدم کی دعوت بھی اس امیر کے طفیل میں کر دیتا ہے پھر جو امیر مذکور کو کھلاتے پلاتے ہیں اس کے اقرباء حشم خدم کو بھی وہی کھلاتے ہیں فرق ہوتا ہے تو اصالت اور تبیعت کا اور اعزاز و اکرام کا ہوتا ہے ایسے ہی یہ نعمت عظیماً اور دولت جلیل خلافت و عجزہ بھی سچندا اصل میں انہیں چاریار کے لئے ہیں لیکن اسکے طفیل میں اس نعمت عظمی ہے تمام اصحاب بہرہ در ہوئے جو صحابہ کہ بھی عرب اور فقراء صحابہ میں مدد دتے ہو بھی مناصب حکومت پر ماہور ہوتے تھے اور کفار پر تکمیل اور حکمان تو ہر کسی کو حاصل نہیں اور ادنیٰ صحابی کا ناز امراء اہل کتاب کو اٹھانا پر القصر نعمت خلافت ہر چند بالا اصالت چاریار ہی کے لئے تھی مگر سبھی اُس میں شریک تھی اور ساری نعمتوں سے جو اس آیتے میں مندرج ہیں صحابہ اور غیر صحابہ بطفیل خلفاً، اربعہ حسب لیاقت بہرہ در ہوئے اس میں صحابہ کو بینز لے افزرا سمجھئے اور ان میں بھی ان کو جودت نزدیک اس آیتے کے مشرف با سلام دیکھاں ہو لے تھے زیادہ تر قریب سمجھئے پھر ہماری اولین

اوہ کتب سے اقرب بلکہ بیت زلیقی بھائیوں کے مقرر رکھئے اور تابعین کو بجاۓ اتنا عجائب  
خداوم کے تصوڑا کیجئے اس صورت میں یہ نعمت گو سب میں مشترک ہو گی لیکن اعزاز  
والکلام میں درجہ پدر جس فرقہ ہو گا۔

و من کفے سے شیعہ کے کفر ان نعمت کی طرف اشارہ ہے جو اعجازِ قرآنی ہے اور یہ بھی ظاہر ہے  
کہ خوش داقارب اگر بطفیل امیر کے نعمت سے کامیاب ہوتے ہیں تو امیر کچھ ان سے خواستھا  
شکر گزاری یا طالب خدمت کاری نہیں ہوتا ہاں غلام اور خدام اور زلتہ برداویں کی  
طرف البته جو یہ نظر دہتی ہے سوانح میں سے قدر رشناں اور عاقل اور سلیم الطبع  
ہوتے ہیں وہ خدمت گزاری اور شکر گزاری سے پیش آتے ہیں اور جب داصل اور ناقدر  
ہوتے ہیں وہ شکر گزاری تو درکنارا لیٹے اپنے آئائے نعمت اور دسیدہ راحت کی جو کاشتے  
کے درپے ہوتے ہیں۔

سو اس نعمت عظیمی خلافت کا حال بھی یہی ہوا کہ ہر چند خلفاء اربعہ کے صدقہ  
میں اس زمانہ تک کے اہل اسلام کامیاب ہیں جس قدر دین کو وسعت اور شوکت ہوئی  
یا بدبے حقیقت میں سب انہیں کی خلافت کا پھول پھل ہے لیکن صحابہ کے زمانہ  
سے لیکر آج تک جیسے اس نعمت کے شکر گزار ہیں دیے ہی اس زمانہ سے لیکر آج تک کافر  
نعمت بھی برابر چلے آتے ہیں بھجوں علم الہی تو وفاائع گذشتہ اور وقارانہ آئندہ کو بربر محظی ہو  
تو بطور اخبار بالغیہ کے ان کافران نعمت کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور پڑتا کہ خلفاء  
اربعہ کی بذرگی اور ان کے اعداء کی برائی فوارد اتفاقی ثابت ہو جائے اور ان کا اور ایک  
اعداد کے مرتبہ کا حال سب کو نکری و اضعی ہو جائے اسی واسطے بعد تمام وعدہ اور  
یہاں حال خلفاء اور صحابہ کے جرأتے گے ہوتے والا تھا انسا اور ارشاد فرمایا ذمہن کش بند  
ڈائٹ فاؤنڈٹ ہمنا لفاسٹن یعنی جو کل طبق اور تابع خلفاء کے اس نعمت میں ہوں اور پھر  
حق نعمت نہ پہنچائیں اور خدمت گاری اور اطاعت فرمان تو درکنار زبان سے شکر گزار  
تک نہ ہوں بلکہ الحمد بندی سے پیش آئیں تو داصل فاسن میں کہ کوئی فاسن ان کے بپار  
نہیں اور یہ تو خود ظاہر ہے کہ اس آخریت کے مصداق بھر شیعہ اور نو امیب اور خوارج

اور قاتل خلیفہ شاہی اور قاتلان خلیفہ شاہ اور قاتلان حضرات امیر رحمی اللہ عنہم کے اذ  
کوئی معلوم نہیں ہوتا مگر چونکہ شیعی ان کے دشمن ہیں جو اس نعمت کے حق میں اصل  
اصول ہیں تو اس فتنے میں جو اس ناشکری کا ثمرہ ہے سب میں پیشوں ہوں گے اگرچہ کی  
اور وجہ سے وہ دو فرقے اور دوں سے برحد جائیں۔

اور امیر معاویہ اور بعضی اور بعضی اور بخال حضرت امیر رحمی اللہ عنہ رہے  
لیکن ان کا بگزندانا یا ساتھا جیسا بھائیوں کا بگزندانا کیوں نہ کہ وہ اور چار یا راریں نعمت خلا  
میں بمنزہ امیر اور غریب بھائیوں کے ہیں کہ باوجود یہ کہ سب اپنے امیر بھائی کے طفیلی  
ہوتے ہیں پھر اس سے بگزندے رہتے ہیں عرض شکر بخی برا درانہ کو ہر چند ایک دوسرے  
کا طفیلی ہو کفر نعمت نہیں سمجھا جاتا اس کو عرف میں ناز کہتے ہیں اسی واسطے اگر ایک  
بھائی کو دنیا میں شروع ہو جاتی ہے اور اس کے ادر بھائیوں کو اس کے طفیلی سے  
ہمچشمیوں میں عزت اور گونہ شروع حاصل ہو جائے تو خوبی اُمی کی سمجھتے ہیں کہ  
وہ بھائی جس کے سب طفیلی ہوتے ہیں اپنے اور بھائیوں سے منبت اور ساجدت  
پیش آیا کرے نہ کہ عزور اور تکبیر کیا کرے بلکہ اس کے بھائی اگر اُنھیں حکم کریں تو سب  
ہے اور مکارات سے پیش آئے اور مکافات کے درپے ہنوارہ نہ ان سے انتقام  
لے بلکہ اگر کوئی شخص اس کے متسلوں میں سے ان سے کسی قسم کی پر خاش  
کرے تو یہ بسخارے کر میرے بھائی ہر چند بمحض سخوف، میں پھر بھائی ہیں اور  
تم ہر چند درست ہو پھر غیر ہو۔

القصص حق شناسوں کا دستور یہ ہے کہ باہم کی شکر بخیوں کی وجہ سے  
یہ گواہ نہیں ہوتا کہ غیر (خاص کر اپنے نوکر غلام) انکو ایذا پہنچائیں بلکہ خدا اگر کچھ  
لیاقت دین یا دینا کی دیتا ہے تو اسکی جفا اُمھاتے ہیں اور زبان پر نہیں لاتے بلکہ  
اللہ احسان کیا کرتے ہیں ہاں اگر اپنالوکر یا غلام ان کی اہانت یا ایذا کے  
درپے ہوتا ہے تو اسکو البته سزا دیا کرتے ہیں۔

شیعوں کا شیوه تبریازی ایمریکی اجتماع سے نکال کر ان کا فائدہ امیر معاویہ کی تقلید پر جماہیتے

یوسف علیہ السلام کے گناہوں سے بچپا دینے اور پنچر ہنسنے کی وجہ یہی فرمائی کہ وہ مخلصین میں سے تھے پھر جب خلفاء رابیہ بن کاغلیصین میں سے ہونا ابھی مرقوم ہو احفوظ یا معموم ہوئے تو مصدق و مُؤمن کُفَّر کیونکر ہو سکیں گے۔

اس کے بعد جو لوگ کچھ قلیل مایہ فہم رکھتے ہیں ان کے لئے دینہ کتنے نہ مدد و نیتمہ اتنی اس نئھے کہہمہ بڑھایا۔ ہتاک صحابہ کی نسبت اپنی زبان و دل کو الودہ گستاخی تکریں اور اس طرح اپنے دین و ایمان کو برداشت کریں اور ان کی لعنت کی متزایہ ہماری لعنت کے سخت ہنوں لیکن اغبیا، اور جہاں کے سمجھانے کے لئے بھی کوئی بات ضرور جا بینے تھی اسلئے جملہ یَقِنَّدُ وَنَعْنَى لَا يَكُشِّيْرُ كُونَ بِي شَيْئَ زَيَادَه فَرِمَا يَا تَاَكَ احْتَالَ اَرْتَادَ بَحْرِيْه اَوْ لِبَبِ اَنْتَيْرِه دروںی اور کم نہی کے اپنی بھجو کو جو و مُؤمن کُفَّر سے شفرع ہے صحابہ کے اوپر طلاقی نہ کرنے لگیں واقعی یَعْبُدُ وَنَعْنَى لَا يَكُشِّيْرُ كُونَ بِي شَيْئَ نَعْيَنَ اَتَمَ اَرْتَادَ كَوْجَوْ بَطَرَ فَرَضَ مَحَلَّ بَشِّ اَتَمَ تَحْاَيَنَ وَبَنِيَادَسَ اَكْهَازَ دِيَا کِيْنَک اس میں ان کے آخرالنیک خبر دیں، سو جو کچھ خداوندر کریم نے ارشاد فرمایا وہ سب خلفاء اور ربیمیں بوجہ اکم ظہور میں آیا۔ یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ خلفاء خلثہ خصوصاً حضرت عمر ظاہر شریعت کی پاس داری اور ترویع درین اور زبرد و تقوی کی رعایت بہت کرتے تھے چنانچہ شریفہ مرضی نے تنزیہ الانبیاء دالائیں میں بلکہ اور علمائے بھی اس بات کو واضح لکھا ہے اگرچہ اپنی بدی سے بازہنسی اُتے اور موافق مثل مشہور المرتفعیں علی نفہ کے درجہ اس کی یہ تراشی ہے کہ یہ سب لوگوں کے دکھانے کو تقاضا کیں جملہ یَعْبُدُ بَحْرِيْه اور یہ اس جملہ کا مقابل جب ان کے اخلاص پر دلالت کرے تو پھر موافق مثل مشہور الرافضی فوارہ لعنت انواعی خیز دبوری ریز دیریہ سرانی اور بدگونی اُنہیں کے سر رہے گی۔

خلفاء خلثہ پر ارتادوکی جہت خدا تعالیٰ پر دفعہ گوئی کی تھت ہے احمد الفاظ بعد ذلک نے امامہ کے مونہہ کو یا انکل سیاہی کر دیا ہے کیونکہ اگر بافرض بغرض معال خلفاء خلثہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد بھی ہوئے تو نوذ باللہ خدا نے اتنا بھی نہ سمجھا جتنے شلمجھے چاہیے تھا و مُؤمن کُفَّر بعد وفات البُنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہنا اور کہریا و مُؤمن کُفَّر

سی و مُؤمن کُفَّر کوئی ہے کہ کبیت حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے یہ ماذ اصحاب فرمایا چنانچہ شیعوں کی معتبر کتابوں میں موجود ہے افسوس کر شیعوں نے امیر معاویہ کی تقليد اغتیار کر لی اور تبر اپنا شیرہ بنایا حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا اتباع نہ کیا کہ کی کوبرا نہیں مگر ان کے کہاں نصیب ہو حضرت امیر المؤمنین علی مرفقی رضی اللہ عنہ کا اتباع اغتیار کریں، اس نعمت کے لائق سنی ہی تھے سے

شہپر زراع و زغن زیبائے مید و قیزیت ہے ایں کرامت ہمہ شہپر زراع و شہپر زیبائے مید و قیزیت ہے کوئی دیقیق باقی نہیں جھوڑا صحابہ سے وعدہ کیا سجنان المٹی کا کلام مسجد نظام ہے کوئی دیقیق باقی نہیں جھوڑا صحابہ سے وعدہ کیا اور ان کے فضائل اشارت اور نیز صراحت سے بیان کر کے مگر ان صحابک بدل جنری پھر وہ بھی کچھ ایسی طرح کہ دشمنان صحابہ پر سرے لے کر پاؤں تک برابر مطابق آئے۔

الغاظ ایت حفظ افضلت صاحبہ کے لئے سنگین حصار کھینچتے ہیں | ایں اگر یَعْبُدُ وَنَعْنَى لَا يَكُشِّيْرُ كُونَ بِي شَيْئَ نَعْيَنَ کُفَّرَ کے چیزے لقط بُعْدَ ذلِّکَ نہ ہوتا تو بہت اہر تادیل کی گھاٹش رہتی ہے سکتے کہ صحابہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمارے عتیدہ کے موافق ترمذیوں کے تھے و مُؤمن کُفَّر سے وہی مراد میں اور کفر سے کفر حقیقی مقصود ہے کہ فران نعمت مراد نہیں مگر خدا سے کہیں کوئی بات رہ سکے ہے ابل فہم تو پہلے ہی سمجھتے تھے کہ ایسا ایمان اور عمل صالح جو خداوند کریم کو بھی پسند آئے اور اس کے امتحان میں عمدہ نسلکے یہاں تک کہ اس پر انعام ہے مبدل بکفر نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسا ایمان اور عمل صالح بجز ان لوگوں کے میسر نہیں آتا جن کے حق میں شیطان تو یوں کہے اکلا عباد اذ لف منہم المخلصین یعنی اے خدا میں سب کو گراہ کر دوں گا۔ سواترے چھٹے ہوئے بندوں کے اور خداوند کریم کا یوں ارشاد ہوا ائن عبادی نیز لذت عینہ مہم سلطان یعنی اے امیں میرے جو کامل اور چھٹے بندے ہیں ان پر ترا فاقا بونیں بلکہ کلام اللہ سے تو یوں ثابت ہوتا ہے کہ مخلصین یعنی چھٹے ہوئے ہوں مگن ایوں سے محفوظ ہونا یا معموم ہونا لازماً ہے کیونکہ آئیہ لِتَضَعُ فِيْعَلَهِ السَّوَاءُ وَلِخَشَاءِ إِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِينُ یعنی حضرت

ہماری سمجھیں ہمیں آتا کر ان کے مخالفین کیون گرمیوں بارگاہ اہل ہوں حالانکہ اہل سنت سب صحابہ کے خواہ انہوں نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خالقتوں کی یاد کی مسقدهیں خصوصاً طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما اور حضرت عائشہ کو تو بشیر بالجنت بھی جانتے ہیں اس لئے لازم پڑتا کہ کلام اللہ کی شہادت ان بزرگواروں کے لئے ادا کی جائے اور منشاء علمی حضرات شیعہ کا بیان کیا جائے سورہ نعیٰ میں خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے پاب میں یوں ارشاد فرماتا ہے

حاصل اس آئیتہ کا یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں ساحر کا ہن  
نہیں اور اسی ہمراہی کا فروں پر تو بڑے  
تیر و تند اور ایک دوسرے کے ساتھ نرم اور  
ایک دوسرے کے روست اتو انہیں بچھے  
تو رکوع میں بچھے ہوئے بجھے ہیں پر مسٹریوں  
اللہ کے خفضل اور اس کی رضا مندی سے  
غرض ہے ان کے چیزوں میں علمائیں موجود  
ہیں مسجدہ کے اشترے۔

**حَمْدُ اللَّهِ الرَّسُولُ أَنَّهُ وَالَّذِينَ  
مَعَهُ، أَشَدَّ أَمْرًا عَلَى الْكُفَّارِ**  
**رَحْمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُم  
رَكْعًا سُجَّدًا يَتَبَغُّونَ**  
**فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا  
سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ**  
**مِنْ أَثْرِ السُّجُودِ -**

اس امت میں حضور کے بعد صحابہ کا درجہ ہے اور سالات کے بعد بغرض فی اللہ کا [یہاں تک آئیتہ کے معنوں کا بیان تھا] اس پیغمبر ان کی سنت کو اول جناب باری تعالیٰ لے پیغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف فرمائی بعد میں اصحاب کی تو قربینہ عقلیہ سے معلوم ہوا کہ بعد رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اس امت میں، صحابہ کا رتبہ ہے علیہم الْبَشَارَۃُ اس جو صفت کو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں ہو گا اس کے بعد اس دصف کا رتبہ ہو گا جو صحابہ کی مدح میں بیان ہو اگر مگر ہم نے جو رکھا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں رسول اللہ کا لفظ ہے اور اصحاب کی مدح میں اشد اہلی الکفار میں حاضر ہم تو اس لفظ نشر سے معلوم ہوا کہ بعد سالات کے رتبہ بغرض فی اللہ درجہ فی اللہ کا ہے کیونکہ بغرض فی اللہ یعنی خدا کے سبب کسی سے

الْعَدُوُّ الْأَكْبَرُ ذِي الْجُنُونِ الْمُغْرِبُ ذِي الْجُنُونِ  
 جنون کے درجنگوں کی تھت اپنے ذمہ لئی اور اکر و من گھنٹا بکھڑا دیا۔  
 بجا ہے خود ہے تو شیعوں کے مفید مطلب نہیں بلکہ مضر ہے کیونکہ اگر و من گھنٹا سے اصحاب  
 شیعہ ہی مثلاً مراد ہیں تو ان کا لفڑیہ اسلام نعمت موعودہ ہونا چاہیے تو اس صورت میں  
 انکار امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جو شیعوں کے نزدیک بخوبی وفات رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم صحابہ حضور ہانلہ، شیعہ سنت طہور میں آیا کفر لازم نہ آؤے سو اول تو یہ شیعہ چلی کا گھر بنا  
 بنی یاڑھ جائیگا کہ انکار امامت اور انکار رسالت دونوں سے ادمی کافر ہو جاتا ہے دوسرا خلفاء  
 شیعہ کے استحقاق خلافت کے انکار سے جو اس آیت سے ثابت ہوتا ہے خود کافر بن پڑیکا خیر  
 اس صورت میں بھی شکایت نہیں ۔

شادم ک از ر تیباں دامن کشاں گذشتے پر گوشت خاک ملہم بر باد رفتہ باشد  
ومن کفس ک اصلی مصدق بالجملہ صحیح یہی ہے اور صحیح کیوں نہو، سیاق یہی کہتا ہے کہ مصدق  
ومن کفس اعدا خلفاء ہیں ہو سکتے اور کھڑے کفران نعمت مراد ہے کفر حقیقی نہیں  
گوئیکلٹ بن سکے کیونکہ اسوقت مطلب یہ ہو جائے گا کہ جو شخص ایسی امدادیں خط  
لی طرف سے بنسدت دین محمدی کے دیکھے اور پھر بھی کفر ہی انتیار کرے تو وہ اصلی فاسقی ہے  
لیکن نعمت کے مقابلہ میں کفران نعمت یہی ہو اکرتا ہے کفر حقیقی کامو قع نہیں ہوتا عرضی صحیح  
یہی ہے کہ من کفس کے مصدق اعداد خلفاء ہیں لیکن ہم نے رعایت کی تھی کہ کفران  
نعمت مراد کھواہ اس کمی سے ناخوش ہیں اس طالب کو پورا کر لیں اور اپنے آپ کو کافر حقیقی  
ہی صحیح ع رعناء ماہمہ آنحضرت کان رضا ر شماست ہے

٦

مناقب صحابہ بدیل تفسیرات آئیہ محدثوں اللہ  
یہاں پہنچ کر شاید بعض شیعہ مذہب یوں جھٹ کریں کہ ہم نے ماننا بخوا  
تالثہ خلیفہ برحق اور راضیہ اپنے زیارتیں افضل الناس تھے لیکن بعد ان کے جب حضرت  
علی مرتفعی رضی اللہ عنہ کا وقت آیا تو اس وقت موافق اشارات آئیہ وعدۃ الشافعیؒ کے ذ  
افضل الناس اور خلیفہ برحق ہو چکا تھا اسی بات کے سئی بھی مستقید ہیں تو اس صورت میں

عادات کرنی یہ بعینہ مہری شدت علی الکفار ہے اور حب فی اللہ فیعینہ خداوندیم کا ترجیح ہے اس اشارہ سے زیادہ تر تقدیرت اس حدیث کی ہو گئی جو شیعوں کی کتابوں میں پائی جاتی ہے اور اس کا معمل یہ ہے کہ جس شخص نے خداوندی دیا اور خداوندی کی سے ہاتھ کو کھینچ لیا اور خداوندی کی سے محبت اور خداوندی کی سے یعنی رحمۃ الریشک اس نے اپنے ایمان کو کامل کر لیا واقعیتیں سب کلام اللہ مطابق آئی ہیں پر شیعوں کی حدیثوں کا حال یہ ہے کہ کلام اللہ کچھ کہنا بے اور ان کی حدیثیں کچھ ایک دو حدیثیں جو بیان کی گئیں انکا حال ناظرین رسالہ نبڑا پر پوشیدہ نہ رہے گا۔

صحابہ کی حقیقت میں اشارہ علی الکفار کو باقی اوصاف پر مقدم کرنے کی حکمت پر بہاں ایک لطیفہ قابل بیان ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں جہاں کہیں حب فی اللہ بغرض فی اللہ کا بیان آیا ہے تو حب فی اللہ کو مقدم کیا ہے اور کلام اللہ میں بغرض فی اللہ پر جو لعظ دلالت کرتا ہے یعنی اشارہ علی الکفار اسے مقدم بیان کیا حکمت اس میں کیا ہے؟ اس کم فہم کے فہم میں یوں آتا ہے کہ حب فی اللہ اور بغرض فی اللہ دونوں اشارے کے لیے محبت خداوندی میں سے ہیں یعنی حب کی کو خداوند کریم سے محبت کمال درج کی ہو گی تو وہ محبت چاروں طرف کو پھیلے گی جہاں جہاں خدا کے ساتھ کسی چیز کو کچھ خصوصیت ہو گی تو اس خصوصیت کی کے موافق اس چیز سے بھی محبت ہو گی۔

محبوب کے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے۔ مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہبی دام میں سے خدا کے ساتھ زیادہ علاقہ اور اختصاص ہے تو جس شخص کو خدا کے ساتھ محبت کامل ہو گی اور اس علاقہ کو سنے گا تو بیشک اس کو بعد خدا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی سے محبت ہو گی علی ہذا القیاس جسکو بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خدا سے زیادہ اختصاص ہو گا تو محبت خداوندی کو ہبی اس سے اسی قدر محبت ہو گی علی ہذا القیاس مکاتبات میں مثلاً خانہ کمکو زیادہ تر اختصاص ہے تو محبت خداوندی کو بیشک سب مکاتبات سے زیادہ خانہ کمکو زیادہ تر اختصاص ہے تو محبت خداوندی

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدد کا ارتبا ہے اسے بعد سیست المقدس کا تو اس شخص کو ہبی علی حسب المراتب محبت ہو گی اسی طرح اعمال اور اخلاق اور عادات میں خیال کر لونے پر جتنا کمی چیز کو جناب باری سے قرب ہو گا اتنا ہی محبت خداوندی کو اس چیز سے علاقہ ہو گا۔

متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے مثلاً ظاہر کی محبت میں ظاہر ہے جبکہ کوئی سے محبت ہو جاتی ہے تو اس کے اقرباً اور خیر خواہوں بلکہ کوچھ کے رہنے والوں کے ساتھ بھی محبت ہو جاتی ہے کوچھ یہ روشنہ انوں میں گودھوپ بقدار روشنہ ان کے آئی ہے ایسے ہی محبت بھی بقدار علاقہ محبوب متعلقان محبوب سے پیدا ہو جاتی ہے مگر جیسے جو دھوپ بہر ہوتی ہے اسی کا ٹکڑا اندر ہوتا ہے اور بتور خارج از دیوار ہے اسی دور کا شعبہ اندر ہے ایسے ہی متعلقوں کی محبت بھی محبوب ہی کی محبت لاشعبہ ہوتا ہے اور اسی کا ٹکڑا اسکو سمجھنا پڑتا ہے۔

بدخواہان محبوب کی دشمنی محبت کا جزو نہیں اسکا لازم ہے۔ بخلاف بدخواہان محبوب کی عادات کے کو دہ محبوب کی محبت کو لازم ہوتی ہے اس کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ نہیں ہوتی یعنی جو لوگ کو محبوب کے بدخواہ ہوتے ہیں ان سے بتفا ضار محبت محبوب عادات ہوتی ہوئی لازم ہے مگر یہ عادات محبوب کی محبت کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ بلکہ ہبھیں تک نہیں ہاں اسکو لازم ہے جیسے دھوپ کو بشرطیکر دیوار وغیرہ کوئی شذوذ کرنے والی حائل ہو سایہ لازم ہے حالانکہ اس کے ہبھیں تک نہیں اس قیاس پر جو لوگ اعداء خدا ہوں گے محبوب خداوندی کو ان سے عادات لازم ہو گی لیکن بہر حال یہ عادات غیر محبت ہے اگرچہ اسکو لازم ہے ہاں اولیاء خدا اور مقربان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ٹکڑا ہے کوئی نیزت نہیں اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جہاں حب فی اللہ اور بغرض فی اللہ کی مدد اور ختنابیان فرمائی وہاں تو مقدم کو مقدم رکھا مونظر کو مورخاً درخداوند کریم حب فی اللہ اور بغرض فی اللہ کی تعریف نہیں فرمائے بلکہ ان لوگوں کی تعریف کرتے ہیں جن میں یہ وصف پائے جاتے ہیں

کوئی دوست نہ پہنچے لی جس بھروسہ اور ترتیب کوئی بیان کرنے والے دفعہ ترتیب ہے اور دوستوں کو ہے اگر کسی صاحب کا مال یا مو صوف با وصف مختلف کی اگر تعریف کیا کرتے ہیں تو اُس کے ممالات میں سے کمتر کو پہنچ لیا کرتے ہیں بعد میں اس سے زیادہ کوچھ بعده میں اس سے زیادہ کو تایرو صوف کی تدریج اور عزمت ہو درد اگر ترتیب کو بالعكس کر دیجے تو بعد عذرہ اوصاف کے من لینے کے کمتر اوصاف کیا قدر ہے جائے گی جو محل تعریف میں بیان کیا جائے غرض یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ اوصاف کی خوبی اور برائی تو اصلی ہے اور اوصاف والوں کی بھلائی برائی اوصاف کے سبب نہ ہے وہ صورتی کے اوصاف کی بھلائی برائی بیان کی جائے تو اول کو اول بیان کیا جائے اور دوم کو دوم اور در صورتیکم اوصاف ولی کی بھلائی برائی مدنظر ہو اور اس شخص کے اوصاف ہی ترتیب ذکر کے جائیں تو ترتیب مذکور کو منگل کرو بیان چاہئے ہاں جہاں دوچری کا فرق مراتب باعتبار مجموع اوصاف کے دریافت کیا جائے یعنی کس میں زیادہ اوصاف ہیں اور کس میں کم اور کس میں علاوہ تر ہیں اور کس میں نہیں تو جیقت میں اوصاف کی تعریف ہے اس نے انکی ترتیب دی ہو گی جو اوصاف کی ترتیب ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اول ذکر کیا بعد میں صحابہ کا مذکور شروع کیا القصہ صحابہ کی تعریف میں ادنی اوصاف جو بیان کیا گیا ہے تو اشد اعلیٰ الکفار ہے یعنی وہ کافر دل پر پڑے ہی تیز و تند ہیں۔

محبت کرنا انسان ہے اور دشمن دشوار غصہ ماؤ قرباً [اور جو نکھلے محبت کرنا انسان ہے کیونکہ طبعی بات انسان کی یہ ہے کہ جب کوئی اس سے محبت کرے تو یہ بھی اسکی طرف مائل ہو تو اس صورت میں خدا و اس طے کی محبت سے ایمان خوب نہیں پر کھا جاتا ہاں عداوت کرنی البتہ دشوار ہے کہ عداوت کے ترہ میں دوسرا بھی عداوت ہی سے پیش آئے گا محبت تو کر معلوم تو اگر کسی کو خدا و اس طے کی سے بغض بتویہ نشان کمال ایمان بھی سمجھنا چاہئے گا خاصک خدا و اس طے کی عداوت بھی اقرباً کے دشوار اور دشوار ہے سور نویکہ مطلق عداوت نشان کمال ہو تو اقرباً کی عداوت نوشان کملت

سمجھنا چاہئے۔

اور ہم بھروسہ مقام کو لحاظ کرتے ہیں تو محل اقرباً کی عداوت کا مسلم ہوتا ہے کیونکہ مابین کی آئیت یعنی **لَعْدَ صَدِيقِ اللَّهِ أَمْوَالَهُ إِنَّمَا مَحَاجِبَ كُرَمَ كُمْ** کی تسلی اور تسلی خاطر کے لئے نازل ہوئی ہے سو حسٹم کے سبب تسلی کی جاتی ہے وہ حسٹم ہمیں تھا کہ غزوہ حدیثیہ میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے کفار کے معنے سے صلح کر کے مراجعت فرمائی اور صحابہ کی آرزوئیں خاص کر مہاجرین کی جو درباب چہار کافر نہیں میں لبریز تھیں دلوں کی دلوں میں رہ گئیں اور جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جوابت میں اس سفر کے یہ خواب دیکھا تھا کہ ہم جیع جماعت اسن چین سے کہ مفعولہ میں داخل ہوئے اور اس خواب کے باعث بایں خیال کہ اسی سال میں ہم سکھیں داخل ہوں گے صحابہ کے دل میں یہ سرور بھر ہوئے تھے کہ کچھ کہا نہیں جاتا وہ سب کل سب حسرت حسٹم سے بدل گیا اس وقت صحابہ کا یہ حال تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت نہ ہوئی تو آب تنی صحابہ کفار کے کو عذاب فنا کر دیتی پاس قرابت کس کا اور شفقت نسبی کجا دبی مہاجرین جو مکہ والوں میں سے کسی کے بھیتھے تھے فقط جوش مجبت خداوندی اور نیاز مندی رسول میں انہیں اپنے اقرباً کے خون کے پیاس نظر آتے تھے اور آیتہ سابق اور آیتہ محمد رسول اللہ نے سب باہم چسیدگی میں دست و گریبان ہیں تو لوں معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کویوں توہہ کا فردش ن خدا دلہوں صلی اللہ علیہ وسلم پر غیظ و غضب آتا تھا لیکن اس آیتہ میں زیادہ تر ای غیظ و غضب کی طرف اشارہ ہے جو ان کفار کے پلاس تھے میں پیش آیا سو ان میں سے مہاجرین انہیں کفار کے اقرباً میں سے تھے تو انکے حق میں لفظ اشداء علی الکفار نشان اکملیت ایمان کا سمجھنا چاہئے اور در صورتیکہ ادنی اوصاف ان کا اس بات پر گواہی دیتا ہے کہ انکا ایمان کامل تو کیا اکمل ہے تو اعلیٰ اوصاف تو اعلیٰ ہیں اور جو نکمہ منان کامل الایمان گئے چھے ہوئے ہوتے ہیں کچھ ایسی سہل بات ہنیں کو خل دل معقولات کی طرح ہر کوئی گماں ایمان حاصل کرے۔

تمہاری سہرات کتاب اللہ نفس دشیطان پر میں ارشد تھا۔ ممہدہ اقریبیہ اس بات کا لکلادن فرمان ایجاد کیا تھا  
لہذا ان کی مرامی کا خیال بھی کسر ہا ہی تھے۔ صلی اللہ علیہ والسلام کا ذکر فرمایا تھا  
صحابہ کا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ والسلام کا من  
امامت میں اول نمبر پر اور صحابہ کا دوم تو ہم بالقین سمجھتے ہیں کہ صحابہ کرام اول قسم  
کے محلصین میں سے تھے کہ شیطان بھی ائمہؐ ائمہؐ ائمہؐ ائمہؐ ائمہؐ ائمہؐ ائمہؐ ائمہؐ ائمہؐ  
نظر کر شیطان راس دریں کفار ہے اور صحابہ اشد اہلی الکفاد ہیں تو شیطان پر  
اور بھی اشد ہو نگے علی ہذا القیاس نقش افرادِ ائمہؐ میں سے بلکہ سب میں پڑھ کر ہے۔  
شیطان بھی اُسی کے سہماۓ اپنا کام کرے ہے وہ اگر زمانے تو شیطان کیا کرے  
بہر حال نفس دشیطان سے اتنی علاوت اور بھی زیادہ ہو گی اور ان دونوں پر وہ اور  
بھی اشد ہو نگے کیونکہ بعض فی اللہ یعنی خدا کے دشمنوں سے عداوت بقدر و شدتی  
ہوئی ہے جتنی دشمنوں کی دشمنی زیادہ تباہی بعض فی اللہ زیادہ سو اور محلصین پر شیطان  
کا فقط بیس نچلتا تھا مگر کچھ اندیشہ بھی تھا صحابہ سے اسکی کور بھی دبی تھی محبت  
ہمیں کوئی سے بھاگتا پھر تا ہو۔

سو بھی وجہ ہو گی کہ حضرت عمر کے سایر سے بھی شیطان بھاگتا تھا۔ کیوں کہ وہ سب صحابہ  
میں کافروں کے باب میں نہ روانی تھے ان کے حق میں اشد اہلی الکفار ہو نا سب میں زیادہ  
صادق آتا تھا بھلا شیطان جن سے خود بھاگے انہیں کیا مگراہ کرے گا شیطان کو  
ایسی جگہ اپنی ہی پڑھاتی ہے اور نفس جن سے دب دے دس کس سے دبیں گے آدمی۔  
اور دوں سو دبتا ہے تو اس نفس ہی کے پتے دیتا ہے اسی واسطے یہ لازم ہے کہ اسے لوگوں  
کی عبادات میں پکھ فرقہ نہ پڑے اعماں میں کی تھی کار لاؤ ریا وغیرہ کا نہ ہو کوئی دکان یہ  
بیماریوں کی جگہی و دل آسیب تھے جب بھی قابو میں آگے پھر لیا کسر یا ترہ کی۔  
نفس دشیطان کی آمیزش بیرون غلط ہوئی سے ایسے وقت اگر برا کام ہزت لے ہے تو فقط بسب  
کوئی غلط ہو تو اسید ہو اسے۔ غلط ہوئی کے ہوتا ہے اس لئے اس میں بھی غائب  
ٹھاچا ہے مثلاً حضرت روزیؓ علیہ السلام نے حضرت مارلدن علیہ السلام کے جو سکے

بال غفتہ میں بکر کر کھینچے حالانکہ خصوصیت برادران کی پچھے تھیں تھی ہرگز عقل سیم کے  
بزردیک داخل جنم نہیں یہ بھیں کہ اس پر کسی قم کا موافقہ ہو بلکہ امید نہ ابھے، کیونکہ  
یا عاشت اس کا فقط خدا کی محبت اور بعض فی اللہ ہوا در چونکہ یہ دونوں ادما ف محدودہ  
میں سے ہیں بلکہ اعلیٰ اقسام میں سے اور ادھر اعمال کامدار سے پر فقط صورت پر نہیں درستہ  
سب کی نمازوں کا برابر ہی ثواب ہوتا تو تم کو یقین کامل ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام  
کو بھی اس پر ثواب ملے ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ بعد اطلاع غلطی کی بوجہ غلطی نہ اس  
ہوئی ضرور ہے سو اس مذمت سے یہ نہیں لازم کہ وہ کام اپا برا ہو کر انکو اس پر  
عذاب ہو بلکہ دجہ اسکی یہ ہے کہ وہ کام تو حقیقت میں برآ ہوتا ہے پہنیت کے غلبہ سے  
اچھا ہو جاتا ہے جیسے دھوں دپھہ اصل سے برآ ہوتا ہے لیکن یا ران ٹنگسار کا دھوں  
رسوی بھی بسی بس کے کہ از راہ محبت ہوتا ہے موجب نشاط خاطر مخدوں ہوتا ہے۔  
مشاجرات صحابہ کا یا عاشت نفس دشیطان نہیں بلکہ بعض فی اللہ تھا الفرض صحابہ کوام کے سامنے جب

نفس دشیطان مغلوب ہوئے تو اس وقت الگوئی کا دریبوں انسے صادر ہوا ہو تو بوجہ  
غلط ہوئی صادر ہوا ہو کا اس صورت میں گودہ کام برآ تھا لیکن جو تک بری طرح سے ہیں  
ہوا اور شیطان دل نفس کو جو بے کاموں کی اصل اور مینا باندھنے دالے ہیں اس میں  
دخل نہیں بلکہ قوت یا نی ہی باعث اس کا ہوئی ہے تو اب بوجہ غلبہ نیت اور قوت یا نی  
ان کاموں کی بدلائی ایسی مغلوب ہو گئی ہے جیسے ما شہ دو ما شہ برابر مشیحے یا نک کا اثر  
کرنے کیا یاد ریا میں۔

سو جیسے حضرت موسیٰ کو حضرت ہارون پر غصہ ہوئے اور اسکے بال پر کمر کھینچے کا  
یا عاشت نقطہ بعض فی اللہ تھا یہی مشاجرات صحابہ بھی بعض فی اللہ پر مبنی ہوں لیکن  
جیسے حضرت موسیٰ سے یہ غلط ہوئی کہ اس بعض فی اللہ کو یہ وقوع صرف کر دیا یہی ہے  
صحابہ سے بھی یہ غلط ہوئی ہو کر جوش بعض فی اللہ میں متلا چوک گئے اور بکار بیٹھے اور  
حقیقت الامر کی وجہ سے تو اس صورت میں ان پر موافقہ نہ ہو بلکہ با جو ہوں گے ہاں  
اگر بعض فی اللہ یا کوئی اور صنف محدود یا عاشت اس کا فعل کا ہیں ہو کر بلکہ کوئی ایسا

سچن خالم لا مکر کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیاطین ہیں ہیں سچے ہے اس جگہ سے تم یوں یا اس کرتے ہیں کہ جیسے  
حکمرت غریبی کے ویلے سے تم یوں دریافت کرتے ہیں کہ آدمی کے بدن میں ایک جسم نماری  
جی ہے اور پھر اس کو یوں کہتے ہیں کہ اس کی اصل کرہ ناری ہے خدا نے اپنے روز قدرت  
سے اسے یہاں لا کر قید کر دیا ہے ایسے ہی نیکی کے ارادہ کے ویلے سے اول توہم یہ دریافت  
کرتے ہیں کہ آدمی میں کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ اس کی اصلی خاصیت نیکی ہے اور دوبارہ  
یوں سمجھتے ہیں کہ اس کی اصل طبقہ لا مکر ہے جن کی شان میں خداوند کریم یوں ارشاد  
فرماتا ہے لَا يَعْصُمُونَ اللَّهُ أَفَمُ هُنَّ وَلَقَعُونَ مَا يُؤْمِنُونَ یعنی خدا کی نافرمانی کرتے  
ہی نہیں جو حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں یوسوس کا حاصل ہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت نیکی ہو  
ایسے ہی انسان کے دل میں بدی کے ارادہ اور خواہش کے ویلے سے اول توہم سمجھتے ہیں  
کہ اس میں کوئی جزا ایسا ہے کہ اس کی اصلی خاصیت بدی ہے اور پھر یوں خیال میں آتا ہے  
کہ اس کی اصل طبقہ شیاطین ہے جن کے حق میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں  
وَكَلَّ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُرَ سَأَ حاصل یہ کہ شیاطین اپنے رب کے قدری کی نافرمان ہیں سو  
اس کا حاصل ہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت بدی اور نافرمانی ہے۔ القصہ روح  
عالم الملکوت کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیاطین سے ہے۔ خداوند کریم نے  
اپنے نور قدرت سے ان کو ایک جگہ ایسا جمع کر دیا ہے۔ جیسا طوطی اور زراع کو ایک  
قفس میں پنڈ کر دیں۔

اُن ان میں نیکی اور بدی کے مختلف دور ملائک اور شیاطین کی تقویت و تاثیر سے بچتے ہیں اپنے بھر جیسے بدن کے اربعہ عناظم میں ہر لیک کو اس کے محبت سے تقویت ہوتی ہے۔ ایسے ہی روح اور نفس کو بھی اپنے اپنے محبت سے یعنی طالک اور شیاطین کی تقویت ہوتی ہے جنما پھر بعض احادیث کبھی اس پر روایتیں اور بزور عقل بھی ہم یوں یقین کرتے ہیں کہ اوقات مختلف صفات یعنی اور بدی کے خیال کا غلبہ بوجہ طالک یا بوجہ شیاطین ہوتا ہو رہ جو انداز طبع زاد تھا وہی رہتا غرض طبعی کیفیت اگر جاتی ہے تو اسی خارجی شے کے غلبے جاتی ہے سونیکی کے خیال کا غلبہ بطالا ہر سلامان بجز اعانت طالک متصوہ نہیں ہے علی ہذا الیمان میں کی جانب کچھ جو کی نیادتی بوجہ تاثیر شیاطین محفوظ ہے۔

اگر ہے کہ اس پھر رواہ ہے تھیں، تو مبتدا و مقطعاً اس نام کے اعتبار بس اپنے نہیں تو ایسا  
لڑاک ترتیب نہ ہو کالمکن بس فلسطینی کے مانع ہو جیا ہے ہوں گے۔  
نفس و بدبستی ہے لیکن اسکا مزاج نہیں بدل سکتا اور احتمال یہ بھی ہے کہ گھر و بیگاہ اقل خلیل  
یہ عقائد نشر میت کوئی حرکت نامزد احساس ہوئے اور درجہ اس کی یہ ہے کہ بہرہ زیستیان  
کو مخلصین پر قابو نہیں رہتا اور نفس بھی مغلوب اور مقهور ہو کر ان کا اس طرح مطیع فرمان  
ہو لیتا ہے جیسی ہاتھی باوجود اس عداوت کے کہ اسکو آدمیوں سے ہے مغلوب دمکھوں  
ہو کر آدمیوں کی طریق سے اطاعت کرتا ہے لیکن جیسی ہاتھی پھر ہاتھی ہے آدمیوں کے  
غلبہ سے آدمی نہیں بن گیا کبھی نہ کبھی اپنی عادات اصلی پر آجائتا ہے ایسے ہی نفس اگو  
غلبہ ایمان اور صولت محبت الہی کے باعث مقهور اور مغلوب ہو گیا ہے لیکن پھر نفس ہے  
وہ طبع زادِ برائی اور گناہوں کی رغبت کہاں جائے۔

بھی اہل روح اور بیدھی کی اصل نہیں ہے۔ [تفصیل اسی جمال کی یہ ہے کہ جیسے بدن یہ  
چاروں تم کی کیفیات یعنی حرارت بہر درست بیوسٹ رطوبت کے پانے جانے سے یہ  
دریافت ہوا ہے کہ میٹک بدن ان چاروں کیفیات کی اصولوں سے یعنی آگ ہوا پائی  
خاک سے مرکب ہے ایسے ہی بخلاف اس بات کے کہ آدمی کے دل میں کبھی نیکی کی طرف عین  
ہوتی ہے کبھی بدی کی جانب یوں معلوم ہوتا ہے کہ انسان کی حقیقت ان دونوں کی  
اصولوں سے مرکب ہے لیکن یہی اربعہ عناصر میں سے ہر ایک میں ایک کیفیت خاص  
ہے کہ اس کے مخالف اس میں نہیں پائی جاتی اور اگر پایی جی جائے تو عارضی ہوتی  
ہے جیسے پانی کا گرم ہو جانا ایسے ہی نیکی اور بدی کی اصل میں بھی ان دونوں میں سے  
ایک ایک ہوتی چاہئے اور دوسری آجاتے تودہ عارضی ہے جیسے یہ بات مسلم ہو چکی  
تو ہم کہتے ہیں کہ نیکی کی اصل کا نام ہم روح کہتا ہیں اور بدی کی اصل کا نام نفس ہے اور  
روح میں کیفیت اصلی نیکی ہو گی مغلوب ہو کر اگر بدی اُس سے صادر ہو تو تودہ عارضی  
ہے اور نفس کی اصلی خاصیت بدی ہو گی اور مغلوب ہو کر نیکی کرنے لگے تو تودہ  
عارضی سمجھی جائے گی۔

ادی اور گھوڑی کے گھوڑا اور گھنی کے گھنایدہ بتوطہ سے اور جب نویت باقی رہے تو جو دوست نویت کے باقی رہنے میں نظر آتی ہے یعنی توالد تناسل وہی بعینہ اور اوصاف کے حق تین ہی میں جو گھنی چاہیے بالمرتب اوصاف ادم علیہ السلام فضلاً بعد لام و بیش سب ادمیوں میں پرستے ہیں چنانچہ شہر بھی ہے الولاد سر لام ایسے اور جب بے شانی بھی سب دیروں میں ہری تو پھر ایک حال پرہمنا کجاس صورت میں لازم ہے اک سہی نفس کی محافظت یہاں نہ ہو بلکہ بھی کبھی اس کی سکاپلائش میں فرق پڑے اور نفس اپنی خاصیت کی طرف مائل ہو، اور کوئی نہ کوئی قصور سرزد ہو، باقی رہی یہ بات کہ کوئی نفس کی حقیقت کو بدلت کر روح بنالے یہ خود مخالفت میں سے ہے خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے لا تبکریل بخلق اللہ یعنی خدا کے پیدا کے کو کوئی نہیں بدل سکتا۔

غایبہ نفس اور غدر بیت نفس سے سرزد ہونے والی خطاوں میں یہی صدقہ ہے الغرض کوی صورت میں نہیں رہا ان خطا اور صورت سے بے اندر یہ ہو جائے۔ لیکن احوال کا قصور اس قصور کے برابر نہیں کرنے سے اپنی خاصیت اصلی پرہم اور اس پر روح کا ذرہ برابر اثر نہ ہو بلکہ اس اس کا روح پر اثر نہ ہو کیونکہ پہلی صورت میں ادی کا کچھ قصور نہیں اس کا کام آتا ہے کہ روح کو غالب کر دے اور نفس کو منکر، روح کی خاصیت نفس کی خاصیت کو دبا دیجئے یہ اس کے اختیار میں نہیں کرنے کے بعد بلکہ روح بنادے یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ ملام ایکساں حال یہے پھر جب اس کے اختیار میں یہ دونوں باتیں نہ ہوں اور جس قدر اس کا اختیار تھا اس قدر کر گزرا تو جرأت اس کے سے کہ معاف کیا جائے چنانچہ خداوند کریم خود فرماتا ہے لا يكثُنَ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا دَعَهَا لِيَعْلَمَ اللَّهُ

کو اس کی طاقت اور وسعت سے زیادہ سکیف نہیں دیتا، اس لئے ہمیں یقین کامل ہے کہ اس وقت کی خطاوں ہر چند خطاوں میں لیکن بسب عموم رحمت اور دعده مذکور کے معاف کی جائیں۔

اب سنئے کہ انبیاء سے جو لغزشیں ہوئی ہیں تو شاید اس قسم کی ہوں جن پر عتاب ہوئے اور احوال ہے کہ بدب اک کے علم رہنمہ کے موافق مثل شہرو زیکان را بیش بود جرافي میں نہ لات سب از قسم غلط نہیں ہوں اور اور لوں کو گواں پر شواب ملے پر ان کو اس پر عتاب ہو۔ لیکن

وہی سے اعمال ملائے صادر ہوں اور اس ترکیب سے روح کی تاشریف پر ایسی طبیر حکمت کی تاثیر ملے جائے جسے برتن کے نیچے اگ جلانے کی ترکیب سے آگ کی تاثیر پانی پر عارض ہو جائی ہو اذاس کی تاثیر اعلیٰ کو جھٹکنے کے دلائلی ہے تو اس صورت میں نفس بھی روح کے کام ایسی دینے لیجے گا جسے بہت گرم ہائی آگ کا کام دے یعنی بدن کو جلا دے ٹھانہ انتیاں اگر لشکر پر غالب اجائے گا تو روح نفس کی تبیعت میں نفس کے کام دینے لگے گی کیونکہ ترکیب ہے اسی ہتھا ہے کیا یہ غالب ہو یا ہونچا نجاح اجسام یہی مل ہتا ہو جسی کی خلط کا غلبہ بھی کسی خلط کا غلبہ ہر جل اگر غالب ہو گی تو اسے وقت میں روح کو بہتہ نفس کے اشد اعلیٰ الکفار میں سے سمجھنا چاہیے۔ اور اس وقت میں شیطان کا بالکل اختیار اٹھ جاتا ہے اور وہ لسلط اور حکومت جو چھپے تھی۔ باقی نہیں رہتی۔

نفس دب جائے تو بھی قابل اختیار نہیں لیکن جیسے کسی شخص پر ہیں ایسا اختیار تو ہو، جیسے نوکر یا عالم پر ہو تبے میگتا ہم اپنی طرف سے اپنے جی کی بات سو جھیلای کرتے ہیں وہ مانے یا نہ مانے ایسے شیطان بھی اپنی حسیہ صفائی کرنے سے یعنی وسوسہ اللہ سے باز نہیں آتا، ہر حال جن کا نفس مقصود ہو اور منکر ہو جاتا ہے وہ روح کی تبیعت میں اچھے کام کرنے لگتا ہے لیکن پھر نفس نہیں ہے۔ جیسے پانی کتنا ہی گرم کیوں نہ ہو آخر پھر پانی ہے اول تو اگ کے کچھ نہیں دیسا ہی ہے جیسا مصدرا پانی دوسرے یہ حرارت عارضی ہے اور عارضی چیز کا بیبا اعتبار ابھی اگ جلانی چھوڑ دو یا چوٹے پرے آتا کر زرا رکھ دو پھر ہی ٹھنڈا کا ٹھنڈا ہے اسی طرح جہاں نفس کی جرداری سے ذرا غفلت ہوتی۔ پھر وہی اپنیوں پر اجاتا ہے

اللہ ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا اور ہر وقت ایک سماحال رہنا مخالفات عادی میں سے ہو، خصوصاً انسان سے جس کی شان میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرمائے میں وکلم مخدومۃ غُنْمَانی یعنی حضرت ادم کی شان میں یوں ارشاد ہے کہ احمد بھول گئے اور ہم نے ان میں بختگی ش پانی۔ کیونکہ جو اوصاف حضرت ادم علیہ السلام میں تھے تھوڑے بہت سب تھی ادم میں ہونے چاہیں درج اس کی یہ ہے کہ توالد اور تناسل میں نویت باقی رہتی ہے اسی واسطے ادمی کے

مشریعت سمجھ کر لوں مرا ای القصد حبیت سینٹ ایضاً خالص ہے کہ تو یہ برکات کیا حالانکہ انہوں نے  
سچھ بڑا نہیں کیا تھا بلکہ بخدا کیا تھا اگر نہ تواریخ وہ کثیر پڑھی جاتی تو اسی طرح حضرات تیغے  
بلکہ حضرات ائمہ لعین ہم صحابت کے افعال کو شناسد کرت کرنے دینے کو اور مسلمان کے ادار اعمال کو سرد  
اگر بہ سمجھ گئے ہوں اور حقیقت میں وہ ہر سے نہ ہوں تو شیعو حضرات ہی نقل کی روزے  
فرمائیں کیا مجال ہے۔

اور یہ بھی نہ سہی شاید کسی کو یہ گمان ہو کہ حضرت خضر اہل مکاشفہ میں سے تھے ان کی بات الگ سمجھدیں نہ آئی تو جب اے ابو مکار کو ہم اہل مکاشفہ میں سے نہیں سمجھتے اس لئے یہ اتنا سہ ہے کہ حضرت مولیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی بائیم جو شکرِ بخی ہو گئی اور منشا اس کا یہ ہوا کہ حضرت مولیٰ علیہ السلام حقیقت الامر کو نہ سمجھا دراس سب سے دست و گریاں ہو گئے اور ایسے ہی حضرت نبیر راضی اللہ عنہما حقیقت الامر کو مسدست نہ سمجھی ہوں تو یہاں بہرچ ہے حالانکہ یہاں کوئی مکاشفہ کی بات بھی نہ تھی اس لئے کہ حضرت ہارون نے تو کچھ خطا کی ہی نہ تھی الگ معصوم ہونے کی وجہ سے اس بات کو مستبعد سمجھتے ہو تو فخر نبیر راضی اللہ عنہما تو فقط اشیعوں ہی کے نزدیک معصوم تھیں جحضرت مولیٰ علیہ السلام معمصوم ہیں۔

اور سلسلہ متمم یا بھی نہیں تو وہ ناکارہ ابھی عرض کر کے آیا ہے کہ ادیلا اور مخلصین سے چوک کرے گی جانی ہے اور خطہ کا ہونا پکھداں سے محل نہیں جو اس وجہ سے ان کی بزرگی کے منکر ہو جائے بزرگی اور چیز اور صدر گناہ اور حیثیت وہ گناہ جو خالق ولایت ہے وہ بے کو نفس اپنی خاصیت اعلیٰ پر باتی ہو اور روح اس کے مخلوب بوجملے، نذری کے مقتضاء بشریت بھی نہ ہو۔ درستہم تو نہیں ہم سختے حضرت آدم کی شان میں جو یہ آیا ہے وعصتِ آدم سے بُه فغوغی یا حضرت یونس کی طرف تحریض ہے۔ لاتکنْ نَصَاحِبُ الْخُوتَ یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہماجا تھے ماکانِ یعنی آن بکنو لہ آسٹرے جتھے یتخن فی الْأَرْضِ ان کے کیا معنے ہو سکے، حالانکہ یہ سب قائم کلام اللہ میں منذکر ہیں گنجائشِ انکا بھی نہیں اور صحابہ کے زلات اگر زلات بھی ہوں اور ازان قبل غلط فہمی ہوں تب وہ کچھ کلام اللہ میں منذکر نہیں کبھی حدیث متواتر میں نہیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور شہی ہم کہتے ہیں کہ غلط نہیں بلکہ جو محروم ایسا کی طرف سے دو گے وہی صحابہ کی طرف سے تکمیل کیا جائے

بیچ اذل ہیا، ات مسلم ہوئی تھے پھر عالی ہر سبستہ با ایسا دن بنتیا کے اسرار کو حدا جائے  
ایسا نہیں تھا کہ اعلیٰ الکفار سختا ملک ہے، لیکن شیطان کا سلطان تھا نہیں اپنے ہاں تو فقط انی ہات سے غرض ہے  
کہ وصف کو جو آیت شدہ اعلیٰ الکفار میں جاؤ بیٹھم کا خدا نے معنی تعریف میں بیان کیا اور ہم  
تعریف بھی ایسے وصف کے ساتھ کہ بعد رسانی اسی کا رتہ ہڑا، یہ وصف ایسا نہیں کہ صدرگناہ  
یا صدر و خطاطا اس کے ساتھ حال ہو، حال البتجب ہر تک اس وصف والوں کو حقیقت نفسی کے تبدیل  
کا اختیار ہوتا۔ سورہ لم معلوم یہ یعنی اس وصف والوں کو سیر نہیں آ سکتا کہ ایک حال پر قرار ہیں  
اور کیونکرہ سیکھ دیجیزیں مختلف ایک دوسرے کی دشمن سے ان کو بالا پڑا ایک شے ہو تو ایک  
حال پر ہے۔ ان کے واسطے یہی بہت ہے کہ شیطان کا ان پر سلط نہیں ہو سکتا خداوند کریم  
کے لیے یوں کو ہٹانا مر جاتا ہے، چنانچہ حضرت یوسف سے برائی اور فرش کے مہمانی و جمعیتی  
یا ان فرمائی ہے کہ وہ چند ہوؤں میں سے ہیں۔ فرمایا ہے

لَدَ الَّذِي لَنْ يُنْهَا فَعَنْهُ السَّقْوَةُ  
وَالْخَشَاءُ إِنَّمَّا عَبَادَنَا الْمُحْسِنُونَ

لیں یوں ہی جاؤ۔ اس واسطے کو ٹھاڈیں اس  
کے برائی اور بے جایی البتہ وہ مارے  
چیز ہوتے بندوں میں سے۔

الْفَحْصَهُ يَلْزَمُ هُنَيْسَ كَمْ جَرِأَ شَدَّادُ عَلَى الْكُفَّارِ حَمَلَهُ بَيْتَ لَهُ هُوَا كُرِيسَ ان سے لغزش کا  
ہونا حالات میں سے ہو۔  
اَشِدَّ اَوْ اَرْبَحَمَا خَكَ لِتَّ اَخْلَاصَ لَازِمَ اَوْ رِيَانَ مُجْعَبٍ ہے اُن الْبَيْتَهُ يَلْزَمُ ہے کَعِيَادَاتِ مِنْ  
فَتُورِنَہُو۔ ان کے کام میں ریا کو دخل نہ ہو۔ طالب اگر ہوں تو رضا، خداوندی کے ہوں نظر  
ہو تو اس کے ایک افضلی برہوں سوا اسی لئے بعدان دلوں و صفوں کے بطور علامات کے اور دلائل  
کے یوں سیان فرمایا ترکیمہ رکھا انج

علماء ہی سے سبب بڑوں بڑوں سے خطاب ہو جائیں۔ اجنب یہ بات مقرر ہو جئی تو اب ہماری عرض علمائے شیعہ کی خدمت میں یہ ہے کہ اول تو پس اوقات یوں ہوتا ہے کہ بڑے بڑے کسی غلطی کے سببے بھلی بات کو بری سمجھ جاتے ہیں جن پر کثیٰ کثیٰ توازن کو نہ سترے جسے بنی اسرائیل نے بری سمجھا اور خلاف

لرفت سے یہی عذر بہت بنے کر وہ محض نہیں بی نہیں، اگر خطاب ہرگز تو بلاسے ہبب با نہمہ فدا  
کئے ان کی تعریف کر دی تو پھر کیا حاجت جواب اور کیا عذر کی ضرورت۔

مصرع۔ ہر عیب کے سلطان بے پسند و نرسست

امکان خطاب کے باوجود اتنی تعریف دلیل غفران و رفاهے۔ القصہ اس قسم کے قصور  
قابل گرفت نہیں۔ اور عقل سیم ہرگز تیم نہیں کرتی کہ ان پر حاسبہ اور  
امواحدہ ہو بلکہ ان اوصاف کے بیان ہی میں اس بات کی طرف اشارہ زیادیا اس لئے کہ آشنداء  
عَلَى الْكُفَّارِ رَحْمَةٌ يَنْهَا مُهْنَمٌ ہونا کچھ اس بات کو نہیں چاہتا کہ ان سے کوئی خطاب ہر فریاد و جبا  
اس بات کا التزام نہ ہو اور خداوند کیم نے باوجود امکان صدور خطاب ان کی تعریف فرمائی تو یہ معنی  
ہے تو یہ کیہ وصف ایسے نہیں کہ ان کے ساتھ اس قسم کی باalon کا حساب کیا جائے بلکہ خوبی نقطہ اسکو تو  
ہے کہ بکوئی محظی کے دیتی ہے تو یہاں ہم اشارہ ان کی مخفیت کی طرف ہوا اور جواب بھی وہ مخفیت بوسکیں  
تو پھر کیا تعریف جنمی سے تو سور بلکہ پاخانہ بیٹا بھی یچھے ہیں چنانچہ خطاب ہر ہے۔

القصہ نظر انصاف چاہئے خداکی تعریف کے بعد پھر کہیں ہو سکتا ہے کہ صاحب جنمی میں جائیں پھر  
اس صورت میں ایک کیا لاکھ گناہ ان کے ذمہ لگا دو جو کرے گا وہ اپنی عاقبت خراب کرے گا اور  
سمجھنے والے اسی کو تحریف سمجھیں گے۔

امکان خطاب کے باوجود اتنی تعریف اصلے صابر کے مختطفہ ہے اور حقیقی تو ہے جب کوئی باشاہ و انسانہ جی  
انظامِ ملکت کا خیال ہو اور وہ طازموں کے حال کا تحریر ہو اپنے چند طازموں کو باوجود خطاوں کے  
پچھنے کہے تو ظاہر ہیں یہی سمجھ میں آتا ہے کہ کوئی بہت بیمار ہے یہی اس حال پر کہی ان سے موافضا  
ہیں اور جو اٹی تعریف کرے اور انکے غافلوں اور شمنوں سے جوان سے کیندر رکھتے ہوں۔ بری  
طرح پیش آئے اندان کے ان کمالات کو جو اپنے نزدیک اور ان کے شمنوں کے نزدیک ان کی خبی  
مسلم الشہوت ہو ان کے شمنوں کو سناسا کر کہے کہ ان میں سے جیسیں ہے اوصاف پلے جائیں یہم نہ اس  
کی سب خطایں معاف کیں بلکہ اس کے لئے اور انعام قرار و اتفاقی تیار کیا ہے تو اس صورت میں بجز اس  
کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا کہ باشاہ کو ان طازموں سے مجسٹ ہے اور اس کو ان کی پیغام چونکہ  
ذمہ جو وہ اس کا دشمن جوان کا دوست، وہ اس کا دوست ہے۔

لریف میں کوئی تعریف کرنے والے و شمنوں کا طلاق اور مسلمان ہمیں سو لفظ تعلیم کے لئے سارا تصدیق عین ان آیات کے  
ملاظے سے سمجھ میں آتا ہے کہونکہ اول تو صاحب ایک تعریف ایسی پڑھ کر کرے کہ اس سے ریا کوئی  
تعریف کی صورت اقتیوں کے ہون میں نہیں آتی، پھر بعد ازاں فرموا لفظ ہمہ اللہ تعالیٰ۔  
یعنی یہ جو کچھ صاحب کے حق میں ہمایا تو کفار یعنی ان کے شمنوں کے جلانے اور بڑانے کے لئے ہمایا ہے  
سچان اللہ کیا علم صحیط خلود تندی ہے کہ بعد کے تمام احوال کی طرف اشارہ فرمادیا، خلا کو تو پہلے  
ہی معلوم تھا کہ شیعہ اور نو اہل اور خوارج صاحب کے حق میں عازیزان کر پیش کردار ان کی قدر و منزہت  
کا جو خدا کی درگاہ میں ہے کچھ خال نہ کریں گے۔

اتی ہی یہ بات کی تعریفی طبعت کے ساتھ تو اس کے اعہم کا لفظ ہونا چاہیے تھا تو اس کی وجہ  
یہ ہے کہ کافروں کوئی ان سے شنمی ہو تو ہم انسانوں کا کلام تو نہیں کہ خدا ان کی تعریف کرے اور ایسی  
سب خطایں معاف کرے اور پھر بھی ان سے حدیث کے جائیں۔ جن کی خدا تعریف کرے اور خدا  
کی بات بات سے ان کی محنت پسکے پھر کم ختی ہے یا نہیں کہ ان کی بدی کرے اور برائیاں گائے۔ اور  
خدا کو اپنا دشمن بنائے

صحابہ رضی شیعوں کے یہ محسن ہیں ایا ایں کہیں کہ منکران صاحبہ کو جزو بہت کلر گوئی کی آئی اور زخم خود ملن  
ہوئے تو صاحبہ ہی کی جتوں کا صدقہ ہے نہ وہ جہاد کرتے نہ اس طرح اسلام پھیلتا اور نزدیک اللہ  
کا روح ہوتا کہ شیعہ تک باوجود مکہ کلام اللہ کو ان سے کیا نسبت، کلام اللہ کی تلاوت میں مستفید  
ہوتے ہیں۔ پھر یہ نہیں کہ اگر ان کے شکر گزار ہوں تو پھر کس کے ہوں گے اور ان کے حق میں گستاخ  
کریں گے تو پھر کس کا ادب کریں گے ان سے زیادہ پڑھ کر اور کون کا فرحت ہو گا اس لئے جناب  
باری تحمل لئے دشمنان صاحبہ کو کافر فرمایا۔

صحابہ کی تعریف قرآن کی پیشین گوئی ہے کہ ائمہ صاحب کے دشمن پیدا ہوئے پھر جو نکل علیہمی صاحبہ کی نسبت بدگونی  
او گستاخ کا ہونا متحقیق تھا، تو جیسے مثال منکر میں غاذوں کے لئے بیان کیا گیا تھا لیے ہی عازیزان  
صاحبہ کو یہی سنا سن کر ایسا راشد فروتے ہیں وَعَدَ اللَّهُ لِذِنْنِ أَمْنُوا لَعَمَّوْا الصَّلِحَاتِ مِنْهُمْ  
شَفَرْتَهُمْ وَأَجْزَأْتَهُمَا يَسْتَعِيْنَ حاصل اس کا اس صورت ہیں یہ ہو کر اے منکران صاحبہ یہ جماعت  
صحابہ جن کی ہم تو تعریف کرتے ہیں اور تم پھر بھی ان کی بگوئی سے باز نہیں آتے اور پھر ہمیں سمجھتے

اللہ والفرض ایسے ہی ہیں جیسے تم کہتے ہو تو اتفاقی ان سے خطا میں بودی ہیں جس کو تم مکاتب پر  
موتب کیا ہوگا ہم لئے تو وعده کر لیا ہے کہ ان میں سے جو ایمان رکھتا ہوگا اور ان نے اچھے اچھے عل کے  
ہونے کے حوالے میں بھی معاف کر دیں گے اور ان کو اجر عظیم بھی دیں گے پھر جب وہ سب کے  
سب کا فوں کے ساتھ تیز و تند ہوں اور اپس میں محبت رکھنے ہوں تاہمیں ہمیشہ مشغول  
ہیں سوا خلکی رضاہدی اور ان کے افغانی کے اور گہیں طبلگار نہ ہوں تو ہمان کے گناہ کیونکہ  
معاف ذکریں اور انہیں کسی غدر سے ان کے ایمان اور اعمال صالح کا اجر کیوں نہیں اس سو  
زیادہ ایمان اور اعمال صالح کی اور کیا صورت ہے۔

صحابہ سے مفتر اور اجر عظیم کا وعدہ غیر مشروط ہے اگر یہ شرط ہوتی کہ ایمان اور عمل صالح کے ساتھ گناہ  
مجھ کی قسم کا نہ رہیں تب بھی ایک بات تھی کہ اس وعدہ میں تو یہ شرط کہ مجھی اہل نہم اس سے  
سمجھ گئے ہوں گے کہ منہم جو برعکسوالا سلطنت کے بڑھا یا ہے تو اس کی یہ وجہ سے کہ یہ وعده  
حقیقت میں منکروں کے جواب کے لئے بیان کیا گیا ہے اور اس کی یہ صورت ہے جیسے مرقوم ہوئی۔  
ورزیہ میں اگر ہوں کر کوئی ان میں سے ایمان لا یا اور عمل صالح کے اور کوئی رحمان الغور ایش  
تو اس کو یہ جانتے ہیں۔ شیخ بھی باورہ کر دیں گے اس لئے کہ خدا کے اتنے تو یہ بھی معتقد میں کر خدا  
ہے مومن تبلادے وہ مومن ہی ہے کافر نہیں۔ سو خدا نے ان کے ایمان اور اعمال صالح کی  
پہلی ہی گواہی دے دی بلکہ ایمان اور اعمال صالح میں سے بھی اول قسم کے ایمان اور اول قسم کے  
اعمال صالح کی گواہی دی کیونکہ ایمان میں تو اس سے بڑھ کر کوئی ایمان نہیں کہ خدا سے محبت  
اس درجہ کو پہنچ کر اس کے دشمنوں سے کے باشد اپنا ہر یار یا ریگانہ عدالت ہو جائے اور اس کے  
دوستوں سے کے باشد محبت ہو جائے کیونکہ سبکے نزدیک بالاتفاق محبت اعلیٰ مقامات ایمان میں  
سے ہے اور بچھوڑ بھی اس قدر۔

ایمان کے معنی اور مرتب [یقین] اور وہ جو اس کی ظاہر ہے اس لئے کہ ایمان کہتے ہیں کسی چیز کے  
یقین کر کے تسلیم کر لینے کو سوہنہ طلاح شرع میں غاص خذ کے کمالات پر یقین کر لینا اور بچھر  
ان کو تسلیم کر لینا یعنی مثلاً غلامکم الحاکمین ہے تو اس کے ایمان کی بنیاد ہے کہ اول تخلی میں اس صفت  
کو یقینی کچھ پھر تسلیم بھی کر لے سو حاکم کی حکومت کے تسلیم کرنے کی ہی مختہ ہیں کہ اس سے مفتر

نہ بوجلوئے علی اہل القیاس سب کمالات کو جھوٹ  
علم الیقین مکملین کے جلد مرتب ہے ہیں ایک تو علم الیقین یہ تو ادنیٰ مرتبہ ہے اس کی مثال ایسی ہے  
جیسے کسی معتبر ادنیٰ سے ہم سنیں کفاری جگہ فلاں چیز ہے۔ ایسا یقین تو ادنیٰ مسلمان کو حاصل ہے  
اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بالاتفاق پچے ہیں ان کی خبر سے حکم ہوا کہ خدا میں کمالات  
ہیں اگر اتنا یقین بھی نہ ہو تو ایمان ہی نہیں۔

عین الیقین و دسراتہ صین الیقین یعنی جو کافلوں سے سنا تھا وہ آنکھوں سے دیکھ لیا سواسِ تربیہ  
میں یقین بھلی مرتبہ سے زیادہ ہوتا ہے کیونکہ سن کر گئی چیز کا یقین ہو جائے لیکن وہ بات نہیں  
ہوتی جو آنکھوں سے دیکھنے میں ہوتی ہے اسی واسطے خوبصورتوں کے قصے اکثر کافلوں سے سنتے  
ہیں اور محبت نہیں ہوتی اور آنکھوں سے دیکھنے میں جو کچھ ہوتا ہے سب جلتے ہیں لیلے اور شیریں  
اور حضرت یوسف علیہ السلام سے ان کے مرنے کے بعد کسی کو مجید نہ ہوئی حالانکہ شہرہ اسکے  
حسن و جمال کا جتنا اب، جب نہ ہو گا۔ بلکہ اس سے صاف یوں معلوم ہو گیا کہ سننے سے کسی کو  
محبت ہوتی ہی نہیں ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام کے کسی کو تو محبت ہوتی اپنے زمانہ کے خوبصورتوں  
سے تو محبت ہو جائے اور ان سے نہ ہو۔ وجد اس کی اور کچھ نہیں کہ سننے سے بوجو صورت محبت پیدا  
نہیں ہوتی ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام تو حضرت یوسف ہی تھے۔

اور جو کہیں سننے سے ہو بھی ہے تو وہ بھی دیکھنے ہی کا طفیل ہے یعنی آنکھوں سے جو  
خوبصورت نظرتے ہیں اور ان کے دیکھنے سے ایک کیفیت ہوتی ہے تو بچھر اگر سننے میں کفانا  
خوبصورت ہے تو اسے اپنے تجربہ سایق پر یقاس کر لیتے ہیں اور اس وجہ سے گوند اشتیاق پیدا  
ہو جاتا ہے ورنہ فقط سننے کے کچھ نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے ماذرا و اندھے کو جس شکل و صورت کا  
تصوری نہیں ہوتا اور خوبصورت اور بد صورت کو بھرجنے نہیں سمجھتا اس کو بوجو صورت کسی سر  
محبت نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں بالجملہ عین الیقین کے درجہ میں اگر کوئی چیز جیل اور  
مجموعہ کسال ہوتی ہے تو اس سے ابشر طمانہ بابت طبیعت محبت ہو جاتی ہے  
حق ایقین پھر ایک مرتبہ یقین کا حق ایقین ہے وہ یہ ہے کہ جس چیز کو آنکھوں سے دیکھا ہے  
اس کے استعمال اور برتنے کا بھی آتفاق ہو جسے پانی کا ایک تو دیکھنا پھر دیکھ کر اپنے پی کھی

لینا، اب پہنچ کے بعد راحمال ہے کہ شاید میراب ہو یا دیکھنے میں کچھ عطا ہوئی ہو باقی ہمیں پڑنا غرض یہ مرتبہ یقین ہونے میں عین یقین سے بڑھ کر ہے اس مرتبہ میں وہ محبت جو دیکھنے کے پیداواری ہے اور بھی بڑھ جاتی ہے۔

محبت عین یقین کے بعد یہ پیداولی ہے بلکہ حقیقت میں دیکھنے تو محبت اسی درجہ میں پیداواری ہے اس لئے کہ پانی سے جو محبت ہے تو اسی وجہ سے ہے کہ وہ پیاس کو بجا تا ہے جو یہ بات تپنے ہی سے معلوم ہوئی۔ اگر کوئی شخص ایسا فرض کرو کہ اس نے نہ کبھی پانی دیکھا ہونہ سنائے اس کی شایر معلوم ہوا اور اسے کبھی پانی کی ضرورت ہوئی ہو۔ پھر اسے ایک دفعہ ہی پیاس لگے اس وقت اس کے سامنے اگر پانی آجائے تو وہ کیا جانے کا اسی یہ تاثیر ہے اور اس سے میری بیاس بچھ جائے گی بھناس کے کریا تو خدا اس کے جی میں ڈال دے کر اسے استعمال کیجیے یا کوئی اسے بدلادے اسے ہرگز پانی کی طفیری گمان نہ ہو گا۔ لیکن خوبصورتوں کو دیکھنا اس وجہ سے برداشتی ہی ہے کہ جیسے گلزار کے دیکھنے سے جی کو احتہاوتی ہے دیسے ہی ان کے دیکھنے سے جان و دل کو آرام ہوتا ہے۔ بالآخر عقل سیم یوں کہتی ہے کہ محبت حین یقین کے مرتبہ میں ہوتی ہے خانچہ واضح ہو گی۔ اگر ادراستہ تطویل نہوتا تو انشا اللہ تعالیٰ اس بحث کو پورا بیان کرتا مگر ناجائز بود فرست کم پھر اپنا حراج اوقات، ادھر جواب خط کی جلدی۔ ہنسنا ان ہی پر اکتفا کرنا ہوں۔

صحابہ حین یقین کے دراصل پر نماز تھے اور حب بالحمد محبت مرتبہ حین یقین میں پیدا ہوئی ہے اور یہ اعلیٰ اقسام نی اللہ ادریس بن عبد اللہ میں بھی رکجھے یقین کی ہے اور پھر محبت میں اعلیٰ اقسام یہ ہے کہ معموب کے لواحق و تواب نک محبت پہنچ جائے اور اس سے بڑھ کر ہے کہ اس کے دشمنوں سے عدالت ہو جائے سو جب جناب باری تعالیٰ نے سب صحابہ کے حق میں اس بات پر گواہی دی کہ ان کے دل میں ہمارے دشمنوں کی دشمنی اور ہمارے دشمنوں کی دوستی ہے تو صاف واضح ہو گی کہ ان کے دل میں خدا کی محبت پہنچے ہے۔

بات کوئی یوں کہے کہ مسلمانوں سے محبت ہونے کو کیا لازم ہے کہ خدا ہی کے سب سے ہموہ محبت کے بہت اباباں ہیں، نسب کی وجہ سے ہوتی ہے احسان اور سلوک اور ودستی

کے سبب نہ ہوئی ہے، علاوہ اس کے اور بہت صورتیں ہیں۔ مثلاً العیاس و شیخی کی ہوتی وجوہ ہیں۔ جب تک یہ تحقق نہ ہو کہ وہ محبت اور دشمنی خدا کے سبب ہے، تب تک مطلب ثابت نہیں ہوتا۔

جواب اس کا اول قوی ہے کہ جبکہ وصف کے ساتھ محبت اور دشمنی کو متعلق کرتے ہیں تو عنصر میں وہ محبت اور دشمنی اس وصف کی وجہ سے سمجھی جاتی ہے مثلاً کوئی یوں کہے کہ مجھے خوبصورتوں سے محبت ہے یا عالموں سے محبت ہے، مثلاً العیاس کوئی یوں کہے کہ مجھے مذکروں سے عدالت ہے یا کافروں سے عدالت ہے تو کوئی تا انصاف مجھی اس کے سمجھنے میں شامل نہیں کرتا کہ یہ محبت اور یہ عدالت ان اوصاف ہی کی وجہ سے ہے اور یوں کسی کو شامل بھی نہیں ہوتا کہ شاید کسی اور وجہ سے ہو سو خدا نے مجھی اشدِ بھی الکفار کہا ہے یعنی کافروں پر بڑتے تر زندگیں اور کافر کے ہی منہ ہیں کہ خدا کا دشمن ہو تو معلوم ہوا کہ ان کی عدالت بوجہ کفر ہے کبھی اور وجہ سے نہیں اور جب بوجہ کفر ہوئی تو خدا ہی کی محبت کے سبب ہوئی ایسے ہی توحید مأبینہم کو سمجھے۔ یعنی ایک درست کو خدا کو حواس میں محبت ہے تو فقط رسول اللہ علی اللہ علیہ وسلم کی معیت اور اپنے کے نزد میں داخل ہو جانے کے باعث ہے اور اس کا حاصل بھی ہی ہے کہ خدا کے متعلقوں میں سے ہیں اور جب یہ سمجھ کر ہوئی تو می خدا و اسطے کی محبت ہوئی۔

صحابہ کا مقصود صفتِ رضاللہ علیہ السلام ایسے یقین ہے کہ فضل امّن اللہ و رضوانوں ایس بات کو خوب ثابت کر دیا کہ ان کے ہر کام میں خدا کی رضا مندی مذکور ہے، سو کفار سے سختی کی بیان اور اپس کی عنایا بیان سب خدا کی رضا مندی کے لئے کرتے ہیں اور خدا کی رضا مندی کی طبقگاری یعنی نشان محبت ہے۔ سو محبت کے اور کوئی وجہ رضا کی طلب کاری کی لگن ہی نہیں اور بہشت کی تمنا میں جو لوگ خدا کی رضا کی کام کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں رضا کی طلب نہیں ہوتی جنت کی طلب ہوتی ہے جیسے نیقر رونی کی وجہ سے مالداروں کی خوشامد کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں ان کی رضا کے طالب نہیں۔ مقصود اصلی ان کا روئی ہی ہوتا ہے بالجملہ رضا جوئی نسبت ہی کا کام ہے۔

الغرض صحابہ کا کام کو جو کفار سے عدالت اور اپنے لوگوں کے محبت تھی تو وہ فقط خدا ہی کی محبت کا نزد تھا۔

10

کامبیٹ پر ہے معلوم ہونے پر نہیں بسا اوقات ایک خلائقورت کو دادمی برابر دیکھتے ہیں ایک کامبیٹ ہوتی ہے ایک کو نہیں اور جو ہوتی بھی ہے تو برابر نہیں ہوتی سو صخاب کو خدا تعالیٰ سے اتنی محبت نہ تھی جنپی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فداء سے تھی۔

یا اسی مناقشات میں حکماء بنتی ہوئے کے منافق نہیں! اب ایک بات قابل بیان کے اور باقی ہے وہ یہ

کشاپر حضرات شیعہ کو موافق مثل مشہور۔ خوئے بدر بہانہ پلیسار صاحبہ کی بندرگی کے تسلیم کرنے میں یہ حید اور باقی ہو کر صاحبہ میں ہاہم اکثر مناقشات ہوئے اور ان کے ہاہم اکثر بخوبی ہے اور زراع نہیں میں آئے چنانچہ طفین کی کتابوں میں موجود ہے پھر ان کو دُحَمَّاً بِيَشْهُدُ كَيْوَنَكَيْمَ کہیں اور جب یہ نہیں تو پھر کس وجہ سے یوں کہا جائے کہ وہ کامل الایمان تھے بلکہ یوں احتمال ہوتا ہے کہ جن سے حضرت امیر کو رنج پہنچایا وہ ان سے لڑے نہ وہ دُحَمَّاً بِيَشْهُدُ کے مصادق نکھلے زان پر امنوا و عملوا اصلحت صادری آتا تھا اور لفظ مِنْهُمْ جو بعد عملوا اصلحت بھیجا ہے تو انہی کے اخراج کے لئے ڈرھا یا ہے اس شبہ کا جواب ہر خید فقط ہمارے ہی ذمہ نہیں کیونکہ بعدینہ یہی احتمال خوارج اولو اصحاب بھی پیش کر سکتے ہیں شیعوں کو بھی اس اعتراض کا فکر جواب

لارم بے سجاہ کی رنجش کی بنا پر بھی محبت تھی مگر بغرض تکیں خاطر شید و سئی یہ معدوض ہے کہ رنج دوجو سے ہوتا ہے ایک بوجہ علاحدت ایک بوجہ محبت بوجہ عداوت کی تصورات الہبڑی دشمنوں کو جو دشمنوں سے رنج ہوتے ہیں وہ اسی قسم کے ہیں باقی بوجہ محبت کے یہ صورت ہے کہ کسی کا داد اس کے خلاف مرضی اور خلاف توقع کرے تو یہ رنج بوجہ محبت ہے اس لئے کلگنجی ایسی بائیں کرتے ہیں تو ان سے کچھ رنج نہیں ہوتا اس سے خوب معلوم ہوتا ہے کہ یہ رنج فقط محبت کا شکر ہے اگر محبت نہ ہوتی تو یہ رنج نہ ہوتا ایسے ہی اگر صحابہ کو بھی کچھ لوٹو بہت ہو گا تو یہی بھگا کر خدا کے کلام کو تسلیم کرنے اپنے گا۔

سونعوza باللہ مثل نزارہ بن اصن اور احوال طلاق وغیرہ مقدماتیان شیمہ جو بہباد انسے اور کتب جھوٹے اور کذب ہیں چنانچہ انشا اللہ منکر ہو گا کچھ خداوند کر کم توجھوٹا اور کذاب نہیں ہے جو اتنا دشوار معلوم ہو مگر جس کو جھوٹی ہاتوں کے تسلیم کرنے کی خواہ ہو وہ سچے کلام

اصحابی محنت اور تسلیم سے اوپر کرتی اور پوچھ کے محبت مرتبہ حقائق یقین ہیں جوئی ہے اور وہ اعلاء درجہ  
محبت تو تسلیم کا درجہ بھی نہیں ہے یقین کا ہے تو لازم آیا کہ سب صحابہ کو خدا کی عظمت اور جہاد جلال  
اور کمال اور جلال کا اتنا یقین تھا کہ اس سے اور پر کوئی یقین کام مرتبہ ہی نہیں اور تسلیم اس درجہ  
کو تھی کہ اس کے آثار خود موجود تھے چنانچہ باری تعالیٰ نے خود اس کی خوبی اور کہا تَهْمَدْ رَجُعاً  
سُبْجَدَ اللَّهُمَّ سِلِّمْ نَهْوَنَ تَوْيِهِ اعْمَالِ كَيْلٍ كَرْتَهُ اور یہی الفاظ بصیرت جملہ نیشونَ اللَّهُ انَّكَ  
اعمال صالحة کی بھی خوبیتی ہیں تو اب بوجہ امکن ان کا ایمان کامل اور اعمال صالح بن پروردید مفترض  
اور ارجاع غلط مفہوم تھا ثابت ہو گیا تو پھر یہ حتماً کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ یہوں میں سے کوئی  
مسلمان تھا اور کوئی نہ تھا اور اس وجہ سے منفہ فرمایا تو یہ شیعوں ہی سے ہو سکتا ہے۔  
یہو نکان کے نزدیک اگر ہم بھیات کا انکار اور حوال کی تسلیم منسوع ہوتی تو سنیتوں کے نزدیک  
سے لوگوں والیں ہو کر مذہب شیعہ پر کیوں مستقیم نہ ہوتے اگر انہیں تطویل نہ ہوتا تو اس دعوے کی  
ووچارندیلیں بیان کرتا مگر سمجھنے والے اسی رسالہ میں سے اس مطلب کو سمجھ جائیں گے ان کے لئے  
یہی دلیل بہت ہے

علم اليقین کے مراتب میں تعداد بے ابائی کوئی یوں کہنے کے صحابہ کو الگ مرتبہ حق اليقین تھا اور وہ اعلیٰ مرتبہ یقین ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے انہوں نے کوئی مرتبہ ہی نہ مچھڑا صحابہ کیوں کہتے ہو رسول کیون تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ علم اليقین میں سو آدمیوں سے اگر یہک جبر نہیں اور اس پر یقین ہو جائے تو وہ بھی علم اليقین ہے اور ہزار سے نہیں تھا بلکہ علم اليقین ہے لیکن باہمہ دوسری یقین تو ہی ہے۔ علی لہذا انتہا س کوس بھرے یا ک شے دیکھئے وہ بھی عین ہے اور یا ک تحک کے فاصلے سے دیکھئے وہ بھی عین یقین ہے لیکن دوسری صورت میں جو دفنا ہے وہ پہلی صورت میں نہیں، اسی طرح یا ک ذرع پانی پچیزیا تھوڑا سا بیکھیے وہ بھی حق اليقین ہے درکی بار تھیجے یا بہت سا بیکھیے وہ بھی حق اليقین ہے مجھمذاد دوسری صورت میں جو بات ہے پہلی صورت میں نہیں ایک ذرع میں یسا اوقات چند راں حال معلوم نہیں ہنزا ہاں کلی بار میں جتنا خوب معلوم ہو جاتا ہے۔

الغرض حق ایقین میں شرکیک ہونے سے مساوات لازم نہیں آئی۔ با اینہمہ ملک فضیلت

لادعليم اخذ لکیف هو الاھوئیش کتبیه شعی  
وھوا شمینہ ہبھیر لا بیحد و لا بخیث ولا  
بیخیط بھ شئے ولا جسم ولا مژرہ ولا خدیه  
اگل روایتوں کو دیکھئے کہ متقدیان امام سے نے کیا کیا امور فتنیں تراشی ہیں پھر تپڑا اموں  
کا جوال دیتے ہیں۔ علی اہذا قیاس بعضی ان کے مقصد، اور پیشووا خدا کی نسبت یہ عقیدہ رکھتے تھے،  
کہ خدا ازل میں چاہل تھا جیسے دراہ بن ایں اور برج بن ایں اور سیلان جعفری اور محمد بن مسلم  
وغیرہم اور کمال تک بیان کروں۔ ایسے ایسے بزرگواروں سے دین کی باتیں روایت کرتے ہیں اور  
پھر ان روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں اور ان کا نام صلح رکھتے ہیں اور یہ انسانے اہمی کی معتبر تکالیف  
سے معلوم ہوتے ہیں یعنی ہے کہ علام سیسیم کر بیٹھ

اور اگر موافق عادت بزرگان (دفعہ پسندگی) سنوں کے سامنے جھوٹ بول جائیں۔ اور انکا کر جائیں تو اپنے دل میں تصریحی منفعت ہونگے۔ سماں اللہ اس بات کی رعایت تو سنوں ہی سے کہ جن کتابوں کا صلح نام رکھتے اور انہیں معتبر سمجھتے ہیں ان میں بجز پارساوں اور متقویوں اور دینداروں کے ادکسی سے روایت نہیں لاتے۔ اور جو لاتے بھی میں تو اس غرض سے کوئی اس روایت کی وجہ سے دھوکا نہ مکھا جائے اسی لئے بتلا جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے یا سفر معیون بنانی ہوئی جھوٹی روایت ہے الغرض شیعوں کے دین کی روایتوں کا جب یہ حال ہے تو کتب تواریخ توڑ علی نوری ہو گی اور سنیوں کی روایت خود قابل اعتبار نہیں تو اس صورت میں جو روایتیں کر نزع صحابہ اور باہم کی چھپاش پر دلالت کرتی ہیں کلام اللہ کے مقابلہ میں کیونکہ قابل اعتبار ہو ٹکی ہے حال کلام اللہ متواء تو ہے جس صورت میں کلام اللہ میں رحمان بنینہم ہو اور اس کے تہمارے نزدیک ہی معنیہ ہوں کہ ان میں ہرگز کبھی نجع ہوتا ہی نہیں تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہو کا جو کلام اللہ کے مخالف ہیں اب بفضل تعالیٰ الجمیع ہو مستحلقه آیت مرقوم بالاسے فراغت پائی لازم یوں ہے کہ ایسی آیت بھی جو صحابہ کی نرگی پر ایسے دلالت کرے کہ اظہر من ائمہ ہو اور بہوت فہم میں آجائے اور اس روایت سے ان کا حسن خاتمکبھی معلوم برجا نے بیان کی جائے شاید کوئی راہ پر آجائے بلکہ آیت ششم معروف خدمت ہے۔

لارکر سچہ مذاہی کا گیوں نہ تو کبھی بکر شیم کر لیں۔  
عین روایات پڑیتے ہی نہارے اسکے ہمہداہم بیوں پوچھتے ہیں کہ سچی تو حسب اعتقاد شیعہ اس سے  
روایوں کی تفہیت کا حوالہ، قابل ہی نہیں کہ ان کی کتابوں کی روایات کو تسلیم کیا جائے  
بالقی رہی شیعوں کی روایتیں ان کا حال ہے بے کجن راویوں سے شیدع اپنے دین ایمان کی باتیں یہ  
ہیں اور ماہین شیعہ اور حضرات ائمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین وہ واسطہ ہیں ان کا حال یہ ہو کرہشان  
بن سالم اور شمشی اور صاحب طلاق یعنی احوال طلاق وغیرہ جو ان کے مقنید اور پیشو اور احادیث معمول  
ہما کے زادی ہیں ان کی جو کچھ خوبیاں اور بزرگیاں ہیں اور حضرات ائمہ نے ان کے فضائل بیان کر کے  
ہیں وہ سب تو اس رسالہ میں نہیں آئتے پر بطور فتوح کچھ معروف ہے کلینی جو اعکس الکتب شیعہ  
اس میں یہ حدیث ہے۔

عن ابراهيم محمد بن الحسن و محمد بن الحسين  
 قال الاختنا على ابي الحسين من معايله السلام  
 فطن ابن هشام بن سالم والمشي و صاحب الطلاق  
 يقولون اين الله تدعى اجهوف الله تو  
 والباقي محمد الحسن عليه ساجد انتم قال  
 سخنان ماعن فوز ولا وحد ولا  
 فلن اجل ذلك وصفوة

دوسری روایت بھی کلینی ہی کی ہے۔

عَنْ عَلِيٍّ بْنِ حَمْزَةَ قَالَ قُلْتُ لِلَّهِيَّ عَبْدَ اللَّهِ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هَشَامَ بْنَ أَحْمَدَ زَرْوَنِي  
عَنْمَارَ إِنَّ اللَّهَ حَسْنَمْ صَمْدَى نُورَى مَغْرِبَتَنْدَشْ زَرْيَى  
يَكْنَى بِهَا عَلَى مَنْ يَأْتُهُ مِنْ عَبْدَةَ فَقَلَّ سُخَانُهُ مَنْ

وَاسَّا بِلُقُونَ الْأَوْلَوْنَ مِنَ الْمَهَاجِرِ تِينَ  
وَالْأَنْصَارِ وَالْأَنْزَانَ اتَّقْوَهُمْ بِلِفَانَ  
شَفِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوْعَنْهُ دَاعِدٌ  
لَهُمْ جَهَنَّمْ تَجْهِيْثِيْ تَحْتَهَا الْأَنْهَارُ خَالِدُونَ  
فِيهَا أَبْدَأَدَلَّ أَلَّا كَلْفُرُ الْغَوْرُ الْعَظِيْمُ  
مِنْ بَعْدِهِمْ يَبْيَسْ يَبْيَسْ بَرِّ مَرَادْ مَطِ.

اس آیت کے بعد ہم جانتے ہیں کہ اگر حق پرستی مدنظر ہوگی تو مولوی عمار علی صاحب تو اک گھنٹی میں ہیں شیعہ صد سالہ بھی جس کی رُگ و پیے میں شیع سایگا ہو حق بول اٹھے اور کیونکہ حق نہ بولے جناب باری تعالیٰ نے اس آیت میں مکران اکابر صاحب کے لئے حید و محبت کی آنکھ لش ہی نہیں جھوڑی۔

آیت ہبست میں رضاۓ الہی کا ملک رصف ہجرت پر ہے اگر یمان کا ذکر ہوتا یا اعمال صالحہ کا ذکر ہوتا تو شیعہ  
لہذا ازداد کا الام بھی مفید مقصد نہ ہو گا! اور خوارج اور نواصب آنکھیں بند کر کے یوں بھی کہہ سکتے کہ صاحب اس میں مومنوں اور اچھے عمل والوں کے لئے خدا کا وعدہ ہے سو ہم کہتے ہیں کہ وہ دائرہ یمان ہی سے خارج تھے سبقت ہجرت خلفاً، ثلثہ اور حضرت طلحہ غیرہ  
ہماریں اولین کچھ دھکی چھپی بات نہیں جو انکار کر سکیں اور کہدیں کہ صاحب کسی نے تہمت کلادی ہوگی خصوصاً خلفہ اول کی ہجرت کرو حضرت علی کی ہجرت سے بھی سابق ہے اور ہماریں اولین تو انہیں لوگوں کی نسبت اول نگے جائیں گے جو بعد جنگ بد رکے ائمہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تو مہاجرین اولین میں سے بھی ہمارا اول نکلے اس صورت میں تو اسی آیت کے ان کی افضلیت نکل آئی۔ کیونکہ در صوتیکا اس آیت میں بخنے و عددے میں وہ سبقت ہجرت پر (مشلاً) موقوف ہوئے تو جو کوئی سبقت میں بھی سابق ہو گا وہ استحقاق و فادہ عددے میں بھی اول نمبر ہو گا اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو البتہ ابو بکر صدیق سے اتنے پہلے گھر چھوڑ کر آئے کہ ابو بکر صدیق کے گھر نکلتے ہیں پھر باقی سب ان سے یچھے ہی نکلے۔

ہجرت ہجرت مددیہ منورہ کے دریمان بھی غریب فرق اور ہبست ہبست اگرچہ ہجرت مدینہ منورہ

سے سابق ہے لیکن اس کی وجہ سے سابق ہونا چند اس موجب افضلیت نہیں اس ہبست کی اباحت کا باعث تھا تو فقط قلت صبر تھا مکہ معظوم میں رہ کر یکارہنا اور احکام خدادندری کا بچانا ہبست دخوار تھا ثبات ایمان اور حفظ جان کے لئے ضفا کو خصت ہو گئی تھی اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہبست جب شہر ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حکم نہ ہو یعنی الگوئی وجہ تباہ کیا جس کا بچھ جواب ہی نہیں کہ جس نے جشت کی جانب ہبست نہ کی اس پر کچھ عتاب نہ ہوا اور مدینہ منورہ کی ہبست بغرض امداد دین تھی اس کو خصت نہیں کہ سکتے۔ عزیت ہی کیجیے تو اول درجہ کی عزیت ہے اسی لئے اس کے تاریخیں مور دعتاب رہے ہر چند ہبست جب شہر کا خصت ہونا اور راجحت مدینہ منورہ کا عزیت ہونا قطع نظر ظاہر ہونے کے اس تقریر سے اور بھی واضح ہو گیا مگر مزید تو صفح کے لئے استقدار اور بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہبست مدینہ میں جان پر کھیلنا تھا اور ہبست جب شہر میں جان کا بچانا اس میں دین کا بڑھانا تھا اس میں اپنی نماز رفرہ کا بچانا انا اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و نصرت تھی اسی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تمہارا چھوڑ جانا اس میں ماننا مرزا اور باسے رو سا سے جہا دکرنا اس میں اعدا کے ہاتھوں سے چھوڑ کر سلامت اگر رہا تو بیس تفاوت رہا از کجاست تا بچا ہا غرض ہبست جب شہر کوئی فضیلت قابل تعریف نہیں خصوصاً تحریف خداوندی۔

آیت سابقون میں ہبست سے مراد اسی لئے فریقین میں سے کسی نے اس ہبست کو مصدق ایسا صرف ہبست مددیہ منورہ ہے۔ تاکہ ہبست برایا آیات فضائل ہجرت نہیں سمجھا اور یہی وہ معلوم ہوئی ہے کہ آیت اور نیز آیات ہجرت مدینہ منورہ کی ہجرت کے لحد نازل فرمائیں اس اور بھر اس آیت میں اور نیز اور آیات میں ہماری ایک ایسا صورت میں فضائل میں انہا کو چھوڑ کر فرمائی اور سورہ حشر میں ہماری ایک ایسا صورت میں لفظ پختہ و فن اند تڑھایا تاکہ معلوم ہو جائے کہ فضیلت ہی ہجرت کے لئے جو انصار کی نصرت کے ہم درش اور ان کے کام سے ہم آغوش ہے تو اسی ہبست اگر ہے تو مددیہ منورہ کی ہبست ہے ہبست کی ہبست میں نہ انصار تھے نہ نصرت تھی بہر حال حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت طلحہ اور نبیر رضی اللہ عنہم وغیرہم کی سبقت ہبست میں کچھ کلام نہیں۔

بہاں تک کہ جن آیات میں مغفرت کا ذکر کیا ہے اسے بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ مغفرت ہے جو بعد عذاب کے ہو گئی نقل شہر سے کہ حیدر جو رات پدر روانہ پلیدر سانیدہ  
صحابہ کے لئے قیامت میں رسولی ہیں اور کفار اس لئے کہا جاتا ہے کہ اول سورہ تحریم میں یوں ارشاد  
در فساق کے لئے رفاقتے الہی نہیں [بے یومہ کا یعنی اللہ البی و اللدین امّنُؤمَعَهُ لِیْنِی]  
جس روز کہ نرسوا کریکا اللہ بنی کو اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے ہیں ”  
رسوان کے ایمان میں تو شیعہ بھی کلام نہیں کر سکتے اس لئے کہ کلام اللہ موجود ہے اُن اللہ لا  
یکری خی عن انقوم انکفیریت یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا کافروں سے بلکہ یوں بھی آیا ہے اُن  
اللہ لا يَرْضِي عن انقور الشیعین یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا فاسقوں سے سوجب خدا ان سے  
راضی ہوا لو ان کے رسول اللہ کے ساتھ ایمان لانے میں تو کچھ شک نہ ہوا بلکہ اس بات میں بھی  
زور دن رہا کہ وہ ایک زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زمان حیات میں سے اما الحین میں  
تھے فاسق تک نہ تھے تو بیشک موافق وعدہ الہی کے وہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے ساتھ قیامت کو مفرزاً و محترم رہیں گے۔ پھر عذاب آخرت کے کہ اس سے بڑھ کر کوکری رسولی  
نہیں کیا متعے۔ مگر شاید ان المؤمنوں سمجھو کے ماردن کے نزدیک یہی محنہ عذاب کے ہوں دوسرا  
کہ سورہ انبیاء میں یوں ارشاد ہے

سورة انبیاء میں یوں ارشاد ہے  
 اَنَّ الَّذِينَ سَمِعُوكُمْ مِّنْ اَنفُسِهِمْ اُذْلِيلُوكُمْ  
 عَنْهَا مَبْعَدٌ وَّمَنْ كَانَ يَمْعُونَ حَسِيمُهَا  
 وَهُمْ فِي مَا هَشَقْتَ اَنْتَ هُمْ حَالِيدُوكُمْ  
 لَا يَخْنُنُكُمْ اَنْتُمْ اَكَلْبُرُ وَتَكْفُهُمْ ۖ  
 اَنْتُمْ لِهَذِهِ الْفِزْرِ فَكُلُّمَا اَنْزِلْتُمْ لَوْلَعْدُونَ

اب خیال کیجئے کہ جن سے خداوند کیم دعوہ فوز عظیم فرمائے اور تسلی آمیز کلام سے انکو طہیناں لائے۔ میسوں کو مستحقِ عناب جاننا ہلوں کا کام ہے اور دعوہ کا پہلے سے مقرر ہونا اپنے طاہری کے ابھی سے وعدہ ہولیا اور دوسرے وعدے کے موافق تسلیاں ہو لیں پھر ان کے لئے عناب کا ہونا لیے

ایت حجتہ سے صرف رضاۓ الہی ہی نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کا یہاں پھر اس سبقتہ حجت ہی کے سبب ادا ملے درجہ کے اعمال صالح بھی شابت ہوتے ہیں۔ خداوند کریم یوں ذمہ تاہیے کہ اللہ ان سے راضی ہوا، سواں تو یہی کفایت کرتا تھا کیونکہ رضاۓ آگے کوئی مقام ارفع نہیں جب خندان سے راضی ہوا تو ان میں کمال ایمان بھی اس درجہ کو بوجا کر کہا نہیں جاتا اور عملی صالح بھی ان کے قرار واقعی صلح ہوں گے، سواں تو مراقب ایت وَعَدَ اللَّهُ أَلِيْنَ أَمْنُوا وَعَمَلُوا الصَّلِحَتِ هُنَّمَ تَصْفَىٰ وَأَنْجَرَ أَعْظَمَا مِرْتَبَةً بِالاَكَهُ ان کی معرفت میں کلام کی گنجائش نہ ہی کیونکہ بزرگان مذکور سب کے سب غزوہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔

دعا م جنت کی خوشخبری سے بڑھ کر سن میں اپنے ہم لوں بھی ارشاد فرمایا کہ ان کے لئے جنیش تیار خانم کی دلیل اور بکا، مو سکتی ہے کہ رکھی ہیں پسروہ بھی ہمیشہ کے لئے، اس پر بھی کوئی ان کی بذرگی میں شک کرے تو بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ بذرگی کے معنے اس کے نزدیک یہ ہوں کہ خدا اس سے ناخوش ہو اور اس کے ملئے جنم یا تیار کر رکھی ہو، سو حضرات شیخوں جو ان بذرگو اروں کی بذرگی میں کلام کرتے ہیں اور ان کے دشمنوں کو اکثر بزرگ سمجھتے ہیں تو شاید اسی اصطلاح کے موافق سمجھتے ہیں بلکہ ان صورت میں لازم آئے گا کہ حضرت امیر سے بھی دست بردار ہوں کیونکہ وہ بھی بشارت میں داخل ہیں یہ حال ان اولیاء اللہ کے براہینے والے ان کو کہا کر سکتے ہیں۔ خدا کو حظا اتریں۔ سے ان کا کافی ساقی، کافی ادا فاسقا، کافی اسر

یہ ہے ایں مدد بخواہیں، دوسرا، تیسرا، پنجمرا، سیساں ہدایت  
آفتاپ کو کوئی بے نور تبلائے تو وہ آفتاب کو کیا اپنی آنکھوں کو بے لور تبلایم۔  
ایات فضائل صحابہ میں جو شیوهات شیدھیں کریں گے۔ اس کے بعد انی اور گذارش ہے کہ بعضے بہت دھرم  
و بی بعینہ خارجی بھی حضرت علیؑ کے باتے میں پہنچ سکتے ہیں شاید یوں تحریر کریں کہ خدا پہلے راضی ہو گیا ہو،  
اور پھر جب حضرت امیر سے مخالفت کی ہوتونا راضی ہو گیا ہذا دران کیلئے جو ختنیں تیار کر دھرمیں  
تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کو غلبہ نہیں ہونے کا، بلکہ ہو سکتا ہے کہ اول عذاب ہوئے  
اور پھر وہ جنتوں میں چلے جائیں تو اس کا جواب پر حنفی قابل جواب نہیں خصوصاً اشید کے مقابلہ  
میں کیونکہ خوارج بھی نسبت حضرت امیر کے اس قسم کی آیات میں بعینہ یہ احتمال سرکار سکتے ہیں

اس کے نہیں، یوں سکتا کہ نعمۃ اللہ خدا اپنے وحدے سے مدد جائے؟ سو خدا تعالیٰ امام شیعان علی کی طرح سے توبہ ہے ہی نہیں یعنی نعمۃ اللہ مہما کہ آج تلقیہ کر کے سب کچھ کہہ لیا پھر وقت پر اسکیں بدل لیں۔

صحابہ کے مشاہدات نکفر تھے ذہنی کیونکہ دونوں زمانے کے منافقین [اس تقریر سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ سے محاربہ یا شکر بھی نہ موجب کفر ہے جیسے اکثر شیعہ ہمیشہ یہی نہ موجب فتنہ نہیں تو خدا اللہ عزوجل نے کیوں راضی ہوتا اس لئے کہ وہ خود فرماتا ہے۔ اَنَّ اللَّهَ لَا يَرِدُ فِتْنَةً عَنِ الْفَقْوَمِ  
نَكْفُرُ بِنَنْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَرِدُ فِتْنَةً عَنِ الْمُقْوَمِ إِنَّا نَقِيْنَ بِالْأَنْكَارَ امَّا مَنْ حَفِظَ أَمْرَ اللَّهِ فَلَهُ دُورٌ  
فِتْنَةً نَهِيْسَ كَيْوَنَكَ تَسَامِ جَمَاعَتْ بِهَا بَرِيْنَ وَالْأَنْكَارَ سَوَادْ جَانَارَ مَسُولَ کے سب ان کی امامت کے  
شیعوں کے نزدیک مذکور تھے اور اسی کی موید نفع البلاغت میں جواہر الکتب شیعہ ہے حضرت امیر  
سے د ہارہ محاربہ امیر معاویہ یوں مردی ہے اَعْصَمَنَا قَاتِلَ اَجْوَانَتَافِ الْاسْلَامِ عَلَى تَادَحْلَ نِيْہَ  
صِنِ الْتَّرْثِيقِ فَالْوَغْوَاجِ یعنی ہم اپنے مسلمان بھائیوں سے اس سبب سے لڑتے ہیں کہ اسلام میں  
کچھ بھی کی باس داخل ہو گئی ہے، اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ مذکور امامت حضرت امیر اور ان  
سے لڑنے والے کافر نہیں اور امیر معاویہ باوجود اس مخالفت اور انکار امامت کے چنانچہ سب کو  
معلوم ہے حضرت امیر کے نزدیک مسلمان ہی تھے اب اگر شیعہ مذہب کو تھامنا چاہیں تو ان  
روايات کی تغییط اور تکذیب کریں جس کے محاربات صحابہ اور مشاجرات ان کے حضرت امیر کے سامنے  
ثابت ہوتے ہیں نہیں تو ہی کریں کہ کلام اللہ میں سے ان ایات کو بن ٹیرے تو اڑا دیں۔ آخر

حضرت عثمان نے حضرت امیر کے استحقاق امامت کے معنی کرنے کے لئے گیارہ ہزار آئوں کے  
قریب اڑاں سو ہزار کے دو جمادات کا مخفی کرنا سخت گناہ ہے بشیعہ تو زعم خور نیک ہی کام کریں گے  
اور حب حضرت امیر سے لڑنا اور ان کی امامت کا انکار تک سوچ کفر و فتنہ نہ ہوا حالانکہ امامت  
کے نزدیک مثل شہادتین اور امامت حضرت امیر بھی جزا ثالت ہمان ہے تو اور گناہ جو اس  
سے مکتر ہیں وہ کاہے کو موجب کفر و فتنہ ہوں گے اس صورت میں حضرت امیر معاویہ اور ان  
کے اصحاب بھی اس طبع سے شیعوں کے عقائد کے موافق بھی ہوتے چاہیں۔

بہر حال ایت اسا بیعت نے شیعوں کو جواب دنلن شکن سنایا ذریں بن پڑے ہے

کے اصحاب شیعہ وغیرہم مذکورین کی نسبت یوں کہیں کہ وہ اس ایت کے نازل ہوئے کے بعد مسلمان ہوئے کیونکہ یہ ایت سورہ تو بیس ہے اور سورہ کوہہ کل ایک دوسرے پہلے رسول اللہ ﷺ سے اللہ علیہ وسلم کی وفات سے نازل ہوئی ہے یہ سب صحابوں مکہ میں مسلمان ہوئے تھے تھے اس کی گنجائش کو لفظ بھاگ ہے یہ کوہہ یا نے ملے وہ صینگاً دھینگاً سے ہما جریں اور انصار کے ساتھ ملا کر کچھ باب گشتو کشادہ کریں، کیونکہ اتبع عوامہ کے متین تھے اور پھر وہ جملہ ہے اور جبل بھی موصول ما قبل تک کیونکر لے جائیں؟

عقیدہ تفضیل المُرْبَأْت اعظم درجہ کی ضرب کاری | معہندا طرف نما شایہ ہو گیا کہ اس ایت اور دو تین دوسری ایتوں کے وسیلے سے جو اس ایت کے ذیل مذکور ہوئیں سنی اصحاب شیعہ کیا بلکہ تمام ہما جریں اور انصار کا ریحان ثابت کر کے امام سے ایک اور عقیدہ کو فاک میں لے لیں گے اس عقیدہ یہ ہے کہ حضرات ائمہ سب کے سب امیتیوں سے تو کیا انبیاء سے افضل ہیں اور وہ اس عقیدہ کی پامی کی یہ ہے کہ سورہ توہہ ہی میں (ان صحابہ کے حق میں جو ایمان بھی لائے اور سب ستر بھی کی اور جان و مال سے خدا کی راہ میں چہاد بھی کیا) یوں ارشاد فرمائے ہیں کہ ان کا مترسہ اور امیتیوں سے اعلیٰ ہے پھر اس میں کچھ شخصیں امام اور غیر امام کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سوائے حضرت علیؑ کے اور ائمہ اہل بار اس رتبہ کو بھی نہ پہنچے تھے جو ان صحابہ کا ہے۔ بنی کا رتبہ تو در کنارہ تکیں خاطر کے لئے وہ ایت مرقوم ہے۔

بھی جو لوگ رہا ہاں لائے اور انہوں نے ملن چھوڑ  
یا اور خدا کی راہ میں مال دجان سے جیا کیا وہ سب  
یہی بڑے درود والے ہیں اور وہی لوگ مراد کو پہنچنے  
والے میں بشارت دیتا ہے انکو رب ان کا، اپنی رحمت اور  
بنی رضا مندی اور بالغوں کی جنہیں ان کے لئے  
دوسرا کی لعنت ہے دوسریں بیٹھ بیٹھ کوئی میں مجھے  
کیوں نہ ہو اللہ کے پاس بڑا جرہ ہے۔

اللَّهُ تَعَالَى أَمْنَوَ أَهْلَهَا جَرِوَارِ جَاهَدُهُ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ  
أَعْظَمُهُ دَرْجَةً عِنْدَ اللَّهِ وَأَذْكَرُهُ  
هُدَهُ اَنْفَاقُرُونَ يُبَشِّرُهُمْ بَرَجَهُ  
بِرَحْمَةِ قِيمَهُ وَرُضْوانِ وَجَنَاحَتِ  
لَهُمْ فِيهَا لَعِيَّهُ مَقِيمَهُ خَالِدَينَ  
فِيهَا أَبَدَآءَ اَنَّ اللَّهَ عِنْدَكُمْ  
أَجْزَئُ عَظِيمَهُ

## باب عقیدہ قبیل کی تفصیل میں!

بدائی پر خاردادی اور علماً لے شیعہ کا اضطراب اب حضرات شیعہ سے بجز اس کے کچھ نہیں پڑھتی۔ کہا تو حق بول انہیں یا یہ موافق مثل مشہور الفضولدۃ شیعہ المحتقرات بکلم ضرورت پھر منہب قدیم کی طفرہ جو رع کریں اور یوں کہیں کہ ہیں کلام اللہ کے وہی ثابت ہوتا ہے جو سنیوں کا مطلب ہے لیکن خدا کا کیا اعتبار ہے جیسے اور بہت سے امور میں۔ (ہمارے عقیدہ کے موافق آج کوئی مانے یا نمانے) خدا کو بدرا واقع ہوا ہے صحابہ کی شان میں اور سنیوں کے حق میں اور کلام اللہ کی حفاظت میں بھی بدآ واقع ہوا، پہلے یوں بی ارادہ ہو جیسا کلام اللہ میں فرمایا بعد میں رائے بدال گئی ہوا اور یہی منہب بدآ کے ہے۔

بدآ کے ایک سختی چنانچہ نظام الدین جیلانی نے جن کو آج کل کے شیعہ شاید منافق بتلاتے میں رسالہ علم الہ لے فی تحقیق البالد میں لکھا ہے یقَدَّمَ اللَّهُ إِذَا أَظْهَرَكُلَّ دُّنْيَا مُخَالَفَتَ لِلرَّبِّ لَيْسَ إِلَّا وَلِلَّهِ يَعْلَمُ یعنی ہمارے ہیں کہ ملائے کو بدآ واقع ہو اجب اس کو ہمیں رائے کے مخالف کوئی دوسرا رائے سو جھے، مانظام الدین جیلانی مذکور اسی سال میں لکھتا ہے کشیخ ابو جعفر طوسی اور شیخ ابو الحسن ارجمند کا بھی بدآ کے محنوں میں یہی منہب ہے، اس لئے کشیخ طوسی نے عدد ۴ میں اور شیخ کراجی نے کنز الغواند میں یہی تحقیق کی ہے۔

بدآ کے درستہ معنی مسکون شریف مرتضی نے ذریعہ میں جو کچھ تحقیق کر کے لکھا ہے۔ (اور طبری کے کلام میں سے بھی کچھ اسی کی باؤتی ہے) وہ اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ لکھتے ہیں معنی قولنا بدآ اللہ تعالیٰ اند ظہر کل میں میں الامر ما الہ بیکن ظاہراً یعنی ہم جو کہتے ہیں کہ خدا کو بدآ ہوا تو اس کے یہ مسنتے ہیں کہ خدا کو کوئی ایسی بات معلوم ہوئی جو پہلے نہ تھی۔ پھر اس کے بعد مانظام الدین لکھتے لکھتے یوں لکھتا ہے کہ خدا کو اشیاء نو پیدا کا عالم ان کے وجود کے بعد حاصل ہوتا ہے اور پھر اس کے بعد اپنی تحقیق لکھتا ہے۔ اور وہ تحقیق دوسرے معنوں پر منطبق آتی ہے وہ یہ ہے کہ جو میں بھی بدآ ہوتا ہے یعنی یوں بھی بھی ہوتا ہے کہ آئندہ بات کی خبر دی کیوں ہمیں اور وہ اس طرح نہ ہو۔

بدآ کے تہریسے معنی اب سنتے کہ متأخرین امامیہ کو کچھ بدآ کے بات میں بھی ہوش آئی ہے

اور سنیوں کے اعتراضوں کو سننا کر کچھ فکر آبرو ہوا ہے۔ اس لئے بات بدل کر اس بات کے قابل ہوئے ہیں کہ یہ بات فقط خاص اس علم میں ہوتی ہے جس کی کسی کو خبر نہیں کرتے، اور جو علوم کے ابتداء کو بیسجھے جاتے ہیں۔ اس میں خدا جو شوٹ نہیں بتا سو اگر اس بات پر امامیہ حجج جائیں تو سنیوں کی طرف سے ان کو مرجبا اور آفسرن۔ اس صورت میں کلام اللہ کی بات تو باون تو لے پا اور تی کی ہو گی۔ پھر یہیں کیا ضرورت کہ بدآ کے غدر کی وجہ سے کسی اور طرح سے اثبات مدعای کریں۔

مگر مانتے ہیں مانظام الدین کو کہ سنیوں کے طعن اٹھائے اور منہب کے بٹا لگجانے سے گھرے مزہب کو بنسحالا، اور متأخرین کی زمانی اس تخصیص میں جو متأخرین نسبت علم معمور میں کرتے تھے ان کی تکذیب کی اور بہت سی روایات احادیث مزہب شیوں نقل کر کے متأخرین کی بات کو خاک میں رلا دیا اور کیوں نہ لاتے آخر سنیوں میں بڑے محقق ہیں، یہی وجہ ہوئی کہ اس باب خاص میں سالہ کھامہ مہذا اس کا کہنا بھی پڑھ ہے۔ جھوٹ بولنا تو جب ہو جب خدا جان لو جو کہ کچھ کا کچھ کہدے اور جب نسوز بالشد خدا ہتھی کو غلط معلوم ہو تو پھر خدا کا کیا قصور؟ جو متأخرین کہتے ہیں کہ خدا اپنے دوستوں سے جھوٹ نہیں بول سکتا۔

بدآ کی تین قسمیں بالجملہ ان سب روایات سے جو محقق مذکور نے اثبات مدعای کے لئے نقل کیں۔ یہ ثابت ہوتا ہے کہ بدآ کی تین قسمیں ہیں۔ ایک تو بدنی العلم یعنی خدا نے پہلے سے کچھ جان رکھا تھا مگر بعد میں حقیقت الامر کچھ اور معلوم ہوئی دوسری بدنی الارادہ یعنی پہلے کچھ ارادہ تھا پھر بھروس معلوم ہوا کہ یہ ارادہ کیمک ہیں، تیسرا بدنی الامر کم کم کو بدآ کر دوسری ایسا حکم جس میں وہ نقصان نہ ہو بلکہ مصلحت و نت معلوم ہوئی ہو۔ صادر فرماں۔

بدآ اور شیخ میں ایک شبہ کا ازالہ یعنی آخر خوب ذہن نشین رکھنے چاہیں ایسا ہے جو کہ نسخ سے مشتبہ ہے ہو جائیں کیونکہ نسخ حقیقت میں اسے کہتے ہیں کہ ایک حکم کا

زمانہ آخر ہو جائے اور دوسرے حکم کا زمانہ آجائے۔ مثلاً روزانہ میں روزہ رکھنے کا حکم ہے جب عیدِ حنفی وہ زمانہ آخر ہوا اور افطار کا زمانہ آگیا، اسے یوں نہیں کہتے کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اس لئے موافق کیا گیا بلکہ وہ حکم اسی زمانہ تک تھا، اس کے بعد دوسرے حکم کا زمانہ آگیا۔ مثلاً نافری سے کہ کہیں پہلے سے زمانہ کی مقدار کی اطلاع ہوتی ہے۔ جیسے مثال مذکور میں اطلاع ہے اور کہیں نہیں ہوتی وقت ہی پہنچوئی ہے مثلاً حضرت علیہ السلام کی شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تھی یہ بات سولے خداوند کرم کے کوئی نہیں جانتا تھا۔ اور جو کوئی جانتا بھی ہے تو نہیں جانتا تھا کہ وہ زمانہ کس وقت آئے گا۔ الفصل بدان الامر جسے شیعہ بدان التکلیف کہتے ہیں اور ہے اور نسخ اور ہے بڑا کی یہ صورت ہے کہ روزانہ کے مثلاً روزے رکھنے کا حکم دیا اور جب تک کوئی لقصان اس میں معلوم ہوتا تھا اور اسی لئے جب تک یعنی زمینہ پھیرایا تھا کہ یہ حکم فلا وقت تک رہے گا پھر یکاک یہ سو جھی کو مصلحت وقت اس کے خلاف میں ہے اس لئے اس کو بدل دیا۔

بدان کی تجزیہ قسم ایک دوسرے کو لازم ہیں اجنب یہ بات صحیح میں آگئی تو اس بیچان کی گزارش بھی سنئے کہ در صورت بدان التکلیف کے واقع ہونے کے بدان الارادہ بھی جسے بدان فی المکونین بھی کہتے ہیں لازم ہو کا کیونکہ بدان الارادہ تو اسے ہی کہتے ہیں کہ بسب کسی مصلحت تازہ کے پہلے ارادہ سے پلٹ جائیں توجہ مصلحت ہی کے لحاظ سے حکم بدالیا۔ تو پہلا ارادہ جو اس حکم کی عینیت کا تھا وہ آپ بدالیا اور اسی طرح بدان الارادہ کو بدان العالم جسے بدان الاخبار بھی کہتے ہیں لازم ہے اس لئے کہ رادہ تو نی مصلحت کے معلوم ہونے پر بدلتا ہے پھر جب مصلحت تازہ معلوم ہوئی تو لاجرم یہ بات صحیح ہوئی لکھوں اب حاصل ہوا وہ پہلے نہ تھا اور جو پہلے تھا وہ اب غلط معلوم ہوا اسی کو بدلانی العلم کہتے ہیں۔

سو اگر شیعوں میں سے کوئی بدان الامر اور بدان الارادہ کا ترقامیل ہوا اور سنیوں کے سامنے بدان الاجمار سے مکر جائے تو یہ سمجھنا پیش نہ جائے کہ حاصل کلام یہ ہے کہ شیعوں کے

نزویک مسئلہ نہ براجمح علیہ ہا ہے اگر وہ آیات مندرجہ کے دباؤ سے سنیوں سے دامن چھڑانے کو یوں کہنے لگیں کہ الگ تم اپنے پیشواؤں کی بزرگی کلام اللہ سے ثابت کرتے ہو تو ہم نے ماں کلام اللہ میں ایسا ہی ہے جیسا تم کہتے ہو لیکن کلام اللہ کا نفع باللہ کیا اعتبار؟ خدا کی رائے گھٹری گھٹری بدلتی رہتی ہے اور نفع باللہ غلط صحیح رطب یا بس سب اس کے کلام میں ہوتا ہے ہمارے انہ کو البتہ علم ما کان مایکون تھا ان کے آوال سے اگر ان کی بزرگی ثابت ہے تو بیشک ہم تسلیم کر لیں۔

عقیدہ بدل کے نتائج<sup>(۱)</sup> چارہ مخصوص کی معرفت مشکوک اس صورت میں ہیں بھی یوں لازم ہے کہ شیعوں کی اس جدت کو بھی ختم کر دیں اس لئے سامنہ خراش اپن انصاف ہوں کہ اگر یہی بدآ تو اول تو یہیں چارہ مخصوص کی معرفت میں کلام ہے نفع باللہ اور شیعوں کا تو کیا ذکر؟ جیسے اصحاب کلام سے وعدہ ہائے معرفت کر کے بذریعہ بچھر گئے اگر حضرت انہ کے ساتھ بھی یہی صورت پیش آئی جو تو فرمائیے اماموں کا خدا پر کیا دباؤ ہے؟ خاص کر یہ بہاء ز بھی موجود ہو کہ ان کے تیقہ اور ناصر دین نے تمام دین کا سنتیاگاں کر دیا۔

ام آخر زماں کی طبیعی روشنی اندیشہ کے پھر برام آخر الزماں نے تو نفع باللہ یہ ستم دھائے ہیں کہ باوجود کیم دوست دشمن کی خبر ہے یہ بالیقین معلوم ہے کہ تمام ملک ایران میں غلطان شیعہ ساہماں سے منتظر زیارت اور مشتاق طازمت بیٹھیے ہیں۔ جان و مال ندا کرنے کو تیار ہیں ادھر بندوستان میں روز بروز ترقی کشیع ہے امام کے انشتارات میں مرے جاتے ہیں۔ اگر حسب حال ان کے یہ شعر کہا جائے تو بجا ہے۔

اسے اشتاق رویت دہا کباب کر دا۔ ہے سلاپ اشتقات جا نہا خراب کر دا  
مسہنا اپنی موت اپنے انتیار میں ہے اور پھر یہ معلوم کہ میں فلانے وقت سے پہلے نہ مُر  
کا باوجود اس فراہمی اباب اور انتظار اجواب کے خدا جانے کیانا نامروانہ ہیں ہے کہ روز بروز زیادہ ہی چھپتے جاتے ہیں اور باہر نہیں آتے اگر خدا نخواستہ کچھ اندیشہ ہوتا تو کیا ہوتا ہوں  
غدا سے اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کل تین نو تیرہ ہی اومی مجمع ہونے پائے تھے جو جہاد شروع کر دیا پھر وہ بھی بزم شیعہ اکثر منافق اور منافق بھی نہیں تو یہ مخلص بھی نہ تھے جیسے امامین

نہایت امام زمان سے اخلاص و محبت رکھتے ہیں اور مخلص نہ تھے جبھی تو شہادت امامت حضرت پسر حمیاں بلکہ خلافت اور سواس کے ادھر حقوق اپل بیت دبا بیٹھے بہر حال جائے ہیرت ہے کہ باہمہ سامان و امن والطینان غیبت امام کا انتہا ہی نہیں کہیں اماموں کی بیت ماکان میکون کے عالم ہونا غلط ہے؟ یا شیعوں کی دوستی غلط؟ اور ہم جانتے ہیں کہ یہی صحیح ہے ایک دوستی کی اڑیں ہزار عیوب اماموں کے ذمے لگاتے ہیں چنانچہ کچھ کچھ تو اس سارے کے دیکھنے والوں کو بھی وضع ہو جائے گا۔

پسر امام کو امام بننے میں بھی شاید فدلے بدلتا ہو گیا ہوا الحاصل امام زمان باہمہ انتظار جتاب اور فرمائی اس باب ادھر پھر پر طریقے بے اذیش غار سرمن رائے سے باہر تشریف نہیں لاتے اور دین محمدی اور امت احمدی کی بخنسی لیتے کہ کس مگری ہیں بخنسی بولی ہے دین ابو بکر بھائے دین محمدی اور بیاض عثمانی بھائے کلام ربانی دوازدہ امام کے بدے ابو حینہ شافعی اور اس مگری ہی سے زیادہ اور کیا مگری ہو گی جس کا انتظار ہو گا الغرض اماموں کو تو یہ شدرا حاکم ہے لبس و بیکس میں امام زمان جو باہر تشریف نہیں لاتے تو ان کو کیا عندر ہے درصورتیکہ بداؤ کو ہم تسلیم کریں تو تجویز اس بے انتہائی دین کی امامیت کے عقائد کے موافق جو اس کے سمجھنے یہ آئتی خدا سے دوازدہ امام کے مقرر کرنے میں بڑی چوک ہوئی ابو بکر عثمان کو مقرر کرنا تھا جو دین کو سوچتی دیتے اور بے انتہائی ہونے دیتے القصرہ امامیت سے بخراں کے اور کچھ توجیہ بن نہیں پڑتی ہاں اگر اس کے قائل ہو جائیں کہ خدا کے ذمہ یہ واجب نہیں کہ جو بندہ کے حق میں اعلیٰ ہوئے کیا کرے تو البتہ یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ لیشک عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ لَا يُشْكُونَ یعنی خدا سے کوئی یوں نہیں پوچھ سکتا کہ یوں کیوں کیا اور غدار سب سے پوچھ سکے ہے کہ تم نے یوں کیوں کیا۔

امام زمان کو شیرین دجسے خدا معزول رچکا ہوا بہر حال عجب نہیں جو بدوا تھا ہوا در امام زمان کی معزولی کا حکم صادر ہو چکا ہو اور شاید یہی وجہ ہے کہ تینیں سے زیادہ امام کو غیبت میں گذری اور یہ جو امامیت کے ذمہ نہیں ہے کہ ابو بکر عمر وغیرہم آخر زمان میں پیدا کئے جائیں گے یہ بالکل غلط نہ ہو بلکہ امام زمان کو معزول گرے شاید ان کو پھر نئے سر سے پیدا کر کے

ماہور کریں پر امامیت کے نتے بتائے خداوندی اس بات میں غلطی کھائی ہو کہ وہ متزاد نے کے لئے پیدا کئے جائیں کے خبری بات تو شاید شیعوں کو ناگوار ہو۔ عقیدہ بتا کا استعمال قرآن مجید سے سو بپاس خاطر شیعہ اس بات سے اعراض کر کے یوں ملک میں کہ اگر خدا سے چوک ہوتی ہے تو انبیاء سے لوٹنے ہوتی ہوگی اور اتنا ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی کہیں گے کہ خدا اخبار گزشتہ میں بھی غلطی کھاتا ہے کیونکہ یہ تو صاف جھوٹ ہے جب یہ بات ذہن نہیں ہو گئی قوم کہتے ہیں کہ خداوند کریم سوہ طالیں حضرت موسیٰ کے قصے میں جو جناب سے وہ کائنات صلے اللہ علیہ وسلم کے زمان سے بہت پہلا قصہ ہے حضرت موسیٰ کا مقولہ فرعون کے سوال کے جواب میں یوں نقل فرمائے ہے کا یفضل ربی ولا یعنی حضرت موسیٰ نے فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ چوک ہے نہ بھوئے ہے اس آیت کو غور کیجئے کیا ارشاد کرتی ہے؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو قوم جانتے ہیں شیعہ بھی یوں نہ کہیں گے کہ وہ چوک جاتے تھے یہ برائی قوائی فرقہ کے پیشواؤں نے خدا کے لئے رکھ چھوڑی ہے ورنہ لازم اور کا کہ معصوم بھی خطا کرے پھر طعن جو نبیوں پر کرتے ہیں کہ ان کے امام او خلیفہ معصوم نہ تھے حالانکہ امام او خلیفہ کو چانہ گے معصوم نہ خانگ کرے ورنہ حق اور باطل کی تیز محال ہو جائیگی۔ اور جو عرض کہ ان کے مقرر کرے سے ہوتی ہے لیکن احکام شریعت معلوم ہونا اور ان کا عمل درکار ہونا وہ حاصل نہ ہو گی سواب یہ طعن کس منہ سے گرینے۔

قواعد عقاید شیعیکی رو سے خدا ہمکن حصول سے نہیں العرف تو اعد عقاید شیعہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ خدا سے گوخطا ہو جائے پر معصوم سے خطاب ہو۔ سو حضرت موسیٰ علیہ السلام جو بالاتفاق مقصود تھے انہوں نے جو یہ ذرما کہ میرا رب نہ بھکتا اور چوکتا ہے اور نہ بھولتا ہے تو اس میں تو بزرگ خال علطا نہیں اور خدا نے جو یہ قصہ نقل فرمایا تو ایک قصہ گزشتہ ہے کہ کچھ آئندہ کی بات ہنسیں جو آدرا فی الاجبار کی بجائی ہو پھر کیا ممکن کہ خدا ہمک جائے کچھ نعموز بالتد رسل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یعنی دعویٰ میں اختلال ایک ابو بکر عمر ہر چند صاحبِ رعب اور مرد باہمیت تھے مگر نہ اتنے کہ خداوند کریم کے بھی عقل دعویٰ میں فرق آجائے یا سو اس کے اور کچھ سبب ہے لعوذ باللہ من بذه الخرافات تعان اللہ عن ذالک علراکبہرا ایک سنیوں کے الزام کے لئے

حدائقِ عنیت بھی کوئا تھا سے دے سمجھے۔ فدک پہنچتا تھا تو ابو جہن نے چھینا بھا۔ اور طاس و ددات کو ز لانے دیا تو عمر نے نہ لانے دیا۔ ان پر تبر کیا تو کیا خداوند کیم کو جوان۔ اسی میں سان یا تو کیا اسی سبب سے کہا جو دریجہ نصر المظلوم حق (یعنی مظلوم کی مددگاری حق) اے اور پھر مظلوموں کی مددگاری نہ کی خیر خداوند کیم ان میباشون کامنہ یا ہا کرے رکھتے اے ادب میں اور جس لائق یہ ہیں انہیں وہاں ہی پہنچائے، باجل کلام اللہ میں بدلاؤ نے وہیا در سے اکھاڑ دیا ہے۔

بدل کا عقیدہ رکھنے والوں کے لئے حضرت عبیر کی بدعا اور اگر شیعہ خدا کا اتنا بھی اعتبار نہ کریں اور اخبار گز شستہ میں بھی غلطی نہم کے احتمال سے لغوف بمالہ اس بات کے طالب ہوں کہ یعنی کلام اللہ کی گواہی پر بدلا سے انکار نہیں کرتے جب تک کلینی کی کوئی حدیث اس ہاب میں نہ ہو تو کلینی کی حدیث بھی لمحے

فی الکافی عن منصور بن حازم عن ابی عبد اللہ قال منصور سائله هل یکون شے لَمْ يَكُنْ فِي عَلَوِ اللَّهِ قَالَ لَا مَنْ قَالَ هَذَا فَاقْتَلْهُ اللَّهُ قُلْتُ أَرَيْتَ مَا لَكَ مَنْ مَاهُوْ كَائِنٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ لَيْسَ فِي عَلَوِ اللَّهِ قَالَ بَنِي قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ بَيْتَ مَلِكٍ مَلِكَ الْمُلْكَ

کلمہ کافی میں منصور بن حازم سے روایت کرتا ہے کہیں  
لئے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا  
کوئی جزیا میں بھی ہمنی کمل خدا کو معلوم نہیں اور آج  
بوجی ہو، اپنے زمایا کوئی نہیں، جو یہ کہے خدا سے  
رسوا کرے پھر میں نے پوچھا کہ تو جایے جو ہو میا ادجو  
ہونی والا ہے قیامت تک، کیا خدا کو معلوم نہ تھا؟  
اہنون نے فرمایا کہوں نہیں خلق کے پیدا رکنے سے  
بچتے معلوم نہیں

اس روایت سے دن فائدے حاصل ہوئے ایک تو یہ کہ بدایک عقیدہ غلط ہے۔  
کیوں کہ بدکی آننوں میں جو تحقیق گذچک اس سے صاف ثابت ہے کہ بدکے اس کے ہوئی نہیں  
اسکلتا کہ کوئی نیا علم پیدا ہو، دوسرا یہ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بدکے قاتلوں  
کے لئے بد خافیانی، سو حضرات شیعہ کو بماری طرف سے بھی مبارک بادیے ساری خرابیاں کلام اللہ  
اسکے نہ ہے۔ سمجھنے کی ہیں اور ان کا بھی کیا اقصور؟ اپنی روایتوں کے معنوں کو نہیں سمجھتے اگر مجھہ ہوتی

تو پہنچے انہیں ہی سمجھتے۔ کلام اللہ کو تنیوں کا ہے۔  
حق و احتجاج ہوتے کے بعد مانا ضروری ہے پھر کس اور بات کا انتظار حاصل ہے اس وقت لازم ہوں ہے کہ  
مشائیں اس غلطی کا بیان کیا جائے تاکہ مزید طہیاں ہو جائے اور ناظرین کو خلماں باقی رہے۔  
کہ تہنہار وہی پیش فاضی آئی راضی، محروم سال کے مطرداں کی باتیں فقط سنکریم یوں کیونکر  
بلے دست بردار ہوں ہمارے علاوہ، شیعہ بھی تو آخر کسی وجہ سے کہتے ہوں گے جبکہ ان  
کی نہ سن لیں۔ ایسی نہیں ہوتی، ہر چند یہ عذر اس قبلیں کا ہے مشہور ہے «عذر گناہ بدتر ازگناہ  
کیونکہ جب کسی ادمی کو کسی وجہ سے حق واضح ہو جائے تو پھر اسے اس کا کیا انتظار کر دو۔» میں کی  
بھی سن لوں اگر کوئی شخص قریب شام کے درود لوار پر دھوپ دیکھے یا خود آنٹاب کو جھشم خود  
دیکھے اور دوسرا بردہ میں بیٹھا ہو اگھڑی ٹھنڈے کے ویلے سے یوں کہے کہ دن چھپ گیا تو افتان۔  
کایا دھوپ کا دیکھنے والا کتنا، ہی جاہاں کیوں نہ ہو اگھڑی سے وقت کا تبلانیوالا کتنا ہی عالم  
روزگار اور حساب میں پر کا کیوں نہ ہو لیکن تپر بھی افتاب یا رھوپ کے دیکھنے والے کو دن  
کے لیکن ہونے میں اس کا انتظار نہ ہو گا۔ کیسی تو سُن لوں کو جو گھڑی کے ویلے سے  
لات تبلانیا ہے۔

اسی طرح جب یہ بات خوب دفعہ ہو گئی کہ بروئے کلام اور نیز بروئے احادیث شیعہ  
بدغلط ہے پھر اس کا کیا انتظار ہے کہ بدکے قاتلوں کی بات بھی سن لیں چاہیے بلکہ ایسے  
وقت میں مناسب ہوں ہے کہ جیسے آنکتاب کا جھشم خود دیکھنے والا با وجود جاہل ہونے کے  
لئے تامل یوں سمجھ جاتا ہے کہ گھڑی ذالا ہر چند محاسب اور بڑا ہوشیار ہے اس کے علم  
یوں کچھ شک نہیں لیکن اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ اس کی گھڑی یا جھڈی ہوئی ہے یا اس  
وقت آنکتاب سے بمقتضیاً بشریت کچھ غلطی ہو گئی ہے ایسے ہی بدکی غلطی کا بھئے والا بھی ہے  
تامل مان اٹھ کر ہر چند قاتلوں بدکے طریقے طریقے عالم اور فاضل تھے لیکن تاہم ادمی تھے۔  
غلطی کھا گئے ذا اس آیت پر انہیں دھیمان ہوا کان اللہ علیم احکیم یعنی اللہ شہنشاہ سے  
علیم ہے اس کا علم کچھ اب پیدا نہیں ہوتا اور نہ آرت مذکورہ لا یفضل ریت تھا نہیں تھی ان  
کے خیال میں گذری اور نہ حدیث کلینی کا کچھ خیال کیا بلکہ ادب کی بات تو ہوں ہے کہ یہ کہیے

ان لوگوں کو کلام اللہ تو یا ائمہ محدثین کی نو تدوینیں کا کام ہے۔ لیکنی ابتدیں تفصیل ہوئی۔ یعنی ان کا کیا قصور؟ سب جانتے ہیں، «دروغ گورا حافظہ بن اشاد» القصہ نہ عذر کر شیعوں کی دلیلیں معلوم ہوتی چاہیں دیے عذر لیعد کلام اللہ اور حدیث مذکور کج عن کے معنوں میں کچھ تاویل نہیں ہو سکتی اور خدا کے علم کے قدمی ہونے پر مثل آفتاب روشن کے گواہی درتی ہیں) عقل اکے نزدیک قابل سماught نہیں۔

بہذا جیسے گواہی عقیدے کی غلط بنیادیں امگر با اپنے بپاس غاطر مولی عمار علی ماحب یہ معروض ہے کہ منشا، غلطی شیعہ اس فتسم کی آئیں ہیں یعنی کہم آئکہ آخر من عملکار حاصل یہ کہ خدا نے موت جات کو اس لئے پیدا کیا ہے کہ تہیں آزمائے کہ گوناگون میں اچھے عمل والا ہے سو اس آیت کے ادراeی، مخصوصاً کی اور آیتوں سے علماء، شیعہ کوئی دھوکہ پڑا کہا متحان اور آندازش تو وہاں ہوتی ہے جہاں حقیقت امر پہلے میں معلوم نہیں ہوئی پھر تپسیر تماشا موکار یا کچھ خداوند کیم یوں بھی ارشاد فرماتے ہیں یعنی اللہ فائدہ ایک دعاؤ مذکور کے یعنی اللہ جو ہاتا ہے اور جو ہاتا ہے باقی رکھتا ہے اس آیت کے مخصوص کو جو ہی ایت کے مخصوص میں ملا کر دیکھا تو ہمہ، شیعہ کو بجاۓ خود اس بات کا لیکن ہوگی کہ خدا کو میں سے تو حقیقت الامر خوب معلوم نہیں یعنی انکل اور رائے سے ایک بات مقرر کر کھنچنی سواس میں جہاں کہیں کچھ غلطی معلوم ہوتی ہے اسے بدل دیتے ہیں اور یہی مختہ بدرا کے ہیں۔ الحاصل اس وجہ سے شیعوں کے نزدیک عقیدہ بدرا مستحکم ہو گیا اور غلطی جواہل کسی کو بوجہ کو تہاہی عقل کے پڑی تھی خوب سبڑا بوجگی اور کیوں نہ ہو۔

بے استاد کی نہیں ایسے خراب رہتا ہے اگر ہر ان کلام اللہ کی نفس برداری افیتا کرتے تو اس آیت کے معنوں میں ایسے کیوں بہتے ہیں اسی کی وجہ سے تو ایسا کم نصیب ہے کہ کلام اللہ کے جانے والوں کے دل و شکن ہیں جناب من، «ہر کارے ہر مردے صاحب کلام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد تھے، کلام وہ سمجھتے تھے، پھر جوان سے مستغیر، وہ کارہ کلام اللہ کو سمجھیکا یا شیعہ سمجھیں گے؟

ابناؤ دماغے سے مقصود خداوندی قیمتی محبت ہے زکر عصیان علم اگر آیت یعنی کہم سے یہ بات تکالی ہے کہ

خدا کو پہلے کسی پیارے کے علم اس کا نہیں ہوتا ہے تو اس میں تو کچھ شکن نہیں کہ اس وقت تو ضرور ہی ہو جاتا ہے چنانچہ اول تو شیعہ اس کے قائل ہی ہیں یعنی کلام اللہ میں بیسوں جگہ این اللہ ہمَا تَعْلَمُنَّ بَهِيرًا موجود ہے۔ یعنی خداوند کیم جو کچھ تم کرتے ہو سب دیکھتا ہے پہلے پیدا ہونے سے تو ہم نے ما نہیں دیکھتا تھا لیکن یہ تو فرمائیے کہ بعد پیدا ہونے کے بھی کیا کچھ اس میں تامل باتی ہے؟ لورا فتاب خدا کا محتاج نہیں شمع چران کی اس کو ضرورت نہیں اگے یعنی ہم نا اس کے نزدیک سب کیسا ہے کیوں کہہ فرماتا ہے این اللہ یعنی شمع مجھیط یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے الفضل بعد وجود اشیاء کے ان کے پیش نظر ہونے میں کچھ شکن نہیں اور پھر اسی نہیں بھول جانے کا اندر شیعہ نہیں کیونکہ سورہ طہ میں لا یعنی موجود ہے یعنی خدا بھولتا ہیں پھر کیا ضرورت ہوئی کہ کرام کا تبین مقرر کئے گئے؟ اور حساب کتاب تیامت کو ہم نا ضرور پڑا اور نامہ اعمال و صحیفہ کے کو دار بھی ادم لکھ گئے جو عالم شیعہ اس کا جواب دیکے وہی بھاری طرف سے نواز ش فرما کر قبول فرمائیں۔

اگر یوں جواب کہہ جنہیں خداوند عالم الغیب کو ہر لکھ جھوٹی بڑی جھوٹی جیزی کی خبر ہے لیکن شوکت اعظمت اور حکمت خداوندی کے مناسب ہی ہے کہ سارا کار خانہ بہبا ہو تو ہم میں تسلیم پر کسی جواب بھارا ہے اور اگر شیعوں کو نسبت ناہمایے اعمال اور حساب کتاب اور ما تھا اول کی گواہی کے جو تیامت میں ہو گی یہ غدر ہے کہ پس تعلیم بنی آدم کے لئے تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہہ امتحان خداوندی بھی تعلیم بنی آدم کے لئے ہے۔

باتی کسی کو ما تھا یا اول کی گواہی اور حساب کتاب اور ذرعن اعمال میں شک ہوتا ہے کہ کلام اللہ کی آیتیں موجود ہیں آیت یوم شہاد عَلَيْهِمْ أَنْسِنَتْهُمْ وَأَنْدِنَتْهُمْ وَأَرْجَلَهُمْ بَمَا كَانُوا يَعْلَمُونَ جس کا یہ حاصل ہے کہ فلا نے لوگوں کو اس روز عذاب ہو گا۔ جس روز ان کی زبان با تھا یا اول ان پر گواہی دیکھے اور آیت قاتلُوا إِلَيْهِمْ لِمَ هُمْ شہیدُ شَهِيدٌ عَلَيْنَا فَالْوَلَا إِلَّا لِطَفْقَةِ اللَّهِ یعنی قیامت کو جب کفار کے کان آنکھیں کھالیں ان کے کروٹ کی گواہی دیکھے تو وہ ان کو علامت کر دیکھے سواس کا بیان ہے کہ کہیں کے کفار اپنی کھالوں کو کہ تھے کیوں سہارے حتیں بری گواہی دی؟ تو وہ کہیں کے کہ جس خدا

نے سب کو بلا ماتھا اور بونا سکھایا تھا اسی نے ہمیں بھی بلا بیا۔ اور سوا اس کے اور بہت سی آئین و زن اعمال پر اسی طرح دلالت کرتی ہیں۔ وَالْوَزْنُ مِنْ مَيْذَنٍ مَّلْحُوقٌ یعنی توں اس دن تھیک ہے وَنَفْعُ الْمَوَازِينَ الْفَقِطْ لِيَوْمَ الْقِيَمةَ حاصل اس کا یہ ہے کہ رکھیں گے ہم ترازوں میں انصاف کی قیامت کے دن فائماً مَنْ تَقْدِلَتْ مَوَازِينَ فَهُوَ فِي عِدْنَيْهِ شَافِيَۃٌ حاصل یہ ہے کہ جس کے اعمال توں میں بھاری ہوں گے ان کی اچھی گزاری ہوگی، ایسی ہی حساب کے مقدم میں کثرت سے آئین وار دینیں بخمل ایک دو تکھے دیتا ہوں اُن تکھے دُفَانِیَۃِ الْفُسُنُمَا ذَلِّخَفْرُوْنَ نیجا دینکم بِہ اللہ عَنْ خَوَاه ظاہر کرو جو کچھ تمہارے ہی میں ہے یا چھپا اور خدا حساب ضرور لے کا و من یکھی پایا بِ اللہ فَإِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ یعنی جو کوئی متناکر ہو گا اللہ کے ہمکوں سے تو اللہ حساب شتاب لینے والا ہے الغرض ان بالوں سے اکا نہیں ہو سکتا اور ہمیں کسی کیا کام ادا میں اور اشنا عشرت سے غرض ہے سو وہ منکر ہی نہیں ابل سنت اور وہ دونوں ان بالوں کے ایمان میں متفق ہیں زیدیہ اسماعیلیہ ہوتے تو یوں بھی ہی۔

حاصل جو کچھ شید تجویز فرمائیں ہمیں کچھ دریغ نہیں اگر دیلوں کہیں کربنی آدم کی جنت ختم کرنے کے لئے حساب کتاب وغیرہ ہے ورنہ کچھ حاجت نہیں تو ہماری طرف سے بھی یہی جواب معروض خدمت ہیں بلکہ اس کے ساتھ میں اٹا شکرانہ ہم سے لیں کہ ہمیں ان آیات کے معنے کی تحقیق میں تخفیف یا تھامی غرض بہر حال حشم ما روشن دل ما شاد .. صلاح ما ہم ما کان صلاح شما است ..

امتحان بفرض تفعیل جنت کی ایک مرانی مثال اور کسی مثال سے سمجھنا مدنظر ہے تو ایسی مثال بچھا جسے مولوی عمار علی صاحب بھی مان جائیں آئم کا پہلا سپاراہ تو شیعوں کو غالباً یاد ہوئے نہیں تو قریب یاد کے ہو گا کیونکہ اکثر دستمال اطفال رہتا ہے چہ جائیکہ ہر بڑے بوڑھے عالم فاضل، سو پہلے سپاراہ میں رکوع فراغ ذ قال سَنَبَثَ میں کچھ یہ بیان ہے کہ جناب باری تعالیٰ نے فرشتوں سے حضرت آدم کے زین میں خلیفہ بنائے کی نبردی تو فرشتوں نے یا عتراف کیا کہ آدم اور آدم کی اولاد کو زمین میں خلیفہ بنائے ہیں جو زمین میں فاد کیں اور خوبیزیا

چھائیں حالانکہ ہم اس بات کا استھماق رکھتے ہیں۔ آپ کی تسبیح ہم کرتے ہیں آپ کی تقدیس میں ہم مشغول رہتے ہیں تو اس کے جواب میں سردست تو جناب باری تعالیٰ نے یہ ارشاد فرمایا کہ جو میں جاتا ہوں تم نہیں جانتے مگر ان کی جھت قطع کرنے کے لئے حضرت آدم علیہ السلام کو سب چیزوں کے نام یا حقیقت تیار کر پھر فرشتوں سے ان چیزوں کے نام یا حقیقت دریافت کئے اور فرمایا کہ اگر تم دعوے اے استھماق میں پچھے ہو تو ہمارے سوال کا جواب دو جو نکل فرشتوں کو معلوم نہ ہے تو انہیں بھیزوں کہنے میں پڑی کہ سمجھا نہ لٹا لَا عِلْمَ لَنَا اَكَمَ عِلْمَنَا اِنَّكُمْ اَنْعَلَيْنَا اَنَّكُمْ حَسِيلُنَا کا یہ اس کا یہ کہ الہی تو پاک ہے ہمیں تو جتنا لوتے تبلاریا اسکے سوا اور کچھ معلوم نہیں تو ہی اسرار کا جانے والا اور حکموں والا ہے۔

جب ان سے ن تبلایا گیا تو حضرت آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تو انہیں ان چیزوں کے نام تبلارے، جب حضرت آدم علیہ السلام نے ان کے نام تبلاریے تو خداوند کریم نے فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ میں نے تم سے کہا نہ تھا کہ میں انسان زمین کی تکھی باتیں جاتا ہوں اور جو تم ظاہر کرو اور جو چھپاتے ہو وہ سب مجھے معلوم ہیں۔ برائے خدا علامہ شیعہ اس قصہ میں غور فرمائیں یہ امتحان فرشتوں اور حضرت آدم کا جو دلیا تو ایسا لئے لیا تھا کہ اپنے آپ کو حقیقت الامر معلوم ہو جائے یا فرشتوں ہی کی جھت قطع کرنے کے لئے؟ در صورت سکھ حضرت آدم علیہ السلام کو پہلے اپنے سوال کا جواب بتلا کچھ ہوں اور فرشتوں کو نہ تبلایا ہو، تو کسی نادان کو بھی یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ جناب باری تعالیٰ کو ہم معلوم نہ تھا کہ کون استھماق رکھتا ہے کوئی نہیں ہو جیسے یہ امتحان فقط فرشتوں کی جھت قطع کرنے کے لئے اور ان کے اعتراض کو اپنے ذمہ سے اٹھادیں یہ کے لئے تھا ایسے ہی یہ امتحان جو دلیں لکھ کر اور اسی مضمون کی آیتوں سے ثابت ہوتا ہے تو فقط اسی لئے ہے کہ بنی آدم بوجسد ایک دوسرے کے درجہ بڑھانے پر خدا کے ذمہ نا انصافی کی تہمت نہ لکھنے لیکن اور ان کو بخاش گفت و شنود اور جائے اعتراض دنکار جوان کی جھت میں بھی بونی، باقی نہ رہے۔

بیعت انبیاء اور تکالیف ائمۃ شریعہ کی اور وفا قاعی اس حکم احکام کے قدر اور رسولوں اور وجوہ بھی قطع جنت بنی آدم ہے انبیاؤں کے بھیجنے کے سلسلہ کی وجہ اور حکمت یہی معلوم ہوتی ہے کیونکہ جب طاکر با یہ نہ صحت اور فرمابناری کے جو ایت لائی گئی مخصوصاً اللہ ﷺ هم و یَعْلَمُونَ کا یادو فرذن سے جس کا حاصل یہ ہے کہ فرشتے خدا کی نامانی نہیں کرتے اور جو بچہ انہیں حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں اپنی نہادی کے باتیں دخل دے بیٹھے اور بوجس بنی آدم اعتراض کر گزئے بنی آدم تو بنی آدم ہیں پھر باوجود بیک گناہوں سے ان کا خیر ہے ان کی شان میں یہ تحریف بھی آئی ہے وحیانِ الانسان المشریعی حَدَّلَ رَبِّنِی انسان سب میں زیادہ حبلِ الوبے بچہ اگر خداوند کیم موافق اپنے علم اذی کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جنت میں اور ابو الجبل اور فرعون کو دوزخ میں داخل کر دیتا تو ابو جبل اور فرعون کا ہے کوٹھنڈے جو طے بیٹھتے اعتراض کئے جاتے اور اپنے استحقاق جنت کے دعوے میں کیا کیا کچھ نہ کرتے اسی لئے خداوند کیم علم حکم نے کلام اللہ میں اکثر مواقع میں وہ جس سند بذات کی بھی بیان فرمائی ہے سکین خاطر ناظرین کے لئے ایک ایت گزارش کرتا ہوں۔

فَاتَّبِعُوا الْحَسَنَ فَإِنْ تُرِكُوا فَأَنْتُمْ إِنِّيْكُمْ  
حَاصِلٌ إِنْ أَكِيدُهُمْ  
مِنْ شَيْءٍ قَبْلَ أَنْ يَأْتِيَكُمْ  
الْعَذَابُ بَعْثَةٌ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ  
أَنْ تَقُولُنَّ نَفْسٌ يَا حَسْنٌ لَعَلَّ مَا  
فَرَطْتُ فِي حَسْبِ اللَّهِ وَإِنْ كُنْتُ لَمَّا  
كُوئِيْكُنْتُ لَعَلَّ اللَّهُ يَعْلَمُ  
السَّاحِرِينَ أَوْ تَقُولُ لَوْاَنَ اللَّهُ عَدْلَهُ  
لَكُنْتُ مِنَ الْمُتَقِيِّينَ أَذْتَقْتُ حِلَّيْنِ  
تَرَى الْعَذَابَ لَوْاَنَ لِيْكَرَّهَ فَلَكُونَ  
مِنَ الْمُحْسِنِينَ بَلِيْكَرَهَ جَاءَنَا شَكَّ  
يَا كَيْتِيْ فَلَكَرَهَ بِكَهَا وَسَنَكَرَهَ

وَكُنْتَ مِنَ الْمُنْذَرِينَ۔ میں سے تھا  
دُعْزِنی او جنْتی پہلے ہی سے طے ہیں۔ یہاں تک ترجیح تھا اب اس آیت کے مطابق کرنیوالے فرمائیں کہ یہ جو حکم ہوا کہ خدا نے جو تمہاری طفیر عذر ہاتھا بات نازل کی ہے اس کا اتباع کرو اور اس پر چلوڑانے اس کی کیا وہ فرمائی ہے بجز اس کے اور بھی کچھ ہے کہ احمد رشید تھا کوئی یوں نہ کہنے لگے اخدا اگر مجھے راہ تبلاتا تو میں منقی پر ہیزگار ہوتا اور یہ اندیشہ جب ہو سکتا ہے کہ اپنی طرف سے پہنچے تجویز کر رکھا ہو کہ اس کو دوزخ میں پہنچائیں گے اس جنْت میں ہو اسی تجویز کے موافق اگر کار بند ہوتے اور جس کو برا بھلاجیسا سمجھ رکھا تھا اس کے مناسب اسے جبکہ دیتے تو میشک دوزخی بھی اپنا استحقاق جاتے اور دعوے اپنی بھلانی کا کر کے کہتے کہ ہمارا متحان کیوں نہ لیا۔ ہم کروہ دھکائی ہوتی ہم لے شک منقی اور پر ہیزگار نسلکتے بعینہ لکھتے منَ الْكَفِيرِينَ فَرِيَا وَرَكْفَرَتَ نَفْرِيَا عَبْتَی میں جو مہارت کھمایتیں رکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ اگر کفرت فرماتے تو یہ معنے ہوتے کہ جب آیات آئیں اور ان کا انکار کیا تب کافر ہو گیا۔ پہلے سے نہ تھا اور اب یہ معنے ہیں کہ ازال سے تیرا جھروہ کا نروں میں اور سک حراموں میں لکھا ہو اسکا سوتلو موافق اس لکھے ہوئے ہی کے نکلا با وجود یہ کہ ہماری آیات تیرے پاس میں پھر تو نے انہیں زماناً اور اس اغور کیا۔

ایسے ہن سورہ اعراب میں ہے اذْتَقْوُتُ لَوْمَ الْقِيمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذِهِ  
غَافِلِينَ لَعَنِ الْعِدَالِتِ جُو لِيَا لَيْلَیْتُ تو فقط اسی لئے کہ تم عذاب کے وقت یوں نہ کہنے لکر کہیں تو اس کی خبر ہی نہیں۔ القسم چونکہ صورت حال بنی آدم سے چنانچہ کوہرہ اعتراض اور حبیث میکتا تھا جناب باری تعالیٰ نے یہ امعانِ اعمال مقرر کر دیا۔ تاکہ ان کی محبت منقطع ہو جائے اور کن کو غل نہ چائیں اور رذا انصاف کی تہمت نہ لکھیں اسی لئے ان کے سلسلے کو فرمائے ہیں بَيْتُوْكَمْ بَيْتُمْ اَخْدَمْ عَمَلَدَ وَلَبَتُوْكَمْ حَتَّىْ لَعْنَدَهُ  
الْجَاهِدِينَ مِنْكُمْ وَالصَّابِرِينَ وَبَيْتُوْلَمْ بَيْتُمْ اَذْمَارَكَمْ حَاصِلٌ وَلَكَلَارَ اَگْرَمْ کو ہماری طرف سے بدگمانی ہے دریوں سمجھتے ہو کہ خدا کوئی معلوم کون اچھا ہے کون برا ہے آزمائے دیکھا

تو ہوتا جو اچھے بڑے کافری معلوم ہوتا اور نہ فقط اسکل سے کسی کو برا بخلا سمجھ لینا۔ اور پھر اس کے موافق دوزخ دجتیں داخل کر دنیا کا رخصاف نہیں تواب ہم بھی اتحان ہی لیں گے تاکہ معلوم توہر کون بھلا ہے کون برا ہے کون مجاہد ہے کون عابر ہے غرض یہ اتحان قطع جنت بنی آدم کے لئے ہے خداوند علم کو تحصیل علم مذکظر نہیں۔

اَخْبَارُ كُمْ كَتَفِيرِي فَانِدَ اپنا بخ دوسرا آیت میں جو لفظ اَخْبَارُ كُمْ ہے وہ بھی آواز بلند اس بات پر شاہد ہے کہ خداوند علم پہلے سے بخ نہیں اچھے برے نیک بد سب کے حال سے خداوند کیونکا اس صورت میں حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ ہم کو جو تمہاری حقیقوتوں کی خبر ہے اور ہم کو اس میں شک ہے ہم بھی اسے جانیں گے اس سے صاف معلوم ہو گی اکھدا کو پہلے سے ہر چیز کی خبر ہے بھلے اور بہرے کو جانتا ہے ایسا نہیں جیسا امامہ کہتے ہیں کہ جب کوئی چیز پیدا ہوتی ہے خدا کو جب ہی خبر ہو لی تھے جاننا بچھ ملاظم الدین جلالی کے حوالے اور گذر جکالیکن بنی آدم کی محنت قطع گرنے کے لیے یہ سارا بھکر آیا جیسے ذشتون کے ساکت امرنے کے لئے سوال جواب مذکور کی نوبت پہنچا ہی درد میسے خداوند گرم پہلے سے جانتا تھا کہ حضرت آدم خلافت کے لائق ہیں اور ذشتون میں وہ بات نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام میں ہے ایسے ہی ازل سے جنتیوں کا جنت کے لائق ہونا اور دوزخیوں کا دوزخ کے لائق ہونا خداوند کیم اس طرح جانتا تھا جس طرح ہم تم لکھیوں کا چوٹھے کے لائق ہونا اور روٹی کا کھانے کے قابل ہونا سمجھتے ہیں سو اگر خداوند گرم علم ازلی کے موافق جنتیوں کو جنت ہیں اور دوزخیوں کو دوزخ ہیں پھر چادتا تو کچھ علم نہ تھا۔ لیکن بنی آدم کا جھکڑا پلے بندھا تھا ذشتون نے تو کیا سکر کیا تھا جو یہ کرتے؟ اس لئے یہ سارے کارخانے اور اتحان مقرر کئے۔

جیسے بعض جگہ بالاتفاق ماضی سے بجا راست قبل مراد اب بفضلہ تعالیٰ وہ دھوکہ جو بوجایا اتحان ہے اسی طرح بعض جگہ مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے علم اشید کو دافت ہو اتحا مرتفع ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ کلام اللہ یوں سمجھا کرتے ہیں نہیں کہ ایک آیت کو جل جگئے اور جو کچھ فی الفور سمجھیں الیا اس پر جسم تھے اور یہ سڑیکا اور ایات سے مل کر اس آیت کے کیا معنے ہوتے ہیں اگر یہی تفسیر دانی ہے تو ہم جانتے ہیں کہ علام شیعیل کو دنادی اَخْحَابِ الْجَنَّةِ اَخْحَابِ الْمَنَّارِ اور دنادی

اَخْحَابِ الْكَوْفَرِ اور دنادی اَخْحَابِ الْمُنَافِقِ وغیرہ ایں فیض کی آیات کے منون میں فرمانے لگیں گے کہ یہ سب قصے بڑے چکے ہیں۔ اس لئے کہ قطع نظر ان آیات اور احادیث کے جن سر قیامت کا آئندہ کو ہونا ثابت ہوتا ہے سردست ان آیات کے ہی منے معلوم ہوتے ہیں کہ یہ باقی سب ایام گذشتہ کے افانے ہیں کیونکہ دنادی ماضی کا صیغہ ہے جب تک یوں نہ کھیں کہ جو چیز ہونے والی ہے اور اس کے ہونے میں کچھ شک نہیں ہوتا سے عن میں یوں ہی کہا کرتے ہیں۔ کہ ہو ہی چکی چنانچہ جو شخص بہ مرگ ہوتا ہے اسے کہا کرتے ہیں اس میں کیا رہا ہے مردی چکا۔

جب تک ان آیات کے سختے اور آیات کے موافق نہ ہوں گے ادنے سے ادنے عربی خوان بھی یوں جانتا ہے کہ باعتبار لغت کے دنادی اَخْحَابِ الْجَنَّةِ اَخْحَابِ الْمَنَّارِ کے رہنمے ہیں کہ دنار کی خوبیوں نے دوزخیوں کو اپنے دوزخ اور جنت میں گیا ہی کون ہے جو یہ سوال اور جواب ہونے لگے البتہ سب سرگذشتیں برداشتیں ہموروں میں ایں گی، چنانچہ سیاں اور سماں سے ظاہر ہے اور نیزا امیدہ اور اثنا عشر یہ بھی ہی فرماتے ہیں سو جیسے ان الفاظ کو بقریں دیکھیں آیات اپنے معنی حقیقی یعنی زمانہ ماضی سے پھر کر متعین مجازی یعنی زمانہ مستقبل مراد یتھے ہیں ایسے ہی اگر کلبلوٹ کہ دعیہ کلمات کو جو زمانہ مستقبل پر دلالت کرتے ہیں ان آیات کے قریئے سے جن سے خداوند علم کے علم کا قدیم ہونا ثابت ہوتا ہے اپنے معنے اصل یعنی زمانہ مستقبل سے پھر کر زیانہ ماضی مراد میں تو کیا لگا ہے؟

حوادث آئندہ لیقینیہ کو ماضی اور وقائع ماضیہ اور تصحیح مجاز کی وجہ درکار ہو تو سننے جیسے امور مخفی کو مجاز مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اسکی مثال آئندہ میں سے ان امور کو جن کا آئندہ کو واقع ہونا لیقینی ہوتا ہے بایس وجہ کہ ان کا تحقیق ضروری اور لیقینی بے الفاظ ماضی سے تعبیر کر دیتے ہیں ایسے ہی امور گذشتہ میں سے ان امور کو جن کا تحقیق اور وقوع اور ان کا وجود ایک نوع سے مخفی ہو اور بائیہمہ ان کا اثر بھی ہنور ظاہر نہ ہو اہم تو بایس لحاظ کر دیتے ہیں امور کا ہونا نہ ہونا اکثر اثر کے ہونے نہ ہونے سے معلوم ہوتا ہے الفاظ مستقبل سے تعبیر کر دیا کرتے میں مثال کی ضرورت ہو تو سننے کا اگر کوئی بیمار بوجہ استدار مرض اور شدت بیماری مدد ہے

فراش ہو جائے لئنی پاہی کا سوار بن جائے اور بھر شامی مطلع اس بیمار کو ایک رفعی  
بی شفا عطا فرمائے تو ظاہر ہے کہ وہ طاقت رفتہ مرض کے جاتے ہی نہ آجائے گی بلکہ آئیکی  
تو رفتہ نہتہ آئے گی ہو انہم بردازوال مرض عطار وغیرہ قرض خواہ اگر پنے حقوق کامطاب  
کرنے لگیں تو وہ مرد ضعیف و نقصیہ اگر مغلس ہوتا ہے تو با وجود اطلاع اس امر کے کمیر امراض  
راہل ہو گیا اور میں اچھا ہو گیا اکثریتی جواب دیتا ہے کہ میں اچھا ہو جاؤں تو کہیں سے  
فلکر کے آپ کا حق پہنچاؤں۔

یا فرض کرو بیمار کو توزوال مرض کی اطلاع نہ ہو، چنانچہ اکثر ہوتا ہے پر طبیب  
کامل آثار و دلائل سے اس کی صحت سے مطلع ہو کر خواست گار انعام ہو اور بیمار بسبب  
بقاء اکثر مرض مثل نقاہت وغیرہ کے اعطائے انعام میں متزدہ ہو تو طبیب اکٹھ کر کے  
میں کا اچھا جب تم اچھے ہو جاؤ گے جبھی دینا، سو جیسے طبیب یا مریض نہ کور بایں لحاظ کر لے  
مک خصور اثر صحت پکنے ہیں ہوا یعنی طاقت نہیں آئی صحت کو جو واقع ہو چکی بمنزلہ غیر واقع  
بمحکم صیغہ استقبال سے تعییر کرتا ہے۔

ایسے ہی جناب باری بھی اپنے اس علم قدم کو کصہار جما بر و صابر ہیں اور احده  
صحابہ فاسق و فاجر، اصحاب کرم یوجہ سعادت اذلی اور شرافت لمیزی اور خوبی ذاتی اونکال صفاتی  
اس لائق ہیں کہ ان سے اچھے کام لئے جائیں۔ اور اس کے خلاف میں کمالات کسی دینے جائیں  
اور اعداء، صحابہ بسبب شقاوت اذلی اور زبونی ذاتی اور لعنتان مذاقی اس  
قابل ہیں کہ ان سے برے کام لئے جائیں اور اس کی پاداش میں ان کے قلوب سیاہ کئے جائیں  
باہی نظر کر کے قبل تکلیف اعمال اس علم پر کوئی ثمرہ متفرغ نہیں ہوا اور اس کا اثر یعنی اچھے  
ہرے کاموں کا ان سے لینا ہنوز ظاہر نہیں ہوا بلکہ باہیں خیال کہ بہت سے نا بکاروں کو خلا کے  
اس علم کے صیغہ ہونے میں ایسا تردید ہے جیسا کہ مذکور کو قول طبیب میں اگر بعد میں استقبال  
بیان فرمائے تو شیعوں کو اس قدر حیرت کیوں ہے؟

ازی سعادت و شقاوت کی عام فہریں ایسا بات کہ فرقی نیک و بد اذلی اور خلقی ہے کبی اور  
مارضی نہیں سوہہ بر چند ایک رفیق ہے۔ لیکن اہل فہری کے نزدیک یہ فرق لجینہ ایسا ہو جیسا

ذکری وغیری اور حیلہ تجویز اور بحیلہ وسیعی اور تجویز و نامہ دی، عالم ذجاہن کا فرقی ہے  
جیسے بادشاہ ان عاقل عالم نے کا علم اور جہل سے کا رجہل لیتے ہیں ایسے ہی جناب باری  
بھی ہر کسی سے اُسی کے لائق کام لیتا ہے۔

تینوں زمانے مجتمعہ موجود ہیں فنا نہیں ہوئے بلکہ تحقیق تو یوں ہے کہ زمانہ تباہہ ازل سے لے کر

ابد تک ایک شے موجود ہے نہ زمانہ ماضی فنا ہوا اور نہ زمانہ آئندہ محدود ہے وجہ اس کی  
یہ ہے کہ اگر کوئی یوں کہے ان زید اقبال میں یعنی زید فائم ہے تو مجرد اس کلام کے سننے  
کے ہر کوئی یہ سمجھ جاتا ہے کہ زید موجود ہے اور اس کا یہ حال ہے اور ظاہر بھی تو ہے کہ کوئی  
حال توجب ہو کہ جب وہ خود پہنچے ہو لے جب یہ بات ذہن نشین ہو جکی تو گزارش یہ ہے  
کہ قیامت کے باب میں جو واقعہ آئندہ میں سے ہے خداوند کریم یوں فرماتا ہے اور سب جانتے  
ہیں کہ خدا سچا ہو کہ ان الساعۃ آتیتہ یعنی بیشک قیامت آئے والی ہے یاد درسی جگہ  
یوں فرماتا ہے ان ذریثۃ الد ساعۃ شیعی عظیم یعنی بیشک قیامت کا زلزلہ بڑی چیز نہ  
ہے سو موافق قاعدة مذکورہ کے ہم بھی یونہی سمجھتے ہیں کہ قیامت بالفعل موجود ہے اور

اس کا یہ حال ہے کہ ہماری طشتہ آنے والی ہے اور وہ بہت بڑی چیز ہے اور ہم اس پر بے  
تحکرا رہاں لاتے ہیں اور چون وچلانہیں کرتے۔ اور اگر کوئی نیم ملایوں خون پڑا بھی کرے۔ کہ  
بہت اوصاف ایسے ہیں کہ ان سے اس چیز کا وجود معلوم نہیں ہوتا جس کا وہ وصف ہوتا  
ہے مثلاً کوئی یوں کہے کہ فلا نا امر گیا فلا مامعدوم ہو گیا۔ تو ہر چند یہ شبہ قابل جواب نہیں  
اور اس کا جواب بھی یہ ہے کہ یہ باتیں اوصاف نہیں بلکہ اوصاف کا ذہن ہونا ہے۔ لیکن سلسلہ  
یوں کہنا کہ فلا نی چیز آنے والی ہے یا فلا نی چیز بڑی ہے یہ تو اسی نہیں جن سے ہونا معلوم  
نہ ہو بلکہ یہ باتیں تو کوئی نوں کے نزدیک بھی وجودی پر دلالت کرتی ہیں سو در صورتیکہ یہ  
اوصاف وجود پر دلالت کرتے ہوں ہم قیامت کے سجائے خود موجود ہونے میں کیوں تامل  
کریں اور یوں جب مقرر ہو چکا تھا ایک اور بھی التمس کرتے ہیں کہ جیسے قیامت آئے  
والی ٹھیکی اور وہ اس وصف کے قرینے سے موجود معلوم ہوئی تو زمانہ گذشتہ بشہادت  
تمام عالم گذرنے والا ہے اسی واسطے اس کا نام گذشتہ رکھا گیا۔ معہنہا جب قیامت وغیرہ

اہرلئے زمانہ مقرر تھیرے تو ایک روز سچم مک پہنچ کر گزر بھی جائے گی اور یوں کہتا ہے فلا ناشخص جلتا ہے وجود پر دلالت کرنے میں کچھ اس سے کم نہیں کیوں کیتے کہ فلا ناشخص آتا ہے اور حجہ دونوں طفین زمانے کی گذشتہ اور آنندہ برابر یکلئے خود موجود ہیں۔ سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں۔ [۱] تو موافق فرمودہ باری تعالیٰ اعنی آیہ اِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ شئیْ خُبِيْطَ ساراز مانہ اول سے لے کر آخر کم احاطہ خداوندی میں داخل ہوا سوا احاطہ خداوندی کے جو کچھ کوئی معنے نہیں کیوں کچھ انکار نہیں کم سے کم یہ معنے تو ضرور ہیں گے کہ اللہ کا علم ہر چیز کو خیط ہے جیسا کہ دوسری آیت الجنه اسی معنے پر دلالت کرتی ہے۔ وہ آیت یہ ہے اِنَّ اللَّهَ أَحَاطَ بِهِ شَفَاعَةً [۲] یعنی اللہ کا علم ہر چیز کو چھرے ہوئے ہو اس صورت میں آیفیت سارے زمانہ کے وجود کی باوجود داس روائی کے ایک جز آتا ہے اور ایک جاتا ہے ایسی ہوگی جیسے اجزا اب روائی کے سب کے سب جائے خود موجود ہیں۔ لیکن جب اگلے اجزاء گزر جاتے ہیں تب پھرے آتے ہیں۔

اور خدا کے پیش نظر اور معلوم ہونے کے ایسی مثال سمجھئے جیسے کوئی اب دریاچا کر کھڑا ہو تو ادھر سے ادھر تک تمام دریا کا پانی اور جو جو اس پانی کے اندر ہوتا ہے جاب یا خس دخانش اس کے پیش نظر ہوتا ہے اور اس کو سب ایک شے واحد نظر آتی ہے کو اجزا، اب اور جو کچھ ان میں ہے یا ہم مقدم اور موخر ہیں

ماضی و مستقبل بھی خدا کے لئے حلال کا حکم [۳] الغرض اجزاء زمانہ اور جو کچھ زمانے میں واقع ہوتا ہے رکھتے ہیں مگر باہم مقدم موخر ہیں سب کا سب تباہا خداوند کیم کے پیش نظر ہے اور سارا مجموع اس کو بمنزل شے واحد معلوم ہوتا ہے اور معاشب کے سب اس کو کیاں نظر آتے ہیں اس کے حساب سے سب زمانہ حال کا حکم رکھتے ہیں مگر اپس میں ایک دوسرے کی نسبت مقدم اور موخر گئے جاتے ہیں اور فرق حال اور استقبال اور ماضی کا نسبت ایک دوسرے کے ہے۔ سو جیسے کوئی کسی مکان میں ہوتا ہے تو اس کے سوا جو مکان کر جو اس کے سامنے ہوتا ہے اس کو آ کا کہتے ہیں اور جو اس کے پیچے ہوتا ہے اسے سچھا کہتے ہیں، ایسے ہی جس زمانہ میں کوئی چیز ہوئی ہے اس کے پہلے زمانہ کو نسبت اس کے ماضی کہتے ہیں اور اس کے اگلے

زمانہ کو بنیت اس کے مستقبل اور خاص اس زمانہ کو جس میں وہ چیز ہوئی ہے اس کی نسبت زمانہ حال کہتے ہیں سو ہر چند خداوند کریم کے پیش نظر ہونے میں اور اس کے سامنے موجود ہونے میں یہاں ہیں لیکن باہم مقدم اور موخر ہیں اور ایک دوسرے کی نسبت مااضی اور مستقبل اور حال ہے

کلام الہی میں مااضی و حال و استقبل کے استعمال کی ترتیب [۴] تو خداوند کریم کبھی تو موقع دیکھ کر بجا طے اپنے معلوم ہونے اور اپنے پیش نظر ہونے کے کام کرتا ہے اور کبھی مناسب وقت ان وقائع کے تقدیم اور تاخیر کا لحاظ ہوتا ہے پہلی صورت میں تو ہمیشہ مااضی کا صیغہ یا حال کا صیغہ مستعمل ہوتا ہے اور دوسری صورت میں مااضی کے موقع میں مااضی اور حال کے موقع میں حال اور استقبال کی جگہ استقبال اور باوجود سب کے یہاں پیش نظر ہونے کے مااضی کا صیغہ جو استعمال کرتے ہیں اور حال کا لفظ ہیں بولتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی کسی فعل کے صدور اور صدوث سے خبر دینی مدنظر ہوتی ہے اور کبھی اس فعل کے اندر اور وجود کی خبر سو جن انعام کی خبر دیتے ہیں وقت خبر جو وہ حائز ہوتے ہیں تو باعتبار اس تاریخ وجود کے حاضر اور پیش نظر متكلّم ہوتے ہیں ورنہ باعتبار صدور اور صدوث کے وقت خبر حاضر نہیں رہتے بلکہ نسبت ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ صدور اور صدوث آئی ہے زمانی نہیں اور قبل و بعد کسی فعل کے جو اس فعل کی خبر دی جاتی ہے تو وہ لاجرم بصیر استقبال ہونی چاہیے غرض حدوث کے لئے صیغہ حال ممکن نہیں یا لفظ مااضی ہو گا یا لفظ استقبال اگر قبل حدوث کسی وجہ سے مطلع ہو کر خبر دیتے تو بصیر استقبال خبر دیتے اور بعد حدوث معاذنہ کر کے خبر دینے تو بصیر مااضی خبر دیتے حال جب تک سکتا تھا کہ حدوث بھی مثل تمثیر العین حامل مدد زمانی ہوتا ہی نہ ہو۔ اہر حال نسبت علم خداوندی کے سب بمنزل حال کے ہے۔ سو جہاں کہیں وقائع آنند کو ہوتی کے لفاظ سے بیان کیا ہے جیسا دنادی اصحاب الحسنة یا اور سو اس کے تواناں عاتی اس کی ہے کہ اس کو مثبت حضرا در پیش نظر ہے اور جہاں امور گذشتہ میں صیغہ استقبال کا نہ کوئی ہوئے۔ جیا حتیٰ نَعْلَمُ أَمْعَادَنَا [۵] وَنَبْتَوْنَكُمْ وَغَيْرَهُ تواناں یہ مدنظر کے نسبت اپنے ماقبل کے استقبل ہے۔

دقائقِ علم قریب نہیں ہو سکتے کیونکہ مستمر نہیں | اس بحث کو اہل الفاظ انصاف انصاف کے طلاقہ فرمائیں اور بچھر فرمانیں کہ یہ یہ چہار ہر خند دیوان ہے لیکن کشف رہ کانے کی بات کہا ہے مگر برائے خدا دراً سب سچ سمجھ کر دیکھیں مبادا اپنی جلدی میں میرے ذمے یہ تہمت نہ لگا دیں کہ فلاں رسالے والا وقارِ عالم کے قدم ہونے کا فائل ہے تنیہ کے لئے میں ابھی سے کہے دیتا ہوں کہ کسی واقعہ کے قدم ہونے کے لئے یہ ضرور ہے کہ اس کا انعام وجود اعنی حاصل بال مصدر تقدیر تمام زمان من اول کا الی آخرہ ہو۔ یعنی اذل سے لے کر اپنیک اس کا انعام وجود موجود ہو۔ اس سے قدم ثابت نہیں ہوتا کہ ایک زمانہ محدود انظرین پر منطبق ہوا گرچہ وہ زمان قطع نظر حركت لازم کے بذات خود ایک شے مستشروع۔ یعنی مثل حرکات ایسا نہ ہو کہ ایک جزو حادث ہو تو ایک فانی ہو گی اللہ ہم انت الہادی لا ہادی الا انت حصول علم کے دو طریقے با واسطہ و بلا واسطہ | اور اگر کوئی عقلی کا پورا اس تقریب میں کچھ الجھنے لگا اور اس طریقے مطلب تک پہنچنا اس کو دشوار معلوم ہو تو ایک دوسرا طریقے جس سے بروز حاصل خدا کے علم کا قدم ہو، اور ان آیات کا بھی بلا تکلف اس پر مطابق آجاتی ثابت ہو جائے۔ جو درج اوراق ہیں پر توجہ خاطر ناظرین ضروری ہے۔ اپنے علوم کے تجسس کرنے سے یوں علوم ہوتا ہے کہ ہمکو عالم شیاد و طریقے سے حاصل ہوتا ہے ایک تو بلے واسطہ دوسرا واسطہ لوزم یا ابواسطہ مزدوات، مثلاً انساب کا یاد ھوپ کا علم کبھی توبے واسطہ ہوتا ہے آنکہ سو دیکھا معلوم ہو گیا اور کچھی بواسطہ ہوتا ہے آنساب کا علم، ھوپ کے وسیلے سے یاد ھوپ کا علم آنساب کے وسیلے سے، اگر ادمی گھر میں ایسی جگہ بیٹھا ہو جہاں سے آنساب نظر نہ آتا ہو پر دھوپ پر نظر آتی ہو تو دھوپ کے وسیلے سے معلوم ہو جائیگا کہ آنساب اسماں پر کھلا ہوا ہے بسوی علم جو آنساب کا حاصل ہو تو بواسطہ لازم حاصل ہو اور اگر آنساب کو تھن میں بیٹھے ہوئے دیکھیں اور یوں تھیس کر چلت پر دھوپ ہو جی تو پر دھوپ کا علم بواسطہ لازم حاصل ہوائے اہل انساب اس آگ اور دھوئیں کے علم کو بسچے کا بھی بے واسطہ حاصل ہوئے ہیں جیسے آگ کو پر دھوئیں کو خود آنکھ سے دیکھیا کبھی بواسطہ یک دیچھ جس کے لئے مژا دھوئیں کو دیوار کے پیچے کے دیکھ رہا گا کوئی تجھے جانا یا دور سے جہاں چڑائ کو دھوئیں نظر نہ آتا ہو چڑائ کے

شعلہ کو درکھ کر دھوئیں کو جان لینا۔ اکثر ایک چیز کا علم بواسطہ اور سیواسطہ دونوں ساتھ آتے ہیں | لیکن ایک شے کے علم بے واسطہ کو اس کا علم بواسطہ بھی بستر لازم ہوتا ہے اور دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور کسی طرح کا تقدم اور تاخر نہیں ہوتا مثلاً آگ کو قریب سے دیکھنے تو دھوئیں بھی اس کے ساتھ ہی نظر آئے گا، سو اس صورت میں آگ کا علم دو طرح حاصل ہو سکتا ہے ایک توبے واسطہ کیونکہ آنکھ سے خود نظر آتی ہے دوسرا دھوئیں کے واسطے سے کیونکہ الگ آگ نظر نہ آتی۔ اور دھوئیں ہی نظر آتا تو بیٹنگ آگ کا علم حاصل ہوتا سو در صورتیک آگ بھی نظر آتی تو بطریق آگ کا علم دھوئیں کے واسطے سے ہونا چاہیے اور ظاہر بھی تو ہے اب دھوئیں میں کبماں آنکھی ہے جو دلالت ذکرے۔

کبھی علم بواسطہ علم بے واسطہ میں محو ہوتا ہا بلکہ خور سے دیکھنے تو ملازم جس سے علم بواسطہ حاصل ہے کہ اس کا خیال بھی نہیں رہتا ہوتا ہے اسی صورت سے معلوم ہوتا ہے مگر آگ کا علم بواسطہ دھوئیں کے اس صورت میں حاصل ہوتا ہے ہر خند علم بے واسطہ ہی ساتھ حاصل ہوتا ہے لیکن علم بے واسطہ میں ایسا سختیں اور محبوہ ہے کہ اس کی خرب بھی نہیں ہوتی اور کسی کو اس طرف دھیان بھی نہیں کہرتا اس کی ایسی مثال ہے کہ دن کو ستاروں کا فرو رہی ہوتا ہے مگر انفاب کے فور میں اس کا خوبی کا معلوم بھی نہیں ہوتا۔

بھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ پاک کا بواسطہ جب یہ بات ذہن نہیں ہو جی کہ ایک شے کا علم دوسری کا یا بواسطہ بھی اچھے ہی حاصل ہو جائے ہیں بیو اسطہ بسا اوقات دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں ایسا ہی یہ بھی ملحوظ فاطر کنہ پاہی یہ کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ بھی ساتھ ہی حاصل ہوتا ہے مثلاً آگ کو اور دھوئیں کو ایک ساتھ دیکھنے غلی نہ لیتا اس ایک شے کا علم بے واسطہ اور دوسری شے کا علم بواسطہ ہمی شے کے واسطے سے بھی اچھے ساتھ ہی حاصل ہوتے ہیں مثلاً دھوئیں کا علم بے واسطہ اور آگ کا علم بواسطہ دھوئیں کے واسطے اور ایسے آن آگ کا علم بے واسطہ اور دھوئیں کا علم بواسطہ آگ کے واسطے سے دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور اکثر کچھ تفاوت نہیں ہوتا جو ایک کو یوں کہیں کہ یہ علم تو فرانی ساعت میں حاصل ہو

بُنی آدم کے علوم ہونک بواسطہ ہیں اس نئے بغینہ استقبال ( بواسطہ ) حکم فرمائی اور باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کرنے کی وجہیہ پیش آئی ہو کہ کلام اللہ کے مخاطب دمی ہیں اور تمام آدمی بلکہ تمام ذوی العقول کو اکثر چیزوں کا علم بالواسطہ ہی ہے بیواسطہ نہیں۔ روح بُنی آدم یا بُنی آدم کے کمالات لفظی ایسے سخاوت۔ شجاعت خلق مرد اگر ہیں تو دل میں ہیں آنکھوں سے یا کانوں سے یا سوا اس کے اور جو اس سخاوت معلوم نہیں ہوتے ان کو اگر کوئی دوسرا معلوم کرتا ہے تو ان کے آثار اور لوازم سے معلوم کرتا ہے سخاوت دینے والا یہے جو ہاتھ کا کام ہے شجاعت مارنے مرنے سے جو باختہ پانوں سے تعلق رکھتا ہے خلق شیریں زبانی سے جوانب سے متصل ہے ہمیں ہوتی ہیں علی ہذا النہاس روح کا ہونانا ہونا دوسروں کو حرکات سکنات سے جو بدن سے متعصب ہیں۔ معلوم ہوتا ہے۔

اگر علوم بے واسطہ تے تکلم فوائے تو وہ بنی آدم پر اور جہاں کمیں جناب ہماری تعالیٰ نے اپنے علم  
مجحت دبوئے بیوں نکلان کے لبس میں نہیں میں صینغا استقبال استعمال کیا ہے وہا یہی ہی موڑ  
ہے جو بنی آدم کو بے واسطہ معلوم نہیں ہو سکتے۔ سوان سے با احتیاط علم بے واسطہ کے اگر کلام  
کرتے۔ توان پر کچھ جھجٹ نہیں ہو سکتی تھی اور نہ ان کو الزام دے سکتے تھے۔ اس لئے الزام نہیں  
کے موقع میں با اعتبار علم بالواسطہ کے کلام کی ہے اور جہاں یہ غرض نہیں دیاں باعتبار علم  
بے واسطہ کے کلام کی ہے اور وہاں صینغا ماضی کا یا حال کا مستعمل ہے مگر بنی آدم کو ہونکلان  
اشیا، کا علم بے واسطہ ہوئی نہیں سکتا اور لپسان واسطوں کا علم قبل ان کے وجود کے بنی  
آدم کے حق میں ممکن ہی نہیں اور اس وجہ سے ان کے تمام علم براہ راست حاصل نہیں ہوتے تو وہ  
خدا کو اپنے اور قیاس کر کے صینغا استقبال سے حدوث تصحیح جاتے ہیں اور حیران ہوتے  
ہیں کہ کلام اللہ میں ایک جالتوں مذکور ہے کہ خدا فدید علم کو تمام اشیاء کے علم ازل سے  
حاصل ہیں جیسا کہ حَمَّا اللَّهُ بُخْلَ شَيْءٍ عَلَيْهَا اور ایک سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بعض علوم  
زادث ہیں جیسے الفاظ حتی نفعکار وغیرہ مگر جو لوگ نہیں ہیں اور زکنہ مذکورہ سے قابلہ ہو  
گئے ہیں ورنوں کو مطابق یکدیگر تصحیح تھیں۔

اور یہ علم اس سے پہلی ساعت یا اس کے بعد کی ساعت میں حاصل ہوا۔  
بے واسطہ اور بواسطہ عاصل ہوتے والے علم الہی میں کوئی تقدم تاخیر نہیں لیکن تاہم عقل کے نزدیک ایک  
تفصیل ہے کہ اس کی رو سے مقدم موخر کہہ سکتے ہیں یعنی ایک شے کے علم بیو اسٹے کو دوسرا  
شے کے علم بالا اسٹے سے جو اسٹے پہلی شے کے حاصل ہوتا ہے عقل ایک طرح سے تقدم سمجھتی  
ہے یعنی ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ دوسری شے کا علم اس صورت میں بہلی شے کے علم پر تو نہیں  
سوچیسا با تھوہ میں کسی چیز کو لے کر بنا یعنی تو گودہ چیز ہاتھ کے ساتھ بھی ہلتی ہے لیکن بھروس ہتے  
ہیں کہ ہاتھ اول ہتھا ہے ایسا ہی اس صورت میں گودنوں چیزوں کا علم برابر ہی حاصل ہوتا ہے۔  
لیکن جس کا علم ہے واسطہ ہے بہ نسبت اس کے علم کے جس کا علم اسی کے واسطہ سے حاصل ہوتا  
ہے مقدم گنا جاتا ہے اور جیسا یوں کہہ سکتے ہیں کہ ہاتھ کو اس لئے بلا یا تاکہ وہ چیز ہے جو ہاتھ  
ہیں ہے۔ ایسا ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ دھوپ کو اس لئے دیکھا تاکہ آفتاب بھی معلوم ہو جائے۔  
کلام الہی میں ما فی وحال علم بیو اسٹے تعمیر جب یہ تمام مقدرات ذہن نشین ہو چکے تو اب  
یہ اور استقبال علم بالا اسٹے سے اتنا سی ہے کہ خداوند کریم کے علم کو اگر قدیم کہیے  
تو حتیٰ نعدم وغیرہ کے استقبال میں کچھ فرق نہیں آتا اور حتیٰ نعدم وغیرہ کے استقبال  
سے اس کے علم کے قدیم ہونے میں کچھ تفاوت نہیں پڑتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ خداوند علم  
اوہر چیز کا علم دو طرح سے حاصل ہے بے واسطہ اور بواسطہ یا کہہ کریں کہ تمام موجودات  
کے ساتھ لوازم لگے جو ہے میں ہو جیسا لوازم اور ملازمات دونوں کا علم سی واسطہ سے حاصل ہو ایسا ہی لوازم  
کا علم ملزمات کے واسطہ سے، ملزم کا علم لوازم کے واسطہ سے بھی اسے حاصل ہے اور دونوں ازال سے پیر  
ساتھ میں گو علم بالا اسٹے کسی چیز کا اسکے علم ہے واسطہ میں محو اوضاع ہو، اور ایسا ہی کسی چیز کا علم دوہری  
چیز کے علم کے واسطہ سے اور اس دوہری چیز کا علم بہر ساتھ ہی ازال سے خداوند لمبیں کو حاصل ہیں اور  
دونوں قدیم ہیں ہرگز کی چیز کے علم بالا اسٹے کو بہ نسبت اس چیز کے علم کے جیکے واسطہ یہ علم حاصل ہو اے مouser  
لکھن گے اور یہ علم بہ نسبت اس علم کے مقدم سمجھا جائے گا۔ سو جہاں کہیں علم خداوندی کے  
لکھن صینہ استقبال کا یا معنے استقبال کے پانے جاتے ہیں وہاں عقباً علم بالا اسٹے کے ہے  
درہا مقاباً زمانہ کے کچھ تفاوت نہیں اور جہاں کہیں ما فی یا حال مستعمل ہے وھاں

محوار اثبات کی بحث اور علم الہی کے دو دفتر | اب مناسب یوں ہے بخواہ اللہ فائیشیاً وَ  
یُمْبَیْشِیْتَ کے معنے بھی بیان کے جائیں کہ منصفان علماء شیعہ کو شاید انتظار ہو محدود من  
اول ساری آیت گوش گزارہے بعد اس کے اپنا ما فی الفیر بھی معوض خدمت ہو گا ساری  
آیت یوں ہے وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَلْقَى إِلَيْهِ أَلْأَيْدِيْنَ لِيُحْلِّ أَجْلِيْكَيْتَ  
بِخَوَالِهِ فَإِيْشَاءَ وَيُبَشِّرَ وَعِنْهُ أَمْ الْكَيْتَابِ حاصل اس کا یہ ہے کہ کسی رسول سے  
یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی مجزہ جو اس کی نسبت کی نشانی ہو گریکی بے اجازت لے آئے اللہ کے  
یہاں ہر مرمت کی ایک جدایت کتاب ہے اس میں سے جو چاہے مٹا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے باقی  
رکھتا ہے اور اس کے باس ایک اور بہری کتاب ہے جو سب کی اصل ہے۔ یہ تو اس آیت کا  
حاصل ہوا، اب اہل نعم سے یہ امید ہے کہ بعد ملاحظہ ان دونوں لفظوں کے ایک تو تکلیل اجل  
کتاب، اور دوسرا دعنہ ام الکتاب، اور نیز بعد الحاظ اس امر کے جبار بخواہ اللہ انج اول  
کے بعد واضح ہے یہ تنبیہ کے آپ سمجھ جائیں گے کہ خداوند کریم کے یہاں دو ذریعہ میں ایک  
بڑا جس کی طرف ام الکتاب کا لفظ اشارہ کرتا ہے، دوسرا چوپا دفتر جس کی طرف جملہ کل اجل  
کتاب ہدایت کرتا ہے اور محوار اثبات یعنی ممانع مٹا رہ چھوٹے دنزیں ہوتا ہے ٹرے میں  
نہیں ہوتا، سو یعنیہ کہی اہل سنت کامدیب ہے وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ بڑا ذر عادندی کے  
موافق ہے یا خود علم خداوندی ہے اس میں گھٹا ذر عادندی ہے۔

عقیدہ بد افران سے اس طریقہ ثابت ہے یہی | پھر شدید کس خوبی پر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ بدرا  
کا لَفَرْبُوُ الصَّلْوَةَ سے نماز کی مانعت اکام اللہ سے ثابت ہوتا ہے اگر اسی آیت کے بھروسے  
کو دیے ہیں تو یہ یعنیہ ایسا ہی استدلال ہے جیسا کہی ابا نانے کہہ تھا کہ اکام اللہ میں غرانے  
نماز سے منع نہ رہا ہے، س لئے تم نہیں پڑھتے۔ کسی نے پرچھا کہ صد رب ہم بھی بتلا وہم نے تو  
چھ ملک یہ بات نہیں سنی اگر حکم ہے تو کام اللہ کے قربان جائیے تبے امام کی بات نکل آئی  
بالوانے کہا صاحب سورہ نسا میں نہیں کہ لَفَرْبُوُ الصَّلْوَةَ یعنی نماز کے پاس ن پھکو اس نے  
اکما ماحب اس کے بعد و آنہ تھے سکھاری بھی تو ہے یعنی نے کی حالت میں نماز ملت پڑھو۔  
سری آیت کے معنی پر عمل کرنے اچھے ہے بالوانے کہا باہمارے کلام اپر کس سے عمل ہوا ہے، بھی

اغیثت ہے جو اتنا بھی عمل ہو جائے سو شاید علماء شیعہ نے بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا ہے  
اور میرے نزدیک ایک اور عذر شیعوں کے لئے اس موقع میں خفت آثار نے کے  
لئے ہبہ عمدہ ہے وہ یہ ہے کہ سارے کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں تو شیعہ معذور ہی ہیں۔  
اتفاق سے تکلیل اجل کتاب بخواہ اللہ فائیشاء ویشیت، تک فقط ان کو یاد ہو گیا تھا۔ لہبب کمال  
عبدیت اور سراپا بندہ ہونے کے اسی پر اعتقاد جما بیٹھے۔ سورہ بات تو قابل تعریف ہے اگر و عنده  
ام الکتاب بھی ان کو معلوم ہوتا اور بھرنسیوں کے موافق ان کا اعتقاد ہوتا۔ تب البتہ جانے  
گرفت تھی بس جان اللہ اس تغیرہ دانی اور کلام اللہ کے محفوظ ہونے پر سیوں سے مقابلے کا دعوے  
مگر، موضعے بخوبی اندر پر ہون زیارت۔ جناب من شیعوں کی اکثر استدلال تو بالا ذکور کے  
سے استدلال ہیں اور کلام اللہ کی یادداشت ایسی ہے جیسے مرزا نوٹ شاعر تبقاعی نے تاثیر  
ذمہب اپنی سرگذشت لکھتے ہیں۔

لَفَرْبُوُ الصَّلْوَةِ زَنْبِيمْ بِخَاطِرَاسْتَ بَدْ وَزَامِرِيَا دَمَانِدَكُلوَا دَاشِرَ بُو اَمَرا  
علم الہی تدریم غیر متغیر محیط ہے احتیج یوں ہے کہ علم الہی میں کچھ نہیں آتا اور کیونکہ تغیر ہو سکے۔  
خدادند کریم جا بجا یہی توہینات کے دفعہ کے لئے فرماتا ہے۔

کان اللہ علیاً حکم کان اللہ مُحْلٌ شَوَّحٌ عِلْمًا وَكُنَّا بِحُلٍ شَوَّحٌ عَلِمًا إِنَّ اللَّهَ أَخَاطَ دِحْلٍ شَوَّحٌ عَلِمًا كَمَّا اللَّهُ بِحُلٍ شَوَّحٌ مُحِيطًا۔	ماضی ب کا یہے، کہ خداوند کریم اپنے بر جزو جانتا ہے اور بر جزوی حقیقت پہچانتا ہے اور بر جزو ازال سے اس کے احاطہ علمی اور طا وجودیں ہے
--	---

چنانچہ تصویر اس مضمون کی کچھ مذکور بھی ہوئی پھر حب ازل سے ہر جزو کو محیط ہے۔ تو  
بعد اس کے غلطی کا باعث اگر ہو سکے ہے تو یہ ہر سکھے ہے کہ کوئی حیز پتھر میں خدا کے او رخدا کے  
معلوہات کے حائل ہو بائے، سو اگر یہ تحمال ہے تو اس کا جواب تو کلام اللہ میں بہت بچا موجود  
ہے کن ترب یعنی ہم سبے زیادہ نزدیک ہیں یا شدید یوں تجویز فرمائیں کہ لعوذ بالله خداوند  
میرم کے حواس میں نہ رہے سو اتنی جرأت شیعوں ہی کو ہے معین الدلائل علی اللہ صلی  
شَوَّحٌ فِي الْكَيْمِ وَكَانَ فِي السَّمَاءِ يَعْنِي اللَّهُ بِكُونِ حِيزِ لُوْشِيدَه نہیں رہتی زین میں نہ

نرم چیز کو ہم کی شکل میں لا سکتے ہیں چاہیں اس کو کوئی بنالیں چاہیں پھٹا بکراں موم بدم  
ان اشکال میں سے ایک وقت میں ایک شکل آسکتی ہے دو محنت نہیں ہو سکتی۔ جب  
دوسری شکل آئے گی پہلی مٹ جائے گی لیکن چونکہ اشکال تو ایک سم کے نقش ذہن میں  
تو ان کو تو بہنڈلہ حروف اور نقوش سمجھے اور اس موم کو بہنڈلہ اور اق سمجھے۔ جب یہ مثال  
ذہن نہیں ہو چکی تو اب سننے کہ تمام اجسام میں تبدیل اشکال اور کیفیات نظر آتا ہے زمین  
سے جو کمیتی نکلتی ہے تو وہی اجزائے خاکی ہوتے ہیں پر خدا کی نیرنگی سے ان کی شکل اول بدیل  
جائی ہے پھر اس کھیتی کی شکل کیا سے کیا ہو جاتی ہے آخر رفتہ رفتہ وہی غذا جو حقیقت میں  
اجڑا خاکی ہیں شکل بدیل کر گذان گئے ہیں۔ مددہ میں جاکر کچھ اور ہی ہو جاتے ہیں اور پھر  
نطفہ بن کے کچھ اور زندگ روپ پیدا کر لیتے ہیں۔ علی ہذا لیفاس اور اجسام میں دیکھ لچھے گئی  
سردی وغیرہ ہند نیز اس وہ سب اسی قسم کے ہیں۔

ایسے ہی ادراج میں طرح طرح کی کیفیات کا تبدل رہتا ہے ربع خوشی خوف و امن  
ونغمہ سوجہ حیزیں کہ بدلتی ہیں ان کو تو اس دفتر خداوندی کے حدود اور لفاظ سمجھتے  
اور احباب اور ادراج وغیرہ کو جوان سب احوال میں نہ لامرم بچائے خود موجود رہتے ہیں اس  
دفتر کے ادراج سمجھتے بعد اس کے یہ ذہن نشین یعنی کو جو حاشکال محدود ہو گئے وہ تو محظوظ کے  
اور جوان کی جگہ قائم کے گئے وہ انبات اور ثابت ہو گئے جنما پنج محاورہ دان فارسی اور عربی جانتے  
ہیں کہ انبات اور ثابت لکھنے کے موقع میں بول لا کر رہے ہیں۔

لرکھلِ آجھی کتب کی عکینی پر مگر جو نکر ہر شکل کے لئے کچھ نہ کچھ زمانے چاہیے اور اس کی بقایے زمانے میں سے کچھ مقدار متعین ہوتی ہے تو خلد وند کریم نے ارشاد فرمایا اسکل آجھی کتب دے یعنی ہر زمانے کے لئے جدا جدا نقوش میں جب ایک زمانہ ہو لیتا ہے اور دوسرے نقوش اور لکھا اشکال اور کینیات کی سہلا آتی ہے اور ان کے زمانہ کی امد ہوئی تب پہنچنے نقوش کو مٹا دیتے ہیں اور دوسرے زمانے کے مناسب نقوش ان اوراق میں لکھے جاتے ہیں مگر یہ وہ اوراق نہیں کہ پہنچنے نقوش کے مٹانے سے بچتے جائیں یا الودہ ہو جائیں بلکہ جیسے دفتر میں یا سلیٹ کی سختی یا لکڑی کی سختی پر ہر چاہا لکھ دیا۔ پھر جب چالا مٹا دیا اور اس کی جگہ اور لکھدیا یا ایسے ہی ان اوراق

اسمان میں تیک بھی کلام اللہ تعالیٰ میں ہے کسی پنڈت کی پوچھی کی آیت نہیں  
عینہ مدد برادران کے لئے جل مركب شجوز کرتا ہے اپر طرف یہ ہے کہ اکثر علماء شیعہ معتقدات میں دخل  
در معتقدات رکھتے ہیں مگر تو پر اتنا نہیں سمجھتے کہ علم غلط حقیقت میں علم نہیں وہ اقسام جل  
یعنی سے ہے اسی واسطے اس کو جمل مرکب کہتے ہیں اس اصطلاح کو منطق کے پھوٹے رسالہ  
پڑھنے والے تو درکار ان پڑھنے بھی سمجھتے ہیں بلکہ زبان زد عالم و خاص ہے کہ جمل مرکب کے تو جمل  
ابسط، ہی بھلا باہمہ جو رحفات ذات والادفات جناب کبریٰ کو جمل مرکب کا بڑا لگاتا ہے تو تو  
اول توان آیات مرتومہ پر خط نسخ کھینچا پڑا اس جان اللہ تعالیٰ کے کلام کو بندے نسخ کریں  
اور وہ بھی اعتقادات میں کس بالغاق شیعہ سنی بلکہ بالغاق عالم قابل نسخ ہی نہیں دوسرے خدا  
کو چاہیں مرکب کیا نہیں باللہ من نہہ المخلافات۔

عینہ بدلہ تمام موجو داں کو ایک طریق خلیلِ فضیلت دتا ہے۔ تیسرا جہادات وغیرہ جن کو بالکل علم نہیں بلکہ تمام موجودات ایک وجہ سے خدا سے افضل تھیں کیونکہ کوئی ہوسوا کے خدا کے سب میں کوچھ نہ پچھہ جہل بسیط ہے اور خدا میں جہل بسیط نہیں کیونکہ کلام اللہ کی آیات خود واضح ہو چکا کہ خدا کو سب چیز کی خبر ہے۔ سو وہ خبرادر و علم اگر غلط ہو دے کو جہل مرکب ہو گا اور جہل مرکب سے جہل بسیطاً خرافی ہے۔ تو سب مخلوقات ایک وجہ سے خدا سے افضل تھیں اور سچائی کیا خدا کی تدریشنا سی ہے۔

تہام عالمِ الہی کے محدود اشیاء کو دفترِ کتابتی کوئی جم سے یوں پوچھے کہ وہ دفتر کو نہ رہے جس میں مخصوص اور انبات ہوتا ہے تو گوہیں بعد اس کے کیا معلوم ہو گیا کہ وہ دفترِ علم کی کے ملادہ ہے ایسے تھے جو اس کے جواب کی حاجت نہیں یعنی اسکیں خاطر کرو دیں بھی اچھا ہو لیتے اس لئے معمد و خش غدمت ہے کہ ان امور کی حقیقت تو خدا ہی جانے یا جن کو وہ اخراج کر دے ہیکر بطور امکان و تکمیل اس مقاصد میں ہیں جیاں کرنے لازم ہے۔ اس کم فہم کے نہم نہار ساریں جو کجونت آقار بیض بنزگان آئے تو یہ ہے کہ تمام عالم دفترِ خداوندی ہے مگر اس میں سے بعض ایسیں یا کوئی نہ لے اولیٰ کے او بیضن و بیز لائق نقوش اور سروں کے تمحیج۔

محدود اشیاء کی ایک نہ سمجھنے کا مسئلہ تغییر کے لئے اول یہ مثال گوش گزار ہے موم یا گز کے یا کسی اور

تحتی پر لکھتے ہیں۔ وہاں قرن وار کسی لوح پر ایک تحریر ہوئی تپڑا اور پھر اس کو اس لوح سے مٹا کر بڑی کتاب میں کاس کو اُتم اکتاب کہتے ہوں۔ رج کرد ہے ہوں بعد ازاں پھر دوسرے قرن کا حساب کتاب لفظاً شروع کر دیتے ہوں مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرن کا حساب کتاب ایک لوح پر لکھ کے اس کو کسی بڑی لوح میں نقل کر دیا ہو پھر اس لوح سے اس تحریر کو مٹا کر صحابہ کے قرن کا حساب کتاب لکھ کر اسی طرح لوح کلام میں درج کر دیا ہوا سی طرح یہ مخابث ہوئی ہوتا ہو مگر سب جانتے ہیں کہ یہ مخابث بوج غلطی تحریر نہیں کہ جس پر آناتا ہو ہے۔

مخابث بالفرض احکام میں بھی ہو تو صافت ہے براہیں [اور سلمان کی یہ بھی نہیں بلکہ حکم احکام کے تبدیل و تغیر کے باعث یہ مخابث ہوتا ہو تب بھی تو معتقداً یاں شیعہ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا لصویر اگر مطلوب ہے تو اس کی یہ صورت ہے کہ بیمار اگر طبیب کے پاس جاتا ہے تو وہ اس کے لئے موانع قواعد طب کے متندا منفی تجویز کرتا ہے جب اس کی میعاد بوری ہو لیتی ہے تو انہی دواؤں میں سے بعض دواؤں کو کاش دیتا ہے اور سناؤں غیرہ بڑھاتا ہے اور بعد اس کے تبرید کا نسخہ لکھتا ہے اور پھر متغیرات تجویز کرتا ہے تو اس صورت میں جو کچھ طبیب تجویز کرتا ہے وہ سب کتب طب کے موافق ہوتا ہے۔ اور منفی اور سهل اور تبرید اور متغیرات کی جو تبدیلی کرتا ہے تو وہ تبدیلی اس وجہ سے نہیں ہوتی کہ پہنچ تجویز میں کچھ غلطی ہو گئی تھی بلکہ میں فرم وحی طبیب طبیب یہی ہے کہ اپنے وقت پر منفی اور سهل اور تبرید کا استعمال ہو اکرے۔

سو بیسے یہ قصہ ہے ایسا ہی کا رخاذ قدرت کا کافر خدا سمجھے۔ جناب باری تعالیٰ کو جو حکم مطلق ہے بیجٹے طبیب حاذق خیال فرمائیے اور ام اکتاب کو جائے کتب طب قرار دیجئے اور اس کتاب کو جو لیکل اجل کتاب میں ہے یعنی بر بدلت کی جدا جدا کتاب کو بنزاں منفی اور سهل رکھئے اور فریشتوں کو تواریخ اور نجوم و عالم کو جو اصطلاح محققین میں مسمی شخص اکابر ہے بیمار افسر کیجئے اور مخابث کو ایسا سمجھئے جیسا منفی کی جگہ مہل بر لئے ہیں اور سهل کی جگہ تبرید ہو اس تبدیلی کو بد مصطلوں شیعہ سمجھا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے ان گری تبدیلی اس نتیجے کی ہوتی ہے تھیں کی غلطی سے اول کچھ تجویز کیا تھا پھر کچھ سمجھ لیں آیا ایسا بستہ ایک موقع تھا کیون مکل اجل کتاب اس بات کو جاتا ہے کہ مت دار جدا تحریر پر ہوئی ہیں اور وہ تبدیلی

میں کچھ جو چاہا لکھ دیا اور حسب جاہا مٹا فیا۔ ام اکتاب کی توضیحی مثال [میں پہلے بھی سب نقوش کی تعلیم بلکہ اصل ایک بڑے دفتر اور بڑی کتاب ہیں ہے جسے تحریر پر مسند والے جن شکل کو پڑھتے جاتے ہیں میں سلیٹ پر کھنچنے سمجھتے جاتے ہیں، اور جب بھی لیتے ہیں اور دوسرا شکل کے سمجھنے کی نوبت آتی ہو پہلی کو مٹا دیتے ہیں اور دوسرا کھنچ لیتے ہیں اور بانہہ ان سب کی نقل بلکہ اصل تحریر افليس میں موجود ہے۔ باقی ربط اس آیت کا اپنے مقابلے اس صورت میں یہ ہو گا کسی بني سے کیونکہ بوسکے کارپتے ہیں۔ آپ کوئی آیت لے آئے ہماۓ سے یہاں تو ہر زمانے کے لئے نقوش مقریبیں گئے چنے ہوئے رکھے ہیں۔ اس میں کمیشی کب ہو سکتی ہو جو کوئی اپنی طرف سے ایں ہیں پنی خواہش کیوں ایت کا نقش بھی لادے؟

خواہشات علم الہی میں نہیں بلکہ اب کی بجائی نہیں [اب] اس تحریر کو اہل انصاف غور نہ رہا میں کسی برجستہ ہے اور پھر ہا اپنہ اس میں کہیں اس کی بجائی نہیں کہ قائمین بدالنگشت رکھ سکیں یا تمسک کر سکیں پھر کوئی کیونکہ کہہ کر آیت میں مخابث کا ذکر ہے تو علمکاری میں مخابث ہوتا ہرگز کامگیر ہو ہے اپنے ذہن میں جی ہوئی ہوتی ہے اسی کی طرف ذہن دوڑا کرتے ہے بھوکے کے نزدیک دو اور دوچار روٹیاں ہی ہوئی ہیں اور اگر اس تحریر کو سکسی کے ہوں کام کھوئے ہوں کہ مشہور تو یوں سنا تھا کہ لیکل اجل کتاب سے جو لفظ انکھلا ہے تو یہ لکھنا ہے جسے عرف میں لکھنا کہتے ہیں سو وہ تو کسی کلام اور الفاظ کے مقابلہ میں جو حروف اور نقوش ہوتے ہیں ان کے لئے ہوتا ہے تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ حق بات چاہے مشہور ہو کہ نہو ہاں اگر یہ معنے چسپاں نہ ہوں تو جب ہی کہو۔

ام اکتاب اور مخابث کی ایک اور مثال [معجزا] جسے اوصا جوں کی مرغی نہیں اسی راہ پتے ہیں دو کانڈاروں کے یہاں اکثر وہ نے دیکھا ہو سکا کہ روزمرہ کی برداشت کو تھی پر لکھتے جاتے ہیں بعد ازاں ہی میں نقل کر کے تھی کو دعویٰ لیتے ہیں اور پھر دوسرے دن کی برداشت اسی تھی پر کھنچنی شروع کر دیتے ہیں سورہ زیل الحکما اور متنادر بتا بے اور تپہ ایک بڑی وہ ایسی ہے کہ اس میں تما لام کی برداشت کی تفصیل تاریخ وار درج ہے کہ اس میں جو لکھنے کے مٹا نے کا اتفاق نہیں ہوتا سو ایسا ہن جناب باری تعالیٰ کے کارفا نہ قدرت میں سمجھ لیجئے جیسے بیان روزمرہ کی برداشت

جو حجۃ تبدیلی مدت بے بو جعلی محو نہیں۔

القصہ یہ ہے نبیوں نقروں جو مذکور ہوئے ایک ایسے ایک طبقتی ہوئی ہے اور بعد طاخن کے مدعیان پر کا حوصلہ معلوم نہیں ہوتا کہ پھر اس آیت کی طرف منہ کر کے بھی سو دین یا اس آیت سے تم سک کا نام بھی لیں محرج من کے دل میں انصاف نہ واس کے آگے حق بات کا بیان کرنا بھی لا حاصل خرکوئی بھجے یاد بھجھے جو اس پر بھی بھجھے دے دلائیں۔

عقیدہ بلا بدیر استدلال اور بعض علماء شیعہ کو بدای حقیقت پر ایک اور زیارتی دلیل سمجھی ہے آیت فراغدناموسیٰ شیعیت دینہ و ائمہ ناداہ العرش الح سے بدای حقیقت پر استدلال لائے ہیں۔ تفصیل اس اجمالی کی سننے، ہم سناتے ہیں عامل اس آیت کیمیہ کا اول معرفہ ہے وہ یہ ہے کہ ”وعده ہر ریا ہم نے موسیٰ سے تیس رات کا، اور پورا کیا ہم نے اس مدت کو ایک عشرہ اور بڑھا کر سو پورا ہو گیا وقت اس کے رب کا چالیس راتیں انتہی۔“

اب تقریر استدلال سنئے اول تو جناب باری نے تیس شب کی محنت پر تورات کا وعدہ کیا پھر تیس رات کے مجاہد پر تورات عطا نہ ہوئی بلکہ فرستے ہیں لہ تیس رات کے بعد سر روز اور بڑھا رہے۔ سبب اس زیادتی کا بجز اس کے اور کچھ سمجھو ہیں نہیں آتا کہ تیس رات کی خلوت پر تورات کا عطا ہونا خلاف مصلحت معلوم ہوا یہ کشیر اجرت اس قابل مدت پر زمانی یا نظری تخطیم اجرت کے لئے مدت اور بڑھا یہی سو اگر خدا ہی کو یہ بات پہلے سے سمجھی نہ کتی تب تو بدایا کا شہوت موافق اصطلاح متفقین ظاہر ہے ورنہ اس سے تو کبھی نہیں کہ خداوند علیم تو جانتا تھا پر حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کو کچھ تبلد دیا۔ سواس باتیں اور اس باتیں گو زمین و آسمان کا تفاوت ہے پر ہمارے حق میں جیسا برا سب اصطلاح متفقین ویسا ہی توریہ دل العالیین۔ مذکور صورت میں غذا کے کلام پر اعتماد نہ اس صورت میں کلام رہانی قابل استناد، پھر اگر فضائل صحابہ وغیرہ و معتقدات اہل سنت پر کلام ربانی شاہد بھی ہو تو کیا ہماں اپنی بات ہے قابل التفات نہیں۔

جواب اسکو کوئی سمجھدار بہ تو یہ بھی سچی ہیں اس کا جواب لئے بیٹھے ہیں بغلطی یا غلط کوئی متكلم اور ہے اور غلط فہمی مخاطب اور حضرات شیعہ اپنی غلط فہمی سے اپنی غلط فہمی کو غلط یا غلط

گوئی خداوندی سمجھتے ہیں اور یہ نہیں بمحض کی غلط فہمی اپنی بھجھ کا قصور ہے خداوندی کا اس میں کیا قصور؟ یہ سب جانتے ہیں کہ جناب باری نے اس قصور کو مختصر بیان فرمایا ہے۔ روزوں کا اس میں ذکر نہیں مسوک کا اس جگہ مذکور نہیں سو جیسا روزوں کا ذکر نہیں فرمایا حالانکہ حدیث ولیمیر سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فقط تیس دن رات مقصود نہ تھے بلکہ اتنے ذلیل صائم رہنا مطلوب نہ تھا۔ ایسے ہی ہو سکتا ہے کہ عفن اور شرالط بھی ہوں کہ ان کا ذکر نہیں فرما یا بخیلان کے مسوک کا کرنا بھی ہو اور اگر فرض کیجئے روایات سے ثابت ہو جائے کہ تورات کی اجرت میں فقط تیس دن کے روزے ہی ٹھہرے تھے اور مسوک کے اور کوئی بات مشروط نہ ہوئی تھی تو قطع نظر اس کے کہ اس امر کا ثبوت غیر ممکن معلوم ہوتا ہے فقط عدم ثبوت نکلے تو نکلے ثبوت عدم محل نظر آتا ہے۔

جواب کی ایک تو سمجھی مثال اہم کہتے ہیں کہ بہت سے ایسے شرائط ہوتے ہیں کہ وقت تقریباً جرت ان کا ذکر نہیں آتا ان کا معرفت ہونا کافی ہو جاتا ہے کچھ یا فوج کے ملازموں کو دیکھئے۔ کہ لباس خاص اور لکڑاں حکام اور تقدیم سیم کا وقت تقریباً جرت میں اس کے کوئی مذکور نہیں کرتا با اس ہمان امور کے ترک پر ان سے موافغہ کیا جاتا ہے جرانی لیا جاتا ہے تاوان لیتے ہیں سہ ادیتے ہیں اور اگر ملازمان بادشاہی کی بات بائیں وجہ قابل قیاس ہو کہ ان سے تواصل کا راستہ اور اجرت کی مقدار کا بھی ذکر نہیں آتا۔ ایک بات معین ہوتی ہے جس سے ہر عام و خاص جانتا ہے، علی ہذا القیاس اور امور بالائی مثل لباس وغیرہ بھی معلوم ہوتے ہیں۔ سواس حساب سے ان کا حال مثل اصل امر رہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو ہمارے اور بھی ممکن مطلب ہے۔ یوں کہ جب شہرت کے سامنے تمام امور کے ذکر کی حاجت نہیں تو عفن امور کے مذکور ہونے کی توبث طبیعت لاجرم حاجت نہ ہوگی۔

دوسرا تو سمجھی مثال مجذبیہ مثال ناپسند ہے تو اور مثال لیجے الگوڑے کو کہیں جانے کے لئے کرایہ کرتے ہیں تو چار برس پوری کلام رکاب وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں کرتا با اس ہم الگوڑے والا الگوڑے کے سامنے یہ چیز حوالہ نہیں کرتا تو کرایہ لے جانے والا کیسا کچھ لڑتا جھگڑتا ہے اور بن پڑتا ہے تو کرایہ میں سے بھی کچھ نہ کچھ کتر لیتا ہے۔ ایسے ہی اگر ماہین بندگان خاص خداوندی

نہ صوہما انبیاء اور جناب باری کچھ تو انہن ادب مقرر ہوں اور بندگان خاص کے نزدیک مشہور مسروف ہوں اور اس کے ترک پر اگرچہ ذکر نہ آئے مواخذہ ہو تو عین حق اور عین صواب ہے مگر اس کو بیناہیں کہ سکتے، بدلا کہنا جب مناسب ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو ہرگز اس کی اطلاع اخوند ہو اور در صورتیکہ اس کی اطلاع ہو اور فقط بقضا بشریت ان سے خطا ہو جائے تو پھر بدلا کجا۔

**دوسرے جواب** اور بھی ہی کلام اللہ سے فقط اثاثات ہوتا ہے کہ تیس دن کے جاہدہ پر تو یہ کاعطا ہونا ٹھیر تھا اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے ایک ماہ کا کسی کا کچھ مشاہرہ مقرر کردیں یوں جیسے ایک ماہ کی تخفیہ کے یہ معنے ہیں کہ ایک ہیئت کی یہ مزدوری ہوئی۔ خواہ یہ سویں دن لے جاؤ دس دن بعد ایسے ہی تیس رات دن کے جاہدہ پر تو یہ کے عطا ہونے کے یہ معنے ہیں کہ تیس دن کے مجاهدہ کا یہ مرہ اور یہ سچل ہے خواہ یہ سویں دن ملی ہو یادس دن بعد باقی رہی دس روز نیادہ کی تخفیہ کی وجہاں کا بیان ہمارے ذمہ ضرور ہے۔

درج توضیح اور اگر کوئی نادان لفظ اکمنا سے دس رات کا بہ نسبت تیس رات کے تمتہ ہونا بھکر الجھنے کو تیار ہو تو اس کا جواب بھی لیجئے سن و نافل کا بہ نسبت فرائض کے متمم ہونا اور علی اہل الصراحت قوتوسط الغلط کا بہ نسبت صیام رمضان کے متمم ہونا احادیث صحیح سے ظاہر و باہر ہے مگر کسی کے نزدیک اس کے یہ معنے نہیں کہ فرائض نجح گانہ کی مقدار ہے زیادہ کی کوئی ملکیدہ متنے ہیں کہ بقضا، بشریت ہرگز یہ کچھ نکچھ قصورہ ہی جاتا ہے کتنا ہی اہم کیوں نہ کرو۔ اس صورت میں مقدار اصلی خدا کے نزدیک بھی اور بندوں کے علم میں بھی وہی رہی اور یہ سب اور کا بھیڑا از قبیل وضارمات اور جرب نقصان اور مکافات تقویمات ہے سو ایسے ہی ان دس دن کو سمجھئے بلکہ لفظ اکمنا ہی خود اس بات پر شاہر ہے کہ دس دن کی تخفیہ از قبیل جرب نقصان ہے ورنہ میعاد اصلی وہی تیس دن تکے اگر ان تیس رات کا مجاهدہ ہوہے وجہہ قابل پسند ہوتا۔ اور بقضا کے بشریت جس سے سب زاریں بنی ہر یادی ہو جنما بخ واقف کار و اتف ہیں کوئی قصور ستور عارض حال موسوی نہ ہوتا۔ تو جناب باری تعالیٰ کی طرف سے اور دس دن کا مطلبہ نہ ہوتا۔

لفظ میقات کی تفسیر ابتدی رہ لفظ میقات رہے کا اس بات پر دلالت کرنا کہ میعاد اصلی چالیس تیس

تین بیویں کا جواب یہ ہے کہ ہزار خداوندی میں ہر عمل کی ایک اجرت ہے اور ہر اجرت کے لئے ایک محنت معین ہے کلام اللہ حدیث اس کے گواہ ہیں فضائل علیمہ مثل حصول تو رات وغیرہ کا نزخ چالیس رات کی محنت اصل سے مقرر ہو گر کمال جود اور علوم رحمت کے باعث حضرت مولے علیہ وسلم نبینا اسلام کے لئے دس دن یعنی تہائی محنت کی تخفیف کی گئی ہو جیسے اس امت کے عوام کے لئے نو ہے محنت کی تخفیف کی گئی بجاورنہ ہو تو اس آیت کو دیکھئے من جاء علی الحسنۃ فلذ عشش امثالمہا یعنی جو ایک نیکی لائے گا دس گناہوں کا ثواب پائیگا یوں گناہ توجہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ ایک نیکی کے عوض دس نیکیوں کا ثواب ملے پھر جب ایک ہی نیکی پر دس نیکیوں کا ثواب ملاؤ نو ہے محنت کی تخفیف آپ سکل آئی آیات اور احادیث میں اس مضمون کے اور بھی بہت شوہد ہیں پھر بعضی آیات و احادیث تمہاری ہیں جن سے اسے زیادہ تخفیف بھی بعض بعض افراد کے لئے ثابت ہوتی ہے، باذریشہ تطبیل تفصیل سے محدود ہوں۔

غرض یہ ہے کہ حضرت مولے کے لئے حکم عنایت قدیما نہ دس دن کی تخفیف ہوئی جو پر بقضا بشریت حضرت مولے علیہ نبینا و علیہ اسلام سے یہ عمل ایسا کامل بن ڈھیسا تورات کے محاوہ نہ کے لئے بکار تھا بلکہ کچھ نقصان نکلا جس کی مکافات اور تلافی دس دن کی خلوت و مجاہدیت ہو سکی، اس لئے نبظر رحمت خاصہ حضرت مولیٰ کی تیس دن کی محنت کو رد تو زکیا۔ اگرچہ رد کرنے کا موقع تھا اس دس دن کی اور ہدایت فرمائی تاکہ کامیاب ہائیں اور غیروں کے سامنے نہ اہمیت نہ اٹھائیں۔ جب اس طریقہ سے وہی چالیس دن آپ کے توجہ باری نہ بھی یہ ارشاد فرمایا فلتم میقات رتبہ اربعین نہ کہ یعنی پس تمام ہو گئی وہی چالیس راتیں جو اس کے رب کا میقات تھا، یعنی وہ وقت جو ایسی نعمتوں کے لئے اس نے مقرر کر رکھا تھا۔ سوانح امام کاروہی پوچھوا۔

**تیسرا جواب** یا یوں کہیے کہ بہت سی باتیں ایسی ہوتی ہیں کہ بذات خود قابل اہتمام اور شایان تاکید ملک علم نہیں ہیں، پرسی بذہ خاص سے جو ایک وقت خاص اور ساعت اخلاص میں بضرورت کسی امر عارضی کے ظاہر ہوتی ہیں تو جناب باری برٹے کمال بذہ پروری اور غلام

فوازی اس عمل کو اینا قبول کرتا ہے کہ اس کو داخل عبادات خاصہ کرو تاہے اور پھر خاص و عام سے اس کے کرنے لئے ذکر کے حساب لیتا ہے تاک نسلی قدر شناسی اور اس بندہ کی رفت و قدر معلوم ہو جائے مثال اس کی اگر مطلوب ہے تو حضرت ہاجرہ کا صفار و دکے نیع دوست اور اس سببے اس سی کا داخل سنن یا اداجیات حج ہو جانا حالانکہ عقل سیم کو اس فعل میں کوئی تضمون تبعد کا ظرف نہیں آتا سبکا منا ہوا قصہ ہے۔

علی ہذا القیاس اگر جالیس رات کی مقدار اول سے خداوند علم کے نزدیک قابلِ اعتماد نہ ہو بلکہ اس وقت تک وہی تیس رات کی مقدار ہم با الشان ہو مگر جو کہ بندہ خاص سماں اختصاص حضرت مولے علیہ وسلم نے بنینا الصلوٰۃ والسلام سے ایک وقت خاص میں جس کا مذکور ہے چالیس رات کا مجاہدہ بضرورت معلوم ٹھوڑیں آیا تو بوجمال اخلاص حضرت مولی علیہ السلام جناب باری نے اس عمل کو ایسا قبول فرمایا کہ آئندہ سے فضائل جلیلہ کی تحصیل کے لئے عداری ہیں مقرر ہو گیا اور حسب اس وجہ سے یہ عدو ہم با الشان پھر تو جناب باری عز اسمہ کے اس قول کے فتحہ میقات رتبہ اربعین دیدہ یہ معنے ہوئے کہ ہر چند اسی نعمتوں کے لئے اصل میں وہی تیس راتیں تھیں لیکن جو نکل حضرت مولی علیہ السلام سے بضرورت معلوم حالت اخلاص میں جالیس رات کا مجاہدہ ٹھوڑیں آیا تو خداوند کیم نے اس عمل کو ان کے اخلاص کے باعث ایسا قبول فرمایا کہ اب سے تقرب بارگاہ خداوندی کے لئے پوری جالیس شب و روز کی خلوت مقرر ہو گئی چونکہ پہلی تقریر اور اس تقریر میں فرق ظاہر ہے ان دونوں کے بیان فرق سے معذور ہوں۔

برائی کذب نہ کیا ہاں نیچہ اس حوالی بیانی کا عرض کرنا پڑتا ہے اس نے سامح خراش اہل انصاف ہوں کر بدلا کا ثبوت اس ایت سے جب ہو سکتا ہے کہ یا تو جناب علام الغنوی ہی نے پہلے سے یہ ارادہ کر رکھا تھا کہ بعد مرد تیس شب کے حضرت مولے علیہ السلام کو تورات عطا کر لیجے اور حسب تک پیر گر جالیس رات کی تاخیر کا دھیان نہ تھا آفاق سے کسی مصلحت تازہ کے باعث ارادہ سابق سے پلٹ گئے اور تیس رات کے بعدے جالیس رات کے بعد عطا فرمائی یا جناب باری عالم الغیب والشہادۃ کے علم و ارادہ میں تو یہی تھا کہ بعد انصافاً مدحت چھیل شب عطہ،

تورات سے حضرت مولے علیہ السلام مشرف ہوں۔ مگر عمداً حضرت مولی علیہ السلام کو تیس شب کے بعد تورات کے عطا ہونے کی خبر دی حضرت مولے علیہ السلام باعتماد مصدق خبر خداوندی یہی سمجھتے رہے کہ لا جرم بعد مرد تیس شب کے تورات عطا ہو گی مگر جو کہ نظر خداوندی کچھ اور تھا تورات کی بات چالیس رات پر جا پڑی۔

اس صورت میں گو صفت علم خداوندی اور صفت الارہ عیب و نقصان سے منزہ ہے پر کلام خداوندی میں دروغ کا بہہ لگایہ اس واسطے جنایا اگر بعض محققین شیعہ بپاس عصمت صفت علم و ارادہ بدلتی تقریر کو چیزی ہی کرتے ہیں جس سے نقصان و عیب جو کچھ ہے اخبار تک سے ہے علم و ارادہ تک نہ پہنچے، پر جو لوگ خداوندی عظمت و عبادت کو کسی قدر سمجھتے ہیں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ خداوند عظیم امانت کی کوئی صفت کیوں نہ ہو عیب و نقصان سے بہرائے۔ حقن خود کرنے بر عزم خود اچھی روشن انتیار کی تھی اور صفت علم و ارادہ کو نقصان سے بچا کر یوں خوش تھے کہ ہل سنت سے دامن چھڑایا پر یہ نہ سمجھے کیہ صفتیں اگر منزہ رہیں تو کیا ہوا ایک اور صفت میں نقصان لازم آیا۔  
آرے دروغ گور احاظہ نباشد

مخاطب کی خط فہمی سے عذر خداوندی میں دنایا بت نہیں ہو سکتا بہر حال یہ دو صورتیں بدلا کے ثبوت کی تھیں اور در صورتیکہ یہ دونوں صورتیں نہیں بلکہ شکل عقد اجارہ اور تعلیق شرط جزا و تو اگر بوجرم و نوع شرط جزا ظہور میں نہ آئی اور بحسب ناپسندی عمل اجرت نہ ملی تو اس میں فرک جانب کو نہ اقصور عالم بوتا ہے جو بدلا کے ثبوت کی گنجائش میں ہاں حضرت مولے علیہ السلام غلطی فہم کے باعث جس سے انبیاء مخصوصین بھی معرض میں ہیں اگر کچھ کا کچھ سمجھ جائیں تو ہم تو نہیں کہ سکتے یہ ان کا قصور ہے مگر اس کو بدلا سے کیا علاوہ، یہے بدلا کے تو خود اہل سنت جو بدلا کے بنایت منکر ہیں بکثرت قائل ہیں اختلاف آئندہ جو لا جرم ایک نہ ایک کی غلط فہمی کو مستلزم ہے ان کے نزدیک حجت عظیم ہے بالجملہ بدکی حقیقت یہ ہے کہ متکلمین ہی جنایت ای تو غلط سمجھ جیسے متفقین شیعہ کی اے معاجم برمی تبے یا عمداً غلط کہدی جیسے بعض محققین زمانہ تا دل کرتے ہیں نہ یہ کہ مخاطب یعنی انبیاء یا علماً وغیرہ ہم اپنے قصور فہم سے

پہنچنا کچھ سمجھ جائیں اس کو غلطی اجھتا داوز غلطی فہم اور قصور فہم کہتے ہیں بلکہ اوس سے کچھ علاقوں نہیں ہاں کوئی قاصر الفہم اگر اس کو بلا سمجھ جائے تو تادم و ضریح حق ہتھوڑے ممنوع رہے گوئی ہا توں میں غدر حیل مقبول نہیں اور بعد و ضریح حق اور اسلام مجت پھرہ قصور اعلاء درجہ کا قصور ہے نعوذ باللہ من سور الفہم۔

گر ناظرین تقریر ایڈا کو اس قدر یاد رہے کہ غلطی اجھتا دی گنجائش اگر بے تو مساوا، محکم اور عبارت النفر میں یعنی عبارت النفس اور محکم میں اہل فہم نہیں بہتے جو اس میں بھی خطاكے وہ جا ہل ہے عالم نہیں سوتا مادوت کرنے والے کلام اللہ کے خود جانتے ہیں کہ آیات فضائل صفات درباب فضیلت صحابہ محکم اور عبارت النصر ہیں کہ نہیں ؟

آئیہ میقات کی دو دیگر تفسیریں اور بدی کا استعمال اگر کوئی اب بھی نہ سمجھے تو اس کو خدا سمجھے پر نقل مشوہبہ جیسے کو تیسا ایسے ناداؤں کا یہ علاج ہے کہ یوں کما جائے شملیں لیتے یا مفعول بھے، چنانچہ ظاہر ہے یا مفعول نیہ اگر مفعول بھے تو قدمو عود تو وہی تیس راتیں تھیں اور مطلبات تھا کہ تم طرد پرداز۔ اپنا ایک خاص کام یعنی تیس ات کی عبادت جو اہل عقل کے نزدیک اس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں تم سے لیں گے سواس و عده کو پورا فرمایا اور پھر مقتضائے کرم خدا ایڈا دس دن کا اور اضافہ فرمایا سویہ از قبیل لذت زیافت نید ہے اور اس نعمت اول کی اس کو وہ سمجھنا چاہیے۔ جب عوام امت محمدی کو نونو گنی اصل سے روکن ملتی ہو اگر حضرت مولے مطیعہ اسلام کو ایک تہائی روکن مل گئی تو شیعوں کو اتنا برائیکوں معلوم ہوتا ہے اس صورت میں توات کو اس وعدے سے کچھ علاقوں نہیں یا تلوہ از ستم وعدہ دعید ہی نہیں بلکہ از قبیل لذت زیافت نید ہو جائے۔

بالجملہ آیت سے اس صورت میں اکثر ثابت ہو گا۔ تو میں رات کی عبادت کا موعود ہزا ش Abbott بو گوا توات کا موعود ہزا جس پردار کا ربانی اسدا تھا ہرگز ش Abbott نہ ہو گا اور اگر مفعول فیسے ہے تو وہ مینے ہوں گے کہ تیس راتوں تک وعدہ ہوتا رہے۔ باقی رہا مرخود یا ہے اس کے میان سے یہ آیت ساخت ہے اگر امر موعود عطا تو رات تھا تب کچھ لقصان نہیں اور اگر امر حیر تھا تب کچھ فوجان نہیں اول تیس رات تک یہ بشارت آئی بھی جب بایں لمحاظ کریں کہ ہنسنے کی مقدار

بھی آدم میں ایک مقدار کی تھی رہے اسی سمت اکثر حالات ابھرت اس پر منعقد ہوتے ہیں اس قدر بشارت سے سلسلی ہو گئی تب مزید اطمینان کے لئے چلد پور کیا اور اسی واسطے ایک طرف اسی واحد ناموں تیار بھیں لیکہ کہ خاتمہ کردیا بلکہ ثلاثین لیلیتہ بھگرا تھامنا ہا العرش فرمایا ہر حال مطلب ہو کہ دونوں صورتوں میں یہ نہیں کہ کسی امر کے لئے اول کچھ ایک مدت مقرر فرمائی۔ پھر وقت پر امداد مدت کام میں آئی جو بدل کے لئے دست اور زندہ ہبھت سے جائے گریز ہو چنا چنچہ ظاہر ہے مگر دیکھنے والوں کو یہ معلوم ہے کہ یہ تقریر اخیر مروافق مثل مشہور جواب ترکی ہے ترکی اہل جدل کے مقام بلیں بطور مجادلہ بھی گئی ہے ورز طالبان حق کے لئے ہی حق و باطل خود ظاہر ہے۔

فائدہ مباحثہ بدل اب اسقدر ملحوظ خاطر کھنا چاہیے کہ شیعہ بدکے دفعہ کے مدعا تھے اور یہ آیت بن عزم خود انہوں نے دلیل دعوے سمجھ رکھی اور یہ سب اہل فہم جانتے ہیں کہ معنی کے لئے دلیل یہی چاہیے۔ جس میں خلاف دعوے اور کوئی احتمال نہ ہو اور جو کوئی احتمال خلاف دعوے اس دلیل سے سمجھیں آتا ہو اور پھر وہ احتمال بھی ایسا کہ نسبت دعوے مدعی کے زیادہ چیزیں بلکہ عین فہم مطابقی ہو اور بایس ہمہ اور دلائل اس کے مثبت ہوں اور دعوے مدعی کو رد کر رہے ہوں۔ تو اہل عقل پھر ہرگز اس دعوے کو تبول نہ کریں گے اور حق نہ سمجھیں گے، بلکہ حق اس دوسرے ہی احتمال کو سمجھیں گے، سو یہاں بعینہ ہی صورت ہے۔ چنانچہ اہل فہم پر پوشیدہ نہ رہے گی۔

جب بدکے ابطال سے بفضلہ تعالیٰ فراغت پائی تو ہم اپنی طرف سے ان لوگوں کے غدر کہ جواب دے چکے جو خلفاء شلمشہ اور باقی مہاجرین اور انصار کی نبرگی کے باوجود یہاں کلام اللہ تھا ان کی بندی یا مذکور ہیں اور ان کے لئے بڑے بڑے وعدہ کئے ہیں اس غدر سے قابل نہیں ہوتے تھے کہ شاید خدا کو بد واقع ہزا ہو، اور یہ سارے وعدے اور سب ان کی تعریفیں غلطی سے اول ہجوں میں آئی ہوں اور پھر بعد میں حقیقت الامر صحابہ کی جانب باری تعالیٰ کو معلوم ہو گئی ہو اور بروئے الصاف اب ہمارے ذمے یہ واجب نہیں کہ الہ کے اقوال سے ان کو سلی کر دیں۔

بدکے صحن میں ائمہ کے علم غیر بحث کی جائے اور گھر میں پرسی خاک طالب توریہ باشکن بخوبی  
جائز کے ائمہ کو اکان و مائکون کا علم تھا اس لئے اگران کے احوال سے غفاریا اصحاب کی  
بزرگی ثابت ہو جائے تو پھر کوئی شبہ باقی نہ رہے گا۔ سبحان اللہ خدا کے کہسے کوتلی نہ ہو  
اونما مول کے فرمانے پر قرار آجائے اول تو صد ہائیات اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ سوا  
جانب باری تحمل کیسی کو علم غیر ہیں بڑے تکین دو تین آیتیں لکھنی ضرور پڑیں۔  
مائتہ ریٰ نفس میں ماذ اتنکیسے غد؟ یعنی نہیں جانتا کوئی کہل کو کیا کرے گا۔ اس آیت  
میں کسی کا استثناء نہیں سب کو امام ہو یا غیر امام برابر فرماتے ہیں کہ کل کی خبر نہیں رکھتے۔  
فکن لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي الْأَمْلَاتِ وَالْأَخْرُونَ أَنَّهُمْ أَنْفَقُوا مَمْلُوكَهُمْ مَعَنْ  
نہیں جانتے زمین و آسمان والے غیب کو مگر اللہ جانتا ہے۔

ماکان و میکون اسلام کرنے میں مساوات لازم ہے اور سکراس سورت میں خدا کے علم میں اور  
ائمہ کے علم میں مساوات لازم آئے گی حالانکہ جناب باری تعالیٰ سورہ یوسف میں یوں ارشاد  
فرماتے ہیں وَقَوْقَقَ هُنْدِيٌ عَلِيمٌ عَلِيمٌ یعنی ہر علم والے اور پر ایک علم والے اور  
کہے کہ اگر اس آیت سے استدلال کرتے ہو تو اس آیت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خدا سے  
بھی نیادہ کوئی علم والا ہے کیونکہ اس آیت میں کلیتہ فرمادیا ہے کہ خدا وغیر خدا کی خصوصی نہیں  
کی تو یہ بات اول قوایل نہم کے نزدیک قابل جواب نہیں اور جواب کے قابل بھی ہے تو اس  
جواب کے کیوں بکاجائے۔ ع

### برین نہم دلنش ببا ید گریست

کون نہیں جانتا کہ ایسے مقامات میں جانب باری تعالیٰ باستثناء عقلی مستثنی ہو  
کرتا ہے ائمہ علیٰ محلی شیعیٰ قشد نیر سے کسی نادان کو بھی آج تک یہ شبہ نہیں پڑا کہ  
جب اللہ ہر چیز پر قادر ہوا پسے معدوم کر دیئے یا اپنے شرکیت کے پیدا کرد نیز پر بھی  
 قادر ہرگا۔ اتنا ہر کوئی اسمح دیتا ہے کہ انبیاء اور امویں کے پیدا کرنے اور معدوم کر دینے  
پر دنوں پر قادر ہے ایسے ہی فوٹھ محلی ذریعہ عذر علیہم سے چاہل سا جاہل بھی نہیں  
سمح ملتا کہ خدا سے بھی نیادہ کوئی عالم ہو گا پھر اگر کوئی استسم کی گفتگو کرے تو بجز تعجب اور

ہٹ دھرمی کے اور سچو ہیں ہماجا تا۔ ایک عجیب تفسیری لطیفہ محدثی علم کے لفاظ میں ایک اشارہ لطیف اس بات کے جواب  
کی طرف بھی ہے جسے یہی ایش اللہ علیٰ محلی شیعیٰ قدیم میں جو لفاظ شے ہے اس میں ایک  
اشارة لطیف خدا شے نذکور کے جواب کی طرف ہو بیان اس کا یہ ہے کہ ذمی علم اور علیم  
ہر جنہی ظاہر دنوں لفظ ہم معنی ہیں لیکن ذمی علم میں ایک گونہ اتنی بات ممکنی ہے کہ غیر ذات ہے  
کیونکہ اضافت بالاتفاق تناول پر دلالت کرنی ہے بخلاف علیم کے کہ اس میں ہاتھ نہیں سو  
چونکہ خدا کا علم غیر ذات نہیں بالاجماع خصوصاً شیعہ کے نزدیک تو اس کو ذمی علم کہنا مناسب  
نہیں، بلکہ علیم کو اچاہی بھی جسے کہ شے اسے کہنا چاہیے جو مشیت کے تلمے داخل اور ذات  
خدا ندی مشیت کے تلمے داخل نہیں بلکہ مقامہ بالعكس ہے القصہ جسے خداوند کریم  
کے تلمے داخل ہی نہیں جو اشیا، میں معدود ہو اور تقدیر کے تصرفات اس پر پل سکیں،  
ایسے ہی خداوند کیم ذمی علم میں داخل ہی نہیں جو اس سے اوپر کوئی علیم ہو گا۔

اصل علم میں کوئی خدا کے ہم پڑھیں جسے وہ ذات میں کیتا ہے دیے ہی صفات  
میں کیتا ہے زانیا، اس کے علم میں برابریں زانام نہ لک نہ جوں نہ خواص نہ عوام، اس عقیدہ میں  
شیعوں کا بعینہ ایسا غلوتے جیسا نصاری کا حضرت علیہ کی بزرگی میں قدم حصے بھیگا ہے  
اور وہ شبیرہ جو سرور کائنات صلی اللہ علیہ آ وسلم نے حضرت علیٰ رضی اللہ عنہ کو حضرت علیٰ  
ے دیج اور یوں فرمایا ہے کہ یہی مثال ایسی ہے جسے حضرت علیٰ کی مثال کا یک فرقان  
کی محبت میں بلاک ہوا اور ایک ان کے بعض میں وہ شبیرہ اور مشیل سب بجا اور درست نکلی  
کہ خوارج نے جو بغل نیا تور رافت نے وہ محبت لی کہ جس سے حضرت امیر کو انبیاء سے کوئی صاحیا  
ہی تھی خدا تک پہنچا دیا بلکہ نہیں نے لک نیا غریبین کا کام کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے تو فقط حضرت امیر ہی کی نسبت یہ فرمایا تھا حضرت شیعہ نے اپ کے ذمائلے کی الیت مصلحت  
کی کچھ اس سے بھی پڑھ کر دھکلایا خوارج سے تفصیلی نبوی میں وہ کارگزاری نہیں بن پڑی تھی  
جو شیعہ سے بن پڑی القاعدہ خوارج سے حضرات ائمہ کے باب میں وہ تفہیط نہ ہوئی۔ جو  
شیعوں سے افراط ہوئی اور کسی نے سچ کہلے دشمن دانا بہتر از نادان دوست،

بِالْعِرْضِ أَكْلَمُ الْغَيْبِ إِنَّمَا كَلَمُهُ لِذِي نَابِتِهِ إِنَّمَا كَلَمُهُ مَا كَانَ إِنَّمَا كَلَمُهُ مَا يَكُونُ تَحْمِيلٌ  
بِهِنْ وَبِهِنْ كَانَ حَدَثَتْهُ دُورٌ نَهْيَنْ هُوَ بِعِبْدِ خَلَقَ فِرْمَادَهِ مِنْ تَحْمِيلٍ  
وَهُجْلَيْنْ خُودَرَهِ بِهِنْ كَيْنُوكَ حَفْرَتْ أَمِيرُ فِي اللَّهِ عَنْهُ جَوْفَلَنْ الْأَمَمَهِ هِلْ وَهِلْ  
فَرِمَاتْهِ مِنْ غَيْرِ حَدَيثِ الْكَافِي حَوَّلَنْ الصَّدَهُ وَقَعْنْ أَمِيرًا مُؤْمِنَنْ لَوْلَا آئِهِ مِنْ  
كِتَابِ اللَّهِ لَكَفَرْتُكُمْ بِهِنْ كَيْنُوكْ لِلْيَوْمِ الْقِيمَهُ يُرِيدُهُ بِالْأَيْهَهُ قَوْلَهُ يَحْوَلُهُ مَا  
يُشَاءُ وَيُنْهِيْتُ - حاصل اس روایت کا ہے کہ کافی حکلینی کی تصنیف ہے اور امامی جوشی صدق  
کی کتاب ہے ان «دولوں میں حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے جس کا یہ ہے  
اپ نے فرمایا اگر ایک آیت یعنی محی الدہ بائیشا، نہ ہوتی تویں کہیں جو کچھ قیامت تک ہونے والے  
سبکی خبر دریدیا یہاں تک حاصل روایت ہوا بخوبی ہے کہ جو دلیل ان کے علم مایکون  
اور عالم ماکان ہونے کی تھی وی دلیل اس بات کی بھی ہے کہ ان کا علم خدا کے علم سے بڑھ کر  
نہیں پھر را نہیں مہس و حصے خدا کا علم قابلِ اعتماد نہ تھا۔ اسی وجہ سے ائمہ کے علم بھی قابل  
اطہمان نہیں خدا کے بدase وہ بھی تنگ تھے اور اپنے کسی علم پر بھروسہ نکرتے تھے۔ اس  
خیال سے انسانی شیعوں کو توریہ رنج ہو کہ ہمارا دین ہی باحتسے چلا جب ائمہ کو پہنچے علم پر اعتماد نہ  
ہو تو یہ دین جو انہیں کے علم کا پرتو ہے کیا انہیں اعتماد رہا۔ ۹

پر سعیں کچھ خوشی ہے کہ اصحابِ نسلہ اور سوا ادن کے اور مہاجرین و انصار کی بریان جو  
شیعہ حضرات ائمہ سے روایت کرتے تھے قطیعہ نظر اس کے کہ ان روایات کے راوی کذاب اور  
مفقری تھے رچنا نجہ کچھ کچھ اس کا بیان ہرچکی یونہی قابلِ اطمینان نہ ہے اور سوا اس کے  
اور جو پھر ان کی کتابوں میں مخلاف مذہب اہل سنت حضرات ائمہ سے مردمی ہے سب  
ساقط الاعتبار ہو گی۔

باقی رہو ۱۰ بات کہ بداگر برا بھی ہو گا تو کہیں تدریفیں مہا بہر کا او جواب اس کا یہ ہے  
کہ اعتبار کے اٹھ جانے کو اتنا بھی بہت ہے انجیل اور تورات کو نسی ساری کی ساری اول سے  
آخر تک بدل گئی تھیں اس پایج جگہ کی تحریفیں سب کا اعتبار کھو ریا  
منافق ضفا، صحابہ بنی امیر و حجر ائمہ اور الگوئی یہ اوقت نکالے کہ کوئم اللہ میں جو کچھ اصحاب کے

فضلان نازل ہوئے ہیں یا خلفاء شلیش کی بزرگیوں کی طرف اشارہ ہے وہ سب قبل وفات  
..... اکثر صحاب نازل ہو یا تھا اور وفات سے پہلے پہلے ادمی کا کچھ اعتبار نہیں ہاں خاتمه کا  
اعتبار ہے۔ سو غدایکی تشنیص میں غلطی کا احتمال ہے پر امیر المؤمنین یا اور ائمہ نے جو کچھ فرمایا  
ہو گا وہ سب بعد وفات کا قصہ ہے اس میں غلطی کا احتمال نہیں اگر ان کے کلام سے ان  
کی بزرگی خاصکار صحاب شلیش میں سے کسی کی ثابت ہو جائے تو پھر گناہ اس انکار نہیں، اس  
لئے ائمہ کی روایات پیش نظر کرتا ہوں، بیج البلاغۃ تصنیف علامہ رضی میں جس کی مردویات  
شیعوں کے نزدیک متواترات میں سے ہیں یوں منقول ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی  
رضی اللہ عنہ سے جو لوگوں نے ان اصحاب کا حال پوچھا، جن کا انتقال ہو چکا تھا تو آپ نے ان  
کے وہ اوصاف فرمائے جو بجز اولیا کے ہو بی نہیں سکتے وہ عبارت بلاغت امیر بعینہ منقول ہے  
کہ انواعِ اذاذکر و اذنه حملتْ اعْيَنَهُمْ حَتَّى تَلِ جَبَاهُهُمْ حَمَادُهُمْ مَادُهُمْ لِلشَّجَرِ  
يَوْمَ الْسِّرْجِ اعْصِيَنْهُمْ حَوْفًا مِنَ الْعِقَابِ وَرِحَادَ لِلثُّوَابِ اور پھر درسری و فخر ان  
کے حق میں فرمایا ہاں احبابِ الْقِوَاعِ الْيَمِمِ لِقَاعَ اللَّهِ وَاللهِ يَقْبَلُونَ عَلَى مِثْلِهِمْ  
مِنْ ذِكْرِ مَعَادِهِمْ حاصل ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ صحابہ کا حال یہ تھا کہ جب  
خدا کا ذکر تے تھے بہ نکلتی تھی ان کی آنکھیں یہاں تک کہ ان کے پہنچ سے تر ہو جاتے  
تھے اور خدا کے درا اور امیدِ ثواب میں ایسے لرزتے اور جو میتے تھے بیسے دخت تیز تو سے  
اور سب میں زیادہ مجتہ ان کو خدا کے ملنے کی تھی اور آخرت کو یاد کر کے ایسے بے چین ہو کر  
کروٹیں لیا کرتے تھے جانو انگاروں پر لوٹتے ہیں» اور حضرت امام جہاد سے صحیفہ کاملہ  
بڑی طویل دعا جس میں اصحاب رسول اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور ان کے  
لئے دعا خیر مندرج ہے منقول ہے سوساری دعا کی نقل کی گناہ نہیں فقط دوچار لفظ کے  
ویتا بو، اس دعا میں اللہمَ وَأَضْحِيَ مُحَمَّدَ خَاصَّةَ الَّذِينَ حَذَّرْتُمْ بَأَنَّهُمْ  
آئُكَمْ بَيْنَ فَاسْرَقُوا أَثْرَارَ وَأَلَا وَكَادُ فِي إِظْهَارِ كَلِمَتِهِ وَقَاتَلُوا إِلَيْا وَإِلَّا  
بَنَاءً فِي تَبْيَانِ تَبْوَئَتِهِ اس کے بعد میں فرماتے ہیں۔ فَلَا شَكَنْ لَهُمُ اللَّهُمَّ مَا  
قَرُوْدُكَ وَذِيَّكَ وَذِيَّكَ وَأَسْتَضْهُمْ مِنْ سَمْوَاتِ السَّمَاءِ چراں کے بعد تابعین سکتے

نے بپاں داری مذہب ابو بکر کے لفظ کی حکمہ لفظ فلان بدل دیا ہے تاکہ سینیٹن کو  
گنجائش استدلال نہ رہے اور ان علماء صنی کی کچھ عادت ہی تھے میرجا تسانہ بھے کو  
نام کے چھپانے سے کیا فائدہ؟ حضرت امیر المؤمنین سے پہلے کل تین غلیفہ تھے سو جن  
کی تعریف ہو گئی سنتوں کا مطلب کہیں نہیں گیا ہندزوہ اوہ احادیث یا ہے ہیں کہ خود ابو بکر  
صدیق کا ہاتھ پکڑا دیں ہیں خاص کر پہلا وصف اور دوسرا وصف کہ یہ دو وصف سوا ابو بکر  
صدیق رضی اللہ عنہ کے کوئی بتالے تو اور کس پر منتفق ہوتے ہیں؟ اور کس کی خلاف  
میں دین میں کجی اگری تھی؟ اور کس رکن یعنی ستون میں ارکان اسلام میں ہوں قصان  
اگلے تھا کا اس نے اس کی درستی کی؟

ہاں ان کی خلافت میں البتہ بیکب وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
چار طرف سے شور ارتداد اٹھا بہت لوگ ادا کے نکوہ سے جو کن اسلام ہے مانع آئے تو  
ذابو بکر صدیق ہوں نہ یہ نفتے دیں ان کے برکات اور حسنِ انتظام اور خوبی خلافت کے  
باعث ہو حضرت امیر کے آنکھوں میں کھجھے ہوئے تھے اور شیخہ بھی جی میں توانیت ہی ہو  
گئے زبان سے لہیں یا نہ کہیں حضرت امیر رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فساد اور فتنوں کو  
دیکھو دیکھا اپنیں یا دو کرتے ہیں اور ریاست کرتے ہیں کہ ایسے زمانے میں ایسا شخص  
ہونا چاہئے تھا۔

صلی اللہ علیہ وسلم کے جب چار طرف مرتدین کا زور ہوا تو اکثر صحابہؓ کو  
ذنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس مقام پر رکعت کی جائیں۔ اور حضرت عمرؓ کی  
یہاں تک کہ حضرت عمرؓ جیسے جری اور ذمی ہوش اور صاحب رائے کے ہوش بھی تھے کہ  
یہ نصیح کی بتت بن معاویہ کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا تھا اخبارِ الجاہلیۃ  
وَهُوَ أَنْفَقَ الْأَنْفَالَ مِنْ أَعْمَارِ الْأَنْفَالِ کیا اُنفر کے زمانے میں یہ شرعاً شروری تھی اور اسلام میں  
یوں بول گئے القصہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی کہ ایسے اگر شکر اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ  
نہ بچا جائے تو مناسب معلوم ہوتا ہے مباداً مدینہ منورہ شکرِ مجاہدین سے غالی ہو جائے۔  
اور دشمن تاخت کر بیٹھیں میکن آفرین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور استقامت

نکت نوبت میں ہم احادیث کے حق میں بھی اسی فہرست کی دعا میں فرمائیں حاصل ان الفاظ  
کا یہ ہے "اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں جنہوں نے خوب رہی  
کا حق ادا کیا ہاں اس اور اولاد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بول بالا کرنے کے لئے  
چھوڑ دیا اور ہمارا اور میوں سے ان کی نبوت کے جانے کے لئے اڑپے ہو سمت بھولیوں  
کے حق میں "اللہ اک جو انہوں نے تیرے لئے اور تیرے سب سے چھوڑ دیا اور راضی کر دے گے  
کو تو اپنی رضا مندی کی سنتیاں تک الفاظ مذکورہ کا مضمون ہے ان روایات سے تو مطلقاً  
صحابہ کی تعریف اور نہ مگی ثابت ہوتی ہے

حُسْنَةٍ وَهُبْجِيْنَةٍ كَجِيْسَنَةٍ خاصَّ بِأَبُوكَيْرِ صَدِيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَفَيْلِتَ غَابَتْ  
بِهِوْسَهُ رَضِيَ كَلَّا لَكَ الْبَالَاغَتَهُ مِنْ جَوْشِ يَعُولَ کے نَزَدِيْكَ مُشَلَّ وَجِيْ آسَانِيْ بَهُ رَوَاهَتْ يَرَى  
عَرَفَ أَمْرَ الْمُمْرَأَتِ (أَنَّهُ قَالَ لِلَّهِ يَلَادِيْنِيْ بَيْسَ فَلَقَدْ قَوَمَ أَكَادَ وَدَادِيَ الْمَحَدَ  
وَأَقَامَ أَسْمَهَا - حَادَتْ الْبَذْعَةَ ذَهَبَ لَهُ التَّوْبَ قَلِيلٌ الْعَيْبَ صَاحِبَ خَيْرٍ  
هَاوَسَيْقَ شَرٌّ - اَخَاهَا اَلَّهُ طَاعَتَهُ وَلَأَقَاهُ حَيْثَمَ رَحَلَ وَتَرَكَهُمْ فِي طَرِيقٍ  
مُشَبِّهَهُ لَهُ يَنْهَى - حَفَنَ فِي تَحْمَالِ الصَّالَ وَلَا يَكْسِيْقِنَ الْمُخْتَدِيْ حَاصِلَ اَسَ کَاهِيْتَ  
لَهُ حَنْرَتَ اَيْمَهُ الْمُؤْمِنَ مَلِي رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَرَمَتْ هِنْ خَدَابِيَ کَوَاسِطَهُ هِنْ شَهْرَهُ الْوَبَرِ  
کَلَّيْنِ الْوَبَرِ مِنْ نَدَادَادَ خَوْبَيَاْلِ مِنْ پَسْ فَتَسَمَّهَ کَرَاهِيْنَوْنَ نَسِيدَهَارَدِيَّاْجَيِّيَ کَوَادَ  
اَصْلَاجَ کَرَدِيَّاْسَتوَنَ کَهُ اَورَقَامَ کَرَدِيَّاْسَنَتَ کَوَپِسَ پَشَتَ دَالَاهِيْنَوْنَ نَلَهَدَعَتَ کَوَذَنِيَا  
کَے پَاكَ دَامِنَ هَمَهَيِّبَ لَگَيَّ خَوْبِيَ خَلَافَتَ کَیَ انَکَونَعِيْبَهُ لَیَ اَورَآگَهَ چَدَلِيَّهَ خَلَافَتَ  
کَفَادَوْلَ سَهَّاَلَاهِيْنَوْنَ تَخَلَّدَنَدَکِيْمَکَمَکَ طَاعَتَ پَرَهِنَرَکَارَبَهَ حَقَّ پَرَهِنَرَکَارَبَیَ کَاَپَلَهَ  
اوَرَلَوَگَ مُخَلَّفَهَسَنَوْلَ مِنْ حَمَراَنَهِنَ کَرَنَمَهَرَوْلَ کَوَادَهَلِیَ بَهَے اَورَنَهَدَایَتَ دَالَوْلَ کَهَا  
اِنَیَ ہَدَیَتَ کَاَلَقَنَ بَهَے يَهَاَنَ تَهَکَ حَاصِلَ سَجِيَ خَطَبَهَرَتَوَمَهَ ہَوَا  
عَلَامِ رَضِيَ کَانَ

لے یعنی رنگ الہ بارک شہم رفلہی کے تھے تو خدا ہی کے رتبے کا خیور ہوا اور ظاہر ہے کہ جس کا خدا میں ہو، وہ سوس لاجرم ٹپلہی صاحب کمال ہو گا۔

پر کہ باد و دران بنیگا مون کئے ہو گزندنگھر اسے بارہ فرمایا کہ جس لشکر کی تیاری خود سرور  
کائنات صلے اللہ علیہ وسلم مکر گئے ہوں یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کو روانہ نہ کروں اور اسے  
ہی مرتدین کے قبال میں جو شکر کے بھینبے کا ارادہ فرمایا اور اکثر صعباً کی رائے اس باب  
میں ان کی رائے کے مخالف ہوئی تو ایسا کچھ فرمایا کہ اگر کوئی نہ جائے کہ تو میں تباہا گکر لڑوں گا۔  
اور اسی طرح زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کے قبال کے باب میں جب حضرت عمر نے یہ  
شبہ کیا کہ وہ کلمہ گو ہیں تو یہ رشد اور فرمایا کہ جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا نماز کو فرض  
ہے کا اور اسے فرض نہ سمجھے گا میں اس سے بے تاب لڑوں گا واللہ اگر رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم  
کے زمانے میں ایک بھرپور لوگ زکوٰۃ میں دیتے ہوں گے اور اب نہ دینجئے تو میں ان سے  
جنہاں میں دریغہ نہ کروں گا اماصل یا انہیں کی شجاعت اور فہم و فراست تھی جو یہ رائے  
صاحب سوچی اور دین کو تحفما اور نہ دین میں وہ فتویٰ پڑے ہکے کہ خدا ہی حافظ تھا۔

سوجناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فادیوں اور بدعتوں کو جو لوگوں  
نے برپا کر کے تھے دیکھ دیکھ کر ان کو یا اور تے تمحی چنانچہ الفاظ خطبہ مذکورہ خود گواہی دیتے  
ہیں اسی واسطے اکثر شارعین ریحی البلاغتہ کی یہی رائے ہے اور کیونکر ممکن ہو کہ اور کسی پر ان  
او صاف کو منطبق کر دیں بہت کرتے تو یہ کرتے کہ کسی ایسے شخص کا اعمال پیدا کرتے جو رسول اللہ  
صلے اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مر گیا ہوتا، جیسے بعضے انصافوں نے کیا ہے۔ شارعین کے  
ذمہ معنے کا درست کرنا بھی تو ہوتا ہے ان اوصاف کو اس پر کیونکر منطبق کر دیتے رسول اللہ  
صلے اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جو کچھ خوبی ٹھہر میں آئی اور سب آپ کا طفیل تھا اور کسی کا  
اس میں کیا اجرہ؟ اور خود رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک زبان پر اس لئے  
نہیں لاسکتے کہ سنیتوں سے اس کا کیا اندر کر بیجے کہ حضرت امیر نے ما صبنی لفظ فلاں کہا۔  
کس قدر گستاخی کی کہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کو اس طرح سے ذکر کیا۔

قماں تعریف مقام تصریح ہوتا ہے ذکر مقام اخفاٰ اور پھر کیا باعث ہو اک محل تعریف میں جو مقام  
تصریح و اعلام ہوتا ہے یہ اخفاٰ، اور ہبہاں بدلکاری نظر سے کہ محل تعریف ہے یہوں جیاں میں آہا  
ہے کہ یہ تعریف ابو بکر ہی کی تعریف ہے اور یہ کنایہ لاجرم اعڑے صحابہ کی تعریف ہے ورنہ رسول اللہ

صلے اللہ علیہ وسلم کے ذکر میں تو کچھ اندیشہ ہی نہ تھا جو کہتی نے یوں پھپایا اخفاٰ نام نہ بتایا  
ہاں ابو بکر کی فدمیں ہاں غرض کی مدرج ابو بکر کی مدرج نہ ہو جائے کہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی عزاداری  
علیہ وسلم کی شمنی کی تہمت بھی اپنے ذمہ لازم آئے اگر رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی عزاداری  
(گوہ بھر) باعث اخفاٰ نام ہو سکے گواہ کریں۔ اور اس طرح سے اس مدرج کو مدرج نبوی فرار میں  
تو ممکن ہے مگر اضافہ مذکورہ اس توجیہ کو کرنے بھی دیں آپ کے زمانے میں اول تھا امامت  
سنن اور تخلیف بدعوت کے کیا مسئلے؟ جس سے چاہو پوچھ دیکھو امامت سنن کے لفظ  
کے کیا مبنادر ہوتا ہے؟ ہر کوئی اتنا جانتا ہے کہ امامت کے لئے سنن کا وجہ اور اس کی  
پست جو نی چاہئے نہیں تو پھر امامت کس کی ہو گی سنو جو کچھ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم  
ہو کام فرماتے تھے یا خود کوئی عمل کرتے تھے تو وہ امامت سنن نہ ہوتی تھی بلکہ اس کو خود  
سنن سمجھنا چاہیے بعین الدین مقرر ہوئے احکام سنن کے رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم  
کے زمانے میں کو نہیں میں فتویٰ پڑیں ہیں اور پڑی بھی گیا تھا۔ تو اپنے اس کی کیا ملکیت فرمائی؟  
بھر حال کچھ کچھے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی طرف یا اوصاف ڈھلتے ہیں  
سو یہ کرامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی ہے کہ ہر چند علامہ رضی نے ان کے کلام کو خراب کرنا  
چاہا مگر معنے دی جی رہے اور بینا میں اپنے ذمہ لگائی جھلاتا بھی جیاں نہ کیا کہ تعریف کے محل  
میں ایسے کنایات سے کون بآیس کیا کرتا ہے کہی نے پسح کہا ہے عیب بھی کرنے کو ہر جائے  
اور بعضے شاخصین کی رائے یہ ہے کہ اس خطبہ میں حضرت عمر کی تعریف ہے سو حضرت عمر  
بھی کون سے برے ہیں اور حضرت عمر غفرانہ پر جو وہ اس تعریف کو منطبق کرتے ہیں تو اس جو  
کے رو یوں لکھتے ہیں کہ مجھے مصنف کے با تحد کا یعنی علامہ رضی کے ہاتھ کا لکھا ہوا نئی الہام  
کا نسخہ مل گیا تھا۔ سواس میں لفظ فلانے کے پچھے عمر کا نام لکھا ہوا تھا اور اس کے ساتھ یہ  
بھی لکھا ہوا کہ مجھ سے فخار بن محمد مولوی ادیش عرنے ایسا ہی بیان کیا اور میں نے ابو بکر  
جسی ہیں زید علوی سے جو پوچھا کہ اس لفظ سے کون مراد ہے تو انہوں نے ہا کہ حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ مراد ہیں، میں نے کہا یا امیر المؤمنین نے اس قدر ان کی تعریف کی  
انہوں نے کہا ہاں۔

کی خلافت بھی ابو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہی کی خلافت کا تمنہ تھا اب لیا درسازی  
ہاؤں کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہی تی باندھ گئے تھے ملک بشام اور ایران پر ہجہاد  
ہوا تو پر وزاس کا خلیفہ اول ہی ڈال گئے تھے اور جو لوازم خلافت تھے سب کی طرفی درست  
کر گئے تھے چنانچہ ماہران تو ایک پروپ شیدہ نہیں وہ موحدہ تو انہیں انتظام تھے اور حضرت عمرؓ  
اس کے برتنے والے غرض حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک رستہ ڈال گئے ہیں کہ فرقہ  
عمر اسی رستہ چلتے گئے اگر اس وجہ سے کہ ابو بکر صدیق کے کاموں کو حضرت عمرؓ نے پورا  
کیا ان کو بھی موصوف بادھاف مندرجہ روایاتِ اول صحیحین تو چنانل بعینہ ہیں۔

## باب عقیدہ تلقیۃ

عقیدہ تلقیہ اور اس کے عقلي و نقلی مباحثہ | سہر حال الگ شیعوں کو یہی مرکوز خاطر ہو کہ تم بجز اماموں  
کے فرمانے کے اصحاب شیعہ یا اور اصحاب کے قیامت تک معتقد نہ ہوں گے تو یہ غدر بھی ہم نے  
ان کا باقی نہ رکھا۔ اس سے زیادہ کیا بوجا جو مرقوم ہو اگر تم جانتے ہیں کہ، خوئے بدرا بہاہنا  
بسیار، شیعہ پانی ناصلانی سے باز نہ آئیں اور سبب عدالتِ صحابہ کے جو اپل بیت کی محبت سے  
پہلے ان کی رگ دپے میں رچ گئی ہے عجب نہیں کہ خلاف امیدیوں بھی کہہ اٹھیں کہ حضرات  
الله کی بات کا بھی کیا اعتبار؟ ساری عمر انہیوں نے تقصیہیں لگاری اور حق کو ناحق اور ناحق کو  
حق کہتے کہتے چل دیئے، جب امام الامم حضرت امیر المؤمنین یا مسیمہ شہرہ شجاعت اور زور کرتا  
گر شیعہ خدا اور علی ولی اللہ ان کا نقہ ہے خلفاء اللہ سے اتنا کچھ ڈرتے تھے کہ ان کے زمانے  
میں تو کیا اپنے زمانے میں بھی انہمار مذہب ہن نہ کر سکے ہوں تو اور ہوں کا تو کیا ذکر؟ ہم جب تک  
برکردن مانیں کہ یا تو تقبیہ کو کوئی ہاٹل کر دکھلا لے یا کسی ایسے کی سند تبلے کہ وہ تقبیہ ن  
کرتے ہوں۔

اس نے ناجائز تلقیہ کی اصل حقیقت بھی کھو لکر کچھ کچھ دکھلانی پڑی۔ ناصلانوں سے  
یہ پڑا ہے دیکھنے کئی چلپیدہ بیان کھائیں اور یہم ان کی دم کے ساتھ لگے ہوئے کہاں کہاں  
جائیں۔ مخدوم من آفرین ہے ان لوگوں کی ہوشیاری پر کہ جن کا یہ دین ساختہ پر دنستہ ہے۔

اللہ بجز ایں و پھر پسے ایں نہیں اسی و جو جسے کہ بعض خطبویں میں آج حضرت عمرؓ کے نام سے  
کہا جاتے ہے تو اس کے الفاظ ان الفاظ سے بہت ملے ہیں بعض شارصین حضرت عمر کی  
طرف ڈھلنے ہیں پر انہوں نے ہے کمراد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہی ہیں لیکن جب  
شیعوں نے دیکھا کہ آخری تعریف ہی تو کسی کی اصحاب شیعہ میں سے ہے تو انہوں نے کہا کہ  
آؤ حضرت عمرؓ کی تبلاؤ حضرت عمرؓ خ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے داماد تو ہیں۔  
ابو بکر صدیق رغے تو بہر حال کچھ ان کا پاس لحاظ زیادہ ہی چل ہے۔ لیکن ہمارا ادصر  
بھی لیکھا ہے اسی واسطے جو روایت کہ خاص ان کی تعریف ہے اس کو بھی زیر  
رسم کرتا ہوں۔

مناقب عمر بن زبان امیر ضر الامان کتاب الموافقت میں فرم جیم سے روایت کرتا ہے کہ  
جب حضرت عمر کا انتقال ہوا تو میں نے کہا حضرت علی کے پاس چلتا چاہیے اور ان کی نیں  
و دیکھا کہتے ہیں سویں جوان کی محفل میں آیا تو بہت لوگ ان کے منتظر بیٹھے تھے سو کچھ لوگوںی  
دیر ہوئی ہوئی جو حضرت علیؑ نے تشریف لائے اول تو سربراک حبکایا۔ پھر اور پھر اٹھا کر  
فرمایا۔ اللہ در را کیتہ عُمَرْ وَأَعْمَلْ بِهِ قَوْمَ الْأَكْذَابِ وَأَيَّدَ الْمُنْكَرَ مَا تَنْهَى النَّوْبُ  
فَلَمْ يَلْعَبْ وَأَعْمَلْ كَذَهَبَ بِالسُّسْنَةِ وَالنَّعْقَلَةَ أَمَانَةَ  
وَاللَّهُ أَعْلَمُ الْخَطَابَ حَسِيرَهَا وَنَجِيَ مِنْ شَرِهَا وَلَقَدْ لَطَرَ لَهُ  
صَاحِيَةَ فَصَارَ عَلَى الظَّرِيقَةِ مَا مَسْقَمَتْ لَهُ قَالَ فَقَالَ وَ  
رَحِيلَ الْمُرْكَبَ فَتَشَعَّبَهُمُ الظَّرِيقَ لَأَسِدِرِيِ الْفَوَالَ وَلَهُ  
يَشْتَقِقُ الْمَهَدِيُّ۔

اس عبارت کے معنی بھی قریب زیر پہلی ہی روایت کے ہیں اس لئے بعض شرح  
جن کا ذکر ہو چکا روایت مقدم کو بھی حضرت عمرؓ پر محول کرتے ہیں لیکن اوصاف کو  
دریکھنے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہی پر کہتے ہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا باقی اس روایت کے  
الفاظ اور اس روایت کے الفاظ کے تطابق سے کہہ یہ لازم نہیں تاکہ دونوں ایکی آدمی کی تعریفیں ہوں۔ اگر  
دونوں روایتوں کو جدا جدا شخص کے لئے مجھے تب بھی تو کچھ معال نہیں آخ حضرت عمرؓ

ایسی معموقلہ بالوں کا بجز بدا اور تلقیہ کے رواج ہو، ہی نہیں سکتا۔ مگر سنتیوں نے کلام احمد کا حوالہ دیا تو بدرا کا غدر کیا، اماموں کا قول پیش کیا تو تلقیہ سے الاام دیاب بیچارے سنتی اپنا سامنہ لے گر رہ نہ جائیں تو اور کیا کریں؟ عرض جس نے اس مذہب کو تراستا واتھی نہایت ہو شیار تھا، پر کم قہم بھی ہوں تو اتنے ہوں جتنے حضرات شیعہ کو علم دلانکی ان کو کچھ تمثیر نہیں ہے۔ افسوس یہ یہ کیے لوگ اس دام میں بھنس گئے یہ نہ سمجھا کہ دین خداوندی کو ایسی بالوں سے کیا علاقوں فقط یا رسول کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں، نہ عبد اللہ بن سبایہ روی منافق اور اس کے شاگرد پیشہ ہوتے نہ یہ تو اعلیٰ شیعہ تصنیف ہر تے خیر بہر حال اس حیلہ اخیر کا جواب بھی دے لیجئے۔ شاید خداوند کیم کسی کو حدایت نصیب فرمائے۔

تلقیہ شیعہ کی اپنی روایات کے آئینے میں [ مخدوم من اول تو یہ عندر دیا یات مذکورہ میں نظر غور پیش نہیں جاتا خاص کر ہیں دور روایات میں حضرت امام سجاد زین العباد فی الدعنه و عن آبائہ الکرام نے جو کچھ اصحاب کرام کی تعریف فرمائی تو عین مناجات خداوندی اور دعا کے وقت فرمائی ہے خدا سے کیا تقدیر پڑا تھا؟ اگر کسی بنی آدم سے کلام غنٹکو ہوتی تو یہ بھی اعمال ہوتا کہ شاید طریز دارانِ صحابہ میں سے ہوا اور اگر خدا پر بھی صحابہ کی طرفداری کی تکمیل کھنکی تو سنوں کے زہے نصیب کان کے پیشواؤں کی خدا بھی طرفداری کرتا تھا۔ لیکن شیعوں کو اپنا فکر جاہینے مہنداحت مذہب سوا اس کے اور کے کہتے ہیں کہ خدا ان کی پشتی پر ہو سار کلام اللہ اکٹھا اللہ مع المتقین اور اسی تسمیہ کی آیات سے بھرا ہو لے باقی فدائی طرف یہ احتمال تو ہر ہی نہیں سکتا کہ خدا بھی اصحاب ثالثہ سے ڈرے تھا۔ نعوذ باللہ ہمنا۔

ماں اگر شیعہ کہدیں تو کچھ نہیں کیونکہ ان کے عقائد کے موافق توحضرت علی کا تلقیہ بھی کچھ اس سے کم نہیں، رہشیر خدا جدا تھے۔

موت بر اختیار غیر ک علم بے انتبا شجاعت پر تلقیہ کیوں؟ با اینہم اپنی موت اپنے افیاد میں، چنانچہ تکین نے اس بات کو ثابت ہی کیا ہے کہ اماموں کی موت ان کے اختیارات میں ہے۔ اور

اکٹھی کیا سارے امامیہ اس پر متفق ہیں کہ علم ما کا ان نا یکوں جدا تھا اتنا یقیناً جانتے تھے کہ فلاں وقت فلاں کے ہاتھ سے شہید ہو گا اس سے پہلے نہ اس سے یہیچہ، اور تمام عمر میں اس طرح باساںش گزاروں گا کہا و جو درشت انبوہ دشمنان میرا کوئی مزاumm حوال یا در پے جان و مال ہو گا اور اگر ہو گا بھی تو میرا کچھ نقصان نہ ہو گا پھر ان سب اختیارات اور علم کے بعد شجاعت تو ایسی کہنار ستم بھی ہوں تو مان جائیں "ابو بکر و عمر تو کس گھنٹی میں ہیں اور کرامت اس قدر کہ درخیبر کو اٹھا کر پھینک دیں۔ خانہ ابو بکر و عمر کی کیس حقیقت۔

پھر ہا اس سہم ابو بکر اور عمر سے ڈرے، کوئی انصاف کر کے بتلائے کہ یہ تھیہ خدا کے تقصیہ سے کس بات میں کم ہے علاوہ بہیں وقت تعریف مذکور ابو بکر و عمر کا بجز نام دکام نام ذہان بانی نہ رہا تھا اور ناظر ہر ہے کہ مرے ہوئے سے تو گیدڑ بھی نہیں ڈرتے شیر خدا علی مر لڑھے پھر رب اہل مری ہوئی سے دبے تو قیامت آگئی، خیر کہاں تک لیئے مطلب اتنا ہے کہ دعا کے وقت کہ جو وقت مناجات عالم السرو الخفیات ہے اس وقت تلقیہ کا ہزاں ایسا ہی ہے جیسا کہ منافقین کا نمانہ پڑھنا بنا کر اس بھی بڑھ کر منافق بندوں کو دھوکا دیتے تھے اور در صورت تلقیہ نعوذ باللہ حضرت امام سجاد حمد کو۔ کیوں کہ یہ تو ہم یقیناً جانتے ہیں اور شیعہ بھی کہتے ہیں ان کیوں نہ ہوں اس کے خلاف نہ کہیں گے کہ حضرت امام کی عبادت روی دریافتی سوکیستی یا معتقد خلفا کے استرضاء کا تو ان کی عبادات میں احتمال ہی نہیں۔ بجز اس کے کہ بخیال جانب اسی خلفا، جو خدا سے نہ ہوئیں آئی یہ بخیال دل میں ہو کر ایسا ہم ہو کہ خداوند کیم بسبب خلفا، اور بے اعتقادی صحابہ سے اگرچہ حق ہی ہونا راضی نہ ہو جائے نعوذ باللہ من بده الخرافات جب من ایسی محفل میں تلقیہ کا احتمال کرنا جس پہلو سے پلٹ کر دیکھو دین کو بر تم درہم کئے دیتا ہے۔ یا خداوند کیم کی طرف برائی عالیہ ہو گی تھائی اللہ عن حملات علوٰ کبیر طوطا یا ائمہ کی طرف ... نعوذ باللہ منہ کثیر۔ بہر حال تلقیہ کے پردہ میں یہ دشمنانِ الہبیت اللہ کو کیا کیا کچھ نہیں کہہ رہے و آئی بہت خوبصورتی سے بھجو کر رہے ہیں۔

حضرت امیر نے بعد وفات سعدیت کے مناقب خلفاً بیان کئے اس تو نون بھی نہ تھا] بعد امام سجاد تو ستم

بیت۔ بم کفی فور سندم عفاف اللہ نکو گفتی ہے جواب تنخ می زیداب عمل ملک غازی سمجھان اللہ کس کس پیچ سے حضرات ائمہ کی مخصوصیت بلکہ بزرگی کو بڑی لگاتے ہیں۔ خوارج سے شیعہ (هم جانیں) کچھ دو اگاثت زیادہ ہی ہوں گے پر اتنا ہی کہ شیعہ سنوار کر چھان کچھ بڑا عیب لگاتے ہیں اور خوارج انڈیوں کی طرح بے سوچ بھجے گزار کاسال ہمہ مار بیٹھتے ہیں۔

حکایات تعمیہ کی روایات کتب شیعہ یعنی نزدیکی کرتی ہیں [القصہ یہ غرب پوچھ عاقلوں کے سامنے اک ائمہ معصومین اصحاب شلثہ یا اور مجاہدین اور انصاری تعریف بوجہ تعمیہ کیا کرتے تھے قطع نظر اس کے کعقل کے نزدیک یہ غدر لاطال گوز شتر کے نفع بتا ہے یوں بھی تو قابل تمکن نہیں کہ جن بزرگواروں کی طرف تعمیہ کی تہمت کرتے ہیں ان ہی بزرگواروں کے انسانے جوان کی معتبر کتابوں میں منقول ہیں باواز بلند تعلق کی تکذیب کرتی ہیں ہر چند سب کا اس رسالہ میں درج ہونا ممکن نہیں لیکن "مشتبہ نمونہ خوارجے" دو تین روایات یہیں جو امام ائمہ حضرت ائمہ کے انہار حق اور صدق حال پر دلالت کریں درج ہی جاتی ہیں تاکہ جکم تباہت بزرگ اور ووں کی بزرگی اور خوبی بھی کذب ریا سے پاک و صاف ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ جب شمس الائمه کا حال یہ ہے کہ تعمیہ میں جو لقول شیعہ ان پر مجملہ ذلیلیں ہی تھا اس تدریج تعمیہ اور احکام کا تو کیا ذکر تو اور ائمہ کا کیا حال ہو گا؟

امیر کاظم کے سچائی اخبار کروغواہ کچھ بھی ہیں نسبع البلاعثیت میں جو شیعوں کے نزدیک اصلاح الکتب اور متواتر ہے حضرت ائمہ رضی اللہ عنہ کا یہ قول تعمیہ کے ابطال میں دلیل توی اور بہان کامل ہے علامۃ لا نیمان ایشامیۃ الصدقَ حیثیٰ یصُدِّقُ اللہِ حیثیٰ یسْعَ بولنے کو پسند یسْعَ کلیے جیسی ایمان کی نیتی ہے کہ جہاں پیچ بولنا ضرور کرتا ہو اسی جگہ پیچ بولنے کو پسند رکھے جھوٹ بولنے پر بھروسہ دیتا ہو۔ اس روایت سے صاف لکھتا ہے کہ جو تعمیہ کرے اس میں ایمان نہیں کیونکہ علامت ایمان کی یہ ہے کہ جان و مال کا ضرر گو ہو جائے پر جھوٹی بات نیبان پر نہ لائے۔

امام کی شجاعت اور اشتیاق جنت | دوسری روایت بھی نسبع البلاعثیت میں سمجھے

ویہ اور ظلم کشیدہ دشمنان شفاک تھے تسلیم وہ شجاعت ہی جو حضرت ائمہ بھی نہ کرتے تھی و حضرت ائمہ میں تھی اگر ان کے حق میں کوئی تعمیہ کا دعوے کرے تو شاید کوئی یہ قول نی الجملہ نا ممکن جائے لیکن ستم تو یہ ہے کہ حضرت ائمہ کی نسبت بالیہہ زورو شجاعت دبا جاؤ یکتا نے علم و کرامت و استمرار صحت وسلامت کہ زمان خلافاً، ثلثہ سے لے کر اپنی خلافت تک بے اندیشیہ گزاری اپنی نیند سوئے اپنی بھوک کھایا یہ اتحاد کیا جائے کہ انہوں نے ایسے دس جھوٹ پر قسم کھائی کہ ان کی بدولت آسمان گر جائے تو عجب نہیں اور زمین پھٹ جائے تو دو نہیں کجا یہ اوصاف جمیلہ اور محامد علیہ کہ لگ بھگ انیار کے اوصاف اور لوازم کے ہیں کجا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ نبی عالم شیعہ الہیس سے بھی بڑھ کر اس کا برائیکنا مستحب بھی نہ ہو اور ان کا تبرافرض بلکہ اس سے بڑھ کر کہا جائے تو عجب نہیں کیونکہ موافق منہ جاءہ بمالحستہ ذلۃ غسلہ امثالہ کا ایسے ویسے لوگوں کے فرضوں کا ثواب دس گنا ہوتا ہو اس لئے کہ اس آیت کے معنے یہ ہیں کہ جو ایک نیکی لے کر آئے کا تو اس کو وہ چند ثواب ملے گا۔

اور لعن شجاعین اس تدریجی مقبول ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ بات مرقوم ہے کہ ابو بکر صدیق اور عمر رضی اللہ عنہما پر ہر سچ لعنت کرنی ستر نیکیوں کے برابر ہے اور بھر طردیہ ہے کہ الہیس اور نمرود اور شہزاد اور فرعون اور ابو جبل اور ایمہ بن خلف اور ابو بہبیغ ہم دشمنان خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لعن اور تبرماش بھرپنکی کے رابر نہیں کیسی نے ایسیوں بھی کی تحریکیں کیا ہے۔ «ہیں عقل و داش بیا یہ گریت»، بالجملہ ایسے لوگوں کی تعریف جو الہیس اور نمرود اور فرعون اور ابو جبل وغیرہ ہم سے بھی بڑھ کر ہوں اور بھر گئیں بھی اس تدریج کے اوصاف اور منذکو ہر چچے جب ہی بوسکتی ہے کہ کافر ہونے کے یہ معنے ہوں کہ خدا کا بڑا ہی میطع ذفر ما بذردار ہو، سو اگر کفر کے یہی معنے ہیں تو کون مرد و مرد بر امانتا ہے اسی گھایاں تو حصی چاہیں شیعہ دیے لیں بجز تسلیم اس طرف سے اٹھا اللہ جواب ہی نہ ہو گا۔

قَالَ أَمِينُ الْمُؤْمِنِيْنَ إِنِّي وَاللّٰهُ لَوْ تَقْتِلَهُمْ فَأَحِدٌ وَهُمْ طَلَائِعٌ  
أَكْفَرُ مِنْ كُلِّهَا أَفَابِإِنْتُ وَلَا سُتُّوْحَشُتْ وَلَا تَنْتَ منْ  
ضَلَالَ الْتَّهْمَمِ الَّتِي هُمْ فِيهَا وَالْهَدَى الَّذِي أَذَا عَلَيْهِ لَعْنَى  
بَصِيرَةٌ لِمَنْ نَفَى وَلِقَنْتِيْنَ مِنْ رَبِّيْ وَلَا تِنْيَ إِلَى لِقَاءِ اللّٰهِ وَلَحْسَنَ  
ثُوَّابِهِ لَمَنْ نَظَرَ سَرْجِ

مطلوب یہ ہو کہ حضرت ایمر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں بیشکات قسم اللہ کی اگر ان سے تن تہنہا مقابل ہوں اور وہ تمام زندگی کو گھیرے ہوئے ہوں تو میں ہرگز کچھ پیدا نکر دوں۔ اور نہ گھبراؤں اور مجھے ان کی مگری اور اپنی ہدایت کا حال عیان ہے اور اس بات کا خداداد لیقین ہے اور میں خدا کے لئے یعنی مرلنے اور اس کے ثواب کے انتظار اور ایمیدیں ہوں، اب غور فرمائیے جو شخص تن تہنہا تنے دشمنوں سے بھی ڈرے جو تمام روے زمین کو ڈھک لیں اور ڈرنا لودگنا رپرو اور گھبراہت تک نہ ہو۔ بلکہ مر نے اور جنت کا مشناق ہوایے لوگوں سے تقبیہ کے ہونے کے کیا معنے؟ ایسے لوگ بھی اگر درنے لگے تو قیامت آگئی میں نہ لیجئے بغیر خوف کے تو ہوتا ہی نہیں اگر مر جانے کا خوف ہے تو وہ اماموں کو ہوتا ہی نہیں کیونکہ اول تو ان کی موت ان کے اختیار میں ہے جنماخنکی نے اس مسئلہ کو ثابت کیا ہے اور تمام امامیہ کا اس پر آتفاق ہے پھر وہ کسی سے کیا ڈریں اور کیوں دین دوسرا سے علم و تعالیٰ گزشتہ اور نیز و تعالیٰ آئندہ سب ان کو مسخصر خود اپنے مرنے کا حال اور کیفیت بتفصیل و شرح معلوم ہوتی ہے۔ اس وقت سے پہلے ڈر ہوئی نہیں سکتا۔

ابن ابی ادریس کا منصب قبیل اور حق گوئی ہے۔ اور اگر نبوت مال یا ابرد یا بدر گوئی خلاف کا اندیشہ یا کسی قسم کی تکلیف کا خوف ہے تو ابنا، اور ائمہ کا کام یہی ہے کہ تکلیفیں اٹھایا کریں، اور دھمل کیا کریں اور دشمنوں کی قوت و شوکت اور اپنی بے کسی اور سے زریں کا لاحاظہ کریں۔ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت ابریم نبود سے نہ چھپے اور آگ میں گرنا قبل کیا جحضرت موسیٰ فرعون سے نہ ڈرے اور آخر نبوت جلال طلن ہونے کی چھپی حضرت نوح علیہ السلام نے نوبرس نہ کیا کیا مصیبیں اٹھائیں شیعوں نے بھی سنی ہوں گی حضرت بھی اور حضرت زکریا کا

مقتول ہونا شہرہ آفاق ہے حضرات شیعہ بی انصاف کر کے فرمائیں کہ ان کے مقتول ہونے کا باعث سوا کلمتہ الحق اور حق گوئی کے اور کیا تمہارا عزت چھپو یہاں تو جان پر کھل گئے۔ حضرت ایمر جوانیا سے افضل نہیں تو مساوات میں تو شیعوں کے نزدیک کلام ہی نہیں ابڑا تک کا خدا سے دریغ کریں۔

نقیہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت معصیت ہو گی اور نہ خلف رشید حضرت ایمر فی اللہ عنہ سید الشہداء شہید کر بلا رضی اللہ عنہ جان نائزین کو نشاراہ خدا کر گئے اگر تقبیہ سنت حضرت علی بلکہ فرض خداوندی تھا تو اس سے زیادہ اور کو نام موقع تقبیہ کا ہو گا کہ تین ہزار فوج جرال بر سر کا زندگان و فرزند ہمراہ نہ گا و ناموس کا اندیشہ نہ کھانا نہ دانہ پانی کا سامان نہ آڑ کے لئے کوئی مکان اور اس طرف سے فقط اتنی طلبگاری کہ بیعت نزدیق قبل کرو پھر جاں بن چاہے طلدیڑے حیف کی بات ہے جان و مال سب بریاد گئے زن و فرزند پر جو کچھ گذری سب جانتے ہیں پھر پس خانہ ہو تو یوں ہو اگر فرض مفترض معمول ہے اہل بیت پر علی زکیا بے گناہوں کو مفت کے نظر میں گز نمار کیا ان کا و بال نعوذ باللہ اپنی گردن پر لیا نعوذ باللہ اگر یہی تقبیہ ہے تو ہم جانتے ہیں کہ یہ دست بدتر از ہزار دشمن، بہ نسبت حضرت امام الشہداء نعوذ باللہ عقیدہ خسر اللہ دنیا اور اکھر کا رہنمی ہیں، واللہ کہ ان الفاظ کے کہتے ہوئے جی دڑتا ہے مگر غدا فی عالم الغیب والشہادہ خوب جانتا ہے میں تقبیہ سے نہیں کہتا کہ یہ سب ڈوکدہ بڑوںت حضرات مد عیان دروغ فرقہ میں ایشیعہ کے ہے ورنہ یہ خاکپاٹے غلامان اہل بیت ان حضرات کو اکابر ادیبا، اللہ اور عدہ صد قین اور افسر مخلصین اور خلاصہ میشین اور زیدۃ تقوین اور سہ حلقہ محبویں سمجھتا ہے حاشا و کلاؤ بطور شیدہ دعوے دروغ ہو۔

اماں کا اپنی گرامت سے حضرت عمر کو معمون کردینا [تیسرا روایت راوی دی] کی مقدار اشیعہ اور شاہیہ بسیج البداغت ہے کتاب جرجیج الجراح میں سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے۔

إِنْ خَلِيلًا بَلْفَةً عَنْ عُمَرَ إِنَّهُ ذَكَرَ شَيْءَتَهُ فَاسْتَقْبَلَهُ فِي تَعْفِيرٍ  
طُرْقَاتَ لَسَّتَنَّ اَمْرِيَّتَهُ وَفِي يَدِ عَلِيٍّ قَوْسٌ فَقَالَ يَا اَخْمَرَ تَلَبَّعِي  
عَنْ شَدِّكَرْ لَعْنَ شَيْءَتَهُ فَقَالَ اِرْبَعَ عَلَى مَلْعَنَتِكَ فَقَالَ عَلَى اِنْكَ لَهُمْ

ثُمَّ هَلْجَى بِالْقَوْسِ عَلَى الْأَرْضِ فَإِذَا هِيَ تَبَانَ كَالْعَيْرِ فَأَغْرَى  
فَالْأَوْقَدَ أَهْلَنَ نَحْوَهُ لِتَلْبِعَهُ فَقَلَ عَمْرَ اللَّهِ يَا أَبَا الْمَحْنَنِ  
لَأَعْمَدَتْ بَعْدَهَا فِي شَيْءٍ وَجَعَلَ يَقْسِمَ عَلَيْهِ قَصْبَيْ بَيْدَةَ إِلَى  
الشَّعْبَانَ فَعَلَاتِ النَّقْوَسِ كَمَا كَانَتْ فَقْعَنِي عُمَرَ مَلِي بَيْتَهُ ۚ ۱۷۱

یہ روایت بہت بڑی ہے کہ اس کے نقل کروں اتنے الفاظ بھی بہت ہیں پر حاصل معنی۔  
اس کا بیان کئے دیتا ہوں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ کو یوں خبر  
پہنچی تھی کہ عمر مجھے شیدہ علیؓ کو برا کرتے ہیں سو آفاقات سے بعض مدینہ کے انگوں کی راہ میں  
ان کے سامنے گئے جو حضرت علیؓ نے فرمایا ہے عمر مجھے یوں شہر پہنچی ہے کہ تو میرے شیدہ کو برا  
کرتا ہے عمر نے ہماس میاں پانی خیر منادی حضرت علیؓ نے فرماتا ہے نہ ہو گئے۔ پھر کمان کو جو زین  
پر ڈالا تو ایک اڑ دھاہما اونٹ کے برائی خدا کھو لے ہوئے حضرت عمر کی طرف نگلنے کے ارادے  
دراز عمر نے کھاڑکے واسطے خدا کے واسطے ابوالحسن پھر اس کے بعد ایسی بات کہ جو کما  
اور لگئے گڑا کرنے، حضرت علیؓ نے اس اثر دھاک طرف جو ہاتھ پکایا پھر وہی کمان کی کمان ہو گئی۔  
خیر عمر پر گھر پلے گئے اس روایت کو دیکھئے تو تقدیت کی تو گردان ہی تو ردی۔ خلیفوں ..  
اور اصحاب میں بڑی وحشیت حضرت عمری کی تھی اور سنی بھی انہیں کی شوکت اور دبدبہ کو  
بہت زبان پر لایا کرتے ہیں سوجہ ان کا یہ حال ہو کر ایک کرشمے سے ان کو درادیا اور چارے  
تو فقط اشارہ کے تھے۔

اس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت امیر کا سکوت جو حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے افعال  
اور حکمات پر تھا یہاں تک کہ غصب نہ کیجا کئے۔ اپنی بیوی کا نکاح ان سے کر دیا اور ان سے  
بیعت کر لی اور ان کے تیج پہنچے سائز پڑھتے تھے یہ سب بوجہ حقانیت تھا اور جو جو لغتہ و درہ اسی ذر  
اوقدیت اور اس کی رحمت کا آدمی اور کوئن تھا جو ان سے اندر شیشیا ہے اس رکھتا اور اگر بالغ فرض یہ زور  
او بل اور یہ قدرت خداداد کسی میں نہ تی بھی اب غصب دختر طاہرہ مطہرہ تو بزرگ نگران ہوتا۔  
اہل بند جو سام و لایتوں کے لوگوں کے نام وہ پن ہیں امام میں ان میں کا جنمی اور حصار بھی اس  
سبولت سے بیٹی نہیں دیتا جس طرح حضرت امیر نے اپنی دختر مبلغہ کو حضرت عمر کے حوالہ کر دیا

اپ بھی دیکھتے رہتے اور صاحبزادی بھی پھر صاحبزادوں میں بھی لیکن وہ متکبتوں کی نہیں ہے  
فوج جرار کا مقابلہ کیا حالانکہ وہ زمانہ ضعیف اور محل کا تھا اور بہن کے نکاح کے وقت  
عین شباب تھا اور تپرسا شیر ہے کہ نہ کامہ کر بلایں جو دشمنان سنکات نے حرم عمرم او  
زنان الہبیت کی طرف جانے کا ارادہ کیا تو کیا کچھ غصب اور جوش آیا بشیعوں کو تو شہادت  
نامہ کر بلایا بڑی ہو گا۔ لکھنے کی کیا حاجت ۔

**تعقید از روئے عقل و نقل و عرف** بالجملہ روایات شیعہ خود تقدیم کی جو اکھاڑتی ہیں فقط سیوں  
ہی کا تصور نہیں اور اب آگے اور لکھنا ہیں ضرور نہیں کہ جماعت اللہ عاقل ان منصف کے لئے یہ بھی  
بہت ہے مگر بنتظر اسلام جدت اور مزید توضیح یوں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ عقل اور نقل اور  
عرف سے بھی اس بات میں استفاضا کیجئے تاکہ شیعوں کی آنکھیں توکھیں کہم کس خواب  
خرگوش میں مدد ہوں ہیں جناب من عقل کی رسمے دیکھے تو سپیغروں اور اماموں کا تنسیہ  
ایسا ہے جیسے کسی معلم کو اڑکوں کے پڑھانے اور تادیب کے لئے نوکر کا ہاجا ہے اور وہ معلم تھیم  
اور تادیب تو درکار الشاذوں کے ہر نگ ہو کر گنید بلا یا لگی دنیا کھیلنے لگے تو سپیغروں اور اماموں  
کیسے خدا کی طرف سے تقدیم کا فرض ہونا ایسا ہی جو جیسا علم و مودب کو اہل مکتب یہ حکم دے کر پڑھلیے، پر  
چاہیئے تمہارے اور اڑکوں کے مخھے کوئی لفظ نہ لکھے، خبردار ایسا نہ کرنا اور ان کی تادیب  
میں تفصیر نہ ہو لیکن جس طرح سے لڑکے چاہیں سر مرداس میں تفاوت نہ ہو شا ان کو ڈرائیو، نہ  
مارٹریڈ انہی طرف سے کچھ کبیوں بلکہ وہ کھلیں تو ان کے ساتھ تم بھی کھیلنے لگیو۔

اب اہل انصاف الصاف فی ما میں کہ یہ بات کچھ عقل کی ہے اور اس میں اور سپیغرو  
اور اماموں کے تقدیمیں کیا فرق ہے؟ اور بھر تقدیم بھی اتنا کچھ کہ دین برپا ہو گیا تمام امت  
محمدی گمراہ ہو گئی تپرا بیانگ و ناموس جامارہا پر چلائیے زبان سے کلمۃ الحق نکلے اس کی نو  
نہ آئی۔ کھل کھلینا تو کبھی اور بھر بائیہمہ حضرت شیعہ معتقد اس بات کے کہ دین شیعہ عین  
مطابق عقل ہے اور کیونکہ نہیں خداوند کریم تو ان کے اعتقاد کے موافق با اینہمہ خداوندی  
اور اکمل الحکمین ہونے کے مکوم عقل ہے اور عقل کی اطاعت اس کے ذمہ فرض ہے۔ واد  
سبحان اللہ کیا خداک قدر والی ہے جب خدا کے ساتھ ہے معاملہ ہے تو کسی کو کیا شکایت اُفیل تو

خداوں مکرم بابا اور اس کے احکام الحالین ہونے سے جو کلام اللہ تھیں بعضہ انھیں الفاظ سے  
ذکور ہے ہاتھا انھیا دوسرے ایسا خلاف عقل حکم اس کے نام لگایا جس سے بزم خود نوزدہ  
خداوں نگار ادیتاک فرض ہر ایات تعالیٰ اللہ عن نہہ العیوب علو اکبر۔

تفیہ از روئے کلام اللہ ادراز روئے نقل تفیہ کا حلل پوچھئے تو سینکڑوں آیتیں ایسے تفیہ کی ایسی  
پیدا جیسے حضرات شیخ اپ کرتے ہیں اور اماموں کے ذمہ لگاتے ہیں، دلالت کرتے ہیں بلکہ  
اللٹ تفیہ نہ کرنے کی خوبیاں کلام اللہ سے جنی چاہوں کال لو بیہاں تک کہ جان کے جانے کے قوت  
بھی تفیہ کے نہ کرنے ہی کی بہیوگی کلام اللہ سے ثابت ہوتی ہے کلام اللہ کو عنقا پیچہ نہیں جو  
نہ ملے اگر شیعوں کو بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے میری طرف جعل کا احتمال ہو تو مطابق کر دیں  
کہ کلام اللہ میں سورہ بقریہ دوسرے سی پارہ میں نصف سے پہلے بعد یہ آیت ہے کہ نہیں۔ ہ

**أَمْ حَسِبْنَاهُمْ أَنَّنَّدُخْلُوا الْجَنَّةَ**  
**فَلَمَّا يَا إِنَّهُمْ مَثْلُ الَّذِينَ خَلُقُوا**  
**جَنَّتِنْ يُوْسُفَ طَهِ جَاءُوا رَجُلًا يَرْدَدُ حَالَتِ**  
**نَمَرُرِيْ ہو جو بیلوب پلگذری کہ ان کو شدت**  
**کا خون اور لکھیں بیش اُمیں اور جھپڑ**  
**جھرانے کے بیہاں تک کہ رسول اور جواس کے**  
**ساتھا بیان دار تھے جگر کروں کئنے لگے کہ**  
**غلکی مدد کب ہوگی۔ سو فرد اس مروالہ کی مدد**  
**تفیہ ہی لگی ہوئی ہے۔**

اور اس آیت کو بھی دیکھیں۔ سورہ آل عمران میں چوتھے سی پارہ میں ماہین ربع اور  
نصف کے میت ہے۔

**وَكَانُنْ مِنْ نَبِيِّ قَاتِلَ مَعَةَ رِبَّنْ**  
**كَتَرَمَلَادَ حَنْوَالِمَا أَصَابَهُمْ فِي**  
**سَيْئِ اللَّهِ وَمَا فَعَفُوا وَمَا أَسْكَلُوا**  
**حَلْيَنْوَكَ بَبَتْ وَكَبَوْصِيلَهُوَنْ دَسْت**  
**وَاللَّهُ نَحْبُ الصَّابِرِينَ**

ہوئے تھے کافر سے کچھ دب بھلے اور اللہ  
صابرول سے محبت رکھے ہے۔

تفیہ جنت سے محربی کا سبب ہے اس دنوں آتوں کو خدا نبظر غورا و بخشش انصاف دیکھئے  
اور بے روی و ریا فرمائیئے کہ مرضی جناب باری کس طرف ہے در صویکار عوام مومنین کے حق  
میں یوں کہا بائیئے تو امام اور سینیئر تواریخ اور پیغمبر میں دہلو دین کی آتوں میں خواہ سے بھر کر  
ہوئے ہیں پہلی آیت کی رو سے تولیقہ کی صورت میں جنت سے ایمہ بی منقطع ہے پھر اس سی زیادہ  
اور تفیہ کو یکنہ کر دفعہ کر دیکھ باتی سینتوں کی بیسی اور بے کسی کا غدر ہو تو جناب باری تعالیٰ  
نے پہلے اس کا ذمہ دیہ فرمایا ہے اکا ان نصلی اللہ علیہ وسلم جب یعنی گھر اور مت ہماری مدد پاس ہی  
لگی ہوئی ہے۔

خون کفار سے سست ہر ہمان نوع ہوا تفیہ تو در کی بات ہے اور دوسرا آیت میں تفیہ تو تفیہ  
کفار کے خوف سے سست ہو جانے اور ضعیف ہو جانے پر تفیہ کرتے ہیں کیونکہ تفیہ کی براہی  
کی طرف تواشارہ و ماستکالوں میں آیا تھا اس لئے کہ اس کے معنے یہی ہیں کہ ان لوگوں نے کفار  
کے آگے باوجود مختلف ایجاد کیں اور بھر طاہر کی پاپوسی نہ کی اور یہی تفیہ ہے اور کیا تفیہ کے سر سینگیں ہیں  
پھر جو دو باتیں اور فرمائیں کہ دست ہوئے ضعیف ہوئے تفیہ سے دو بنبر اور ادھر کو کھینچا  
تالک اس سے دور رہیں اور اس میں گرفتار نہ ہو جائیں سمجھان اللہ خدا بھی کیا منتفع اور مدد بہے  
یہ دہی تعمد ہو۔ بگرش گیرتا ہے پر راضی شود۔ لیکن آفرین ہے شیعوں کی بھی بہت دھمی  
پر کہ تپ پر بھی راضی نہیں ہوتے بوت تو در کنا ڈاکوں کیوں راضی ہوں جہاد کو کیوں سرو صریں  
اور جہاد توجب ہو گا جب ہو گا سینیوں کے گھروں کے پلاں اور قورے کیوں ہاتھ سے گھوئے اور  
لیوں ان کے تیر ملامت کا نشاہ ہو کر اپنے نصیبوں کو رو دیئے جنت کی بلاسے گئی۔

نقد رابنیہ مگذاشتن کا خردمندان نیست

اور میں نے جو یہ عرض کہ اس آیت میں تفیہ وغیرہ سے روکتے ہیں ہر چند اہل فہر کے  
زدیک محتاج بیان نہیں لیکن بامدیش خوش فہمی شیعہ مگذاشنی لازم ہے اس آیت کے  
سیاق و سبقاً سے واضح ہے جسے تامل ہو دیکھ لو کہ جناب باری تعالیٰ اس امت کے لوگوں

بُو خاص کر صحابہ کو بھی امتوں کے حال سنانا کر سست ہو میے اور ضعف ہونے اور تقدیر کرنے سے روکتے ہیں اب اہل الفصات سے اتمام ہے کہ باوجود ان تنبیہات کے اگر کوئی ذمہ نہیں اس کو کیا کیجئے وہ ناکارہ لوگوں سے ہو گایا عمدہ اور عملہ بھی اس تدریک مسحیٰ ثواب بوجیسا اہل تقدیر ملتے ہیں۔

تفہیم عتاب ہے، نکلے موجب ثواب احت قلیوں ہے کہ تقدیر والے مورد عقاب ہیں چنانچہ ان آیات سے ظاہر و باہر ہے ثواب کجا اور تقدیر کے منصب پیغمبری اور مرتبہ امام پرمامور رہنا لورکنار ویسے بھی خوبیں خاص کر لیے تقدیر کے ساتھ کہ بزم شیعہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ائمہ کرتے تھے صحابہ معلومین کے ساتھ کہ جوان کے عقیدے کے موافق نعوز باللہ الیس سے بھی بڑھ کر تھے چنانچہ اس کی طرف اشارہ ہو جائے یا عیشہم نوال اور سم پیال رہے۔ اور ہمیشہ ان کی رضا جو ان میں عمر عنزیز کو سب کیا خداوند کیم تو ارشاد فرمائے وہ دین ائمہ عتَّ اَهْوَاءَ هُمْ مِنْ بَعْدِ فَاجَأَهُمْ مِنَ الْعَلَيِّ مَلَائِكَةُ مِنَ اللَّهِ مِنْ فَلَيْ وَكَهُ تُصْبِرُ لِيَنْتَ اَسَمَّ مَنْ حَمَدَ اللَّهَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَرْتَوْ عِنْدَ حَنَقَ وَنَاحَى كے معلوم کرنے کے ان کی خواہشوں کے موافق کچھ بھی کرے گا تو تیر کیسی ٹھکانا نہیں نتیہ کوئی درست تھے چھڑا کے گا۔ زکوئی تیری مدد کرنے والا ہے جو خدا سے چجائے گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں ہمہ مانعت و ہم دید پھر بھی ان کی دلخواہی سے باز نہ آئے۔ خدا کی خواہش پر ان کی خواہش کو مقدم رکھا۔

انہا، خدا کے سو اکسی سے نہیں ڈرتے اقصہ خداوند کیم تو عالم تک کو تقدیر کرنے سے روکے اور شیعہ خواص کو بھی تقدیر کرنے والا اور وہ بھی دامۃ التقدیر سمجھیں حالانکہ خاص امام رسالت کے ہنچانے والوں کی (جو) شیعوں کے نزدیک بھی پیغمبر اور امام میں اجناب باری علاحت ہی یہ فرماتا ہے کہ وہ کسی سے ڈرتے نہیں اور اللہ کے پیام کے ہنچانے میں دریغ نہیں کرتے۔ سورہ احزاب کے پانچوں روکنے میں یہ آیت موجود ہے انبیا کے حق میں فرماتے ہیں الَّذِينَ يُبَتَّعُونَ رِسَالَاتَ اللَّهِ وَنَجْسُونَهُ وَكَلَّا يَخْشُونَ أَحَدًا إِلَّا يَعْلَمُ اللَّهُ کے اوصاف یہیں پہنچاتے میں اللہ کے پیام اور اسی سے ڈرتے ہیں اور رسول اللہ

کے اور کسی سے نہیں ڈرتے اس آیت کو دیکھنے کے فقط انبیا کا دُرنا ہی اس میں نہیں جو کوئی شیعوں ہے نہیں لے کر تقدیر دین کے چھانے لوکتے ہیں کیا ضرور ہے کہ ڈر ہی کے سبب چھاتے ہوں بلکہ کچھ اور مصلحت ہو سو یہ احتمال اول تو ان کا جی جاتا ہے کہ کیسا نامعقول ہے پھر باس ہمہ شاید کوئی اس بات میں کچھ زبان زوری بھی کرنا لیکن جناب باری تعالیٰ تو علام العینوب سے، شیعوں کی ہٹ دھرمی تو پہلے ہی سے جانتا تھا سی لئے پہلے ہی یہ پھر لگا دی اللذیں یبلغون رِسَالَاتَ اللَّهِ۔

حَمْدُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَكَتْلِيْعَ كَاتِلِيْدِي اِمَّا پھر انسیا، میں سے بھی خاص کر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو زرا خاص کر حکم جدا کا دن سنبلا تاکہ مزید تاکید ہو اور کوئی کسی قسم کی سستی اور مدھمنت خلدوں میں نہ آجائے چنانچہ سورہ حجرت فرماتے ہیں فَاضْدَعْ بِمَا لَوْقَسْ وَأَغْرِضْ عَنِ الْمُلْسُنِ كِبِّنْ يَعْنِي سناوے کھوں کر دین کی بات اور مشرکین کا کچھ دھیان نہ کر، اور پھر اس کے اگے برا بر تاکید پر تاکید اسی بات کی چی جائز ہے کہ کہنے میں قصور نہ کر جسے شکر ہو دیکھ لے اور پھر بایں ہمہ سورہ احراب میں یوں فرماتے ہیں لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لَكُنْ كَانَ يَرْجُوُنَا اللَّهُ وَالْيَوْمُ الْآخِرُ حَالِصٌ يہ ہے تمہارے حق میں رسول اللہ کی آنکھ انسیں کی چال دھان اور راہ و ش پر رہنا اچھا ہے جسے اللہ کی اور پھر دل کی امید ہے، «اس آیت نے ساری امت کے ذمہ یہ بات واجب کر دی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق بات کے کہنے اور اہلہ دین میں دریغ نہیں کرتے تھے تم بھی نہ کرو پھر خاص رَأْمَهُ تَوَالِمَہُ ہیں وَلَوْ تَبَلِّغُنِ دِيْنَ اور اہلہ حَقِّہِی کے لئے بیسجھ گئے ہیں بلکہ شیعوں کے نزدیک رسولوں سے زیادہ نہیں تو برابری میں تحریت ہی نہیں اور برابری نہ سہی جب ایک کام پرمامور ہوئے تو اس میں اور دوں سے تو زیادہ بھی کنج و کا و چاہیے انبیاء، اور ان کے نائب بہ کا مقصد انداز دیشیرے اے معینا خداوند کیم فرماتے ہیں وَهَا تُرْسِلُ الْمُرْسَلُونَ دِيْنَ اور دِرْنَانے کے لئے، اور مسلمین کلام اللہ امطلاخ کے موافق فقط پیغمبر ہی کوئی نہیں کہتے بلکہ جو خدا کے احکام ہنچا ہے پیغمبر ہو یا نبی پیغمبر چنانچہ سورہ دیسین میں جو ادا اللہ کم

ہی نے کی لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی میں ایسے مجھے جسے کار بخرا کا رکے  
نچی میں الات ہوتے ہیں تو اس صورت میں مطلب ظاہر کیا اظہر ہے کیونکہ خدا کا ارادہ اہلار  
کا ہم کا تو پھر کون چھپا کے گا بلکہ اس آیت میں ایک دلیل کامل ہو سینیوں کے مذہب  
کی حقیقت کی کیونکہ در صورت تقدیم شید جو سنی بن جاتے ہیں تو نماہر میں دین اہل سنت  
ہوتا ہے اور باطن میں مذہب شید تو مذہب اہل سنت تو دین حق ہر اس لئے کہ لینے پڑے  
میں جو ضمیر ہے تو دین الحق کی طرف راجح ہے اور مذہب شید علی الدین کلمہ میں داخل ربا و اہل  
نظام ہے کہ مساوا دین حق کے سب دین باطل ہیں اور اس سے یہ کبھی معلوم ہو گیا کہ اہل حمار  
جو اس آیت سے مقصود ہے وہ حضرت امام محدث کے زمانے سے پہلے ہونا چاہیے " وجہ  
اس کی یہ ہے کہ غالب ہونے کے لئے دو چیزیں ہوئیں ایک غالب ایک مغلوب، ایسے  
ہی ایک چیز جو ایک چیز سے ظاہر ہو تو وہ دوسری بھی ہوئی چاہیے۔ سواس آیت میں ظاہر ہے  
علی الدین کلمہ بھی لینے پڑے کے ساتھ ہے اور اس کے ملنے سے یہ معنے ہو گئے ہیں کہ اور دنیوں  
سے یہ دین ظاہر ہو گا زیر کہ اور دین باقی ہی نہیں گے سو حضرت امام کے وقت میں شیعہ  
ہی فرمادیں کہ اور دین رہے گا یا نہیں ہذا لیظہ ارسل سے متعلق ہے تو وہ اہل راسال کے  
متصل ہی چلپیے سو اس اہل راسو اہل سنت کے اور کسی دین کو اپنے تک میسر  
نہیں آیا۔ شیعہ ہی زیادیں کمی جھوٹ کرتا ہوں یا سچ ہے اس کے بعد ہر خذاب کچھ ضرورت  
نہیں کہ منقولات میں سے ابطال تقدیم کی کوئی سند اور بیان کی جائے۔

تبیخ دین (نبیا، علاما، اعلام) اور لمبیز فرق ہے [لیکن مزید توضیح کے لئے اتنا اور معرض ہے کہ کبھی فی  
بنی میتوث ہوتا ہے تو اول دفعہ تو وہ اکیلا ہی ہوتا ہے اگر وہ اہل رحمت ذکر ہے اور بالکل چیکا  
بلیٹھ رہے تو ورنہ تبیخ احکام اس کے ذمہ جائے اور فرنیت تبیخ احکام کی انبیاء، اور  
دردشیوں اور علماء کے ذمہ سب کے نزدیک مسلم ہے اور پر نہ ہو اہل راست پیغمبر  
آخر الزیماں صلی اللہ علیہ وسلم پر تبیخ احکام کی فرضیت اس آیت سے واشکافت ہے۔  
باید ایضاً الرسول مبلغ ما انزل ایضاً من ریا ک و ان لَمْ تَنْفَعْ فِيَا بَلَّغَتْ  
رسالۃ اللہ لیعنے سے رسول پنجاہ سے جو کچھ تیری طرف بازی کیا گیا ہے تیرے رب کی طرف سے

فقہ سلیمان ہے اس سے نا بیان حضرت علیہ مراد میں خالانک وہ بھی نہ تھے نائب بنی  
تحفے اور امام کے تو خود یہی مخفی ہے میں شیعوں کے نزدیک کنائب بنی ہبہ باقی کوئی یوں  
کہے کہ حضرت کے یاروں کو جو رسول گما تو ایس مخفی کہ وہ حضرت علیہ کے بھیجے ہوئے تھے  
اور آیت و فائزہ سلیمان سلیمان میں وہ مراد ہیں جو خدا کے بھیجے ہوئے ہوئے تو اس کا جواب یہ ہے  
کہ حضرت علیہ کے نابیوں کے بھیجے کو بھی خدا نہ کرم نے اپنی طرف نسبت کیا اور یوں فرمایا  
ہے إذا أَرْسَلْنَا إِلَيْهِمْ أُثْنَيْنِ يعني ہم نے بھیجا اور یوں نہیں فرمایا کہ علیہ نے بھیجا جب  
حضرت علیہ کے نابیوں کو خدا نہ کرم اپنی بھیجا ہوا مرسل ہے تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
کے نائب تو اس کے بھیجے ہوئے کیوں نہیں گے اور جب اس کے بھیجے ہوئے اور مرسل  
ہوئے تو مافق آیت منکرہ و فائزہ سلیمان سلیمان ان کا کام بھی یہی ہے بشارت اور  
ذرنا۔ پھر اب فرمائیے کہ تقدیم کہاں سے آیا؟ ہم سے تو نہیں ہو سکتا لامنځا الال کرجناب سرور  
کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہل راست کی نسبت یوں گمان بھی کریں کہ وہ فرمودہ الہی یہیں  
سرمو بھی تفاوت کرتے ہوں ہمہ تن اہل راست میں مشغول ہے اور کیوں نہ ہوں اول تو  
آیت منکرہ سے خود متشرع ہے کہ پیغمبر تبلیغ رسالت میں قصور نہیں کرتے پھر نائب  
کیونکہ اخفا کرنے کے نہیں تو پھر نائب ہی کیا ہوئے اور خلاف ہوئے (جیسے لکھے  
کہ مٹانے والے)۔

آنحضرت کی بعثت کا مقصد ہی اہل راست ہے اور سکر حناب باری تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے بھیجنے کی غرض ہی بیان فڑا تے ہیں اکہل راست کے لئے ان کو بھیجا ہے۔ سورہ  
فتح اور سورہ صاف اور سورہ توبہ میں ہے هؤالذی اَرْسَلَ رَسُولَہُ بِالْمُہْدِیِ وَدِینِ  
الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا مطلب یہ ہے کہ خدا ہی نے بھیجا ہے اپنے رسول  
کو ہدایت اور دین نتیجتاً کر سائے دنیوں پر غالب اور ظاہر کر دے، اب سننے کا اخراج  
دین اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس آیت میں منسوب ہے تب تو مطلب خاہر  
ہے اور اگر مطلب ہے کہ اہل راست دنیا ہی کو رکنا مد نظر تھا پس اس طور پر اور اس سامان سے  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا سو جو کچھ دین کی ترقی ان کے سبب ہوئی وہ سب خدا

آئی معرفت کی مکنی زندگی تلقینہ کا استعمال ہے | سو بغفلہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انہیا کے احوال کے مطابق کرنے سے یونہی معادم ہوتا ہے کہ حق گوئی میں انہوں نے ذرہ رابر دریغ نہیں کیا بلکہ اس سبب سے جان و مال اُعدت و آبرو سب کو بر باد کیا ہے اور اپنی بات کے نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تو ظاہر ہے سب اہل اسلام نے سنا ہو گا، آپ کی ایذاوں کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ ساہماں تک کفار نے ذات برادری سے نکالے رکھا مکد سے باہر ٹپے ہے بعد کر لیا تھا ک ان سے نکوئی بیع و شرکرے زمان کا کوئی کام مزدوری غیر مزدوری سے کر دے اور زبانی طعن و شینع اور دشناام اور دست درازیاں تو جدار ہیں، آخر یہ ہوا کا قتل کا ارادہ ہوا اور آپ چھپ کر مدینہ منورہ کو شرکت لے گئے۔ اگر تلقینہ فرض کیا درست بھی ہر تارو آپ کیوں اتنے مصائب اٹھاتے اور کیوں بہت جیسی اشرف پیریوں کو حضور کرتے ایسا بولہب اور الجہل کیوں دشمن ہر تر خداکوئی بتائے تو ہر کی کران ملعونوں کو سوائے حق گوئی کے آپنے اوکیا ستایا تھا زمین ملک ان کے نہیں رہا لئے تھے ملک و دولت ان کے نہیں چھین لئے تھے علی ہذا القیاس حضرت ابراہیم علیہ السلام جو اگر میں ڈالے گئے اور بحرث کر کے وطن سے چلے آئے تو آپنے سواحق گوئی اور انہما حق کے اور کیا گناہ کیا تھا اباجمال مسئلہ آفتاد روشن ہو گیا کہ انہیا نے ز تلقینہ کیا اور زمان سے تلقینہ ہو سکے۔

علی اہذا مقياس جوان کے نائب ہیں زانھوں نے تلقیہ کیا ان سے ہو سکے، چنانچہ حضرت امام حسین سید الشہداء کی جان نازین پر بحود کچھ گذر ارادہ بہ جانتے ہیں یہ اس کا فقط حق گول تھا ذرہ زیاد کا کم کہہ دیتے تو جان کی جان بھتی اور الٹی ماں و دولت اور اسراز و کرام ہوتا اور حضرت امام الٹمر حضرت امیر کا امیر معادی سے لڑنا سب پر درشی ہے سوال اُنکے اور امام امویں کا حال بھی شنا بوجا کہ ملاطین سفارت کے باختہ سے کیا کیا اینداہیں ان کے نسب بجیس قید خانوں ہیں محبوس رہے اگر تیکر کر لیتے تو کیوں یہ ذلت اور خواری اور کیوں یہ محنت و دشواری اٹھاتے ہیں عوام مومنین کی نسبت اگر کوئی کہے تو فرضیت تو درکنار؟ البتہ جواز معلوم بتاتا ہے اگر عنصر فرار واقعی ہو، مثلاً لڑکے اور عورتیں اور انہیں

قد اسلامیہ نہ کیا تو ورنے یعنی بہنجانی اس کا سیغام، اسی طرح اور لوگوں کو فرمائتے ہیں۔  
وَلَكُنْ مِنْكُمْ أَمْمَةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَا مُرْؤَوْنَ يَا لَئُرُوفُ وَقَوْنَمُونَ  
عنِ الْمُنْكَرِ لِيَتَعْلَمُوا اور جا ہے کہ سبے تم میں ایک جماعت بلاتی نیک کام کی طرف اور حکم کرتی  
اچھی بات کا اور منع کرتی ناپسند کو، سو یہ حکم ظاہر ہے کہ معروف اور منکر کے جانے والوں  
کو ہے ہو اسی کا نام عالم اور در دشی ہے جتنا کوئی زیادہ جانے و تینی ہی اس کے ذمہ  
فریست زیادہ ہو گی۔ سوا ماملوں سے زیادہ اس باب میں اور کوئی ہو گا بنا جملہ اگر انہیں، ہم سکو  
منحصر لگا کر بیٹھو یں اور سرے سے منھ کھولیں ہی نہیں تب تو انہیا، کا گھنٹا کارہونا لازم آئے  
گا اور اگر احکام الہی بہنجائیں تو ظاہر ہے کہ احکام الہی نفس کے خلاف ہی ہوں گے۔ اسی  
واسطے مطیع و فرماد بدار کوئی کوئی بوتا ہے ورنہ پھر بدجنت کوئی کوئی بوتا اور جب نفس  
کے خلاف کوئی بات کہتا ہے تو لاکھوں سے ایک تمثیل ابو بکر صدیق کے بے ہٹکے مانا ہے ورنہ  
سو سو جبیں نکلتے ہیں بلکہ ایسے دشمن ہو جاتے ہیں پھر اس وقت اگر آدمی لوگوں کی بدگوئی اور  
ایزار سانی سے بہت رہے تو اس میں اور دنیا داروں میں کیا فرق رہا ہے کوئی اُس کو مطلب کا  
یاد تھکر دنی سکندری پکڑ رہا ہے کا اور جو ساتھ ہو گئے تھے وہ بہت رہیں گے سو دین کی خیرت  
ہوئی اور نبوت بھی نہ ہوئی اور لگایے وقت میں پکارا اور لوگوں کی بدگوئی اور نقصان جان و  
مال سے نہ ڈالو گے پھر اسانی کا وقت ہے اللہ کا وعدہ ہے کہ بیرون شدت اور کلفت کے  
نصرت بھیجا ہے چنانچہ ایت امْ حَسِّبْنَاهُ اَنْ تَدْخُلُنَا الْجَنَّةَ اَنْجَحَ کے آنر میں جو آکا ہے۔

نَصْرَ اللَّهِ فِي هُنَيْبٍ هُنَيْبٌ مَّا قَبْلٍ مَّا مَلِكٌ كَمْ لَيْتَ إِنْ يَعْلَمَ بِأَنَّهُ أَسَانِي هُونَى اُورَخَدَا كَمْ مَرْدَدٌ  
آپنے سخی تو پھر تقدیم کس مرض کی دوڑا ہے؟ الغرض انبیاء کے حق میں کوئی صورت تقدیم کے روایتی نہیں  
کی معلوم نہیں ہوتی اور جو نَدَاءُ اللَّهِ بِدِينِهِ نَبِيُّ الْمُصَّاهِدِ مصلی اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ میں اور رنائیب کا  
بھی کام ہوتا ہے جس کام کے لئے مذکوب ہوا کرتا ہے تو بیشک تبلیغ احکام ان کے ذمہ میں۔  
فرض ہوگی اور ان کی کیا خفیہ ہے سب ہی پر فرض ہے چنانچہ ابھی مرقوم بولاکین یہ خاص  
اسی کام کے لئے ہوتے ہیں اور پھر اکلم بدلی معصوم بھی ہیں صدور گناہ کا احتمال نہیں تو ان  
کے بھی تقدیم کا ہونا ممکن نہیں جیسے کہ انبیاء سے ممکن نہیں۔

خایاً فاغبُدُونَ يَعْنِي میری زمین واسعہ ہے کھڑکی کیا تخصیص ہے ہمارا بن پڑے وہاں ہی چلے جاؤ اور میری ہی عبادت کرو، دوسرے۔ اِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّهُمُ الْمُتَلَّا بِكُمْ طَالِبُی أَنْفُسِهِمْ قَالُوا فِيمْ لَكُنْتُمْ قَالُوا كُنْتُمْ مُسْتَصْفَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَأَسْعَةٌ فَنَقَاهُ حَرُّ وَافِئَتِكُمْ مَا وُحْمَدْ جَهَنَّمُ وَسَاعَتْ مَصِيرَتُكُمْ يَعْنِي ہو لوگ ملائکت ان کی جانیں قبض کرتے ہیں اور وہ بھرت کے مقدمہ میں تقصیر کرنے تو زرشتے ان سے کہتے ہیں تم کس کام میں تھے؟ اور کہتے ہیں کہ تم ضیف تھے ہے بس ایک زمین میں پڑے تھے فرشتے کہتے ہیں کیا اللہ کی زمین ماسع نہ کھی جو تم بھرت کر لیتے تو ایسے لوگوں کا ہم کا جانہنم ہے اور وہ بڑی جگہے انجام کی اور سوا ان آیات کے اور بہت آیات میں بھرت کا حکم ہے سو بھرت کا حکم اسی اندریشیہ سے ہوتا ہے کہ ادکام دینی ظاہر نہیں ہو سکا کرتے بالجملہ عوام کو یہ بشر ایام مندوہ کو رہ جائز ہے واجب نہیں درستہ ایسی ہی ہے کتوں کو جوز میں میلات ماریں تو پابنی نکل آئے ہرگز رضاخت حق جائز نہیں ان کو یہ لازم ہے کہ اگر وطن میں یا جہاں کہیں وہ مول اہم احتیاط نہ کر سکیں تو وطن چھوڑ کر چلے جائیں۔

کراہ میں بھی اہم احتیاط افضل ہے [ا] چنانچہ ایک بَخَدَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ أَذْبَأُوا  
مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعُلُ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ  
تَتَقْوَى أَمْنِيهِمْ لَهُنَّهُ وَيُحِيدُ زَكْرُمُ اللَّهِ نَفْسَهُ وَإِلَى اللَّهِ الْمُصِيرُ فَهُنَّ أَنَّى  
ابا زت پر دلالت کرتی ہے کہ اپنا بچا کر لوپر کفار سے موافقت اور دوستی مت کرو سو  
بچاؤ تو یوں بھی ہو سکتا ہے کہ ادمی اس جگہ سے چلدے تسلیمن خاطر کے لئے معنے ساری  
آیت کے لکھے دیتا بول حاصل یہ ہو کر مومن کافروں کو اپنا دوست نہ بنا میں اور ان سے  
موافقت اور تصحیح نہ رکھیں مومنوں کو سوا خدا کے اور کسی کی موافقت اور دوستی نہیں تھا  
اور جو اس اکارے گاوہ اللہ کے حساب سے کسی شمار میں نہیں ہگر بیان یہ ہمیں اختیار ہے کہ کچھ اپنا  
بچاؤ کر لو اور بھروسہ ہو کر لادا پنے آپ سے ڈرانے ہے اور پھر اللہ کی طرف سب کا تھکانا ہاڑی  
یعنی مجھ سے رُنزا چاہیے کہ میری طرف آنا ہے کافروں سے کیا اور تے ہوان سے موافقت تو

۱۲۳  
اوہ لکھنٹے اور پایا ہج اور قیدی اور سوا اس کے جو کوئی ایسا ہی ناچار ہو تو اس کو بقدر ضرور  
کفار سے موافقت جائز ہے بشرطیکہ جان کیا کسی عضو کا اندر لشہ ہو (اپنی یا اپنی اولاد  
یا مال باپ و غیرہ کا) اور الگ کچھ یونہی تکلیف کا اندر لشہ ہو جسے محل کر کے تو پھر کفار سے  
موافقت کرنی ہرگز جائز نہیں۔

صبر کے فضائل اور ترغیب جس سے اور بایں ہمہ پھر ثواب اس میں ہے کہ تقبیہ ذکرے  
تقبیہ کی حقیقت کھلتی ہے۔ [کیونکہ صبر کی وجہا جمال العفیں کتاب اللہ میں آئی ہیں۔ تو  
ایسوں ہی کے واسطے ہیں نہیں تو تقبیہ میں کیا ایذا تھی جو صبر کی ضرورت ہوتی ہے اس میں تواری  
پلاؤ اور متین میسر آتے ہیں اور حضرت اور قبلہ بن جاتے ہیں اسی لئے کلام اللہ میں جتنی  
صبر کی تائید ہے اتنی کسی اور حیز کی نہیں۔ والاعرض انَّ الْإِنْسَانَ لَعْنِي خُشْرِ إِلَّا إِنْ دِيْنَ  
أَمْنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَلَمَّا صَوَّبَا أَحْقَقُ وَلَمَّا أَصْوَبُوا أَحْقَقُ إِلَى الصَّابِرِ لِيَعْنِي سب انسان عَنْ دِيْنِ  
میں ہیں مگر جو ایمان لائے اور اچھے عمل کئے اور ایس میں ایک دو سکے کو حق گوئی اور حق  
پر قائم رہنے اور صبر کی نصیحت کی رشیبوں کے مندرجہ میں حق گوئی تو ہماں حق کے  
وابالینے کی تائید ہے، ابو یکبر صدیق کو تو یاک فدک کے دبائیں میں اس قدر برائیتے ہیں یہ  
جو تمام حق خداوندی یعنی دین حق کے دبائیں کی فرمیت کے قابل ہیں ان پر کتنے بہار  
لعنت چاہیے اور سوا اس کے [إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ]  
وَأَضْرِبُوا وَغَرِّا آیات صبر سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے الگ تقبیہ فرض ہوتا عبر کوڑی کے کام کا  
بھی نہ تھا مہنگا ہیں ایک جگہ گواس کا حکم آیا بالجملہ الگ تقبیہ کیسی ہے بھی تو عوام کے واسطے  
بے اور ان میں بھی مغدوروں کے لئے نہ بھر کی کے لئے اور ان کے واسطے بھی جان کے  
خوف میں اور وہ بھی جائز ہے واجب نہیں تکمہل ثواب کی بات یہی ہے کہ ذکرے اور کرے  
بھی تو واجب ہے کہ بقدر ضرورت کرے۔

جب اہم احتیاط نہ ہو سکے بھرت واجب ہے [او عین حالت تقبیہ بھرت کی نظر میں ہے اور حسب  
قدرت پائے آئندہ بچا کر کہیں اسی جگہ بھاگ جائے جہاں اہم احتیاط سے کوئی مانع نہ ہو  
کیونکہ کلام اللہ میں بھرت کی برابر تائیدیں بھری ہوئی ہیں۔ إِنْ أَرْضِي وَأَسْعَدَ

سو نہیں ہی پکڑا انستی چھاؤں کے استھرا کے طور پر کہا کہ صاحب تین بڑے بیٹے نے یہ کام کیا ہے سو یہ دوسرا جھوٹ ہے کہ جسے کوئی دیوان بھی یوں نہ کے کیا یا جھوٹ ہے جسے ہم جھوٹ سمجھتے ہیں بلکہ ایسی بات ہمارے محاورہ میں پڑا پچ گنا جاتا ہے ان دونوں قصوں کو غور کیجئے اور پھر فرمائیے کہ یا خفا حق ہے یا انہما حق ہے اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ اسی کام کی بدولت آگ میں ڈالی گئی خاص کریوں کہنا کہ بڑے نے کیا ہے یہ جھوٹ کیا پچ سے بھی زیادہ اصلی مطلب پر دلالت کرتا ہے سب جانتے ہیں کہ یہ جواب کیا تھا ایک چلنا تھا۔ ایسے میں تو ان کو غصہ نہ آتا اور حقیقت میں چھاتے تو دین کو اس وقت چھاتے، سو چھپا تا لو و رکار حضرت نے اول تو ان کو جڑایا اور پھر کہا کیا سوال جواب کئے کہ ستم کا حوصلہ نہیں جو یہے وقت میں ایسی بات کے اور اول دفعہ جوان کو نجوم کی طرف دیکھ کر درھوکاریا تو پہنچ جان کا بجا و آپ کو مدنظر نہ تھا مال کا بچا و آپ کو مدنظر نہ تھا اب وہ کاپاں تی پڑنے تھا بلکہ اپنی جان کے کھونے کا شوق لگاتا تھا فقط مطلب اتنا تھا کہ یہ جائیں تو تہائی میں ان کے بہت حکیم سے کہ جائیں رسویہ کام کر جان پر کھلنا تھا ہاں اس کے ساتھ یہ بھی ہو کر رسول کفار اور ان کی عبادات اور اشعار سے بھی لک سورہ ہیں بہر حال یہ جانبازی کا سامان تھا۔ اور جانبازی کو تلقین کہنا ایسوں ہی کام ہے کہ جنکو دم کی اور ناک کی تیزی نہ ہو۔ اخفا نے عالمہ نور و حبت اخفا کر دوئیں سے ایسا احمد بن حنبل کے نام پر

اُخْفَاءُ عَلَادٌ زوجیت اخلاقے دین نہیں چاہیے بارے رہا میسل جھوٹ وہ یہ ہے کہ حضرت اپنی بیوی سارہ کو لئے ہوئے ہجت کے ہوئے جاتے تھے ایک بستی میں جا کر پہنچے جہاں کا حامم ٹریاظام اور نہایت زانی تھا اس کے شیطانی لشکر میں کسی نے حضرت سارہ کے سن و جہاں کی خبر کر دی اس مرد دو لئے ان کو بلوا بمحاجات حضرت ابراہیم نے باس خیال کا لگرس مرد دو کو حضرت سارہ کا بچھوڑ زیادہ خیال ہوا تو یوں سمجھ کر خاوند کو سب سے زیادہ غیرت ہوئی تھی ایسا نہ ہو بچھاگریں مجھ کو مردا نہ دلے جب حضرت سارہ کے لے جانے کو اس کے پیارہ آگئے تو یوں فرمایا کہ اے سارہ اگر وہ ظالم تجوہ سے پوچھے تو یوں کہنا کہ میں ابراہیم کی ہیں ہوں کیوں کیوں میں تو دلوں میں بہن بھائی میں معاذ حضرت سارہ حضرت ابراہیم کے بھائی بیٹی بھی تھیں تو یہ بھی حقیقت میں بھیوت نہ تھا اور اگر بالفرض والقدر یہ کہنا جھوٹ ہی تھا اب رین کا اخفا تونہ تھا اگر اخفا

جب کر لے جب ان کی طرف پہنچیں جاتا ہوتا فقط ان اگر آدمی ان کے بخوبی ہیں پھنس جائے مبوس ہو یا مثل معموسوں کے جیسے اندر میں پارچے لگکر لے لوئے اڑ کے بچے عورتیں بیانداز اور پھر پس کفار زبردستی بھی کریں اور وہ زبردستی بھی ایسی ہو کہ عادت کے موافق اس کو اٹھا نہیں سکتا جیسے قید و قتل، توزیر اختیار ہے اگرچہ ثواب اس میں ہے کچھ کھیلے کیونکہ اکا منْ مُكْرِمَةً وَ قَلِيلَهُ مُطْمِنٌ شِيَّاً كُلُّ يَحْدَىٰ سے فقط اجازت، ہی معلوم ہوتی ہے کہ اکراہ کی صورت میں فقط بخطا ہر ہوا ناقلت کر لے۔ سو اکراہ اسے ہی کہتے ہیں جو منکر ہو لیکن ان آیات سے جو خدکی راہ میں مارے جانے کے فضائل ان میں بیان ہیں یوں معلوم ہوتا ہے کہ ثواب انہماری میں ہے۔

سینہ ابراہیم کے کئی واقعے سے انفادوں ثابت نہیں اباق حضرت ابراہیم کا جھوٹ بولنے کو لی زبان پر لائے تو کمال بے حیات کی بات بے انہوں نے بظاہر جھوٹ بولا، حقیقت میں جھوٹ نہیں بولا قصہ ان کا معروض ہے معلوم ہو جائے گا۔ جب حضرت ابراہیم نے اپنی قوم کو سمجھانا شروع کیا اور بت پرستی کے منع کیا اور تمیل کی بھجوکرنی شروع کر دی تو حضرت کے باپ ہی اول تو مخالف ہو گئے اور ان کا ہنسنا نہ آؤ درکنا؟ ان کو دھمکانا شروع کیا ایس فکر میں تھے کہ کسی طرح ان کے تمہل کو تواریخے اتفاقاً گفارکی عید کا دن آگئا لارگ ان کے پاس بھی ائمہ کھداوندوں نے ستاروں کی طرف دیکھ کے یا کتاب (نجوم کی) دیکھ کے یوں فرمایا کہ میں ہیما رہوںے والا ہوں گفارنے سمجھا کر جیسے ہم نجوم کا اعتبار کرتے ہیں یہ بھی نجوم کو مانتے ہیں سو انہیں نجوم کی راہ سے کچھ یوں معلوم ہوا ہے کہ میں جاؤں گا تو ہیما رہو جاؤں گا اور سیاں حقیقت میں ستاروں کی کتاب کو برائے نامہ ہی دیکھا تھا اور جو کہا تھا اسی بیان پر جو جاؤں گی بالکل جاؤں گی ہونگے یا آدمی بیمار ہو اسی کرتے ہیں اور سیاں سے کہا ہی نہ تھا اس مجھے ستاروں کے حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ میں بیمار ہو جاؤں گا جو جھوٹ ہوتا ہاں وہ یہ بھی مجھے گئے کہ انہیں نجوم سے یہ بات معلوم ہوئی جب وہ اپنی عید میں چلے گئے تو انہوں نے ان کے سب تباوں کو ٹکڑے ٹکڑے کمرے کر دا لاریاں ٹرے بن کر کچھ نہ کیا۔

آخر جب کفار ہٹ کرائے تو انہیں خبر نہ ہو اُنہیں ہی اپنے بیوں کا ذمہ سمجھتے تھے

تھا تو علاقہ زوجیت کا خناجہ تھا اور وہ بھی باریں غرض کر رہا جو حق کوئی بھیں جانے کے لائق ہے ایسا نہ ہو کہ ایسے قصہ میں جانے اور خدا کی راہ میں جا شاری کا ارمان دل کا دل میں رہ جائے غصہ اس جگہ جان کا بچانا بھی اسی لئے تھا کہ کل کو انہمار حق کروں اور خلا کے کام میں جان دوں، ایسے قصے میں نہ رہوں۔ بالآخر حضرت ابراہیم کے معاملات سے تلقیہ کا ٹھانہ کرنا کمال و اشمندی اور خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علی بن القياس جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ہبہت کر جانا اور غارثوں میں چھپا یہ سب کا سب انجام حق کے باعث تھا، ورنہ ابو جہل اور کفار مکہ کی موانع میں تو کچھ زیان ہی نہ تھا۔ اس کو تلقیہ کہنا اس سے بھی بڑھ کر ہے ایسا تلقیہ یہ بھی ہے کہ آدمی دشمن کے وارکو ڈھال سے روکتا ہے اگر چاہو کر لینے کے معنی تلقیہ ہے تو یہ تو نیعنی انہمار حق ہے کیونکہ بجا وکی توجہ ہی ضرورت پڑتی ہے کہ دوسرا کوئی در پیے ایزد ہو۔

بجا وار تلقیہ میں فرق غلطیم ہے اس مقام پر ہر کسی نے غالباً تلقیہ شیعہ اور بجا وسیں نہ تلقیہ میں بھی پرمزید توضیح کے لئے میں بھی کچھ عرض کئے دیا ہوں تلقیہ مصطلح شیعہ میں دشمن کے دل سے خیال ایزدی نکل جائے ہے کیونکہ تلقیہ میں تو اپنے منصب کا فقط بدال لیا اور اپنے آپ کو ہم منصب دشمن بنا لیا ہوتا ہے سوچوں کے اختلاف منصب میں دشمنی دینی کے باعث تلقیہ کی ضرورت ہوتی ہے تو در صورت تبدیل منصب دشمنی ہی نہ رہے گی بلکہ بر عکس دوستی بن جائے گی اور بجا وکی صورت میں دشمنی اور بڑھ جاتی ہے اور خیال ایزد سالان دو بالا ہو جاتا ہے کیونکہ آدمی کا قاعدہ ہے کہ جب تک دشمن اپنے قابو میں رہتا ہے اور ایسا موقع ہوتا ہے کہ اس کو ایزد کے سکیں۔ تو اسکے اول تو کچھ چیزوں شکنہ نہیں ہوتا اور سکریوں بنے فکری ہوتی ہے کہ جب چاہیں گے اسے ذلیل دخواہ کر دینگے تیسرے جب وہ کچھ اپنا بجا وکر لیتا ہے تو بھرا پنا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ مبارکاب یہ ہم پر وار نہ کرے تو ان وجوہ سے اعلاء کو خیال ایزد سالان تما مقدور زیادہ ہوتا ہے۔ ایسے میں جو کچھ جان سے بن پا کرتا ہے دینے نہیں کیا کرتے تو اس صورت میں مقربان الہی کو سخت مصیبت پیش کیا کرتی ہے با جملہ یہ فرق نظیف یاد رکھنا چاہیئے کہ بہت کار آمد ہے۔

حضرت امیر زبیر شیعہ سنت احمدی و ابریشمی اب بیانات مقرر ہو چکی تواب اہل الصاف و موسوی پر عمل پیشہ نہ ہو سکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال ہو جو میں ہنکام قیام مکمل مظلوم اور اشناع بھرت میں پیش آئے جو حضرت امیر کے احوال سے جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش آئے ملکر دیکھیں اگر اصحاب کرام مرتد ہو گئے تھے تو بنیک حضرت امیر بھی حکم متابعت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھو یہی پیش آتے جیسے رسول نبض اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیم بن خلف وغیرہم سے پیش آئے اور اپنے بھی وہ سانچے کردتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر گزدے اُنہر کو ایک دن تو نوبت بھرت پہنچتی اور سنت احمدی اور سنت ابراہیمی اور سنت موسوی کی تکمیل ہو جاتی۔ لیکن شکایت تو یہ ہے کہ حضرت امیر نے کہی منکر کو ایک نہ بھی یوں نہ فرمایا کہ میں دین حق پر ہوں اور تم دین باطل ہو اور اگر آپ نے ظہرا حق کیا تو ادو حال سے خالی نہیں گریا اصحاب نے انکافر مانا تسلیم کریا اب ترقیہ کی کیا خروت اور ان پر کیا اعتراض ہے بلکہ جو کچھ نہوں نے کیا وہ میں موافق مرضی مرضی ہوا اور نہ مانیا تو کیا سبب کا ایسے دشمن کوئی قسم کی امداد دیں اور اگر یوں کیتے کہ سبب شجاعت مرضی یا امداد حسد و ندی کے وہ کچھ یاددا رہنچا سکے تو اول تو یہ خلاف معموقوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوں سے حضرت امیر سے کم تھے جو آپ پر یہ آفتیں اُپسیں حاشا دکلابو حضرت امیر نے کہی تلقیہ کیا ہو اگر ترقیہ کرتے تو بلکہ سمعنے ہی میں رہتے اور کبھی کیا ہوتا تو امیر معادیہ کے ساتھ ضرور کر لیتے ہو تا اور ہوتا کہ تو ایلان غلومن مارے جاتے وہ کون سے آپ کو ایسے عزیز تھے کہ جن کے پاس دلخواہیں اتنے کچھ شہزاد فساد کے دین ہیں مداد اہونے۔

حضرت سید الشہداء نے تو بے گناہوں کو اور وہ بے گناہ بھی کیسے کہا پئے قوت بذو اور اپنے لخت بلگر کو اس دین ہی کی بابت قتل کروایا اور اپنے آپ بھی جان بحق ہونے اور ازن و فرزند سنگ و ناموس کا بھی کچھ لحاظ نہ فرمایا حالانکہ یہ سیاست و خون بظاہر لا اعاصل تھا تیس بزرگ اور میول کے مقابلہ میں اتنے ارمیوں اور اس بے سرو سامانی پر کیا ایمید کامیابی تھی بخلاف حضرت امیر کے کوہ اگر تفاہ ایلان غلی کا امیر معادیہ کے خواہ کر دیتے تو ظلماً کی خلاف

بھی ترقی ایک باری جو صفوہ دین تھا اپنا میٹھے و منقا وہ بوجاتا دین کی ترقی ہوئی تھی اور پھر باہمیہ پچھے بے جا بھی نہ تھا آخر قاتلان حضرت عثمان نظام تھے مظلوم نہ تھے اور نہ سہی ہمارا ہیں امام الشہداء کے برابر تو بے گناہ بھی نہ تھے حق یوں ہے کہ یہ سب تہمت اخفاہ حق اور عیب نامردہ پن ان حضرات شیعہ کا لگا یا ہر اپنے سچائنا فہمی ہذا بختان عظیم۔

دوران خلافت میں بھی امیر پر تقدیم واجب تھا اور طرف ترشیحوں کا گزارشناور سنے پر تضییی جو بڑے محقق منصب شیعہ ہیں وہ اس بات کے بھی قابل ہیں کہ حضرت امیر پر اپنی خلافت اور حکومت کے زمانے میں بھی تقدیمہ باقی تھا، الی یہ تقدیمہ ہوا ایک جان کا وصال ہوا کیسی راہ حضرت امیر کا بھیجا چھوٹا ہی نہیں مگر کوئی ان سے یوں چھے کر اگر اس وقت بھی تقدیم پر واجب تھا تو امیر معاویہ کو کیوں معزول کیا جا۔ حضرت تو پہلے سے ان سے ڈیں تھے اور فرمایا کہ اس شخص کا مکر بہت بڑا ہے حالانکہ مغیرہ بن شبہ اور عبد اللہ بن عباس کی صلاح بھی ہی تھی کہ بھی معزول نہ فرمائیے بعد اس مقامت معزول فرمائیے کا مگر اپنے زمانا اور یہ نہ ماننا اخزو موجب کیا کیا خراہیوں کا ہوا یہ سب شیعوں ہی کی تباہی میں ہے۔

سید مرتضیٰ صاحب کی دلیل سنئے وہ فرماتے ہیں کہ خلافت مرتضوی برلنے نام تھی امیر معاویہ ہمیشہ ان سے لڑتے رہے میں نہ آپ کی فوج اور آپ کے ساتھی اکثر اولاد صحابہ تھے جو آپ کے دشمن جان گزدے ہیں اور ان کے دل میں خلینہ اول اور ثانی کا عمل اور فضل جما ہوا تھا اگر حضرت امیر اس وقت کا یعنی انہمار حق کرتے تو بہت دشواری ہو جاتی مگر ان غالب تھا کہ فوج بھی پھر جاتی اس سبب سے عام خلافت میں بھی ان پر تقدیم واجب تھا اور اخلاص اور حق حرام،

اس اعتقاد میں ہر چند سید مرتضیٰ نے تمام اماموں کا خلاف کیا ہے کیونکہ وہ سب اس بات کے قابل ہیں کہ قبل خلافت آپ پر تقدیم واجب تھا اور بعد خلافت آپ پر بھی حرام تھا ایک بن عجم خود بڑی دورانی شیعی اور کمال چالاکی کری تھی پر خدا نے چلنے نہ دی۔

خلافت امیر میں تقدیم کے بہتان کا پس منظر انہوں نے اپنے عندریہ میں اس کا بچاؤ کیا تھا۔ کہ مبادا کوئی اسی حضرت کے لیام خلافت کے خطبوں اور ملحوظات توجہ میں اصحاب کرام فصوحاً

خلینہ اول اور خلینہ ثانی کی تعریف ہے دیکھ کر ناک میں دم کر دے یا یہ گفت کرنے بیٹھ کر دین شیعہ حق ہے تو حضرت امیر کی خلافت تو سب میں اخیر تھی آپ نے کیوں نہ اس کو شائع فرائی کیا اگر آپ دین شیعہ کو رواج دیتے اور اسے مشہور کرتے تو روئے زمین میں کی دین ہوتا اور سنیوں کا دین نیست و نابود ہو جاتا جیسے ابو بکر اور عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو تمہارے گمان کے موافق نیست و نابود کر دیا اور اپنا ساختہ پر داختہ مروج کر دیا اور آپ کے بعد کسی نے دین کے باب میں چند لکھنگ کا فہیں بسوآپ ہی کا دین باقی رہنا چاہیے تھا القصد حضرت امیر آخر میں خلینہ ہوئے تھے یہ بات دین کی ترقی کے لئے ایسی مفید بھوئی تھی کہ درصورت برکتی ترتیب کے ہرگز متصور نہیں پھر کیا سبب کہ دین ہل سنت و جماعت ہی مشہور رہا اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی دین اپنی سنت ہی پسند تھا۔ الغرض اس اندیشہ سے سید مرتضیٰ صاحب نے یہ چکر کھایا اور سی ملٹے لئے تھے حضرت امیر وسائل رکھتے ہوئے بھی انہمار دین نہ کر سکے ایکن یہ نہ سوچیں اگر خلافت اور ولایت اسے کہتے ہیں کہ ملک میں تصرف ہو حکم احکام چلتے ہوں موصول اور خراج رعیت سے موصول کر سکے چور فراق کو نہزادے سکے بیویہ بات سوا شام کے اور کون سے ملک میں حاصل نہ تھی خصوصاً جہاز اور عمان اور حریمین اور بھریں اور عراقیں اور آذربایجان اور فارس اور خراسان میں بے کٹکے آپ کی حکومت تھی پھر یہ تکمیل سلطنت تھی امیر معاویہ کے پاس تو انہا ملک تھا بھی ہیں وہ اپنے ملک میں حکومت چاہتے تھے جاری کرتے تھے ادھر ابو بکر صدیق کو دیکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقط ملک عرب میں حکومت چھوڑ کر اس عالم سے تشریف لے گئے تھے اور پھر پہر جا پڑی طرف معاذین زد پڑھنے سیلہ کذاب اور پھر خلینہ ملک یا مہ میں ایک طرف اور سجاج متبیہ بنی حیسم میں کہاں سے ٹبر صدر کر عرب میں کوئی قبیلہ ہی نہ تھا جہاڑی برس پر خاش منکر کیں نہ کوئہ اپنی ہی طرف تو پھر ہے تھے بنو عسفان جامدہ سے باہر جدال نکلے جاتے تھے اور صرگر دو لاوح مدینیہ کے مردمین کا جدال زور شور تھا آپ کے ساتھی گئے چنے مکہ مدینہ والے ہی تھے اور پھر باہمیہ کسی بات میں کسی سے نہ دے، اور کسی حکم میں مدد نہ نکل اگر زکوہ نہ دینے والوں کو ان کے طور پر راضی کر دیتے اور اور لوں کو ان کے طور

پرتو کو کم مشقت نہ ہوئی تا۔ صدیق نے بے سر و سامانی میں انہمارت کیا ابوبکر صدیق باوجود اس قلت سامان اور عدم شجاعت کے اتنے دشمنوں سے بھی ننگہ رہا۔ حالانکہ اکثر ان کے دشمن لڑائی کے مشاق تھے اور بعضے بعضے تو چھوٹے سے بادشاہ تھے۔ اور حضرت علی با اینہمہ شجاعت و کرامت اور زور و قدرت اور شوکت اور سلطنت اور رامامت و ولایت کا ابو بکر کو ایک بھی ان اوصاف جزیلیہ میں سے نصیب نہ تھا انہمارت میں (اور بھی کسی امر میں نہیں)، آئنی سستی فرمائیں اگر ابو بکر صدیق کو یہ اوصاف کہیں سے مل جاتے پھر کافر نام کو نہ پھونسوں کی آدمی بھی دنیا میں رہتا تو ہمارا ذمہ تھا باتی یہ کہنا کہ آپ کی فوج اکثر اولاد صحابہ تھی اگر کوئی سنی ہتا تو ازیب بھی دیتا سید مرتفعی صاحب کس منحہ سے کہتے ہیں قاضی نوراللہ صاحب کی نہیں سنتے و دیکا زماں تھے یہ حضرت علی کے ساتھ قریش میں سے کل پانچ ہی آدمی تھے باقی تیرہ قبیلہ معاویہ کے ساتھ اس نے آپ کو فتح میسر رہی، بالجملہ شیعوں کے افراد سے آپ کے ہمہ ری کو فیان جانثار تھے جو مقدمہ یہیں اگر وہ نہ ہوتے اور صاحب اک اولادی ہوتی تو جیسے ان کو عمل اور فضل شیخین کا ردیکھ بھالے، اعتقاد تھا اور اس کے باعث ان کی راہ روشن پسندیدہ تھی ایسے ہی اپنے ماں باپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ بھی سنبھالے یاد رکھا۔

معہنہ اگر پھر جاتے تو کیا تھا آخر دین مرضوی میں وہ وہ آسانیں اور سہولتیں میں اک منکر بھی معقد ہو جاتے متنہ کا اوائزہ سن کر امیر معاویہ کے ہمراہ بھی ہمراہ ہو جاتے بلکہ جس اہل منصب کے کان میں یہ بشارت پہنچی کہ جیتے جی یہ مزے ہیں اور مرنگیہ مرتبے کیسے ہی دین کے پکے کیوں نہ ہوتے حضرت امیر کی ہمراہ کابی افتیار کرتے علاوہ بہیں غسل رجیں کی تخفیف تراویح کے بے کھٹے، ایسا دین اور ایسا اہمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے اگر انہاروں نے خود کرتے تو تمام ملک عرب اور طوائف عجم محمد و معاون ہوتے بس جان اللہ شیعوں سے مقابلہ اور پھر یہ سامان، آئنا ہیں سوچا ہو تو اکابر برے لے کر اختریک سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مدد و معاون وہی لوگ تھے جو آپ کے دشمنان جانی کے بھائی

برادر یا اولاد تھے خالد بن الولید، عکرمه بن ابی جہل بلکہ خود حضرت عمر کا ابو جہل کے بھائی اور ابو بکر صدیق ابو عوف اور حضرت عثمان ابو سفیان کے قرائی، علیہ السلام القیاس اور لوگ ایسے ہی تھے۔ مقرر بان الہی کا طریقہ انبیاء رحم کرنا اور جنائیں اٹھاتا ہے اب بس کچھ اور ایک دو ایک لکھ دیجئے جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ مقرر بان الہی کا کام ہمیشہ سے ستم کشی اعداء دین رہا ہے۔ اور مدام اپھے لوگوں نے ان کے ہاتھ سے ایسا میں ٹھاکی ہیں اور خداوند کرم کو دین کے مقدمہ میں سختی اور بخیلی پسندیدہ ہے نہ کہ سستی اور مدد ہنسنہ اینَ الذین يَكْفُرُونَ پایا تَهْمَةً وَيَقْتُلُونَ النَّذِينَ يُغَيِّرُونَ هُنَّ الَّذِينَ يَا هُنَّ وَنَّ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ فَبَشِّرْهُمْ بعذابِ الْآتِمَ - یعنی جو لوگ انبیاء کو ناجت قتل کرتے ہیں اور ایسے لوگوں کو جو حق بات کہتے ہیں ان کو سخت غذیب کی بشارت سنادے «اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء اور اچھے لوگ تیقہ نہیں کرتے بلکہ حق گوئی میں دریغ نہیں کرتے اور اسی سبب سے ان کو قتل کر دیتے تھے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنِ دِينِهِ فَسُوقُتْ يَأْتِيَ اللَّهُ بِقَوْمٍ يُجْهَّمُهُمْ وَمُحْبَّوْنَهُ أَذْلَهُمْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعْنَّ عَنْ عَلَى الْمُكَافِرِ إِنَّمَا يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يُجَاهِدُونَ لِمَاءَ لَا يَأْمُدُهُمْ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ كُوئِيْتُهُ مَنْ يَشَاءُ وَلَعْنِي اے ایمان والوحو تم میں سے مرد ہو جائے کا تو بلا سے اللہ اور ایسے لوگوں کو لے آئے کا جن سے خدا کو محبت ہو گی اور خدا سے ان کو محبت ہو گی موننوں کے سامنے تو ذیل نظر آئیں گے اور کافروں کے سامنے بڑے سخت ہوں گے خدا کی راہ میں جادا کریں گے۔ اور کسی کے بھلا برائی سے نہ ڈالے گے، اس سے معلوم ہوا کہ خدا کے محب و محبوب وہی لوگ ہیں جو کافروں کے سامنے دب کر نہ رہیں اور ان کی خوشنامدہ کریں۔ بلکہ ان کے چھے ہی رہیں اور کسی کی ملامت سے نہ ڈیں اب فرمائیے کہ تیسیں سو اکفار کی خوشنامدہ راں کی مواقف اور انہیشہ ملامت کے اور کیا ہوتا ہی اس ساف معلوم ہوتا ہے کہ تیسہ محبوبوں اور محبتوں کا کام نہیں بلکہ دشمناں

خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کام ہے۔  
تقریباً عرف اور دستور کی کسوئی پر اب الحمد للہ کہ عاقل منصف کے لئے خوبی کی قیمت عقل و نقل  
سے خوب و سچھ ہو گئی مناسب وقت یوں ہے کہ عرف اور دستور غلطان پر بھی اس کو  
منطبق کر کے کچھ اس کی بزرگی تبلیغ کیجئے۔ جلد آفاق میں پسندیدہ خلافت بختی اور استقامت  
اور تلوون کو سب لوگ ناپسند کرتے ہیں۔ خاص کر دین کے مقدمات تباہ اور وہ بھی پھر اتنا  
کہ ایک دفعہ شورا شوری اور پھر بالکل بنے نمکی، سو یہ یہ ان دین اور ائمہ ہدایی اگر ایک دفعہ  
اٹکا دین سا کمر پھر خوف جان یا خوف آبرو سے ہم کا سائہ کفار ہو جائیں تو سبکے نزدیک  
یہ ذہن نشین ہو جائے کہ لوگ خام طبع دنیا طلب ہیں۔ پھر وہ محیزات کا عطا ہونا جو حضور  
حسن اعتقد خلافت کے لئے ہے سب رائیگاں ہو جائے اور جو لوگ کہ آمادہ ہدایت ہوں،  
وہ منحر ہو جائیں اور جو راه پر آئے ہوں وہ اس حب جاہ کو دیکھ کر بے اعتقاد تو کلیٹ  
جائیں۔ بلکہ ایسے لوگوں کو سخت دنیا دار بھیں۔ مہمندا ظاہر ہے کہ نیعت کی تاثیر کے لئے  
خود عمل کرنا کرن اعظم ہے۔ حب ترقیہ ہوا تو عمل کیجا؟ تو لاجرم اس صورت میں ہدایت  
کی کوئی صورت نہیں۔

بالجملہ تلقیہ کے بطلان پر عقل اور عقل اور عرف تینوں متفق ہیں پر جس کی حیثیم  
الصاف کو ہواں کو کیا نظر آئے اور نقل مشہور ہے بلکہ حدیث شریف ہے جبکہ مشئی  
یعنی ویحہم یعنی تجھے الگ کسی حیز سے مجتب ہو جائے تو اس کے عیوب اور نقصانات کے  
دیکھنے سننے میں وہ مجتب تجھ کو اندھا بنا دیتی ہے اگر مجتب مذہب دل سے ایک طرف  
کر کے ان تقریروں اور اثبات تلقیہ کی تقریروں کو موازنہ کریں تو انشاء اللہ مولوی  
عمار علی صاحب بھی تو بکار ہیں میر نادر علی کتو شیعہ کیا بنائیں اور اب ہم کو اسکی ضرورت  
نہیں ہی کہ بعد اس کے بھی کچھ بیان کریں لیکن تمام جھٹ کے لئے اتنا اور معروف نہیں  
خدمت علماء شیعہ ہے کہ اگر بالفرض والقدر فرض محال تلقیہ ثابت بھی ہو جائے، تو  
موافق جمہور شیعہ حضرت امیر پرہنگام خلافت ترقیہ حرام تھا پھر تعریف صحابہ کو تلقیہ  
پر کیوں نہیں کیا جائے۔

حضرت ابو بکر صدیق کو خدیجہ نبیتے والے اور سلمان کا ہنگام خلافت بھی ان پر ترقیہ فرض من تھا  
کے لئے حضرت جعفر کی بددعا، تو قطع نظر اس کے کہ یہ عصب ہی تھا  
اور اس قول کے قائل نے عقل کی بھی ناک اکثری ہے اس میں کیا مذکور کریں گے کہ  
حضرت امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ابو بکر صدیق مبنی اللہ عنہ تعریف کرتے ہیں  
حالانکہ موافق مندیب شیعہ وہ خدا کی طرف سے ترقیہ کرنے سے منور ہے اور تقدیمان  
پر حرام تھا علی بن عیلے اور دبیلی امامی اثنا عشری اپنی کتاب کشف الغمہ عن معرفت  
الائمه میں نقل کرتے ہیں۔

سُلَيْمَانُ الْأَمَامُ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ حَلْيَةَ السَّيِّدِ هَلْ يَجْنُو زَفَقًا  
لَعَمَدْ قَدْ حَلَى الْبَوْنَبَسِ الْقِدْرَيْتُ مُسَيْفَةَ فَقَالَ إِنَّهُ أَوْيَ الْقُوْلُ  
هَذَا الْقَوْلَتُ أَكَلَمُ أَمَامٍ عَنْ مَكَانِهِ فَقَالَ لَعَمَدْ الْقِدْرَيْتُ لَعَمَدْ  
الْقِدْرَيْتُ لَعَمَدْ الْقِدْرَيْتُ فَمَنْ لَمْ يَقُلْ لَهُ الْقِدْرَيْتُ فَلَا  
صَدَقَ اللَّهُ قَوْلَهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ۚ

یعنی حضرت امام ابو جعفر یعنی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ و عن ابا جعفر علیہ السلام سے کسی نے  
پوچھا کہ تلوار کے قبضہ پر چاندی سونے کا کچھ نہش و لگڑا یا بونٹے وغیرہ بھی درست ہے۔ یا  
نہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں درست ہے اس لئے کہ ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار پر چاندی  
کا جھول کرایا تھا ارادی نے کہا کیا آپ ابو بکر صدیق فرماتے ہیں۔ آپ غصہ میں اپنی جگہ  
سے اچک بیٹھیے اور فرمانے لگے ہاں صدیق، ہاں صدیق، ہاں صدیق جو انہیں عذر  
نہ کرے اللہ اس کی بات کو دنیا اور آخرت میں سچی مت کیجوں فقط اب کوش لگدا راحل  
العناف یہ ہے کہ سب امامیہ اس بات پر متفق ہیں کہ علی بن عیسیٰ اور دبیلی علم و فضل  
یہیں کیتا اور نقل اور روایت میں ہر مرے معمد علیہمیں انہی روایت یہ کوئی سقم نہیں پڑ سکتا  
اہم جعفریۃ حرام تھا باقی ایسا بات کہ حضرت امام محمد باقر ترقیہ کے حرام ہونے کی کیا دلیل ہے؟

سُورَةُ رَجَمِ الْمُعْقُولِ اس کا جواب بھی ہم سے معقول ہی سے۔ کلینی میں روایت ہے  
عَنْ مَعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَ

جبریل نے ہمارا علی بن ابی طالب اور ان کی اولاد، اور اس کتاب پر سو نے کی مہریں لگیں ہوئی تھیں (یعنی جیسے خطوں پر لاکھ لگا کر مہر لگادیتے ہیں ایسے ہی اس خط پر للہ کی جگہ سونے کی مہریں لگی ہوئی تھیں) سو حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وصیت نامہ کو حضرت علی کو دیا اور یہ فرمایا کہ ایک مہر کو توڑا ہے اور جو اس کے پنجھے سے نکلے اس پر عمل کریں، پھر انہوں نے حضرت امام حسن کو دیا انہوں نے بھی ایک مہر توڑا کر اس کے پنجھے جو پچھے نکلا اس پر عمل کیا، پھر انہوں نے حضرت سید شہزادہ امام حسین رضی اللہ عنہ کو دیا انہوں نے مہر توڑی تواس کے پنجھے سے یہ نکلا کہ ایک قوم کو شہادت کی طرف لے جا۔ اس لئے کہ ان کی شہادت تیرے ہی ساتھ ہے، اور اپنی جان کو اللہ کے واسطے خرید لے، سو انہوں نے ویسا ہی کیا بعد اس کے انہوں نے حضرت امام زین العابدین کو وہ وصیت نامہ یا، انہوں نے مہر کو توڑا تواس میں نکلا کہ سر جھکا کر بیٹھو رہ، اور ان پر گھری میں رہ، اور اپنے رب کی عبادت کئے جائیں اس تک کہوت آجائے، سو انہوں نے ویسا ہی کیا، پھر انہوں نے وہ وصیت نامہ نے بیٹھے امام محمد باقر کو دیا انہوں نے جو مہر کو توڑا اس میں یہ پایا کہ لوگوں سے حدیثیں بیان کرو اور فتوے دے اور اپنے اہل بیت کے علوم کو پھیلا، اور اپنے اباد احمد صلحی کو سچا کرو اور سوا خدا کے کسی کے کسی سے مت ڈر اس لئے کہ کوئی تجھ پر قادر نہ ہو سکے گا، پھر انہوں نے اپنے بیٹھے امام جعفر صادق علیہ السلام کو وہ وصیت حوالی کی انہوں نے جو مہر توڑی تواس میں نکبی یہ پایا کہ حدیثیں بیان کر لوگوں سے اور فتوے دے اور کسی سے سوئے خدا کے مت ڈر اور اپنے اہل بیت کے علوم کو پھیلا، اور اپنے ابا احمد صلحی کی تعلیم کر اس لئے کہ تو خدا کے حفظہ امام میں ہے۔ سو انہوں نبھی ایسا ہی کیا، پھر انہوں نے اپنے بیٹھے امام موسی علیہ السلام کو وہ وصیت دی اور اسی طرح حضرت امام ہندی تک ہوتا چلایا۔

اور دوسرا سند کے گھنی ہی معاذ بن کثیر مذکور کے واسطے سے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے اور اس روایت میں پاپوں ہمہ میں یعنی حضرت امام باقر کی نوبت میں اتنا اور بھی ہے اور کہتا ہے جو بات امن میں اور زون میں اور سوا خدا کے

ا) حکل اُندرل ہلی دشہ کرتا بآفاقاً یا الحد بذکه و صیلک الحن  
الجنباع فصال و من الجنباع یا حبیریل فصال علی بن ابی طالب  
و ولدہ کھان علی الکتاب خولیم من وہب فد فعہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ای علی و امساہ ان یعماک خلیما مینہ فیعلم بما  
فیہ شتم دفعہ ای الحسن ففات عنده خاتما فیعلم بما فیہ شتم  
دفعہ ای الحسین ففات خاتما فوجد فیہ آخر جیروم  
ای الشہادۃ خلا شہادۃ کا همما الا مسک و استرنفسک بیته  
ففعل شتم دفعہ ای علی بن الحسین ففات خاتما فوجد فیہ  
ان اطراف و اسیم و المم مذریک و غبیر ربک حی یا میک  
ایقین ففعل شتم دفعہ ای ابیه محمد بن علی بن الحسین  
علی بن سلام ففات خاتما فوجد فیہ حدیث الناس و افتیہ  
و الشتر علوم اهل بیٹھ و سدق اباء ک الصالحین و کا  
تحفیظ احمد ای اللہ فائیہ لا سیل لا حجد علیک شتم دفعہ  
ای جعفر الصادق ففات خاتما فوجد فیہ حدیث الناس  
و افتیہ ولا تحفیظ احمد ای اللہ والشتر علوم اهل  
بیٹھ و سدق اباء ک الصالحین فیاشنی حز زر امان ففعل  
شتم دفعہ ای ابیه موسی علیہ السلام و سید ای قیام الحدی  
ورقا کا من ضریق آخر حن معاذ بن شیرا یعنی الحن  
عبد اللہ و فیہ فی الحادیہ الحادیہ الحادیہ و قل الحن فی احمد  
ولحنوف ولا تحفیظ ای اللہ الحن

حاصل روایت کا یہ ہے کہ گھنی میں مواذین کیسرے روایت ہے وہ حضرت امام محمد باقر سے روایت کرتے ہیں کہ حیثیت اللہ تعالیٰ نے نازل کی اپنے بنی پر ایک کتاب اور فرمایا کہ محمد بنی اللہ علیہ وسلم یہ تیری وصیت ہے جبکا اور اپنے فرمایا جبریل نجبا و کون ہیں

گلی سی سے مت ڈر نعمط اس روایت میں عورفِ ما بیجے کہ حضرت امام محمد باقرؑ کو کس تائید سے تیقین کی مانع نہ ہے پھر بھی حضرت امام محمد باقرؑ جن کوہ وصیت تھی کہ حق کے سوا ابھی کچھ اور مت کیوں۔ حضرت ابو یکبر صدیقؑ کی اتنی بچھ تعریف فرماتے ہیں کہ اس سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ بجز بنت کے نہیں اس لئے کہ بعد انبیاء کے کلام اللہ میں صدیقین ہی کو ذکر فرماتے ہیں اور پھر تعریف بھی اس تائید سے کہ بعد عازم ماتے ہیں ان لوگوں کے حق میں جو انہیں صدیق نہیں اور برکتیں کا تو کچھ مکانہی نہیں۔

امام حسنؑ بدعا سے حقانیت ہل سنّت۔ ہمیں اس روایت سے فقط یہی فائدہ نہیں ہوا کہ حضرت ابو یکبر صدیقؑ کا احتمال ہرنا بے غل و غش ثابت ہو گیا اور بطلان مذہب شیعہ ظاہر ہو گیا۔ ابو یکبر صدیقؑ کا احتمال ہرنا بے غل و غش ثابت ہو گیا کہ منہب کی حقانیت بھی بتحقیق معلوم ہو گئی۔ تفصیل اس احتمال کی یہ ہے کہ حضرات شیعہ قاطب شیخ خواہ امامیہ خواہ نیز امامیہ خواہ اثنا عشریہ خواہ غیر اثنا عشریہ اس بدعا کے اندر داخل ہیں حضرت معصوم مسجیب الدعوات امام محمد باقرؑ کی ربان مبارکے صادر ہوئی ہم کو تو ہم کو شیعوں کو بھی اس کے قبول ہرنے میں تامل نہیں سو اس سبب ہم کو بالیغین میلم ہو گیا کہ ان کے دعوے محبت اہل بیت اور دعوے اسلام اور دعوے ایمان سب خداوند کیم کے نزدیک جھوٹا ہے اور آخرت میں بھی خداوند کیم ان کی تکذیب فرمائے گا اس سے زیادہ اور کو نامرتہ باطل ہرنے کا ہو گارو مسر حضرت علیؓ نے جو کیا سب حب فرمان ائمہ اور موافق وصیت پیغمبری تھا حضرت ابو یکبر صدیقؑ اور حضرت عمرؑ اور حضرت عثمانؑ نے جو بیعت کی، علیؓ نے ایسا حضرت امام حسنؑ نے جو خلافت امیر معاویہ کے حوالہ فرائی سب حسب یہاں خداوندی اور ارشاد پیغمبری تھا بوجہ تیقینہ نہ تھا اور حب ابو یکبر صدیقؑ اور حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمانؑ دو والزورین سے حضرت علیؓ نے بیعت موافق ارشاد خداوندی کی تو معلوم ہوا کہ یہ لوگ قابل اسی کے تھے، علیؓ نے ایسا دختر میلہ و حضرت ام کلثوم کا نکاح جو حضرت عمر سے ہر آلوہ نکاح بھی خدا کے حکم کے موافق ہوتے ہیں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے نکاح سے کچھ کم نہیں، جیسے ان کا نکاح حضرت علیؓ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موافق ارشاد خداوندی ہوا تھا ویسے ہی خفتر ام کلثوم کا نکاح بھی حضرت عمرؑ سے حسب فرمان ائمہ تھا، وہ ماراد الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ سب حیله و جبت امامیہ کا بواب دنlan شکن بن پڑا یہ اسی خداوند نعمت کا کرم ہے، حق کو حق کر دکھایا اور باطل کو باطل۔

امام جعفر پاک اعتراض جو خود کشی کی نوعیت رکھتا ہے اگر یہ اتنا کٹکاباتی ہے کہ شاید فرقہ امامیہ اہل سنّت کی ضد میں اگر یہ محبت کریں کہ واقعی کلام اللہ اور اقوال عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ برق بونے والرینوں کے باطل پر بنیکے دو گواہ عادل ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے اتنی تدارکت ہیں کہ اللہ تعالیٰ مَا إِنْ تَمْسَكُمْ بِجَهَنَّمَ أَنْ تَضْلُلُواْ بَعْدِي أَحَدُهُمَا خَطَّمَ مِنْ أَكْثَرِهِ كِتَابَ اللَّهِ وَعَنْتُرِي أَهْلَ بَيْتِي ۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں تم میں دو چیزیں بخاری پھوٹے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو کپڑے رہ گے مگر انہوں کے ایک ان میں دوسرے سے ٹڑا ہے وہ دونوں کیا ہیں ایک تو کلام اللہ دوسرا میسرے میسرے اہبیت فقط۔ اور اس حدیث کو سفی شیعہ دونوں فرقے باتفاق برخوبی رکھتے ہیں۔ اور اس کو حدیث ہونے کے قائل ہیں القصم شیعہ اب اگر تین یا چار کرسیں تو یوں کریں کہ موافق حدیث مسطور کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کے برق ہونے اور شیعوں کے باطل پر ہونے کے دو گواہ عادل بہت ہیں لیکن اس بات کو کیا کیجئے کہ اقوال عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ہم تک پہنچے ہیں تو وہ سبکے سب امام معصوم مسجیب الدعوات اعنی امام محمد باقرؑ علیہ السلام کی بدعا میں رجس کا ابھی منکر ہو ادا خل ہیں کیونکہ بخاری سے پیشوں ابو یکبر صدیقؑ کے صدیق ہونے کے منکر ہیں ان سب کا قول ہرچچ بادا بقابل سلیم نہ رہا کیونکہ بدعا تو یہی ہے کہ خدا ان لوگوں کی بات سچی نہ کرے پھر جب ان کی بات ہی سچی نہ ہوئی تو ان کی روایات کا کیا اعتبار؟

معہندا اکثر پیشوایان مذہب شیعہ اور راویان اخبار صحیح مذہب منکر کا فرمان مطلق اور بے دین محض تھے کہ فتویٰ شیعہ بھی ان کے حق میں بخدا کیفی اور نہیں

مودستا، چنانچہ بعض بعین کا احوال بچھے اور آیت محدث رسول اللہ الائیت کے ترجمہ اور متعالات میں لذرچکا اور اوروں کا حال بچھے کہ پردہ ہی میں پھرے نے زرارة بن اعین کے باب میں تو امام جعفر صادق نے اس بات کی گواہی دی کہ وہ اہل نارے ہے چنانچہ کتب معبرہ میں ابن سماں سے موجود ہے اور قاضی نور اللہ صاحب قم فرماتے ہیں کہ زرارة بن اعین کے چار بھائی حمران، عبد الملک، بیکر عبد الرحمن اور زرارة کے دو بیٹے حسن و حسین اور بھتیجے یعنی چاروں بھائیوں کے بیٹے حمزہ محمد فرشش عبد اللہ جنم عبد الجبیر عبد اللہ علی عمر سبکے سب زرارة بن اعین کا سا عقیدہ درکھتے تھے یعنی مثل ذرا رہ، سب اس بات کے قائل تھے کہ خداوند کریم اذل میں جاں بل تھا نعوذ باللہ مہنا تو اس صورت میں گئا بھل شیعی علمدین کے مضمون کے منکر تھے اور آپ جانتے ہی میں کہ کلام اللہ کا منکر کون ہوتا ہے۔

علی ہذا القیاس اوروں کو سمجھئے یہ تو بڑے مقتول اور بڑے حاملان اخبا کا ذکر ہے اور ضففا اور مجاہیل کا کچھ حساب ہی نہیں پھرم اپنی روایات کا کس طرح اعتبار لپیں اس صورت میں ایک گواہی گواہی توہارے نزدیک مسلم یعنی کلام اللہ کا فرمان تو خیر جزا کر رہا بر سر کیونکہ ہر قرون میں تواتر منقول ہوتا رہا ہے پر دوسرے گواہی گواہی یعنی الہبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی جب قابل اعتبار ہو کرو بھی ایسی ہی طرح منقول ہوا اور یہ بھی نہیں تو سنداہی تو ہو کہ اس کے رادی دیندار مومن ہوں کافر توہری سوچونکہ سماری روایات کے ایسے راوی نہیں اور سینیوں کا ہمیں پہلے سے اعتبار نہیں تو فقط ایک گواہ باتی رہ گیا اور شریعت میں ایک گواہ کا اعتبار نہیں اس سے ہم صحابہ کے معتقد نہیں ہو سکتے گواں میں ہمارے مذہب کی تیز یونیورسٹی المکہ جائے اور سب کو یہ معلوم ہو جائے کہ شیعوں کے دین اور روایات کا یہ حال ہے۔

شادم کا نزیقیاں دامن کشان گذشتی ہے گومشت خاک ماہم بر باروفتہ باشد  
سواس کا جواب ہمارے پاس ہر چند بوج عقل بہت کچھ ہے لیکن اب بھی رہ ہے  
یوں کہا جائے راگر تم ہماری صندیں اپنے مذہب سے بھی دست بردار ہوئے تو صاحب ہم

بارے تم جعلیے۔ خیراب لبغضه تعالیٰ یہ بات ہو گئی کہ بشہادت تلقین عین کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مذہب شیعہ غلط ہے اور یہی فقط مقصود تھا تو اہل مناسب یوں ہے کہ تقدیر مناسب اور باندازہ فرصت مولوی عمار علی صاحبؒ کے خط کی بھی خیر لیجھے مگر مناسب یوں ہے کہ اول اس خط کو لفظاً لفظاً ناقل کیجئے تاکہ ناطرین جواب کو لذت کامل نصیب ہو اس لئے اول وہ خط ہی پیش نظر کرتا ہوں وہ خطیہ ہے

## نقل خط مولوی عمار علی

میر صاحب منظہر عنایت و کرم مجمع معاشر مشیم زاد فضلہ و کرمہ بعد سلام کے واضح خودت عالی ہوئے کہ عنایت نامہ تیرما اپنے چاہ جو کچھ آپ نے لکھا تھا معلوم ہوا آپ نے لکھا تھا کہ مجھے صحت علم، شیعہ سے فدک کے غصب ہونے میں نہیں ہوتی صورت اس کی یہ ہے کہ آپ کی ملاقات کسی عالم و اقف اور نبڑوارے آج تک حاصل نہیں ہوئی الگ جمہ سے آپ کی ملاقاتوں ہوئے اور میری زبانی آپ نیس تو آپ پر واضح ہو جاوے کا اہل سنت بالکل علی پریس اور بہت دصری کرتے ہیں اور جس پر لینا لیتے ہیں اور تین سوال جو آپ نے لکھا تھا کہ رسول عبدالحق کی طرف سے لکھے تھے ان کا جواب مختصر یہ ہر کہ سوال اول میں آپ نے لکھا تھا کہ رسول خدا کی بیٹیوں کا سکاح کس سے ہوا یہ سوال بے محل ہے، اس واسطے کہ جناب رسول خدا کے نطفے سے ایک بیٹی تھی فاطمہ زہرا سودہ حضرت علی سے منسوب تھی اور دو بیٹیاں جو اور آنحضرت کی اہلسنت مشہور کرتے ہیں وہ دونوں حضرت کے نطفے نے تھیں بلکہ وہ حضرت خدیجہ کے پہلے شوہر کے نطفے سے تھیں ہمراه حضرت خدیجہ کے آئی تھیں اور نام ان دونوں صاحجوادیوں کا رقبہ اور امام کلثوم تھا ابن حجر محمدث اہلسنت نے کتاب اصحاب میں لکھا ہے۔ کہ ایک کا نکاح تو ان میں سے عبد بن ابی اہب ہے ہو اتحاد اور دسری کا سکاح ابو العاص بن الربيع سے اور یہ دونوں کا فر تھے ابھی بعد اسکے نکاح ان دونوں کا عثمان سے ہوا جس وقت کہ ابو جعفر تو اسلام کے کافروں کے نکاح میں ہی ہیں اور سچپچڑلانے ان سے علیحدہ نہ کیا۔ اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے عثمان کو خود مسلمان تھا جندرت کے روپ و

الفیلان کافر و ملک سے بدر جنگ ہبھر تھا۔  
البتہ بعدوفات حناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسی ہعنین عثمان نے کیں  
کہ عائشہ اس کے حق میں کہتی تھی اقتلو ان غلا لعن اللہ ذعثلا آفتو انحراف ملعنت  
یعنی قتل کرو اس ریش دراز کو لعنت کرو اس ریش دراز پر قتل کرو اس قرآن کے جملے  
ولئے کو، چنانچہ استیعاب میں لکھا ہے میاں تک پر عین کیں کہ صاحب رسول نے تنگ نور کے  
قتل کیا یہ سب ما جراہیں سنن کی کتابوں میں مذکور ہے الگ منداس کی مطلوب نہیں۔ تو  
مذاکر دی جائے گی اور اگر یہ دنوں صاحزادیاں بھی رسول خدا کے نطفے سے ہوتیں تو ان کے  
فضائل کچھ مذکور ہوتے جیسے کہ حضرت فاطمہؓ کے فضائل شیعیہ کی کتابوں میں مذکور ہیں  
سیدۃ نسا، العین سیدۃ نسا اہل بُنَۃ، الفاطمۃ بِضُعْفَةِ مُنْفَعٍ اور سوا اس کے فضائل فاطمہؓ کے صدیا  
کتابوں میں مذکور ہیں اور ان دنوں کے فضائل ایسے مذکور نہیں ہیں اگر آنحضرتؐ کے  
نطفے سے ہتریں لا البتہ مذکور ہوتے۔

سوال دوسرا علی نے عائشہ سے بہتر جنگ کے، اگر سباع فدک اصحاب ثلاثہ نے غصب  
سیا تھا تو علی نے ان پر جہاد کیوں نہ کیا، جواب اس کا یہ ہے کہ سوال بھی غلط ہے اس واسطے  
کہ علی نے عائشہ سے بہتر جنگ نہیں کے بلکہ ایک جنگ کی تھی سو عائشہ کو شکست ہوئی  
چنانچہ بُلَسَت کی کتابوں میں لکھا ہے اور فدک کے غصب کرنے سے جہاد لازم نہ ہوا تھا اس  
واسطے کے جہاد مال دنیا کے غصب کرنے سے واجب نہیں ہے بلکہ سیمیریورا امام واسطے ترقی دین  
کے جہاد کرتے ہیں نہ واسطے مال دنیا کے او علی کے پاس جہاد کرنے کو انصار کب تھے کہ وہ جہاد  
کرتے جہاد کرنے کا حکم تباہ کے واسطے نہیں ہے بلکہ جس وقت انصار مدد گارا ہم ہو چکیں اس  
وقت جہاد کرنا چاہیے جیسے کہ رسول خدا جب تک مکہ میں رہے بہبٹ ہونے انصار کے حکم  
جہاد کا نہ ہوا جب مدینہ گئے کافر و ملک کے خوف سے ہجرت کر کے اور انصار ہم سپتھے تو جہاد  
کفار پر کیا اور جب تک مکہ میں رہے کچھ نہ ہو سکا۔ بلکہ کچھ کچھ مد گار بھی دیاں موجود تھے۔  
ان مدد گاروں میں ایک علی بھی تھے ان سے بھی کچھ نہ ہو سکا آخر کفار کے خوف سپتھے اپنا  
وطن چھوڑ دیا میگر ایسے ہی حال علی کا بعد رسول خدا کے تھا کہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں ان

کو انصار مدد گار ہم نہ پہنچے تو جہاد نہ کیا اور جب ہم پہنچے تو عائشہ پر بھی جہاد کیا! اور  
معاویہ پر بھی۔

اور سوال تیسرا کہ علی کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا تھا، جواب اس کا یہ ہے کہ طفہ  
کے پیٹ سے علی کی دو بیٹیاں تھیں ٹری بیٹی زینب کہ جس کا نکاح عبداللہ بن جعفر طیار سے ہوا تھا فقط یہی  
سے ہوا تھا اور دوسری بیٹی کلثوم تھی کہ جس کا نکاح محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا فقط یہی  
سوال تھا جس کا جواب ہوا اگر کچھ زیادہ لکھتے تو زیادہ لکھنا جاتا۔ اور فدک کا غصب ہونا جو  
آپ نے دریافت کیا تھا اس کو ایک ذفتر چاہیئے۔ لیکن کچھ محض تھوڑا اس آپ کی خدمت میں  
تحریر کرتا ہوں اگر آپ کی طبیعت میں انصاف ہے تو اسی قدر کرنا ہے اور جو کچھ لکھتا ہو  
یہ سب اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ہے جس شخص کو کچھ تردہ ہو مطابق کر لے۔ اور بعد  
اس کے انصاف کرے کہ نظم ہے یا نیسی جلال الدین سیوطی نے تفسیر منثور میں اور شیخ  
علی متفقی نے کنز العمال میں اور ابو علی موصی نے پنی منندیں اور صاحب معارج النبوة نے  
معارج النبوة میں اور سوا اس کے اور علماء اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل  
ہوئی آیت وَاتَّذَّالَقُرْبَى حَقَّمَا يَعْنِي دَرَى تَوَلَّهُ مُحَمَّدُ قَرْبَلَى وَحْنَ ان کا، تو اس وقت  
پیغمبر خدا نے جبریلؑ سے پوچھا کہ تربیت میسے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل نے عرض  
کی کہ تربیت تمہارے فاطمہ ہے اور حق اس کا فدک ہے فدک اس کو دید اس وقت رسول خدا  
نے فدک فاطمہ کو دے دیا پس تحریر سے ان علماء کی ثابت ہو کہ رسول خدا نے فاطمہ کو فدک  
دیا اور فاطمہ مالک فدک کی تھی۔

جب رسول خدا نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکرؓ خلیفہ ہوئے تو فدک کو فاطمہ  
سے چھین لیا اور ان کا تقبیہ اٹھا دیا اب ذمیتے ہکر یغصب نہیں تو کیا ہے؟ اور تفصیل اس کی یہی  
کرتاریت آں عباس کو کتب معتبرہ المہنہ سے ہے اس میں لکھا ہے کہ جس وقت اولاد  
حسینیں نے مامون رشید خلیفہ عباسی سے دعویے فدک کا کیا تو اس نے دو صد علماء  
اہل سنت جمع کر کے ہماکہ حال فدک کا راست راست بیان کرو انہوں نے برداشت واقعی  
اور بشیر بن ولید بیان کیا کہ بعد نفع خیر آیت وَاتَّذَّالَقُرْبَى حَقَّمَا نازل ہوئی تو رسول

خدا نے جبریل سے پوچھا کہ ذوالقربے میرے کون ہی اور حق ان کا کیا ہے جبکہ ختنے عرض کی کہ فاطمہ زہرا تھاری ترقی ہے اور حق اس کا فدک ہے اس وقت رسول خدا نے فاطمہ کو فدک دیے دیا جب ابو بکر نے اپنی خلافت میں فاطمہ کو فدک سے منع کیا تو فاطمہ نے فرمایا کہ ذکر محبکو میرے باپ نے دیا ہے ابو بکر نے قبول کیا اور جاہا کہ فاطمہ کو کاغذ معانی کا لکھ دے اور فدک فاطمہ کو پھر دے اس وقت عمر نے کہا کہ فاطمہ سے گواہ طلب کر کہ سعیہ خدا نے اس کو کہ دیا ہے اس وقت فاطمہ ہر احضرت علی اور امام ایمن کا ایک بی بی تھی اور حسین بن علیہ السلام کو گواہ اپنا لائی اور انہوں نے گواہی دی کہ سعیہ خدا نے فاطمہ کو فدک دیا ہے تو اس وقت ابو بکر نے فاطمہ کو کاغذ فدک کا لکھ دیا کہ اپنے حق پر قابل پیش ہو وہ عنہ نے وہ کاغذ ابو بکر سے لے کر بھاڑک والا اور کہا کہ فاطمہ ایک عورت ہے اور علی اس کا شوہر ہے اپنے لفظ کے لئے ہتا ہے ابو بکر نے بھی قبول کیا اور یہ دعوے کے رکنا فاطمہ کا ابو بکر سے سیندک کا اور گواہی دینا علی اور حسین بن اکا اور دکرنا اور نامنفوڑ کرنا ابو بکر کا ان کی گواہی کو بالبسنت کی بہت کتابوں میں لکھائے مثلاً صواعق محرقد او فصل الخطاب او محجم البدلان اور ریاض النصرہ او لکنزع العمال اور تاریخ حاکم اور صحیح الجواب اور شرح مواقف اور نہایت العقول اور سوا اس کے بہت کتابوں میں ہے لیکن ابو بکر نے فاطمہ کو اور اس کے گواہوں کو اس دعوے میں جھوٹا جانا اور رانے فاطمہ کے جس کسی نے ابو بکر سے دعوے کیا اس کو ابو بکر نے سچا جانا اور گواہ اس سے طلبت کے جو کچھ اس نے مانگا دیا۔

چنانچہ صحیح بحث ری میں جب بر سے روایت ہے وہ کہتا ہے کہیں ابو بکر نے کہ پاس گیا اور ہیں نے کہا لے پسیہ خدا نے اپنی زندگی میں مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مال بھریں کا آؤے گا تو میں تجھ کو اس میں کے اس قدر مال دوں گا اور مال بھریں کا حضرت کی زندگی میں نہ آیا۔ لیکن اب تمہارے پاس آیا ہے تم اس میں سے مجھ کو دو کہ حضرت نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ابو بکر نے یہ بات سن کر اس وقت میں مٹھی مال کی مجھے بھر کر دی اور گواہ مجھ سے پسیہ خدا کے وعدہ کرنے کے طلبت کے اور فتح الہماری شرح صحیح بخاری میں وجہ اسی اس طرح سمجھی ہے کہ ابو بکر نے جو حابر سے گواہ طلبت کے اور دعوے کرتے ہی مال اس کو دیدیا سبب اس کا یہ ہے کہ

جب اپنے صاحبی معاذ اللہ سعیہ خدا پر جھوٹا وعدی کرے کہ انہوں نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ایسا نہیں ہو سکتا اگر جابر سچا نہ ہو تو پھر کون سچا ہو سکتا ہے اس واسطے ابو بکر نے اس سے گواہ طلبت کے اور بدلوں گواہی اس کو مال دے دیا اب کہتا ہوں ہیں کہ والے بردنیزداری ہیں سنت کہ فاطمہ کو جو کہ پارہ جگہ رسول خدا ہے جابر کے برابر بھی نہ جانا کہ ادنیٰ صاحبی تھا اور ان کے نزدیک فاطمہ کا مرتبہ جابر کے برابر بھی نہ ہوا کہ جابر کو تو بدلوں گواہوں کے مال دیدیا اور اس کو جھوٹ سے بجا یا اور کہا کہ جابر سچا نہ ہوگا تو اور کون سچا ہوگا اور فاطمہ کو جھوٹا بھجوہ کر اس سے گواہ طلبت کے جب گواہوں نے اس کی گواہی دی تو ان کی گواہی کو رد کیا علی تو کہا کہ یہ ہر اس کا ہے اپنے نفع کے لئے ہتا ہے علی کو بھی جھوٹا جانا ہر خپلی بھی صاحبی تھے لیکن جابر کے برابر سچے نہ تھے اور حسین بن کوہماں فرزند اس کے ہیں اور اڑکے ہیں اور امام ایمن جو باتی رہی وہ ایک عورت سے اس کی گواہی کیسے درست ہوئے۔

اب ذمیلی کے یہ غصب نہیں تو اور کیا ہے سوا اس کے اور غصب کس کو کہتے ہیں اور یہ عداوت سے یاد دستی؟ اور مردت اور رعایت حق رسول؟ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اپنے بیت کی دشمنی میں حق رسول کی بھی رعایت نہیں۔ آپنے لکھا تھا کہ مجھے غصب فدک کی کسی سے صحت نہیں ہوتی اب آپ کچھ چاہیے کہیں صحت عطا سنت سے کر لیں اور میری باتوں کا جواب لیکھوڑ جھوٹا یہ کیا سبب ہے، کہ جابر کو سچا جانا، اور فاطمہ کو جھوٹا بھجا اور اس مظلومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا۔ اور یہ بھی سننا چاہیے کہ جب فاطمہ نے جانا کہ ابو بکر نے مجھے ہبہ فدک میں جھوٹا بھجا تو اس معصومہ نے دعوے و راست کا کیا اور ابو بکر سے کہا کہ میں سعیہ خدا کی بیٹی ہوں مجھے ان حضرت کا مال ارش میں پہنچتا ہے اور فدک سے کہا کہ میں سعیہ خدا میں کسی کو ان کے وارثوں میں نہیں پہنچتا۔ اول تو یہ روایت خلاف قرآن کے صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں نہیں پہنچتا۔ دوسری کہ سعیہ خدا نے اپنی سیبیوں سے کسی سے بھاڑک رہا اس مال صدقہ بنے تھے کو نہیں پہنچتا تم دعوے نہ کرنا اور حکم خدا کا جو کچھ عالم کے واسطے تھا اس

اور عیاس سے افراد کرتا ہے کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن چالستھے اور مجھے بھی تم کا ذب اور خائن جانتے ہوں جس وقت علی نے ان لوگوں کا ذب اور خائن جانا تو بیشک ہم بھی ان کو کاذب اور خائن جانیں گے اور یہی مطلب غصب ہے۔ اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت ابو بکر نے فدک کے دینے سے انکار کیا تو فاطمہ زہرا اس پر غصب ناک ہوئی اور تمام عمر پھر کبھی اس سے کلام نہ کیا اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہ نے وقت مر لے کے وصیت کی کہ ابو بکر اور عمسہ میرے جنازہ پر رذآنے پائیں فقط۔

## جواب خط

یہاں تک خط منڈکوہ کی عبارت تھی بلکہ بلکم و کاست لفظاً لفظاً نقل کر دیا ہے۔ لیکن اب ہماری بات سننے کے لئے بھی تیار ہو جئے تاکہ مولوی صاحب کی اس مطہری کی حقیقت اور مولوی صاحب کی قابلیت اور علماء شیعہ کی فہم و فراست بخوبی معلوم ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ بخط ہر چند عبارت میں توزیادہ لیکن مثل غذا قلیل الکیمریں کہ باوجود قلت کمیوس کے سینی الکیمریں بھی خلاصہ کا لے۔ توکل دوچاری یا میں میں بھروسہ بھی غلط اگر اعتبار نہ آئے تو دیکھئے۔ اول مولوی صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فقط ایک ہی میٹی تھی جن کا نام حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا تھا اور اہلسنت جو دو سیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اوپر مشور کرتے ہیں وہ آپ کے نطفے سے تھیں بلکہ حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے پیٹ خاؤند کے نطفے سے تھیں خیر غیریت ہے، کہ جناب مولوی عمار علی صاحب نے اتنا تلوحت ارکھا کہ حضرت خدیجۃ الکبریٰ کی اولاد ہونے سے تو ان کو خارج نہیں کیا ہم ایسی مانعیتی پاس کے بھی شکر گزار ہیں ورنہ جیاں مولوی صاحب نے جرأت کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نصب منقطع کیا تھا اگر حضرت خدیجۃ الکبریٰ سے بھی ان کا نسب منقطع کر دیتے جیسے بعضی یہی دہمان نہیاں اہل بیت نے کیا ہے۔ تو کون مانع تھا، بات یہ ہے کہ اس جگہ تو مولوی صاحب نے غیرت کی ناکہ سی کتری ہے اور موافق

کوان سے چھپا کر رکھا اور ایک ابتدی شخص سے کاس کو کسی طرح کا دخل پیغیر خدا کی وفات میں نہ تھا اس کے کان میں کہدا یا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا یکین با وجود اس کے بھر ایک مرتبہ فاطمہ ابو بکر کے پاس گئی اور اس وقت ابو بکر نے بھر کے پر تھا، کہا کہ اے ابو بکر تیری میں تو تیرا تر کہ پاوے اور میں اپنے باپ کا ترک ز پاؤں اس وقت ابو بکر نے بھر سے یچے اڑا کر کہا کہ میں تھجھو فدک دیتا ہوں یہ کہدا فاطمہ کو کاغذ لکھ دیا اتنے میں عمر آیا اور ابو بکر سے پوچھا کر یہ کیسا کاغذ ہے کہا کہ میں نے فاطمہ کو فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ابو بکر کے باہم سے لیکر پھاڑ دیا اور کہا کہ لوگوں کو یادے گا ہنڑلوں سے لڑائی ہو رہی ہے۔ چنانچہ روایت سبط ابن جوزی نے اپنی سیرت میں تحریر کی ہے اور واقعی محدث اہلسنت اور بہمن الدین جلی شافعی نے اپنی سیرت میں لکھا ہے فاطمہ نے ابو بکر سے دعوے فدک کا کیا کہ فدک یہ رہے میں کے باپ نے محکوم دیا تھا۔ اس وقت ابو بکر نے فاطمہ کو فدک کا کاغذ لکھ دیا جب فاطمہ وہ کاغذ لے کر وہاں سے بھری تو رستہ میں عمر سے ملاقات ہوئی عمر نے فاطمہ سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے فاطمہ نے کہا کہ ابو بکر نے محکوم فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ لے تھے فاطمہ سے چین کہ بجاڑا لاگر کوئی ہے کہ ابو بکر کا اس میں کیا قصور ہے۔ اس نے تو لکھ دیا تھا جواب اس کا یہ ہے کہ ابو بکر حاکم تھا اس کو اس امر میں تبعصری عمر کی نہ چاہیئے تھی عمر کو اس شر سے باز رکھتا اور اس کے پر عمل نہ کرتا لیکن وہ تو اس کا ہرام میں شریک تھا اس کے شورہ پدر دن کچھ نہیں کر سکتا تھا اور میں بتتا ہوں کہ اگر صحابہ ابو بکر کو اس امر میں چاہا جانتے تھا اور علی بھی ابو بکر کو سچا جانتے تھا لہا بھی پیغیر خدا کا سبب کہ صد ہر کیسوں نے ختیا اور پھر علی اور عیاس نے عمر کی خلافت میں عمر سے جاکر کیوں دعوے کیا۔ پیغمبر کے ترک کا اس وقت عمر نے علی اور عیاس کو کہا کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے ہو اور میں وہی کروں گا جو کہ ابو بکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہے۔ اور سند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سے بھی بچہ دعوے کیا تھا اس اگر ابو بکر سچا ہوتا تو ان کے زمانے میں دعوے ہرگز نہ کرتے معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل حجوم تھا۔ ازراء عداؤت کے روایت بنا کر فاطمہ کا حق غصب کیا اور عمر خود علی

میں مشہور دروغ گوئم بروئے تو، یہ ستم کے ہیں کہ شنیوں کی صدیں اہلیت پر حفاظ کر کے (سوکھی) اپنے ایمان پر بھی قلم پھیر گے نہ کلام اللہ کی سنی را پنی معتبر تباہوں کا لحاظ کیا آفرن ہے کیوں نہ ہوں مولوی عمار علیؒ اس کاراز تو آیدو مرداد اچیں کند

بنات طیبات از روئے کلام الشرفی برائے خداہل انصاف بے روی و ریا ہو کر میری گذارش کو  
منیں اگر بسجا ہو جب ہی کہیں کلام اللہ موجود بے اگر مولوی عمار علی صاحب کو یہ خدہ ہو کہ شیعوں کو  
کلام اللہ یاد نہیں ہوتا ہم کلام اللہ کے حوالوں کی گیز کرتے تصدیق کریں تو میں پتے وار تبلاتا ہوں -  
سرہ احزاب میں باسیوں سیپارہ میں قریب برع کے آخر کے رکوع سے پیٹر کوع کے شروع  
ہی میں یوں ارشاد فرمائے ہیں یا لَهَا النَّحْیُ قُلْ لِاَذْوَاجِهِ وَبَنَاتِهِ وَنَسَاءُ الْمُؤْمِنِينَ  
یُذْبَّحُنَّ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَالَتِهِنَّ یعنی کہ میں اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی بیوی  
اور بیٹیوں کو اور مومنوں کی عورتوں کو کہا پئے اور پرانی چادریں ڈال لیا کریں فقط اتاب لذارش  
یہ ہے کہ اتنی بات تو مولوی عمار علی صاحب بھی تختے ہوں گے کہ بنات جمع اندھج کم کے مکتین  
پر بولی جاتی ہے اور اگر کبھی توسع کر کے دو پر بھی اطلاق کر دیں تب بھی ایکستے تو زیادہ ہی ہو گا  
بہ حال یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ کے سوا اور کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بھی ہی نہ تھی  
تب بھی غلط بوجا افسوس مولوی صاحب کو اتنی شرم بھی نہ آئی کہ کوئی سے گاتو کیا ہو گا مگر مولوی  
صاحب نہیں جانے یہ سن رکھا ہے الجیا دینخون ارزق یعنی جیا رزق روک دی ہے اس لئے شاید  
اس پر بھی دھیان نہ فرمایا الجیا دینخون ایسا شعبت من الایمان کیونکہ ایمان کا ثمرہ بالفرض کچھ ہو ابھی تو  
آخرت میں ہو گا رزق لو راج با تھے جائے ہے اور پہلے لوگ فرمائے ہیں -  
”نقدا بنیہ گذاشتمن کا خرد مندان نیست“

بالمجمل یا مولوی صاحب تیرسلم فرمائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کمی بیشتر تھیں پھر یہ آپ تسلیم کرنے لگے کہ وہ حضرت رقیہ وغیرہ تھیں کیونکہ سوانح کے اور کسی کی نسبت تو کسی نے یہ دعویٰ کئی بھی نہیں ورنہ آیات ربیٰ کے منکرین کے لئے یہ تازیہ موجود ہے۔ وَمَا جَعَلْنَا لِلْمُّؤْمِنَاتِ إِلَّا أَنْكَارُوا فِرْدُونَ يعنی نہیں انکا رکار کرتے ہماری آیات سے مجرم کافر، اور اگر کافر بن جاناً فو رَأَسِیں اور اس بات کو نہ مانیں کہ سوا حضرت زہراؓ فی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے اور سبھی کوئی بیٹی تھی تو ناجار پھر ہم شیعوں ہی کی کتابوں کی سند دینی لازم ہوگی انھیں تو جو ہمارا ہمین بنائیں گے اور اگر ہماری ضدیں ان سے بھی دست بردار ہوں تو سچان اللہ حیثم ماروشن دل ماشاد۔

بنات طیبات کی تعداد از قرآنی کتب شیعہ بہر حال اس امید پر اس باب میں روایات کتب معتمدہ شیعہ ہی نقل کرتے ہیں، نبیح الملاقوت میں جو شیعوں کے فدویک مثل صحیفہ آسمانی اور آیات قرآنی کے ہے اور اس کے مردیات کو سب اثنا عشر پیغمبر متوالی سمجھتے ہیں علامہ رضی جو اس کے حامی ہیں حضرت امیر کا قول حضرت عثمان کے خطاب میں یوں نقل فرماتے ہیں قَدْ يَلْعَبُونَ مِنْ صَهْرِهِ مَحِلٌّ لِلَّهِ عَلَيْهِ وَإِلَهٖ وَسَلَّمَ مَا لَمْ يَنْأِيْ لِيَتَعَذَّبُ الْيَتَمُّنُ حاصل اس کا یہ ہوا کہ حضرت امیر رضی الدین عنہ حضرت عثمان ذی النورین کو کسی مقام میں یوں فرماتے ہیں کہ تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا وہ شرف میرا یا یہ کہ ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو بھی یہ سرنہیں آیا اور شیعہ الطائفہ انجمن طوسی تہذیب میں جو محاجہ الرجعیہ شیعہ میں ہے اور منہج کافی کلینی سے امام جعفر صارق رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کرتے ہیں۔

کان یقُولُ فِي دُعَائِهِ اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سُرْقَيْتَةَ بُنْتِ نَبِيِّكَ اللَّهُمَّ  
صَلِّ عَلَى أُمِّ كَلْثُومٍ بُنْتِ نَبِيِّكَ لِعَنْ حَسْرَتِ امَامِ جعْفَرِ صَادِقٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَعَلَيْهِ  
يُولَى الْمَارَتَ تَحْكِيمَ كَيْحَ حَسْرَتِ رَقِيْهِ پِرْ جَوَّرَتِ بَنِي کَبِيْرٍ ہیں یا اللَّهُ رَحْمَةُ  
یَسْعَ حَسْرَتِ امَامِ کَلْثُومٍ پِرْ جَوَّرَتِ بَنِي کَبِيْرٍ ہیں۔ اور اس پر بھی تسلیم خاطر نہ ہوا وہ بُنْجَاب  
مولوی صاحب تبلیغی وہی مرغی کی ایک مانگ گائے جائیں اور اس کی یوں تاویل کرنے  
لگیں کہ عرف کی رو سے انہیں بیٹاں کہیا جوئے پاک کو سارے جگہاں بیٹا یہی کہا کرتے ہیں  
ورنہ حقیقت میں حضرت فاطمہ بیٹی تھیں تو میں بھی انشا اللہ مولوی صاحب سے تسلیم ہی  
کر کر حبوبوں گا۔ کیون میں روایت موبواد ہے۔ ترَوَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ  
وَسَلَّمَ حَدَّيْحَةً وَهُوَ ابْنُ يَصْحَحَ وَعِشْرِينَ سَنَةً فَوْلَدَ لَهُ مِنْهَا أَقْبَلَ بَعْثَتِهِ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ أَلْقَاهُمْ وَرَقِيَّةَ وَزَيْبَ وَأُمَّ كَلْثُومَ وَفُلَدَ لَهُ بَعْدَ الْمُبَعْثَتِ  
الْطَّيِّبَ وَالظَّاهِرَ وَفَاطِمَةَ حاصل اس روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

شے حضرت خدیجۃ الکبریٰ سے جب نماکح کیا تو اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف کچھ اپر پس برس کی تھی بوس حضرت خدیجہ سے آپ کے لطف سے پھٹے نبوت کے لوحضرت قاسم او حضرت رقیہ او حضرت زینب او حضرت ام کلثوم پیدا ہوئے اور بعد نبوت کے حضرت طہب او حضرت طاہر او حضرت زہرا فضی اللہ عنہم جمعین پیدا ہوئے اس روایت میں شیعوں کو کچھ تین پانچ کرنے کی گناہ نہیں لے پالک ہونے کے اختلال کو بھی پیش نہیں کر سکتے اور اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چار عاجز ادیان تھیں ایک تو حضرت زہرا فضی اللہ عنہا اور تین اور حضرت زینب حضرت رقیہ حضرت ام کلثوم فضی اللہ عنہن اور یہی سنیتوں کا دعوے ہے

پرمولوی صاحببے کمال تو رع کے باعث تین کے عدالت منصب پرانا بھی گواراں کیا اور اہل سنت کی طرف دہی صاحزادوں کا سوا حضرت فاطمہ فضی اللہ عنہا کے دعوے کرنا یا ان کیا بعدزاہ انہوں نے سمجھا جریعن کی بات کو قبضہ کیا جائے مناسک بجان اللہ اس تحریرہ اہلسنت کی میسوں کتابوں کے نام گناتے چلے جاتے ہیں کوئی جانے مولوی صاحب کی نظر میں سب گزری ہوئی ہیں حضور کو اس بات کی توجہ نہیں جو بمان نہ عالم و خاص اہلسنت ہے اہلسنت کی کتابوں کو دیکھنا تو کیا نصیب؟ میں جانوں کی سی طالب علم کے کتابوں کے نام سن بھل گئی ہیں ورنہ بعضی کتابیں جو حضور نے ترمیم کر رکھیں میں ان کے حوالہ سے غصب فدک بیان فرماتے ہیں شاید خواب میں بھی نہ دیکھیں ہوں خصوصاً جمع الجوانع اور مسنداً حمد بن حبلان، علیہما القیاس اور کتابیں بھی ایسی ہیں۔ ہر چند بعد اس تحریر کے مجمل کچھ ضرورت تحریر نہیں۔ اہل نہم اور اہل انصاف کے نزدیک روٹوک بات ہو گئی۔

منکورہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے لیکن مولوی صاحب کی خوش فہمی کی تعریف بھی ہماسے فرمے اجھے، جناب مولوی صاحب اس دعوے کی دلیل کہ حضرت فاطمہ زہرا فضی اللہ عنہلہ کے سوا حضرت رملات پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی صاحزادی نہیں یوں رقم فرماتے ہیں کہ اگر حضرت رقیہ او حضرت ام کلثوم بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں

ہوتیں تو ان کے فضائل بھی منکور ہوتے۔ جیسے حضرت زہرا فضی اللہ عنہلہ کے فضائل طفون کی کتابوں میں موجود ہیں کیا دلیل ہو؟ کسی نے ایسیوں ہی کی تعریف میں ہمایہ کر رکھے۔ تیریں نہم و داش بیانیدگریت "اگر مولوی صاحب کو قاعدہ استدلال کی خبر نہ تھی تو کسی سے پوچھ لینا تھا۔ آخر اتنا بھی اور وہی کی تھے جسی کے بھروسے پڑے جب ہی تو یوں بے تحقیق جو چاہا لکھ دیا، جناب مولوی صاحب معمولات کے طور پر تو اتنا ہی جواب بہت بہت کہ عدم الاطلاع یا عدم الذکر عدم الشے پر دلالت نہیں کرتا۔ لیکن آپ کے سامنے تو بے نقل کام نہیں چلتا کیونکہ کمال تورع میں معمولات کے ذکر کو تو آپ حرام ہی جانتے ہوئے بھی جناب باری تعالیٰ سورہ نساء کے آخر میں ارشاد فرماتا ہے۔ وَرَسْكَهُ قَدْ تَضَعَّفَ أَهْمَهُ عَيْنِهِتِ مِنْ قَبْلِ وَرَسْكَهُ كَلْمَهُ فَقَصَّهُمْ عَلَيْنَكَ یعنی بہت رسول تو ایسے ہیں کہ ان کا تصریح نے تجوہ سے کھلایا ہے پسلے سے اور بہت سے رسول ایسے ہیں کہ ان کا قصہ اور احوال ہم نے تجوہ سے بیان ہی نہیں کیا۔" غرض اگر کسی کا ذکر نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل ہو، کرتے تو لازم اُتے کہ سوا ان رسولوں کے جن کا کلام اللہ میں منکور ہے نہ عذ باللہ منہ کوئی اور رسول پیدا ہی نہوا ہو، معندا یہ کچھ لازم ہے کہ کسی برگ کی اولاد سب کی سب برادر ہوا کرے۔ اور اگر اس بات کو مانیں تو مولوی صاحب بتھل کر مانیں۔ پھر حضرت امام محمد باقر اور زیارتیہ شیعہ کوہہ ائمہ بھائی تھے برکتیار گیا کیا تھے برکتیار گیا کیا تھے تو مولوی صاحب نے فرمایا ہوتا کہ اہل سنت حضرت زہرا فضی اللہ عنہا اور حضرت ام کلثوم کو برابر سمجھتے ہوں۔ حاشا و کلام حضرت فاطمہ کو عذر ثبت ہے، وہ اور کے لئے نہیں۔ تَذَكَّرَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتَيْهِ مِنْ يَشَاءُ عَمَّا عَلَى كُلِّ تَابِعٍ دَانَ بَاقِی یہ جو مولوی صاحب رسم

فرماتے ہیں کہ حضرت رقیہ او حضرت ام کلثوم میں سے ایک کائنات ابو العاص سے ہوا تھا یہ مولوی صاحب کی توت حافظت کی دلیل ہے "اُرے دروغ گورا حافظ نباشد"، جناب من ابو العاص سے حضرت زینب کا نماکح ہوا تھا اور دنوں صاحزادوں کو حافظ ابن حنبل کے لکھا ہے ابواب کے دلیلوں سے مسوب ہریں تھیں اور حافظ ابن حجر کا نام کیا بن زادم کرتے ہو۔ خطاب اپنی ہے اور لگاتری ہیں اور وہ کے ذمہ، اور یہ جو مولوی صاحب

ارشاد فرماتے ہیں کہ باوجود قوتِ اسلام کے وہ کافروں کے نکاح میں رہیں تو لوی صاحب ہی کی جرأت ہے سچان اللہ وہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان نہ تھیں تو حضرت خدیجہ کی بیان تو تھیں۔

اور یہم جانیں کہ شیعہ بھی ام الاطہا حضرت خدیجہ الکبراء کی اتنی تو پاسداری ضرور کرتے ہوں گے کہ ان کی بیویوں کو مسلمان تو ..... سمجھتے ہوں گے اور خیر کو نی سمجھیے یا نہ سمجھے مولوی صاحب تو ان کو مسلمان ہی سمجھتے ہیں کیونکہ اگر وہ دونوں کافر ہوئیں تو اس کے کہنے کیا حاجت تھی جس وقت کہ باوجود قوتِ اسلام کے کافروں کے نکاح میں رہیں اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے علیحدہ ذکر اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے، عثمان تو خود مسلمان تھا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو اور ان کا فرمان سے بدرجہ اپنے تھوڑے تھوڑے یوں ہے کہ قبل بعثت بنوی کے دونوں صاحبزادیوں کا نکاح ابوہبیک دو بیویوں عتبہ اور عتبیہ سے ہوا تھا بعد بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جب ابوہبیک برسر پر خاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوا وعدوت کے باعث اپنے بیویوں سے ہکے کے آپ کی صاحبزادیوں کو طلاق دلوادی یہود و دونوں اول سال سمجھتے ہیں میں مدینہ منورہ آگئی تھیں، یہاں تک کہ خود بدرباریں جو پہلے ہی سال حجت ہوئیں واقع ہوا ہے ایک صاحبزادی تو حضرت عثمان کے نکاح میں تھیں۔ اور انہیں کی بیماری کے باعث حضرت عثمان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں رہنے کی اجازت دی تھی۔ مگر تاریخِ دانی اور راست بیانی مولوی صاحب پختسم ہے جو چاہیں فرمادیں۔ ذوالنورین کے فضائل اور واقعہ شہزادت کی تفصیل اباقی حضرت عثمان کے باب میں جو کچھ مولوی صاحبے اللہ کراپی مقابت خراب کی ہے اس کا جواب ہم سے نہیں ہو سکتا ہم کس کو کہیں سیں حضرت علی اور حضرت عثمان دونوں بنزرا دو انکھوں کے ہیں بجز اس کے کیوں کیں اک مولوی صاحب کو خدا سمجھے اور کیا کہیں اور یہ جو ارشاد ہے کہ بعد رفات رسول اللہ علیہ وسلم کے عثمان رضی اللہ عنہ نے بدعتیں کیں اس کا جواب توجب لکھا جاتا ہے ان کو کتنے مہیناً آیت وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ امْنَوْا اور اس کے باعث کی ایات کے ترجموں میں بزرگ اصحاب شہنشاہ بالخصوص اور باتی اصحاب بالعموم مذکور ہوئی ہے اس لئے اس گوز شتر نہ کتنا کگری مناسب نہیں اور باقی حضرت عائشہ کا حضرت عثمان کی نسبت اُفْتَلُوا لَغْلَأْ يَا لَعْنَ اللَّهِ لَغْلَلَا یا اُفْتَلُو حَرَّاقَ الْمَصَاجِفِ کہنا یہ سب ابن قتیبہ اور ابن عثیم

وَمَا لَكُمْ لَا تَفْتَلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ  
لَيْسَ هَذَا نَدِيرٌ مُسْلِمُوْنَ كہمیں کیا ہو گیا ہے جو تم خدا کی راہ میں مقابل  
وَالْمُسْتَضْعَفُونَ مِنَ الْمَرْجَانِ  
وَالسَّيَاءِ وَالْوَلِيدَ أَنِ الَّذِينَ لَيَقُولُونَ  
سَبَبَا أَخْرُجَنَامِ هَذِهِ أَنْقَرَيَةَ  
الظَّالِمُهُ أَهْلُهَا وَلَجَعَلَ لَهُ مِنْ  
لَدُنْدَقَ وَلِيَا وَاجْعَلَ لَكَ امْرَنْ  
لَدُنْدَقَ لَصِيدَرَا۔

گوئی مسالی کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں اور یہ جماعت کی جماعت کذاب مشہور ہیں اور شیعہ غالی ہیں ان کے کہنے کو سنیتوں کی طرف نسب کرنا اسی مثل مشہور کامصلح بنبلے سے مبادرے آپ لگادے اور دل کو «مولوی صاحب کو شرم نہیں آتی کہ ان افاذ ہائے درفعہ کو سنیتوں کی کتابوں کی طفہ فسوب کر کے ایک دسرا مجموعت اپنی گردان پر رکھتے ہیں۔

عما علی کی فنون عربیہ میں ہمارت اخیر عوام صاحب کہ ان کتب پر عبور رکھتے ہیں وہ واقعیت الامر کو آپ جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے ان کے اطمینان کے لئے آنی بات بہت ہے کہ افتسلو جو جمع ہے اس کے ترجیحہ میں تو قتل کر جو واحد کا ترجیحہ ہر رقم فرماتے ہیں چنانچہ ملاحظہ نقل خط مولوی صاحب سے معلوم ہو جائے گا اس میں تو خیر یہ بھی احتمال ہے کہ کروکی واڈیہا شہر ہو مولوی صاحب کے قلم سے رہ گئی ہو مگر اس میں تو ہم لوکی بھی گنجائش نہیں گلعن اللہ کا ترجیحہ لعنت کرو، زیر قسم ہے کجا ماضی کجا معنی امرہ با ریشمہ لفظ اللہ کے ترجیحہ میں ضمیر واحد غائب کے معنی واحد حاضر کے کے، ز معلوم یہ کون سے محاورہ کے موافق مولوی صاحب نے ترجیح کیا ہے؟ ادنیٰ سے ادنیٰ طالب علم جانتا ہے کہ کسی مخلف میزان خوان کو مصدر کے معنی بتلا دیجئے تو اگر اس میں پار فہم ہو گا تو وہ صحیح افتسلو اور لعنت کے منع تبلیست کے ملک خباب مولوی صاحب اس تحریر پر کہ مقتدا شیعہ اور امام امامیہ سی سب سے ہو گئے ہیں ہنوز تجمع اور واحد اور ماضی اور امر کے فرق کو نہیں سمجھتے، بخیز اس کے اور کچھ نہیں کہا جاتا کہ یا تو حضور کو میزان تک کا سلیقہ نہیں اور یہ عامد بندی اور کرتہ پوشی اور دخواست علم و امامت فقط اتنی بات پر ہے کہ دو چار باتیں کہیں سے سن بھالے ہیں اور بوجہ جعل سازی عوام کی نظر نبدي کر کے رویاں مرور تے پھرتے ہیں یا قدقہ لیل ما یہ علم قہے پر خداوند کریم نے موافق وعدہ واللہ لا یکنیدی القوام الظالمین مولوی صاحب کو بوجہ شامت بدانتقادی اور بدگولی مقربان الہی صاحبہ یا مسلمین صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ جمیعن انہمار بطلان منصب مولوی صاحب کے لئے آنی بھی تو بدلیت نہیں کرتا کہ ترجیحہ بھی کر لیں۔

بہر حال اس سلیقہ اور اس استعداد پر ایسے ای مضافین عالی میں گفتگو کرنے

کو تیار ہیں اور اہل سنت سے کہ ان کا ہل قیم ہو بہو نفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس میں ہرگز گنجائش حضرت گیری نہیں الجھنے کو موحدو ہیں اور با ایں ہمہ ایسی ایسی کتب کا حوالہ دیتے ہیں کہ بجز ادیب کامل ان کا مطلب صحیح نہیں سمجھ سکتا۔ اس استعداد کو ذکر کر تو ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ اگر بالفرض کچھ فیض نہیں تھی غلطی فہم سے تو مولوی صاحب کی باتیں خالی نہ ہوئی بلکہ ایک توجیہ ہوئی ہے یعنی یوں کہتے کہ مولوی صاحب بھی پس فرماتے ہیں بیشک اہل سنت کی معتبر کتابوں میں ان روایات کو لکھ کر یوں لکھ دیا ہے کہ یہ روایات موضع اور افتراضیں شیعوں کی گھڑی ہوئی ہیں وہاں کچھ اور مطلب تھا مولوی صاحب کمال فطانت سے اپنا مطلب سمجھ گئے۔

سواس قاعدہ پر اگر مولوی صاحب بھے ہیں تو ہمیں یقین ہے کہ رفتہ رفتہ ترقی کر کے کتاب اللہ سے مال کے ددینے کے مفسون زکاں کر مالداروں سے بہت سا کچھ کا لیں گے کیونکہ کلام اللہ میں لا یحسِبَنَ الَّذِينَ يَتَبَلَّغُونَ مَا أَنَّا هَدَيْنَا مِنْ فَضْلِهِ کے بعد حُكْمُ حَيْثُرَ لَهُمْ لَكَاهَا ہو ہے تو کل کو مولوی صاحب فرمائے لگیں گے زکوہ کا ز دینا بہتر ہے اور صفر عنون کے حق میں رَبِّكُمْ إِنَّكُمْ غَلَى مَذْكُورٍ بَلْ تَوْلُوْنَ کے ملک میزان خوان کو مصدرا کے معنی بتلا دیجئے تو اگر اس میں پار فہم ہو گا تو وہ صحیح افتسلو اور لعنت کے منع تبلیست کے ملک خباب مولوی صاحب اس تحریر پر کہ مقتدا شیعہ اور امام امامیہ سی سب سے ہو گئے ہیں ہنوز تجمع اور واحد اور ماضی اور امر کے فرق کو نہیں سمجھتے، بخیز اس کے اور کچھ نہیں کہا جاتا کہ یا تو حضور کو میزان تک کا سلیقہ نہیں اور یہ عامد بندی اور کرتہ پوشی اور دخواست علم و امامت فقط اتنی بات پر ہے کہ دو چار باتیں کہیں سے سن بھالے ہیں اور بوجہ جعل سازی عوام کی نظر نبدي کر کے رویاں مرور تے پھرتے ہیں یا قدقہ لیل ما یہ علم قہے پر خداوند کریم نے موافق وعدہ واللہ لا یکنیدی القوام الظالمین مولوی صاحب کو بوجہ شامت بدانتقادی اور بدگولی مقربان الہی صاحبہ یا مسلمین صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ جمیعن انہمار بطلان منصب مولوی صاحب کے لئے آنی بھی تو بدلیت نہیں کرتا کہ ترجیحہ بھی کر لیں۔

یہ سب مولوی عمار علی صاحب کی جعل سازی ہے میکروں موافق نقاش مشہور حق بزرگان جاری شود، مولوی صاحب بلکہ پیشوایان مولوی صاحب اس مجموعت میں

گرتے ہیں اور امیر معاویہ اور ان کے ذیل کے لوگ یوں بحثتے تھے کہ حضرت عثمان حضرت علی ہی کے اشاروں سے قتل ہوئے ہیں۔

خیر تو ایک طرف شیعہ و سنی (کی) حاضر ہیں صحابہ نے بلما، قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے دبانے میں اپنی طرف سے کچھ فصونہیں کیا پر مقدریوں بی تھا تا مقعدہ رکھنے کلام سے بلوائیوں کو سمجھا یا جب کچھ ان کی سمجھیں نہ کی ای تھی۔ تحضرت عثمان سے قتل تعالیٰ کی اجازت چاہی بلوائیوں کو سمجھا یا جب کچھ ان کی سمجھیں نہ کی ای تھی۔ تحضرت عثمان سے قتل تعالیٰ کی اجازت چاہی پر حضرت عثمان ہی تعالیٰ اور جنگ وجہ کے رواداری ہوئے بلکہ کمال تاکید سے مانع آئے لاجاہر ہی کے صحابہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے باسیں ہمہ پانی کے پہنچانے اور بلوائیوں کے ہٹانے میں آخر تک مدد ہیوں میں مشغول رہے جحضرت زید بن ثابت القصار تمام انصاریوں کو لے کر آئے اور جوانان انصار نے ہم اگر فرماؤ تو دوبارہ القصار خدا نبین عبد اللہ بن عمر تھا جہا جن کے ساتھ آئے اور یہ کہا جھوٹ نہ تم پر بلوا کر کھاڑو ہی لوگ ہیں جو سماری ہی تواروں سے اسلام ہوئے ہیں اور اب تک ان صدموں کے درسے پا جامہ میں گئے دیتے ہیں یہاں پر بیٹھ کے باتیں کرنی ان کی اس سببی ہیں کہ کلمہ گو ہیں اور تم کلمہ گوئی کا الحافظ کرتے ہو تو اگر فرماؤ تو انہیں ان کی حقیقت دکھلادیں اور وہ بھولے دن پھر انہیں یاد دلادین حضرت عثمان نے فرمایا۔ یہی بات مت کہو، ایک ہیری جان کے لئے اتنا بھکامہ اسلام میں برپامت کر ویگر بایہمہ حضرت حسین بن عبد اللہ بن عمر عبد اللہ بن عاصم بن ربعید اور سوان کے اور صحابہ حضرت عثمان کے ساتھ ان کے ھر ہیں تھے اور جب بلوائی بحوم کرتے تھے تو یہ سب صاحب پھر لامھی مار مارتا تھے اور دروازہ بند کر دیتے تھے اور حضرت عثمان کے غلام جو ایک فوج کی فوج تھے یہاں تک کہ اگر آپ ان کو حکم دے دیتے تو اہل بلواء کو حقیقت معلوم ہو جاتی ہے یہاں اور لڑائی کا سامان لے کر حاضر ہوئے اور کمال نازی اور بے فراری سے ہمکار ہم وہ لوگ ہیں کہ خسان سے افریقہ تک کوئی ہماری تلوار کے سامنے نہیں پھیرا اگر حکم ہوتا تو لوگوں کا گھمنہ دکھالدیں اور تماشا دکھلادیں یونکہ سمجھا نے سے تو ان کی اصلاح نہیں ہوتی انہوں نے دیکھا کہ لکھر گوئی کے باعث ہیں کوئی چھیڑ نہیں سکتا سلسلہ نوبرہ نہیں ہوتے اور تمہارے اور سو اہم اسے اور بڑے بڑے صحابہ کی بات نہیں منت جھرت

بھی سیاستتھے حق کہہ گذشتے اتنا معلوم ہوا کہ اہل بدعت قابل مل میں بسوائل سنت کو سمجھنا چاہیے کہ وہ کس دین جو مقبول ہوں گے اور جب اہلسنت مقبول ہوئے تو لا جم شیعی مردود اور داخل نزدہ اہل بدعت اور قابل تقلیل ہوں گے القصہ اگر آدمی فرمیدہ ہوا درمولوی صاحب کی ان فریب بازیوں کو دیکھئے تو بلا تامل دجال نہیں تو کوچک اہل دجال کوچھ الدال اللہ ایسے فریب باز ہم نے بھی نہ دیکھئے تھے زنسے تھے اپنی کتابوں کی روایات کو جو حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کے بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے پر دلالت کرنی میں چھپا کر اگر جھوٹ بول دیا تو بظاہر ایتمال تھا کہ اہلسنت کو شیعوں کی روایات کی کیا نہ بروگی پر اس بے جیانی کو دیکھنا کہ اہل سنت کے سامنے اہل سنت ہی کی کتابوں کے حوالہ سے جھوٹ بولتے ہیں دروغ گوئم برروئے تو۔

ذی النورین کے پھاؤ کے لیے صحابہ اور اہل بیت کی جانلکاری خیر مولوی صاحب کو تو اس شرمنے سے کب شرم آتی ہے جیا تو جیا والوں ہی کو آتی ہے۔ اس لئے لازم ہوں ہے کہ صحابہ کا اور علمبریت کا بدل و عباں حضرت عثمان کے بچانے کی تدبیروں میں مصروف رہنا اور تمدنی اجازت حضرت عثمان درباب تعالیٰ اہل ہو انہوں نا روایات صحیح اور تو ایک طرفین سے ثابت کیجئے تاکہ مسلمان سادہ لوح مولوی عمار علی صاحب کی ان ابل فریبیوں سے فریب میں نہ آجائیں۔ اور شاید مولوی صاحب کی بھی اس خواب غفلت سے آنکھ کھل جائے اور اس لش' صدالت سے چونکہ لیکھیں لیجور سنت کو جو کچھ مولوی صاحب نے رقم فرمایا ہے محض انہر اور سر اسرار بتائیں ہے لڑکے اور دیوانے بھی ہوں تو سچھ جانیں کہ یہ فقط مولوی صاحب کی ثراۃ ہے اس لئے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ اور امیر معاویہ اور حضرت عمر بن العاص جو حضرت امیر سے لڑتے تھے تو حضرت عثمان کے نقصان ہی کیسے تو لڑتے تھے چونکہ قا للان حضرت عثمان غیلہ اس سے حضرت امیر کے ساتھ ہوئے تھے اور حضرت بنا چاری انہیں کچھ نہیں کہہ سکتے تھے کیونکہ وہ بسبب کثرت اور شورہ بیتی کے کسی سے دبتے نہ تھے اور بجا نے خود یوں سمجھتے تھے کہ بہم نے بی بنای خلافت کو درعمیر برم کر دیا تو اوروں کی کیا ہستی ہے؟ حضرت ملک اور حضرت زبیر و غیرہم کو تو اس نسیم کے توهہات تھے کہ حضرت علی دربارہ قصاص مذاہ

عثمان بھی فرمائے جاتے تھے کہ اگر میری خوشی منظور ہے اور میرا حق نہ کم اور کرنا چاہتے ہو تو تمہیار الگ کر کے اپنے گھروں میں بیٹھو ہو۔ اور جو تمہیار الگ کر دے گا اسے میں نے آزاد کیا واللہ خونزی خلافت سے پہلے اگر میں مقتول ہو جاؤں تو یہ مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے اس بات سے کہ خونزی کے بعد مار جاؤں یعنی میری شہادت تو لکھی ہوئی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا تھا تم لڑو یا نہ لڑو میں مقتول ہوں گے سو کیا فائدہ کو لوگ بھی مارے جائیں اور مطلب بھی حاصل نہ ہو۔

اور تواریخ فلیقین میں موجود ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادوں اور حضرت جعفر کی اولاد کو اور اپنے جیلیے فہر کو حضرت عثمان کے دروازہ پر متین کر رکھا تھا اور حضرت طلحہ اور حضرت زبیر نے بھی اپنے بیٹوں کو دروازہ پر بھاڑیا تھا کہ بلوائیوں کو دھکے دیتے رہیں۔ سو جب اہل بلوائیوں کو کہا تھا لامبی لکڑی سے جو ہاتھ میں آجاتا، لڑتے کے یہاں تک کہ حضرت سبط اکبر امام ہمام حسن رضی اللہ عنہ خون آلوہہ بونگئے محمد بن طلحہ اور فہر کے سرپرخم لگا، جب دروازہ کی راہ سے اہل بلوائیوں کی کوئی صورت لفڑنے آئی اور اندر گھسنے کی کوئی تدبیر نہ تھی تو تھجے سے بعض انماریوں کے گھر میں نقب دیکر اندر گھس گئے اور حضرت عثمان کو شہید کر دیا۔

ذوالتوین کے لئے امام کی مددغت [سچ بلالغت جو اصحاب الائب شیعہ ہے اس بات کی کوئا ہے] حضرت امیر سے اس میں روایت ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا وَلَمْ يَقُدْ ذَفَعَتْ عَنْهُ، یعنی حضرت علی قسم کا لکڑا تھا جس کو اللہ تعالیٰ نے تھوڑت عثمان سے اس بلا اور اس بلوائیوں کی بھٹایا، اس کی شرح میں تمام شرح بلالغت نے روایت کیا ہے کہ حضرت امیر بلوائے دنوں میں جب حضرت عثمان کے گھر میں آئے تھے تو بلوائیوں کو جاپ مار مار دفع کرتے تھے اور برما جھلا کتے تھے اور لعنت کرتے تھے اب غشم کو فی یعنی شیعوں کا لوح جو حضرت عثمان وغیرہ محسوس کلام کا دشمن جان ہے وہی اپنی فتوح میں نقل کرتا ہے کہ حضرت امیر نے فرزند احمد بن سبط اکبر امام حسن رضی اللہ عنہ کو بلکہ فرمایا کہ حضرت عثمان کے پاس جاؤ اور کہیو میرے والد کا دل نہماری ہی لکھ لے گا ہوا ہے فرمائے ہیں میں ستا ہوں کہ یہ لوگ تمہارے مقدمیں

مجھ بہت شو و غل کر رہے ہیں اور کسی کی نیحہت نہیں سنئے اور تمہارے قتل کا مقصود ارادہ کے بیٹھے ہیں اس لئے تمہاری طرف کو مجھ بہت اندیشہ ہو رہا ہے اگر فرماؤ تو میں بھی آکر میں مدد گار ہوں اور ان لوگوں سے لڑوں اور جس طرح بن پڑے ان لوگوں کو تمہارے دروازہ سے ہٹاوں جو حضرت امام حسن حسب ارشاد والرما جو حضرت عثمان کے پاس آئے، اور یہ پیام بھی چایا انہوں نے فرمایا مجھے میظور نہیں کہ آپ تکلیف المعنیں اور ان لوگوں سے لڑیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے یوں فرماتے ہیں، اگر ان لوگوں سے لڑو تو لڑو فتح ہو گی اور نہ لڑو تو نہ ہمارے پاس کھولیو۔ سواب یہی تکنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا کر روزہ کھولے، حضرت حسن چپ ہو کر چلے آئے۔

حضرت امام کوکوئی معامل ظاہرداری نہ تھا اب سنئے اہل ایمان کا تو یہ کام نہیں کہ حضرت امیر کے تمام معاملات کو نفاق اور ظاہرداری پر محدود کریں، شیعہ اگر حکم اللہ عز وجلی و تقدیس علی نفسہ حضرت امیر اور صاحبزادوں کے ان معاملات اور ان تمام گفتگوں کو منافقانہ سمجھیں تو انہیں اہل ایمان یہی کوں سمجھتا ہے معاویۃ اللہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور نفاق، «چوک فراز کج بہر خیزو کجا ماند مسلمانی»، اور اگر بالفرض محل نفاق ہی تھا تو اسی وقت ہو گا اپنی خلافت میں کو نہیں جب خبلہ میں اس بات پر قسم ہکا۔ کہیں نے قاتلان عثمان کو بہت ٹھایا تو اس وقت کیا دباؤ تھا جب تھوڑت عثمان بھی شہید ہو لئے تھے اور قطع نظر شجاعت کے کارز طے خلافت بھی آپ بھی تھے مرے ہوئے سے تو نامد بھی نہیں ڈرتے اور بے سرو سامان کو ہر اس نہیں ہوتا، حضرت علی کو اس شجاعت اور اس شوکت پر کیا ہوا کہ اب تک بھی عثمان کا خوف نہ گیا اگر بزم شیعہ اس میں کچھ نفاق ہوتا تو حضرت عثمان کی شہادت کے بعد آزاد بندیوں کوں فرماتے ہے؟ دفاع عثمان کے لئے دیگر صحابہ کا روئی اور حضرت عبد اللہ بن سلام ہر صبح کو بلوائیوں کے پاس جاتے تھے اور فرماتے تھے کہ حضرت عثمان کو قتل کر کر ورزان کے قتل کے بعد بہت سے فتنے فساد اٹھیں گے، اور حضرت حذیفہ بن الیمان جن کو منافقین کا علم تھا اور حضرت امیر نے بھی ان کے حق میں اس علم کی گواہی دی، چنانچہ شیعوں کی کتابوں میں موجود ہے بلوائیوں کو حضرت

عثمان کے قتل سے بتائیا منع کرتے تھے کہ ان کا مارا جانا بہت فتنوں کا باعث ہو جائے گا اب کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ لوگ جن کا مذکور ہوا صاحب نہیں تو اور کون ہیں؟ پھر ان میں سے حضرت علی تو وہ ہیں کہ وہ اپنے لاگوں کے برادر ہیں۔ خصوم شیعوں کے نزدیک، سو اگر بالفرض والقدر صاحب ہی نے ان کو قتل کیا ہوتا تو حضرت علی تو مانع ہی تھے، پھر مولوی صاحب نے اس خوبی پر بخوب کے موقع میں کہدیا کہ صاحب رسول نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا، مگر میں ہی چوکا مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام شیعہ حضرت امیر اور بزرگان حسطہ الامم کو صحابہ نہیں سمجھتے، یہ تو ابا ش کوف اور برمعاشان معاشر اور مذاقنان امت کو صحابہ سمجھتے ہیں۔ ہو یہی لوگ ہیں جو حضرت عثمان کے قتل کے لئے اکھے ہو کر آئے تھے۔ سو مولوی صاحب اپنے عندیہ کے موافق پسخ ہی کہا ہے، نوٹ ہے اس عقل ناہنجار پر کہ اپنے مذہب کے پابند ہی تو نہیں، بہر حال یہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہی کہ صحابہ نے تنگ ہو کر قتل کیا اسلام سرتباں اور دروغ ضریح ہے پر جسے زخم اکارڈ رہوں خلق کی شرم و دجھاۓ سے سو کرے مگر ہم تو اس بے جیانی اور اس جرأت پر غش ہیں کہ کس دلای سے فرماتے ہیں اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کردی جاوے۔

#### ۴۔ چدلا و رست و زدے کہ بکف چرانغ دارد

حضرت علی پر بزرگی کا بہتان اور یہ جو کچھ جناب مولوی صاحب حضرت عالیہ او حضرت علی کی جنکت باب میں رقم فرماتے ہیں کان کی بام ہتر جنگ نہیں ہریں ہیں لہجہ دمال دنیا کے واسطے ہیں ہوتا یہ بجادوں است، مگر توجہ ہے کہ اس بات میں مولوی صاحب نے کچھ جھوٹ نہیں بولا ہم جانیں یہ مثل سچی ہے "اللَّهُ وُبْ قَدَ يَصْدِقُ لِيْعِنْ جَهُوْلًا كہیں سچ بھی یوں دے ہے" لیکن تاہم بھی حق سے چشم روپی کری گے جحضرت علی کے صحابہ شملہ سے جہاد ن کرنے کو اس وجہ پر محکوم کرتے ہیں کہ حضرت علی کے پاس انصار اور مددگار کب تھے۔ کوئی مولوی صاحب سے پوچھ کہ انصار اور مددگار کی ضرورت جہاد میں فقط اسی وجہ سے ہوتی ہے کہ تنہناً ادمی مجع کیسر کے مقابلہ میں کیا کرے گا؟ سو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر بوجہ نہ ہونے انصار کے قبل مدینہ منورہ کو آنے کے جہاوند کیا تو جائے خود

محاکم آپ میں تنہنا تاب مقابلہ کفار نہ کئی حضرت امیر کو کیا عذر تھا جو اپنوں نے قتل کیا جہاوند کیا تھکھو تو وہ خود اپنے حال میں کیا فرماتے ہیں:

حضرت علی تمام اذیا پر بھاری تھا بیرون البلاغت میں جو صعیض الکتب شیعہ ہے علامہ صنی تعلیم کرتے

میں۔ قالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّكَ  
يَعنی فرمایا عصرت امیر المؤمنین رضی اللہ  
عنه کہ تحقیق قسم اللہ کی اگر میں ان سے  
تنہنا طالوں اور وہ اس کثرت سے ہوں کہ  
تمہارے زین کو دھکے بخشنے ہوں تو یہی کچھ  
پہنچان کروں اور وہ مگراؤں اور مجھے اکی مگری  
اور پیہلیت رجافی اگھوں نے نظر ہی ہے،  
اور دفعہ کی طرف سے اس کا لیقین چوگیا ہے  
اور میں اللہ تعالیٰ کے ملنے اور اس کے اچھے  
ثواب کا منتظر امیدوار ہوں۔ نقطہ  
جو شخص کرتا مام روئے زین کے ادمیوں بلکہ اتنے ادمیوں سے بھی جو زمین کو دیکھ

لیں تنہنا ڈرے اس کو انصار اور مددگار کی کیا حاجت؟ ہاں اماموں کی موت  
اپنے اختیار میں نہ ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے کہ نہ بھاری اور نہ پرواکرنے سے یہ لازم نہیں  
آتا کہ ادمی مارا بھی نہ جائے شاید اس سببے جہاد نہ کیا ہو اپنے بھما میں تنہنا طالوں کا  
تو نفع تو معلوم مارا ہی جاؤں کا پھر کیا حاصل؟ جہاں اولاد دین کے لئے ہے جب وہ تو حاصل  
نہ ہو اور رفع طبان ہی جاتی ہے بھر جہاد کا ہے کہ لئے کیجیے؟ کچھ خدا کو فقط جسان گزانا  
تو مطلوب نہیں۔

حضرت علی شجاعت میں بے مثل اور اپنی اور رضویتہ کے امام کا انتقال اس کے اختیار میں ہو  
مرت پر قابویافتہ تھے بزم شیعہ، چنانچہ کلینی نے اس کو ثابت کیا اور تمام امامیہ اس  
پر متفق ہیں تو پھر تنہنا جہاد میں وہ ترقی دین ہوتی کہ جمع کی صورت میں ہرگز ممکن نہیں  
مدگاروں کی وجہ سے اگر ادمی نہ مارا جائے تو کر شے کی بات نہیں ہاں تنہنا ہو کچھ

تمام تمہان جس کرنے والے کے اس سے زیادہ اور کام بھرہ ہو گا ہندو جو عجائب پرست ہیں اور ایسا معجزہ کسی سے دیکھ لیں تو میک پکار نہیں کہ اللہ اکھو ایک دو فرم بھی اکابری لڑائی لڑیتے تو بہت سے بہت تکلیف ہوتی تو انہی ہوتی کہ آپ زخمی ہی ہو جاتے یا یہوش ہو جاتے لیکن عموماً یہ اعتقاد لوگوں کے دل میں بیٹھ جاتا کہ چیرے تو نکلا اور موافق خالق سب حلقہ گوش حضرت امیر ہر ہو جاتے اور دین کی ایسی ترقی ہوتی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس کلات مرات کثیر کشرا بنوہ سے جہاد کرنیں وہ ترقی نہ ہوئی تھی کیونکہ قفار غلبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بوجہ ہجومیت سمجھ کر معتقد نہ ہوئے تھے اسی واسطے اپنے نیزہ کی بھی امید رکھتے تھے اور لڑنے سے دریغ نہ کرتے تھے اگر حضرت امیر تنہا لڑتے تو جو مطلب کہ حضرت امام ہمام ہمدی کے آئے پر موقوف تھا وہ بھی عاصل ہو جاتا اور ابل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ گذرادہ لمور میں نہ آتا لیکن افسوس تو یہ ہے کہ لڑنا تو شے دیگر حضرت امیر تو اصحاب غلش کے سامنے کبھی اتنا بھی نہ بولے قبلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیہ بن خلف اور ابو لہب اور ولید بن عقبہ وغیرہم کے سامنے بول لے تھے طرفہ ماشلہ کے کجباب برادر کائنات کے اس زور اور ابل اور قوت اور جیت کے باب میں کوئی روایت نہ ہوا اور وہ توقع گوئی کی بدولت کفار نگونس کے ہاتھ سے عالم تمہانی میں کیا جفا میں اٹھائیں پہاڑ کے علاوہ دشمن ہائے نافرجام اور وست درازی ہائے بے اندازہ کی نوبت یہ سچھی کھڑا ہر سب کو الوداع کیا۔

حضرت علیؑ نے پیغمبرؐ کی خوف و ذلک گذاری رسم شیعہ، حضرت امیر کو ایک دفعہ بھی یہ نوبت نہ آئی کہ علی الاعلان حق گوئی افتخار کریں اور جفا میں اٹھائیں یا مدنیہ سنوارہ سے ہجتسر کر کے شرف ہجرت کو اضیاف مضاعف فرماتے بلکہ یہم پیالہ اور یہم نوالہ انہیں کے پیچھے نمازیں پڑھتے یعنی جہہ میں انہیں سخطبہ سننے اسی سے رشتہ پورا۔ قرابت پیدا کر لئے تمام عمریوں ہی گذاری اور بھی کچھ نہیں ہوئے تھا تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیمہ نہ کیا تھا اب بھی نہ کرتے، القصہ حضرت امیر کے جہاد نہ کرنے کو اس بات پر مگول کرنا کہ آپ کے ساتھ انصار اور مددگار نہ تھے کمال سنا ہمت ہے بلکہ درپرداز حضرت امیر کی تکذیب

کرنی ہے تو حضرت امیر تو یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ مرے مقابلہ میں اس ارجمند بھی اجاہتے تو کچھ اندیشہ نہیں اور پھر بوجھوت کے اختیاری ہوئے کہ تمہانی کی صورت میں اور امید بہرودی تھی اور مولوی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ حضرت امیر انصار کے محتاج تھے مہمنا اور کتابوں کو تو پڑھ کر دیکھیں انصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ کم شیعہ سب انصار و مددگار حضرت امیر تھے اولاد انصار اپ کی مددگاری آپ کے ایام خلافت میں اکثر اولاد انصار اپ کے ساتھ تھی پھر کیا وجہ کہ آپ نے اصحاب شاہنشہ کے زمانہ میں جہاد کیا اس انصاف یوں ہے کہ حضرت امیر تھے دل میعن و مددگار خلافتے شلشہ ہے خصوصاً شیخین، کہ آپ نے ان کی تعریفیں اپنی خلافت میں بھی کی ہیں اور نظاہر ہے کہ وہ مانانے تھی کہ انتقام اعتماد ہمہ راما میہ س زمانہ میں آپ پر تقصیہ حرام تھا۔ چنانچہ پہلے مرقوم ہو چکا، اور نیز اس زمانہ میں ان کا انتقال ہو چکا تھا مرے ہوئے سے تو نامردوں کو بھی حرف نہیں ہوتا چہ جائیا حضرت علیؑ پھر ان سب قائل کے ملاحظے کے بعد اور حضرت علیؑ کی شجاعت اور کمالات اور قوت ایمانی کو خیال کر کے اہل ہم کو لو بجز اس کے خیال میں نہیں آسکتا اور حضرت علیؑ کا سکوت فقط اسی وجہ سے تھا لہاں کو غلیظ بحق سمجھتے تھے حضرت علیؑ با وجود بے مثل شجاعت کے اپنی جانب مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ جہاد و ممال دنیا کے جگر کو خدا رسول کو ند کر نہ دلائے یہ ہوتا ہے ہر جنبدوست سے لیکن یہم پوچھتے ہیں کہ مظلوم کی نصرت دین میں سے ہے یاد نیا میں سے؟ اور مظلوم بھی کون جگر کو شہ جناب کے الادیین و آخرین، اگر ایسے مظلوموں کی نصرت داخل دین ہے تو حضرت علیؑ نے با وجود اتنی استطاعت کے کہ اکیلے سارے جمانت کا مقابلہ کر سکتے تھے اور اپنی جان کا کچھ زیان بھی نہ تھا مہمنا انصار ان انصار تھے کیوں حضرت نہ اکی مدد نہ کی؟ اگر حضرت زیر امداد کو زیریں جب بھی ایک بات تھی حسب ارشاد مولوی صاحب موصوف تادم و اپسیں الجو بکر صدیق کاظم ان کے پیش نظر تھا اور اگر یوں کہیے کہ نصرت مظلوم کا در دنیاوی ہے تو دنیا کی خوبی اور بُری کی توبہ ہی جانتے میں اس صورت میں نصرت مظلوم اگر منوع بھی نہ ہوگی تو موجب ثواب بھی نہ موعگی واجب تو درکن پھر با نہمہ ترک نصرت حضرت امیر بنی اللہ عنہ کے جو نیہا کشیعہ لبڑی شکایت صحابہ اور اولاد صحابہ کی محض بجا ہوا لیکن یہم جانتے ہیں کہ مولوی صاحب نصرت مظلوم کو نہ مجنول دین بلکہ جسما

ہی قرار دینے گے کیون اول تو کلام اللہ اور احادیث طریقہن اس مضمون سے مشحون ہیں، دوسرے صاحبہ کے مرطاعین کی کوئی بات چاہیے بولوی صاحب تو اس پیغش میں بلاسے حضرت امیر زہرا ضمیح اللہ عنہما کا نکاح حضرت عمر سے ہما یہ صحیح ہے یا غلط ہے؟ اور یہ کسی اختال ہے۔ کرمولوی صاحب نہ سمجھے ہوں اس لئے کہ بات بھی تو بہت مشکل ہے بہر حال جناب مولوی صاحب نے اس جواب میں طرف چالا کی ہے کہ جواب کا جواب دے دیا اور بات کی بات رکھ لی نگزہ معلوم اس جواب میں ہلی چال کیوں بھول گئے یا اور کوئی عدم مصلحت لظاہر یہ تو حضرت ام کلثوم کی مولوی صاحب کی طفیل ترکایت رہ گئی کہ ان کی خالاڑیں کو تو مولوی حما نے جفا، قطع نسبے متحفی اعظامیم کیا انہوں نے کیا قصور کیا تھا جو مولوی صاحب نے اس عنت سے محروم رکھا؟ یا وہ اہل بیت میں کوئی تھی جو اس جفے سے درینے کیا مگر مولوی صاحب کی طرف سے میں جواب دیتے دیتا ہوں افضل لامتنقید م یعنی بزرگی پہلوں ہی کے لئے ہے، اس مثل کے خلاف کیونکر کر دیں شاید ملازمان مولوی صاحب کو گھمان ہوا ہو کہ حضرت ام کلثوم بنت سید النساء کی تزویج کا قصہ حضرت عمر سے نہیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہما جزادوں کے نکاح کے جو حضرت عثمان سے ہوا تھا ایک جدید امر ہے اور تزادہ بات، مبادا اس کا کوئی جاننے والا ہوا فرعی محل جائے مگر میں ذمہ دش ہوں اہل سنت ان دونوں قصور کو کیاں پڑانا سمجھتے ہیں اور اس فرق کو فرق نہیں سمجھتے۔ اب کے جناب مولوی صاحب اگر میرزاد علی صاحب کو یہ مضمون لکھ کر کہ حضرت ام کلثوم حضرت زہرا ضمیح اللہ عنہما کی بیٹی ہی نہ تھیں اصلاح تحریر متقدم کر دیں اور اندازیتہ بنٹنے سیناں پتو غربت دا موجود آپ کچھ خدا سے تو زیادہ نہیں؟ جب خداوند کیم کو باس یہہ علم غیب بَدَ اُداقع ہوتا، تو آپ تو ادمی ہی ہیں۔

القصہ مصلحت یوں ہے کہ اسماء بنت عمیس کی طفیل مسوب کر دیجئے اور رجھٹ

ہے تو بلاسے "چوآب از سرگزشت جہ یک بیزہ چ یک دست"، جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہما جزادیوں کی نسبت میں تصرف کیا ہے تو اسی کے نسب میں بھی ہی سہنڈا اور ابنا لے روزگار فقط دنیا کے لئے سینکڑوں جھوٹ بولتے ہیں آپ نے اگر دو جھوٹ حفظ دین کے لئے بول دیتے تو کیا غصب ہوئکہ نظر پا سی ننگ و ناموس دین اور متابعت

حضرت ام کلثوم کے نکاح کی بحث ایسا مطلب حضور کے ترمیم میں یہ ہے کہ حضرت ام کلثوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نواسی جو حضرت علی کے صلب اور حضرت فاطمہ زہرا ضمیح اللہ عنہما کے شکم سے تھیں ان کا نکاح حضرت محمد بن جبیر میمار سے ہوا تھا اہر خندیہ جواب سوال سائل پر بنطاہ منطبق ہے لیکن حقیقت میں دیکھئے کہی جواب سوال سائل سے ایسی ہی نسبت رکھتا ہے جیسے کسی گاہکے اس سوال کے ساتھ کہ الاتیل بھی ہے لال کا یہ جواب ہاں میاں لوکھی ہے اتنا تو مولوی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ سائل کی غرض اس بات کے پوچھنے سے کہ حضرت

اول بلاکھا فرمایا دوسرا فرمیکوت فرمایا بعد ازاں حضرت عباس نے خد حضرت ام کلثوم کا حضرت عمر نے نکاح کر دیا حضرت امیر بوجہ تقدیم منع مورکے کاس پسپکے بوسے یہ تو قاضی صاحب کا بیان کا بیان۔  
زیر حکم شیخ حضرت عباس و رافی ہوں گے میں نے اپنے اختقاد کے مراتق حضرت عباس اور حضرت کے نام پر لفظ حضرت لگایا ہے ورنہ قاضی صاحب سے اس تنیم کی کے ایدد ہے؟ اس نے کہ حضرت عمر تو ان کے نزدیک حضرت عمر ہیں وہ حضرت عباس کے حق میں بھی اسی بیان کے پس و پیش میں یوں لکھتے ہیں بلکہ یقین بھی بطور دلیل ہی بیان کی ہے اور مطلب اصلی ان کا یہ ہے کہ وہ اعراض میں ہوں گے لیکن حق بات چیزیں ہیں رہتی عاقل خود جانتے ہیں کہ جو ایسے محبوب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہوں وہ اعراض میں کیوں کر دیں گے؟ ان کے توزیا زندگی اگر جنت میں چلے جائیں تو کچھ بعد نہیں، حیف مدحیف مجان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا تیرہ یہ تربہ ہو کر ان کے محبوں کو کوئی آناہ ضرورت نہ کرے بلکہ گناہ تو گناہ کفر بھی ضرورت نہ کرے،  
محبوب رسول اعراض میں اور ہبھی دنصلی جنت میں چنانچہ فی الدین نخوی نے زیناب بن اسحق نظرانی کے جتنی ہوئے کا فقط چند بتیوں میں کی تصنیف کے باعث جن کے مضمون سے محبت حضرت علی شیخیت سے حکم کر دیا ہے حالانکہ انہیں ابیات سے اس کا نظرانی ہونا ثابت ہے اور ایسے ہی ان نفلوں یہودی کو سب علم، داس فرقہ کے ازرگ سمجھتے ہیں اسکا باعث بھی یہی تو میں تینیں ہیں۔ التغیر حضرت علی کا تیرہ تربہ کا ان کے محب بھی اگرچہ کافر ہی کیوں نہ ہوں جنت میں جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب بھی جنت میں نہ جلنے پا میں اعراض سے آگے شعر زیناب نظرانی لہ

بس و لوکنی محب لها شتم  
عدی و تیم کا احاوال ذکرهم  
اخاذ کروانی الله لومة کا لئم  
واسیع ترینی فی علی و اهله  
و اہل البنی من اعز و اعاجم  
یعنی قلوب المخلق حتى البهائم  
کرفت لهم اتی لاحسب بھم  
لا بن نفلوں لے  
رب صلی بی من معیثة سولی  
واسقی شربة بکف عجلی  
ست د لا ولیاء بعل تعل

بندگان اور ائمہ اهلہ امیہ کا عظیم ہے کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا تقدیم ہے۔  
عمار علی کی تلیشیں ایکن جناب ہبھی صاحب کے لوازم رائے زدنی اور مشورہ گوئی میں سے ہے کہ جملہ مرتبت نفع و نقصان سے اطلاع گردیجھے۔ اس لئے موضوع یہ کہ بایں ہم منافع ایک اس میں نقصان بھی ہے کہ جناب باری تعالیٰ یوں بھی فرماتا ہے وَكَذَّ تَلْبِسُ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَلْكُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعَلَّمُونَ یعنی حق بالباطل و تلکھنموا حق کو جان بوجھکر، دوسرے یوں بھی فرماتا ہے وَكَذَّ تَلْكُمُوا الشَّهَادَةَ كَمَنْ يَكْتُمُهَا فَإِنَّهُ أَتَمَّ قَلْبَهُ یعنی نہ چھپا و گواہی اور جو چھپائے گواہی تو اس کا دل گہگار ہے، ان دونوں آیات پر نظر کر لیجئے اگر مجھی سے غلطی ہوئی آپ نے بہ کوئی سی حق و باطل کے رلائے اور شہادت حق کے چھپائے میں کی کی ہے جو اس کا اندازہ ہو اس سے زیادہ اور کیا رانا ہو کا حضرت عمر کے نکاح کا نام بی نہیں بلکہ اصل رلانا تو یہی ہے اگر صاف انکار کر دیتے اور ہم دیتے کہ حضرت زہر کے یا حضرت علی کے کوئی بیٹی ہی نہ تھی تو یہ رلانا تھا اسے انکار کرتے ہیں اور عربی زبان میں اسے موجود کہتے ہیں اور یہ جو اکثر اکھلے وَمَا يَنْجِدُ دُرْأَيَا تَبَنَّا تو اسی مقام میں آتا ہے اور یہ اندازہ کے عواب کا جواب ہو جائے اور پھر باتاتھ سے نہ جائے جیسے مولوی صاحب نے اس مقام میں کیا ہے تو یہ سی حق و باطل کا رلا دینا ہے مہنگا حق باطل کے خلط ملطک دردینے میں جو بڑا ہے تو فقط اسی سبب ہے کہ دوسرا کوئی دھو نہ کھلے درصورتیکہ اہل سنت جماعت نے شیعوں کی روایات سویہ ثابت کر دیا ہو کا حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے ہوا تو کہ اندریشہ؟ و دھوکے کی بات ہی نہ رہی جس سے ڈرے اور اگر آپ کو تین نہ آئے تو یہ دیکھیے آپ کے یہاں کی روایتیں اس باب میں ہمائے پاس موجود ہیں۔ آپ اپنی عادت سلف و نما فریب کو نہ چھوڑ دیتے۔  
فاروق سے ام کلثوم کا نکاح حضرت عباس نے کیا تھا؟ قاضی نور اللہ صاحب شہید زربع حضرت عباس نعم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال میں رقم فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عباس سے بہت محبت تھی اور ان کے حق میں یوں فرماتے تھے کہ عباس میرے باب کی جگہ ہے اور وہاں کے ہبہ ہی پچھاں کے فضائل لکھئے، اس کے بعد لکھتے ہیں کہ حضرت عباس نے حضرت عمر کے کہنے کے موافق حضرت ام کلثوم نے نکاح کی خواستگاری کی حضرت امیر نے

قدم رکھنے کی اجازت نہ ہوا اور بھر غرب بھی کون چاہا جان اور وہ بھی مسلمان ہیں لہلکار کافر ہوتے تو اعلان تک کی نوبت میسر کیاں آتی۔ کیونکہ کفار کے لئے توسعہ تیار ہے فرماتے ہیں اذناً اعتماد نال لٹھا فرین سکھ سل و آغلہ لاؤ و سعیراً یعنی ہم نے کافروں کے لئے تیار کر کھی ہیں زنجیریں اور طوق اور سیچر دوسرا آیت والذین کفروں کو ہم خارج ہم تینی جو لوگ کافر ہوئے ان کا الحکما نہ پڑھنم کے اور کچھ نہیں سہر حال قاضی صاحب کی تحقیق کی خوبی دیکھنی چاہیے کہ اس دعویٰ کوکس دلیل سے ثابت کرتے ہیں اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی بھی ان کو بجا ہے پدر بزرگوار ہی سمجھتے تھے اگر بالفرض اپنا بھی نہیں بھی چاہتا تھا اس وجہ سے کھڑکیں کرنا مانیے ان کا فرمانا تسبیل کریا۔ نہ کہ تفتی کی وجہ سے چکپے ہوئے ہے مجھ سے گمراہ کرنا ہے تو الٹی ہی سمجھ میں آتی ہے۔

حضرت علی کی خاموشی رفانندی کی وجہ سے میں اسہر حال آنی بات ثابت ہے کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے بالضور مطلبے باقی ہا اندر تلقیہ، سواہل عقل آپ پہچانتے ہیں کہ نیکاں خامں شیعہ درزیہ روایت خود ہی اس کی تکذیب کرتی ہے کہ ساخت بوجوہ تلقیہ حضرت امیر رکن را ہو کوئی مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ اول تو حضرت امیر اور پھر تلقیہ یہی بات ہے کہ جسے کوئی یوں کہے کہ شیر ہو کر گلیدوں سے ڈڑھا ہے، اور پھر حضرت امیر کا تلقیہ بھی ایسے فصیل میں کہ محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ ہی کے خاندان کے ساتھ اسی جھاٹھوں میں آئے اس لئے کہ محبت نبوی تو میزان حق و باطل ہوئی چالیسے جس طرف کو آپ کی محبت بھی وہ حق ہو دوسرا ہبہ جانب باطل، الغرض محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ریب اہل حق میں سے ہوں گے پھر اہل حق سے کہیں ہو سکتا ہے کہ آپ کی نواسی کو ایک کافر بے دین کے حوالہ کر دے۔ مہمندابم نے مانا کہ بوجہ تلقیہ یہی حضرت امیر نے یہ نکاح حضرت عمر سے کہرا لیکن یا ہم یہ غدر تلقیہ بدترازگاہ ہے جضرت عمر کے ساتھ حضرت علی کو بھی کیوں سانتے ہو؟

فاروق اگر کافروں تو امام علی بھی محفوظ نہیں بالجملہ یہ نکتہ محفوظ خاطر رکھنا چاہیے لیکن اگر حضرت علی

مسلمان ہیں اور کامل الائیمان ہیں تو حضرت عمر ضرور بایمان ہیں کہ ان کے ساتھ اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا اور حضرت عمر اگر نعوذ باللہ کافر میں تو حضرت علی نعوذ باللہ پہلے ہیں، کافر نہیں فاجر ہی کہ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا، اپنے آپ کیا تو کفر میں کچھ شک نہیں۔ اور زبردستی کر دیا تو باوجود اس استطاعت کے اتنی بے عذتی نعوذ باللہ کادنی چار بھی گوارا نہ کرے حضرت علی تو درکار اہلی تو خوب جانتے ہیں کہ میں عقیدہ سے بدل و جان ناخوش ہوں، او حضرت نہ رکی صاجزادی کا یہ قصد بن اچاری لکھتا ہوں کسی طرح مولوی عمر علی صاحب تعلیم کی طرف سے بذلن نہ رہیں۔

تزویج ام کلثوم کا کتب شیخ میں ثبوت اور خیر بھی نہیں ہم بھی دہونگے تو انشا اللہ تعالیٰ قاضی صاحب کو اماموں کے آوال سے جھوٹا کریں گے کتب امامہ میں صحیح صحیح روایتیں اس مضمون کی موجود ہیں لہ حضرت امیر نے حضرت عمر کو اُن فائق بھگر اپنی صاجزادی میٹھو کا نکاح کیا زکر جبراً کرگا سُنِّلَ أَكْمَامُ مُحَمَّدٍ بِنِ عَلَى الْبَارِقِينَ تَرْوِيْحِهَا

فَعَالَ تَوْكِيدَ رَأْيَهُ أَهْلَ الْمَاكَانَ يَرْزُوْجَهَا يَا هُوَ خَاتَمُ أَشْرَفِ  
نِسَاءِ الْعَالَمِينَ حَدَّهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَأَخْوَاهَا الْحَسَنُ وَالْحَسَنُ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ سَلِّنَ شَبَابَ  
أَهْلَ الْجَنَّةِ وَأَبُوهَا عَلَى ذِدَّ الْشَّرَفِ وَالْمُنْقَبَةِ فِي الْإِنْسَانِ  
وَأَمْمَهَا نَاطِمَهُ سُنْتُ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَدَهَا  
خَدِيْجَةَ بِنْتُ حُوَيْنِدَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا حَاصِلَ اس کا یہ ہے  
کہ حضرت امام باقر فی اللہ عنہ سے حضرت ام کلثوم کے حضرت عمر نے نکاح کی وجہ  
پوچھی گئی، انہوں نے فرمایا کہ اگر حضرت علی حضرت میر کو حضرت ام کلثوم کے اُن نہ سمجھتے  
بڑگز ان کا نکاح اُن سے نہ کرتے وہ ساکے جہاں کی عورتوں سے زیادہ شرافت والی تھیں،  
اس لئے کہنا ان کے جذاب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دو بھائی ان کے حضرت امام  
حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما جو جوانان جنت کے سروں میں بانپان کے  
حضرت علی رضی اللہ عنہ جو اسلام میں شرف اور منقبت رکھتے ہیں اور امال ان کی حضرت

فَالْمُهَمَّةُ سِيدُ النَّاسَ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ يُبَيِّنُ، أَوْ زَانِي إِنَّكَ لَكَ خَدِيقَةُ الْكَبْرَى  
خَوْلِيدَى كَيْفَ يُبَيِّنُ التَّدْعِيَةَ عَنْهَا فَقَطْ ”  
شیعہ کو اہل بیت سے مبت نہیں صحابہ سے علاوہ ہے۔ اس رعایت کو دیکھئے اور حضرت قاضی  
صاحب کی بناؤٹ کو دیکھئے ہر نزوف اس دعویٰ محبت پر کہ اس پرده میں کیلائے ہیں، مشہد تو  
یوں کرتے ہیں کہ ہم کو اہل بیت سے محبت ہے اور اس لئے صحابہ سے علاوہ ہے، اور یہاں  
تشخیص میں یوں یوں آتا ہے کہ آپکو جمل صحابہ سے علاوہ ہے اور اس سببے اہل بیت  
کو اپنی طرف کھینچتے ہیں، سوا ہلبیت کب اس طرح کھینچتے ہیں بلکہ اس طرف سے کھینچتے ہیں  
اور کیونکہ نہ کچیں، امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر تقدیم حرام تھا جنانچہ بحث تقدیم اس کی  
سندگذر پر اپنے ان کے فرمائے کے بعد ہمیں حضرت علی اور حسین کیا ان کے ساتھ بھی ہام کو  
بے غیرت اور بے حیا بتالے جاتے ہیں اور طاہرہ مطہرہ علگرلوش رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
و سلم کو حوالہ مانیا ہے اللہ لیکن ہب عَنْكَمُ الرَّتِیْبَسَ اَهْلُ الْبَیْتِ وَ  
یَطَّهَرَ کَذَّ تَطَهِّرًا کی بشارت تھیں میں داخل ہے بدشام وزنا العوز بالله پیش آتے  
ہیں فدا ان خجیشوں کو سمجھے پھر اہل بیت کا ان پر غصہ نہ ہوتا اور کیا بھروس کے دل میں  
ایمان ہے وہ ایسی وابیات کو سن کے کاپ اٹھتے ہیں پر خدا جانے ان تیرہ درونوں کو  
کیا ہوا کہ اپنے اس عیقبتی کے مہرنا نے کے لئے اماموں پر بھی بہتان باندھتے ہیں یہ یہ  
ایمان کو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھتے ہیں اور اپنا لگاہ ان ...  
کے سر دھرتے ہیں اور اس سکاح کے عذر میں یہ ناپاک افاظ نقل کرتے ہیں کہ جن کی نقل سے  
بھی جی ذرتا ہے ترجمہ تودر کناروہ الفاظ یہ ہیں وَخُوَّاَوْلُ فَرِیْجُ حُصِّبَ مَنَّا ایخدا فم  
عالم الغیب بچھروشنا ہر کمیں بدل دنیا بن اس خیال ناپاک سے بڑی ہوں اور یوں بمحاج  
کر کنسل کفر نہ ناشر بایں خیال نقل کرتا ہوں کہ شاید کوئی یہ نجراں دغابزوں کے  
دام میں ہنسا ہوا ان کے کہ کفریات سن کر شاید راہ راست پر آجائے۔

جب حضرت علی کفر کے باوجود اگر بھی بنائی ہے تو قربت بھی بنائیں افسوس ایک حضرت عمر کی عدالت کے سبب فائزان بنوی کو تو اتنا میراث لگا ریا پر یہ نہ ہو سکا کہ تعددتی اہل بیت حضرت عمر

ہی کو شامل رحمت اور مغفرت خداوندی سمجھ لئے تھے میکا یہ شبکت تزویج زینبنا بن اسحق  
نصرانی اور ابن فضلوں یہودی کے اشعار سے بھی کئی جھبڑتے ہیں جس کی وجہ سے اس حق  
کے ایمان کی بھی ضرورت نہیں حالتاں کلام اللہ سے کفار کا ملکہ کانا جنم ہی معلوم ہوتا ہے چنانچہ  
مرقوم ہو چکا بھر کیا اتنی بھی تاثیر نہ ہو گی کہ اپنے واسطے داروں کو بخشنوالیں، پھر حال علماء  
شیعہ حضرت ام کلثوم کے حضرت عمر نے کاچ ہونے میں متوفی ہیں پر بعضی بھروسے چوکے  
حتیٰ بات بول جاتے ہیں اور بعضی بری طرح اداکرتے ہیں سو ہمارا تو مذہب یہ ہے کہ  
خُذْ مَا صَفَّا وَذَرْ مَا كَجِيرَ لیکن مولوی عمار علی صاحب سے بڑھتے رہے انہوں  
نے سمجھا جس کو حق کہیے تو مذہب کی خرہیں بلکہ مذہب تو مذہب نہیں سے ہزار مرہ  
زیادہ حضرت عمر کا معتقد ہونا پڑے گا کہ وہ اہلیت میں دخل ہو جائیں گے اور تلقیہ کی  
صورت میں بھی باوجود جھوٹ بولنے کے وہی خرابی کی خرابی برسی بلکہ اس سے زیادہ کیونکہ  
بلطفیل اہلیت حضرت عمر کے ناقح میں اتنی خرابی نہیں جتنا بطفیل عمر اہل بیت کے نہ مانے  
تھیں خرابی ہے جس کو حضرت امیر کے اور دیگر ائمہ تھا ہر ہے کہ کمال یہ غیرتی اور  
بزرگی اور بے حیائی اور دین کی سستی اور حسد اور احکام میں مراہنگ اور مدعا ہنت  
بھی اس قدر لازم آتی ہے، سو مولوی صاحب نے ہمارے نزدیک بہت اچھا سمجھا کیونکہ جب  
محبوث بولنا ہی سیھرا تو متعقول ہی کیوں نہ بولے لے کو کچھ زیادہ ہی آہی  
چو آب از سر گزشت : چہ کیا نیزوج یک دست

چونکہ مولوی صاحب کے اس حمل سے نبی الجملہ ہوشیاری پہنچتی ہے تو عجب نہیں کہ اگر پتے کی بات کمی جانے تو ان کے دل میں لگ جانے اور شاید اس سبب سردست نہیں تو فرنہ رفتہ رفتہ کوئی سمجھنا ہیں بھی لازم پڑا کہ کوئی اور روایت بھی بیان کریں۔ کہ اس میں ایک تومولوی صاحب کا حضرت عمر پر غینظ و غضب کہ ہو جائے گا دوسرا کہ کثرت روایات سے شرمکار شاداں و فرحان نہیں تو ملتے ہی، زبان سے شاید مان جائیں وہ روایات یہ ہے دوی ایں ایں الحمد للہ شارح ذہبی البلاعۃ فی قصۃ تنویج اُم کلثوم مجاه عمر ایں بخیلیں نہما جریں بالمر وضہ و قال

وَقَوْنَىٰ رَفِيقُونِي فَلَمَّا بَلَادَ أَيَاٰ مَيْرَانْهُونِيْنْ قَالَ يَرْوَجْتُ  
أَمْ خَلْتُمْ بِنْتَ عَلِيٍّ بْنَ إِبْرَاهِيمَ طَالِبَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

حاصل یہ ہے کہ ابن ابی الحدید شارح ہنچ البلاغت حضرت ام کلثوم کے نکاح کے قصہ میں بیان کرتا ہے کہ جس جگہ مہاجرین روپ میں بیٹھے ہوئے تھے حضرت عمرؓ اور یفر مایا۔ کہ مجھے مبارک بادو مجھ مبارک بادو، انہوں نے کہا یا امیر المؤمنین کا ہے کی مبارک باد؟ حضرت عمرؓ فرمایا کہ میں نے حضرت ام کلثوم علی ابن ابی طالبؑ بیٹھی نے نکاح کیا ہے فقط، اس روایت سے علوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس تکھ سے بڑا فتح رکھا، اہل انصاف کے نزدیک دہی بات کنایت کرتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے معتقد ہو جائیں کیونکہ بظاہر فتح اسی وجہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قربت حاصل ہو گئی، اور کوئی یوں نہ سمجھے، لہم کوں سے گلے پر چھری رکھے ہوئے ہیں۔

حضرت ام کلثوم سے فاروقی کی اولاد اب مناسب یوں ہے کہ اس بات کا غامب کیجیے پر بطور نبیہ ایک اور امر عرض خدعت ہے بعض امامیوں نے سنیوں کے سامنے شرم آثار نے کے لئے خفتر سارہ زوج حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قصہ میں سے اخذ کر کے یوں بات بنائی ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت ام کلثوم پر قادر نہ ہوئے اور وجہ یہ ہوئی کہ ایک جن بیچ میں حائل ہو جاتا تھا۔ سو ہر چند اس جا جھوپا بونا اس روایت نامتعول سے بھی نکلتے ہیں جو حضرت امام جعفر صادقؑ کی بفت سے بنائی ہے مگر یاں ہمہ تواتر ثابت ہی کہ حضرت ام کلثوم کے شلم مبارک سے حضرت عمرؓ کے ایک بیٹا پسدا م بواسطہ کا نام زید رکھا، وہ جوان ہوئے آخر کو بیس برس کی عمر میں بی عنیدی کی بام کی شماز جنگلی میں شہید ہوئے۔ نازلہ وانا الیہ راجعون، اور ان کی والدہ بھی اسی روز بیماری میں انتقال کرنی تھیں، اور نوجوانوں کو ایک دفعہ کلا لا اور حضرت امام حسینؑ اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے جنازہ کی نماز پڑھ کر دفن کر دیا اور یہ بھی نہ ہمیں کیا تکمیلی ہے کہ مدت ا عمر حضرت عمرؓ کے پاس رہیں، حضرت سارہ کس ایسے کی نواسی نہ تھیں۔ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، جب ان کو ایک دم میں چھپڑا دیا تو حضرت ام کلثوم کی تو زیادہ ہی قدر کرنی چاہئے۔

## باب مباحث فدک

الحمد لله الذي ملأ عمار على صاحب کی نام افترا بردازیوں کے جواب سے فراغت پائی مگر جو کچھ انہوں نے دبارہ فدک زبان درازیاں اور فڑا بردازیاں کیں ہیں اس کی مکافات میں حسب مثل مشہور جیسے کوئی اور جواب ترکی ہر ترکی، مناسب تو یوں تھا کہ ہم کبھی کچھ نظر نہ رکھے پہنچ آتے اور مولوی صاحب کی ہملاٹ کے جواب میں مولوی صاحب کو بے نقطہ تھا۔ مگر چونکہ ایسی خرافات کا لکنا پا جیوں کا کام ہے یہ کو کیا زیبا یا توں میں مولوی صاحب کے ہمیشہ ہوں اور اپنی زبان کو گنڈہ کریں اور اپل عقل اور ارباب حیا سے شرمندہ ہوئی معبعداً اصحاب شملہ کی اہانت کے انتقام میں مولوی عمار علی صاحب سے دست و گریباں ہوں تو اسی ایسا ہے جیسا چاند سورج پر تکھو کنکی سزا میں کتنے کے کوئی تھرٹکے یا آسمان کی طرف تکھو کنے کے عوض میں کسی کم عقل ناہجار کے مخدی میں کوئی پیشاب کی دھماکائے ظاہر ہے۔ کہ اول تو چاند سورج کو ان حرکات ناشائستہ سے کیا انتقاد ان بلکہ عقل کے نزدیک اور دلیل رفت مکان ہے دو ہم کجا شمس و قمر کجا سگ و کم عقل سگ نہاد مساوات ہو تو ایک بات بھی ہے وہ سگ اور سگ مزاجوں کی اتنے میں کچھ عزت نہیں جاتی ہاں اپنی اوقات البسفی الجم خراب جاتی ہے۔ سو ایسے ہی اصحاب شملہ کو اول تو مولوی عمار علی صاحب جیوں کی اہانت یا برا کہنے سے کیا انتقاد؟ بلکہ الباخت رفت شان ہے۔ چاند سورج کی طرح وہ روشن ہوئے تو کہے ان پر بھونکے اور اوروں پر کیوں نہ بھونکے؟ دو ہم کجا اصحاب شملہ کجا امثال مولوی عمار علی جوان کے برا کہنے کے عوض میں ان کو برا کہہ کے جی ٹھنڈا ہو اور دل کا بخار نکلئے یہاں تو ہیں نسبت منکر ہے۔ سو مولوی عمار علی صاحب جیوں کے برا کہنے میں ان کی تو کچھ عزت نہیں جاتی جو قصاص تبریزیا اہانت اصحاب ہو، ہاں اپنی اوقات خرافات میں صرف ہو گئی۔ سو ہم کوں سے محتمل رہا میں طوسی تاں مولوی میرن صاحب کے چیلے چانٹوں میں سے میں جو عقل کی یہ شہادت دربارہ دشام نہیں، ”دشام بذہبیہ کرطاعت باشد منہ بہ معلوم وہل منہ بہ معلوم“، اور دشام کو عبادت نہ بھگہ کر مولوی عمار علی صاحب کو گالیاں دے کر

اللہ کی عزت بڑھائیں اور مولوی عارف صاحب یا امثال مولوی عارف صاحب کو چھوڑ کر کسی بے کو برکتیں تو کس کو کہیں۔

حیثیت ہل بیت وحیت صحابہ ایمان کے درپرین اہلیت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمارے حق میں چشم و حواس میں ہمارے نزدیک اعتقاد صواب اور حیثیت اہل بیت دونوں کے دونوں ایمان کے لئے بمنزلہ دوپر کے ہیں، دونوں ہی سے کام چلتے ہیں، جیسے ایک پر سے طاڑ بند پر وازن صاف پرواز تو کیا ایک بالشت بھی نہیں اڑ سکتا، ایسے ہی ایمان بھی بلے ان دونوں آنکھوں میں سے شیعوں کے موجب فوز قصود رجس کی طرف اونٹاٹھ ہمُمُم الفاتر ذُرُون یا فَإِذْ فُوزَ أَعْظَمَاً غَيْرَ میں اشارہ میں نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا ایمان ایسا ہی ایمان ہے جس کا ایت لا یَنْفَعُ نَفْسًا رَّبِّنَاهَا میں بیان ہے ان اگر ہم قدم حضرات شید ہوتے تو جیسے انہوں نے موافق مثل مشہور غیروں کی برشکنی کے لئے اپنی ناک کاٹ لی تینیوں کی نندیں اصحاب کرام کو برکت کے اپنے ایمان کا زیان کیا ہم بھی شیعوں کی نندیں نوؤذ باللہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برکتہ کر مثل خواجہ دلواصب اپنے ایمان کو خراب کرتے لیکن یہم کتو پاہندی عقل و نفل سے ناجاری ہے شیعہ تو نہیں کر مثل شتریہ ہمار پر اگر نہ فنا رجایں۔

حیثیت ہل بیت وحیت صحابہ ایمان کی دعا میں ہیں راہ کی بات تو یہ بے کرم کو دونوں فریق بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں کس کو چھوڑ دیں جس کو چھوڑیں اپنا ہسی نقسان ہی بلکہ جیسے کوئی حسین مناسب الاعضا ہو کہ اس کی آنکھ ناک سب کی سب مناسب اور مناسب ہے، اور پھر اس کی ایک آنکھ میٹھ جائے تو دوسرا آنکھ کی زیب بھی جاتی رہے گی، اور تپیر اگر بیٹھی ہوئی آنکھ کے حصہ کی فراخی بھی دوسرا آنکھ میں آجائے اور اس میں بجا دے سپیدی بھی سیاہی ہی چھا جائے بجاۓ حسن ایسا قیچی المنظر موجود ہے کہ دلدارگان قدر کی اور عاشقان صیمی بھی اس کی صورت پر لا جوں پڑھن لگیں، خاص کر دوسرا آنکھ جو باقی رہی ہے لبیب اس کے کہ اپنے اندازہ سے زیادہ فراخ اور کشاورہ اور سپیدی کی جا بھی سیاہی ہو گئی ہے، ایسی بڑی اور بدلہ بوجائے کی کچھ جن پوچھو بلکہ اگر رشتم باقی ماندہ کو شعور اور رخصیار ہو تو ایسی اسی حالت اصلی پر آجائے اور دوسرا آنکھ کو بھی

پرستور قائم کر دکھلائے کیونکہ اپا من بھی اصل کیفیت اور دوسرا آنکھ کی معیت میں ہے شیعوں نے اپنے ایمان کی ایک آنکھ پھوڑ دیا اس وجہ نیز ہی قصہ حضرات شید کے ایمان کے ملاحظہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے، اعتقاد صحابہ اور حیثیت جو مقتضائے شہادات کلام اللہ اور عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمان کیلئے بمنزلہ دوپر کے ہیں، دونوں ہی سے کام چلتے ہیں، جیسے ایک پر سے طاڑ بند پر وازن صاف ہذا کے ملاحظہ کرنے والوں پر پوشیدہ نہ رہے گا۔ ان دونوں آنکھوں میں سے شیعوں نے ایک آنکھ کو پھوڑ دیا اور اس کے حصہ کی فراخی اور کٹا دگی بھی بلکہ اس سے بھی نیادہ دوسرا آنکھ کو دے گر اس کو خراب کر دیا۔ یعنی اعتقاد صحابہ کو جو بمنزلہ چشم ایمان ہے اپنے ہاتھ کھو رہا دوسرا آنکھ یعنی حیثیت اہل بیت کو اسقدر بڑھایا کہ صحابہ کے حصے کی محبت بھی انہیں کے لئے صرف کر دی، پھر جیسے کہ آنکھیں سفیدی کی جا بھی سیاہی آجائے ان حضرات بنو کوافر فرقہ میں بشیعہ نے بھی ایسا ہی کیا۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ جیسے آنکھیں تمل اور سیاہی اور سفیدی غرض چند قیمتیں ہیں میں ایسے ہی عترت میں بھی چند قیمتیں تھیں، اولاد اور ازواج اور سوانح کے اور اقراباً کیونکہ بالاتفاق اہل لغت عترت کے معنے خویش اور اقرباً کے ہیں رسوان سب میں سے حضرات شید نے فقط اولاد کو اولاد میں سے بھی نقطہ سبارہ کو اور سوانح اولاد ایک آدھے کی اور کو تو مخدوم دلکشم سمجھا باتی سب کے لئے تبرہے، پر جنکو اپنا پہلو اور مقتنعہ بنایا اور مخدوم دلکشم پھیرایا ان کے حق میں محبت کو کچھ ایسا حد سے بڑھایا کہ گویا صحابہ باقی ماندگان عترت کے حصہ کی محبت بھی انہیں کے نثار کی، سورہ بیعت وی مثل ہے کہ آنکھا پنے اندازہ سے زیادہ کشاورہ تو بھی اپنی آنکھی پر سفیدی کے عوض بھی سیاہی ہو گئی، شاید اس اجمال میں ناوانقاں شید کو جنم مثل مشہور المزء یقیبیں علی نفسیہ کے احتمال جعل و تلبیس ہوں لئے تفصیل اس اجمال کی ضرورت کرنی پڑی، تاکہ اپنی کتاب اور اہل کتاب کی طرف مر جمعت کر کے باسانی تحقیق کر کے بعد تبلیغیں اس بھیجاں کی تصدیق کریں۔

شیعوں نے عترت میں سے بعض کی تکمیل اور اکثر تبرہ زیر ایسا سو تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرات شیعہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کو سرسے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہی نہیں بمحنتیہاں تک کر زبان  
زد خاص شیعیہ بات ہوئی ہے عام و درکنار خاص بھی اسی حسابے عام ہی میں بلکہ عام سے  
بھی پرے، اور تو کیا ہوں، حالانکہ انہیں کی کتب معتبرہ سے ان دونوں مطہرات کا بنت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحزادیاں ہوتا تھا، چنانچہ قریب ہی اس بات  
کی شرح مرقوم ہو جکی، اور حضرت عباس عgm بزرگوار رسیدابرصلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی  
اولاد اور ایسے ہی حضرت زیرین العوام کو بھی داخل عترت نہیں سمجھتے، اور اس قرابت قریب  
پر بھی لحاظ نہیں کرتے حضرت عباس کی تربت تو مشہور و معروف ہی ہے پر حضرت زیرین عضیؑ  
عند بھی سبب کثرت علاقوں سے تربت گوئیں بزرگوار حلقی کے سچے اول نوان کی دالہ حضرت  
صفیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمة اور ان کی دادی بالہ بنت وہب بن عبد مناف  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی نوال اور ان کے باپ کی بھوپلی ام جیب بنت اسد  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دادی اور ان کی حقیقی بھوپلی حضرت ام المؤمنین خاریجہ بیوی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ بطر و بھران سببے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
ہم زلف ان کی بیوی حضرت اسما، بنت ابن بکر صدیق رضی اللہ عنہما حضرت ام المؤمنین  
عالیش رضی اللہ عنہما کی بیوی، ما سوان سبکے پانچوں پشت یعنی عصی بن کاپ میں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے جا ملتے ہیں، علاء نسبے لکھا ہے کہ اتنی کثرت سے تربت کے علاٹ رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا، حضرت زیرین عضیؑ کے اور کسی کو نصیب نہیں ہوتے۔  
لیکن آفرین ہے حضرات شیدم کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقرباء کے شدن  
ہوں تو ایسے ہوں کہ حضرت زیرین عضیؑ کو زربا و جود کروہ جا جائیں اولین میں  
اور مجاہدین سالقین میں سے ہیں۔ اور سینکڑوں بیاثات فرقانی اور وعدہ صائمے  
قرآنی ان توگوں کی بزرگی پر گواہ ہیں۔ از جملہ کفار نگونے نواساروں مذاقین بکرد اسکھتے ہیں،  
اہل بستی سے مراد کوں ہیں اباقی ریس از واقع مطہرات جو اہم موسیین یعنی سب مسلمانوں کی  
ما میں ہیں، ان کی نسبت جو کچھ حضرات شیدمہ شناخراں ہیں سب ہی جانتے ہیں، حالانکہ اصل  
المہابت وہی ہیں کیونکہ اول تو اہل بستی کے معنے بعینہ اہل خانہ بنے اتنی بات تو لوگوں کوچھ زجانہ نہیں ہوں

یا لِسَاءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَ كَاهِدِ مِنْ  
النَّسَاءِ إِنَّ لَقَيْتُنَ مَلَكَ الْخَضْعَنَ  
بِالْقَوْلِ فَيَطْعَمُ الْذِي فِي قَلْبِهِ  
مَرْعُ وَقَنْ فَوْلًا مَهْرُ وَفَنَا  
وَقَنْ رُغْبَرًا مَوْتَكَنْ وَلَا تَبَرَّقُنَ  
تَبَرَّجَ الْجَاهِيلَيَّةَ أَكْوَلَ وَلَا مَقْنَ  
الصَّلَوَةَ وَلَا تَبَيَّنَ الرَّكْوَةَ وَ  
أَطْعَنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أَنَّمَا  
يَرِيدُ اللَّهُ بِيَذْهَبَ عَنْلَمَ  
الرَّجُسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيَطْهِرُ  
تَطْهِيرًا وَإِذْكُرْنَ مَا تَلَخَّى  
يَوْتَكَنَ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحَمَّةَ  
إِنَّ اللَّهَ كَانَ يَطْبَعُ خَلْقَهُ.

یہاں تک ترجمہ تھا۔ اب عرض یہ ہے کہ شیعہ بی اپنے علماء سے پوچھیں کہ  
میں نے ترجمہ صحیح کیا یا غلط۔ بہر حال ان آیات سے اول یہی بمحیں آتا ہے کہ  
اہل بستی از واقع ہی ہیں۔  
غاذان امام کو عبا میں لے کر دعا کرنے کی وجہ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت  
علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اجمعین کو ایک عبا میں لے کر یہ دعا کی کہ

ہبی پیغمبر کے بیت ہیں تاکہ وہ بھی اس فضیلت میں نہ اپنے جو جایں ہو ایسی مشاہدے ہے جیسے کوئی بادشاہ در دشنا حشم پوش اپنے وزیر سے یوں کے کہہ رکھ کر سب لوگوں کو ہم جلد جدا ہجکر دین گے تو وہ وزیر موافق حاکم کے یوں سمجھ کر کے ایسے موقع میں بی بی اندھیا مرد ہوا کرتے ہیں اور بڑی اور نواسی مرد نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ دوسرا کھر کی ہوتی ہیں۔ کچھ اپنے جی میں سوچ کر وقت دیکھ کر بیٹی اور داماد اور نواسوں کو بھی پیش کرے، وہ بادشاہ اگر پوچھ بیٹھے کہ یہ کون ہیں تو اسی لحاظ کی بیٹی اور نواسی اور داماد بھی قربت میں کچھ بیٹی اور پوچھ اپنی بی کے کم ہیں، یہ کہے کہ حضور مسیح کے لھر کے لوگ ہیں، تو اس بادشاہ کو کوئی معلوم ہو جائے کہ یہ داماد اور نواسی اور بٹیاں ہیں اس کے لھر کے لوگ ہیں پر بعضاً اپنی حشم پوشی ذاتی کے لحاظ بھی جاگر دیکھا۔

یا الفاظ اہلبیت اصل سے عام ہے ازدواج اور حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسینؑ پیغمبر احمد عنہم سب کو شامل ہے گو فقط ازدواج ہی کی شان میں نازل ہوا ہو جیسے دلی والا ایک لفظ عام ہے سب دلی والوں کی نسبت بول سکتے ہیں اگر کوئی دو دلی کے رہنے والوں کو بیوی کے کہے دلی والے ہیں تو اس سے کوئی کوڈن گنوار تک بھی یہ نہیں سمجھتا کہ دلی والے فقط بھی ہیں ان کے سوا اور کوئی دلی والا نہیں اس تقریر سے سب پر واضح ہم گیا کہ کلام اللہ سے جواز ازدواج کا اہل بست ہونا اور حدیث سے حضرت علی اور حضرت فاطمہؓ اور حضرت حسینؑ پیغمبر احمد عنہم اہلبیت ہونا ثابت ہوتا ہے سب صحیح اور درست ہے اگرچہ شیعوں کی تصحیح میں نہ آتا ہو، بالجملہ ازدواج مطہرات کو بارجدری کہہ وہ اہلبیت میں اور کلام اللہ میں ان کی شان میں یوں آیا ہے وہ ازدواج جدہ امّهٰ اَلْهُمْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیانات مونوں کی مائیں ہیں، پھر بھی حضرات شیعوں نے زبان نہیں سنبھالتے اور لکام نہیں دیتے، اگر دوسرا آیت کا لیوں جواب دیں کہ وہ مونوں کی مائیں ہیں ہماری تونیں تو سلمان پر آیت اول کا، یعنی جس سے ان کا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا ہے کیا جواب دیں گے؟ بالجملہ ازدواج مطہرات کے اعتقاد اور محبت کا اس مذہب میں یہ حال ہے۔

شیعہ اولاد فاطمہ کی اکثریت کے دشمن ہیں [باتی زبی اولاد سوان] کا خال بھی سننے کے حضرت فاطمہ زہرا فرضی اللہ عنہا کی اکثر اولاد کے حضرات شیعہ دشمن جانی ہیں اور برادر کے تین بھنوں میں اولاد نے اور حضرت زید شہید فرزند احمد حضرت امام ہمام امام زین العابدین رضی اللہ عنہما جو عالم اتنی اور متورع تھے اور مردانوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے اور ان کے بیٹے سید بن زید ہیں جو بزرگ علم اشنا عشرہ مرتد ہیں، اور ایسے ہی ابراہیم بن امام موسی کاظم اور عفی بن امام موسی کاظم جس کا لقب شیعوں نے کذاب رکھ چکا ہے، حالانکہ وہ کیا راوی اراد اللہ میں ہے میں اور بایزید بسطامی انہیں کے مرید ہیں اور عفی بن علی برادر امام حسن عسکری کشیعوں کے عرف میں کا بھی لقب کذاب ہے اور حسن بن حسن مثنی، اور ان کے فرزند عبد اللہ عصف، اور ان کے فرزند محمد نام حوصلہ بنس زکیہ ہیں کافر اور مرتد سمجھتے ہیں۔ اور ابراہیم بن عبد اللہ کو اور زکریا محبوب اقر کو اور محمد بن عبد اللہ بن الحسین بن الحسن، اور محمد بن القاسم بن الحسن اور حبیب بن عمر کو بھی جو حضرت زید شہید کے پتوں میں سے تھے، کافر اور مرتد جانتے ہیں اور جماعت کی جماعت سادات حسینہ اور حسینیہ کو جو حضرت زید شہید کی امامت اور بزرگ کے قائل ہیں مگر اہل اقبال ضلالت میں سے سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کتب انساب اور کتب تواریخ سادات اس بات پر شاہد ہیں کہ اکثر سادات حسینی، جسینی حضرت زیدؑ امامت اور امامت اور فضیلت کے معتقد تھے۔

حاصل ہے کہ اکثر اشنا عشرہ ہیں بزرگواروں کو کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور بزرگ خود یوں کہتے ہیں کہ یہ سب جگر گوشہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ آل وسلم اور لخت جگر حضرت تبول ہمیشہ ابدالاً باد تک جنم میں رہ گئے اور اس کی وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ ان کے نزدیک دوازدہ امام میں سے کئی امام تک امامت کا منکر ایسا ہی کافر ہو جیا کسی نبی نبوت کا منکر اور سب جانتے ہیں کہ کافر ابدالاً باد تک جنم میں رہ گئے الفرض قول اکثر اشنا عشرہ کا ہی ہے اور یہی ان کے قواعد پر منطبق ہے کہ یہ بزرگوار ان مذکور کافر ہیں اور ان کے لئے کبھی نجات نہ ہوگی، اگرچہ بعضے اس بات کے قائل ہیں کہ یہ گروہ مثل حضرت عباسؑ نے بزرگوار سید لا بزار صلی اللہ علیہ وسلم اعراض میں رہیں گے، اور بعضے کہتے ہیں کہ بعد

غلاب شدید کے اچھے آیا! علادوکی شناخت سے نجات پائیں گے، لیکن ظاہر ہے کہ یہ دونوں قول پوچھ ہیں کیونکہ جب مذکرا مامت کافر ہوا تو شناخت کے ہونے اور اعانت میں رہنے کے کیا ممکن ہے، شناخت بالاجماع کافر ہو کے حق میں بذکی کر کے اور نہ مقبول ہو، اور اعانت میں کافر ہو کا جانا خلاف قرآن ہے

اَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَا لَهُمْ بِهِمْ  
كُفَّارٌ اُولَئِكَ عَلَيْهِمْ لَعْنَتٌ  
هُنَّ الظَّالِمُونَ وَالنَّاسُ  
أَجْمَعِينَ حَالِدِينَ فِيهَا كُلُّ  
يُخْفَى عَنْهُمُ الْعَذَابُ  
وَكُلُّهُمْ يُظْرَفُونَ۔

الحاصل حضرات شیعہ کو دعویٰ مجتبتو اس قدیم اور کھپر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد اور اقرب باد اور ازدواج رضوان اللہ علیہم اجمعین اور امام امول کی اولاد ان کے بھائیوں کے ساتھ یہ سلوک، خاک پڑے اس محبت پر ان میں اور ناصبیوں میں دس بارہ ہی نمبر کا فرق ہے فقط انہی تو ہے کہ شیعہ دوازدہ امام اولاد ان کے بعض اقرب ایک بزرگی کے معتقد ہیں اور ناصبی معتقد نہیں، سواس اعتماد سے توان کی بے اعتقادی ہی بھل کیونکہ اول تواریخ فرقہ مجتب کے پردہ میں حضرات ائمہ کے ذمہ صدیعیہ تھے میں اور پھر ان کفریات کو ہر سو ناک پنے بیگانے کے سامنے گاتے ہیں، چنانچہ کچھ کچھ تو اس سال کے دیکھنے والوں کو بھی معلوم ہو گا۔

اہل شیعہ کی حضرت علی سے مجتب جو دشمنی سے بدرہے ایسا ہی، ہر چند اس بات کے مفصل لکھنے کا موقع ہے لیکن اس رسالہ مختصر کے مناسب نہیں، اس لئے بطور نمونہ اشارہ کئے جاتا ہوں، حضرت امام الائمہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے احوال کچھ لیے تراش رکھے ہیں کہ جس سے ہر کوئی سمجھ جائے۔ کہ نعوذ باللہ وہ طبرے بے غیرت نام و جھوٹے کذار ہے، کہ پنی بیٹی کافر ہو کے حوالہ کر دی، اور بے خوف جان نہ اس مقدمہ میں کچھ جوں و چرا

لی نہ کسی ادبات میں فرمادا، کافروں کے پچھے ساری عمر نہماں پڑھیں اور ہمیشہ ان سے ہم پالا اور ہم نوالر ہے اور ان کی تعریفیں بارہا ایسی کریں کہ موندان بالا خلاص کی اس کے عشرہ شیر کھی ایک دفعہ بھی نہ کی جب ان کا یہ حال ہے تو اور وہ کا لوکیا ذکر،  
ع:- قیاس کن زلستان من یہار مرا

خارجی اور ناصبی ہر چند حضرت علی کو برائی سمجھتے ہیں پر اتنا نہیں سمجھتے، انبیاء، ائمہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں اور سرے پھر اس سمجھتے ہیں کہ مقول کو اتنا حد سے بڑھا کر انبیاء اور مسلمین علیہم السلام کو بھی اماموں سے گھٹایا، چنانچہ مذہب امامیہ بنیت تمام ائمہ بدی کے کتابے کو وہ سب تمام انبیاء سے افضل ہیں حالانکہ کلام اللہ اور خود ان کی کتابیں اس بات پر شایدیں کہ انبیاء سب سے افضل ہیں، کلام العدیں برابر انبیاء کی نسبت اصطفا اور جتنا جو بھی پچھاٹ لینے کے بے استعمال ہے اور ظاہر ہے کہ چھانٹی ہوئی چیز باتی سے افضل ہوئی ہے، معبنیا کل چار فرقوں کی خلدونگر کیم تعریفہ فرمائے انبیاء، اور صدیقین اور شیعہ اور صاحبین ہو ہر جو ہجہ انبیاء ہی کو مقدم کیا ہے، تو اس سے معلوم ہوا کہ بنی باقی نین فرقوں سے افضل اور ترتیب میں مقدم ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہے ائمہ بدی بنی تو تھے ہی نہیں پھر ان یعنیوں فرقوں میں سے جو نے کوشیدہ پسند کریں اختیار ہے بہت سے بہت اماموں کو صدیق کہیں گے اور ہمارا عقیدہ بھی یہی ہے۔ تب بھی انبیاء وے بعد بھی میں رہے۔

افضیلت انبیاء کتب شیعہ سے | لیکن ہم جانتے ہیں کہ شیدہ کلام اللہ کی کا ہے کوئی نہیں گے؛ اس لئے مناسب ہے کہ انھیں کی کتابوں سے ان کو جھوٹا کیجئے اور جو جادیجھے کہ یہ جو مثل مشہور ہے کہ درون گورا حافظہ نباشد اور ایسے ہی یہ مثل کہ «حق بربان جاری شود»، دونوں کبھی بیس، پیشوایان شیعہ نے ہر چند ای روایات کے تراشنے میں جھڈیلی کیا جس سے اماموں کا انبیاء سے افضل ہونا ثابت ہو جائے لیکن بمقتضائے مثل اول چوک کر مقتنعاً، مفہوم مثل تراشنی ہاتھی کی روی الکلخی عن هشام الکھول حق زید بن علی  
اَنَّ الْكَلْخَلَةَ اَفْضَلُ مِنَ الْكَرْمَةِ وَإِنَّ مَنْ قَلَّ غَيْرَ ذَلِكَ فَهُوَ مَالٌ

لینی کیلئے بواسطہ مہشام احوال کے زیر دین علی سے روایت کرتا ہے کہ مقرر انہی اماموں تک افضل ہیں اور بیشک جو اس کے سوا ہے مگر اسے فقط، اور اہل کتاب الامال میں برداشت صحیح ایک حدیث طویل کے ضمن میں جس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے نکاح کا قاعدہ مدرج ہے اس طرح روایت فرماتے ہیں۔

عَنِ الصَّادِقِ عَنْ أَبِيهِ عَلِيهِمُ الْكَفْمُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ لِسَكَانِ الْجَنَّةِ مِنْ أَمْلَائِكُمْ وَأَرْوَاحِ النُّسُلِ وَمَنْ فِيهَا أَكَابِيَ ذَوْجَتُ أَحَبَ النِّسَاءِ إِلَيَّ مِنْ أَحَبَ الرِّجَالِ إِلَيْهِ بَعْدَ الْمُتَّلِّقِينَ۔

یعنی حضرت امام جعفر مادق رضی اللہ عنہ پنے باپ داروں سے روایت کرتے ہیں کہ مقرر اللہ تعالیٰ لے افسر میا جنت کے رہنے والوں سے، یعنی فرشتوں سے اور رسولوں کی ارواح سے اور جو سوا ان کے جنت میں تھے، ان سے خلود ند کریم نے فرمایا کہ زہرا رضی اللہ عنہ کی میں نے اس عورت کا نکاح جو سب عورتوں سے زیادہ مجھے محبو بے ہاں مرد سے کر دیا ہے کہ جو سب مردوں سے زیادہ مجھے محبو بے ہاں نبیا کے بعد، غور فرمائے کی جا ہے یہ روایتیں باواد بلندی کی ہیں کہ حضرت امیر کا زبید بعuibیا کے ہے میکر ستم یہ ہو کہ باوجود ان روایات کے پھر امہ کو انبیاء سے افضل ہی تباہے جاتے ہیں، ظاہراً اس کا سبب یہی ہے کہ صاحبہ کے حصہ کی محبت اور نیز اکثر اہلبیت کے حصہ کا اعتقاد فقط انہیں چند اشخاص معدود کے حق میں صرف کرتے ہیں، سوبہ سبب اونام اور اجتماع محبت ہلے کیڑو کے محبت دوازدہ امام اپنی حدسے باہر نکل گئی۔

اور فی مثل شیعوں کے وہی مثل ہو گئی۔ جو نصرانیوں کی بے کہ حضرت عیسیٰ کے ساتھ اس تدریجیت کو ٹڑھایا اکان کو عبودیت نے نکال کر عبودیت تک پہنچایا چونکہ یہ قصہ بعینہ آنکھ کی شال کا ساہبے یعنی جیسے کسی حسین متناسب الاعظام نما سن الاطران کی ایک آنکھ بالکل پٹ بوجائے اور اس کے حصہ کی فراغی بھی دوسرا بھی آنکھ میں آجلے۔ اور اس ایک بھی کی مساحت دلوں کی مساحت کے برابر کتنا نہ ادا اور امہ کو جھلکانہ ہے ایسی صورت تیں تو نہ رار عیب بھی اُر انکھوں سے نظر آئیں تو لوں سمجھے کہ ہونز ہو ہماری نظر اور فہم کا

تے ایک کو زکھا اور ایک کو گھوڈیا، اوہ جس کو رکھا پڑھایا کہ دونوں کے برابر اس ایک تک کو کر دیا، اور جیسے آنکھ میں سفیدی کی جا بھی سیاہی ہی چھا جائے تو انہوں نے بھی تمام اہل سنت میں سے چند اشخاص معدود کو نرگ سمجھا اور ایک کو گھوڈا اور مزدفر اور دیا، اور بایس وجہ کجن کے ساتھ شیعہ محبت کرتے ہیں ان کی محبت حدسے... فرمی ہوئی ہے یوں سمجھوئیں آتا ہے کہ باقیوں کے حرص کی محبت بھی انہیں چند اشخاص معلوم کے لئے ہے تو اس صورت میں جیسے آنکھ مذکور خود نازیبا معلوم ہوگی اور تمام چہرے کو بنیز کر دیگی، ایسے ہی حب اہل بیت اور حب اصحاب جو نبڑا ایمان کی دو انکھوں کے ہیں ان میں سے اگر ایک جانی رہے اور دوسری بڑھ جائے تو دوسری بھی نازیبا ہو جائے گی اور ایمان کے حسن کو بھی بے زیب کر دے گی اس لئے بالیقین یوں سمجھوئیں آتا ہے کہ دوازدہ امام بھی اس محبت سے خوش ہوں بلکہ متفہموں، اور اس بات کے خواستہ گار ہوں کہ ان کی محبت اپنے اندازہ پر آجائے تاکہ بھی نہ معلوم ہو، اور اس کے ساتھ اصحابے بھی محبت اور اغفار دل تیز جمایا جائے تاکہ جیسے ایک آنکھ سے دوسری کی زیب زینت ہوئے ہی سے چہرہ پر حسن آتا ہے ایسے ہی حب اصحابے حب اہل بیت کو زینت ہو اور دونوں کی سے ایمان اور اسلام کی خوبصورتی ظاہر ہو،

شیعوں نے مدعا کے باسے میں خدا کی سوچوں کے اہل سنت رضا اہل بیت میں اپنی سعادت گواہی اور امہ کی شبہادت بھی بدکری سمجھتے ہیں تو یہ ناپاکی اے غلامان اہلبیت کی طرف سے نیا بگت تمام شیعوں کے عموماً اور مولوی عمار علی صاحب کے خصوصاً کان ٹکولتا ہے کہ اے مدعايان محبت اہلبیت یہ محبت نا معقول جب تک مقبل نہیں گی جب تک کر حب اصحاب اس کے برابر ہو وہ ان کے برا کہنے میں تمہاری برا ہو گا، خصوصاً فرقہ غارجان نشار سید الابرار صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت ابو بکر صدیق جن کے صحابی ہونے کا خدا خود گواہ ہے چنانچہ مرقوم ہر چکا اور جن کے صدیق ہونے کی اماموں نے شبہادت دی ہے اور بکمال الغانی کی تعریفت کی ہر چیز پر معلوم ہو چکا ان کا برا کہنا نہ ادا اور امہ کو جھلکانہ ہے ایسی صورت تیں تو نہ رار عیب بھی اُر انکھوں سے نظر آئیں تو لوں سمجھے کہ ہونز ہو ہماری نظر اور فہم کا

سن

قصور ہے خدا کا فندیا اور ائمہ پدرا کا بکارا خلط نہیں ہو سکتا، جن کو تم عیت سمجھتے ہیں وہ  
ہر سی ہوں گے ہماری بھی میں نہیں تھا تو مرت اُدیم تم حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجو  
اس جلالت قدر اور مثال علم و نصل اور نور نبوت اور فور عقل کے حضرت خفر کی کشی کے  
توڑنے اور لڑکے کے قتل کرنے کو کہ وہ نلمہ ہرگز زخمی نہ تھا، عین مطابق مرضی خداوندی تحظیم  
غایم سمجھا حالانکہ خداوند کی پرایت کے موافق گئے تھے اور جناب باری تعالیٰ نے پہلے ہی  
حضرت خضر کے علم اور بندگی کی اطلاع کر دی تھی، چنانچہ تمام قصہ سورہ کہف میں رکوع  
وَإِذْ قَالَ مُؤْسِيٌ لِفَتَاهُ سَلِّمْ لَهُ مَنْ يَرِي الْقَرْنَيْنِ  
تک مذکور ہے پھر جب حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے رسول جو مسلمین اور المعمم میں سے  
بھی اکثر لوں سے زیادہ ہیں اور حضرت قرآن کے قریب انہیں کے ذکر سے پڑ ہو گا، حضرت خضر  
کے افعال کی حقیقت کو نسبت میں حضرت خضر محققین کے نزدیک ولی ہیں بنی نہیں اور  
اگر بھی ہیں تو بالاتفاق اس رتبہ کے ہرگز نہیں جو رتبہ کہ حضرت موسیٰ علیہ الصاردۃ والسلام  
کو نصیب ہوا، حضرت شیعہ تو نبی ہیں ذوقی نہ عقل و دانش سے ان کو کچھ بہرہ، چنانچہ  
اسی لئے یہ مثال ہو گئی ہے کہ الشیعۃُ نسوانَ هلیٰ لَا الْأَمْمَۃُ۔ یعنی  
شیعہ اس امت کی خواتین ہیں۔

ایسے نادان اگر امت مصطفیٰ کے سید الاویاء کے کسی فعل کی حقیقت نہ محبیں  
تو یہ عجیب ہے بلکہ میں مقتضائے قیاس ہے کہوں کہی امت اور امتوں سے افضل اس امت  
کے اولیاء بھلی امتوں کے اولیاء سے افضل اور بھی نہیں تجویس امت میں ایسا ہو کہ خدا اور ائمہ  
ہری دنوں اس کی تعریف کریں وہ تو بشیک پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل ہو گا، ای شخص  
کے افعال کی حقیقت تو اگر ائمہ بدی بھی نہ محبیں اور ضم و ستم کا گمان کریں تب بھی ہیں عقل  
کے نزدیک کچھ حرج نہیں، ہیت تو شیعوں کو یہ خلجان ہو کہ ائمہ بدی ہمایے عقیدہ کے  
موافق افضل الخلق میں ابو بکر اگر بزرگ بھی ہوں تب بھی ان سے افضل یا ان کے برابر  
ہیں برسکتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے تم خداوند کریم اور ائمہ بدی کی گواہی ابو بکر صدیقؓ کی  
بزرگی کے باب میں تبول کر لو پھر اس کا جواب یہ ہے سنو

اگر بالفرض التقدیر ائمہ بدی ابو بکر صدیق سے افضل ہی ہوں اور خدا کا ہمایا عربین کو علیہ التبری  
باقی امت سے صراحةً افضل تباہنا پھر ان میں سے ابو بکر صدیق کو اشارہ سے افضل کہنا  
چنانچہ اول مفصل مرقوم ہو چکا تھا اسے عقیدہ غلط کے موافق غلط ہوتی بھی تو کچھ دشوار نہیں  
حضرت موسیٰ بھی تو حضرت خضر سے افضل تھے پھر ان کے افعال کی حقیقت نہ سمجھے اور احسان  
کو نقصان اور عدل کاظم سمجھ کر ایسے مغلوب الغضب ہوئے کہ اپنے سب عہد و بیان بھول گئے۔  
حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ کچھ نہیں کہ لئے عبستہ ہرما القعدہ مقتضائے ایمان خدا اور ادرا  
امہ بدی تو یہ تھا کہ اگر بالفرض والقدر یہ حضرت ابو بکر صدیق بظاهر مظلوم و زدیق ہی شیعوں  
کو نظر آئے تو خدا کی گواہی اور ائمہ کی شہادت کے بعد جو ان کی بزرگی کی نسبت اول میں اور  
اوسمی میں اس رسالہ کے مرقوم ہو چکی ہے اپنی بھی نہ سنتے اور اپنی عقل نار ساکی تکذیب کرتے  
اور حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کے تصدیق پیش نظر کے تسلیکین خاطر پریشان اور  
تسلی طبع کر کر لیتے، یکون کہ جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو ایسے ہی کو دنوں کے واسطے بیان  
زیادا ہے حضرات شیعہ جیسے عقول کے دشمن اپنی کوئی فہمی کے باعث خدا کے مقربوں اور دشمنوں  
سے بد چکان ہو کر خدا کو اپنا دشمن بنالیں۔ قربان جایئے خدا علیکم۔ لکھنی در کی موصوفی ہے  
محکم افرین ہے شیعوں کی عقول پر بھی کہ اس پر بھی نہ سمجھے، خیر خدا ہیں سمجھو القصر مقتضائے  
ایمان و ارباب تو یہ تھا۔

بالفرض ہر صدیقین سے گناہ ہواؤ دیکیں اور اگر بھکر پیغمبر امدادیں کہ برکت، باد بیعیب نماید نہیں و نظرت  
بن جکا، درز ائمہ ان کی تعریف نہ کرتے یہ بات ان کو دشوار ہی تھی تو یہ تو شیعہ بھی خواہ مخواہ مانیں  
ہی کے کریمات کو بعض گنکاروں کے اعمال بدروحد نبادیں گے کیونکہ کلام اللہ موجود  
ہے۔ ویکھو کیا افرماتے ہیں اکٹا من تائب و آمن و عمل عملاً صلحاً فاؤنٹا  
نیبیٰ لِ اللّٰہِ سَيِّدِ النَّٰمِمِ حَسَنَاتٍ یعنی مگر جس نے تو کی اور ایمان لایا اور اچھے عمل  
کے تو ان کے گناہوں کو بھی خدا نیکیاں بنادے گا فقط۔ اور اگر خورده بنیان نہ ہب شیعہ  
کو یہ خلجان ہو کر اس آیت میں جن گناہوں کی نیکیاں بنانے کی طرف اشارہ ہے ظاہر ہیں وہی  
گناہ معصوم موتے ہیں جن کا سیاق میں ذکر ہے۔ اور طاہر ایام کفر کے گناہ ہیں سو اگر ابو بکر

صلیلیں کا کوئی گناہ نکنے کا بھی توہری بنے کام جاہلیت کے گناہوں میں کا ہو گا۔  
ہمیں تو اسی بہت سی باتوں میں کلام ہے جو بعد زمانِ ایمان ان سے صادر ہوئیں۔ مشلاً غصب فدک کو وہ بعدوفات سروکائنات علیہ وعلیٰ الصلوات والتسیمات ان سے ظہور میں آیا تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ایسا شیوه اہمیں لوگوں کا ہے کہ جن کا دل شبہ میں پڑا ہوا ہے، اور اب تک درجہ یقین ایمان تک نہیں پہنچا، اگر ما سبق میں گناہان زمانِ کفر اسی کا ذکر ہو اور انھیں کی نسبت تبدیل کا یعنی نیکی بنادیتے کا اشارہ ہوتا ہے اتنی بات شاید ہو گئی کہ خدا لوگناہوں کا نیکی بنادینا آتا ہے پھر جب کفر کے زمانہ کے گناہوں کو درکوہ نسبت گناہان زمانِ ایمان کے گناہوں سے زیادہ ہی ہوتے ہیں، خدا کو نیکی بنادینا آتا ہو تو ایمان کے گناہوں کا نیکی بنادینا تو سهل ہی ہو گا پھر جس کی خدا اور امّہ ہدایت تعریف فرمائیں اس کے ایمان اور نہرگی میں اسے ہی شک ہو سکتا ہے جس کو خدا اور امّہ ہدایت کی بات میں شک ہو غرض جب ایمان اور صلاحیت اعمال ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بشہادت خداوندی اور گبوہ اسی امّہ ہدایت ہو گئی تو اس بات میں کیوں تامل سے کران کے گناہ نیکیاں ہو جائیں۔

گناہ سے توبہ پڑتیں داغ لسب کو مسلم ہے اور اگر یوں کہیے کہ گناہوں کا نیکیاں بن جاتا تو یہ کے ساتھ متعلق ہے ابو بکر صدیق کا ہے سے معلوم ہو کہ توہر کر کے مرے ہیں تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ اگر متعلق ہو بھی تو گناہوں کے نیکیاں بنادینے کا وعدہ متعلق ہو گا کچھ امکان تملق نہیں پھر جب خداوند کریم اور امّہ دین ان کی تعریف فرمائیں تو اگر ان سے یہ خطاب ہوئی بھی تھی۔  
تب بجز اس کے ان کی تعریف کی اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی کہ ان کی خطاب کو بھی جانب پری تعالیٰ نے نیکی بنادیا ہو گواہوں نے توبہ نہ کی ہو۔

دوسرے جواب یہ ہے کہ اگر توہر ہی پر تبدیل سینات بجنات موقوف ہے تو خداوند مذکور اور امّہ دین کی تعریف خود اس بات کی گواہ ہے کہ وہ توہر کر کے اس عالم سے تشریف لے گئے، نہیں تو وہ قابل تعریف تو کجا البتہ الائق بخواہ مستوجب سزا تھے۔

ہاں اگر شیدید گرفت کریں کہ خداوند یعنی تو تعریف پہلے کی تھی یخطنان سے بعدیں سرزد ہوئی تو اس کا جواب ہمارے پاس بجز اس کے کچھ نہیں کہ البتہ شیعوں کا خدا

ایله می ہو گا جسے چاروں کے بعد کی بھی خبر نہ ہو، ہماخذ اعلم الغیب کے ازل سے اب تک سب اس کے پیش نظر سے اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حسب گمان بدشیعہ برے ہی ہوتے تو خداوند کریم ہرگز تعریف نہ فرماتا، اس کو گیا ضرورت تھی کہ ایک غلط بات کہہ کے آج شیعوں سے شرماتا۔ اگر خدا کی نہیں مانتے تو نعوذ باللہ امّہ ہدایت تو بزم شیعہ خدا سے بھی بڑھ کر ہیں، خدا کو تو بدکبھی واقع ہوا، امّہ کو تو بدکبھی نہیں ہوتا پھر اس پر علم مالکان اور علم مایکون ان کو حاصل، ان کی تعریف کا تو بجز اس کے کچھ جو ہبی نہیں کہ حضرت صدیق اکبر کے گناہ بھی نیکیاں ہی بن گئے ہوں۔

توہر کا ثابت برداشت شیعہ اور یہ بھی نہ ہی ہم اور جواب رکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ روایات شیعہ اس بات کی شاہد ہیں کہ ابو بکر صدیق گناہ خصب نہ کرتے تاہم ہو کمرے ہیں چنانچہ انتہا اللہ تعالیٰ قریب ہی بحوالہ روایات کتب شیعہ یہ مضمون مرقوم ہو گا کہ ابو بکر صدیق نے گوہ دک غصب کر لیا تھا لیکن پھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حوالہ کریما اور نیزہ بھی مرقوم ہو گا کہ حضرت فاطمہ ان سے اپنی ہو گئیں اب فرمائیے توہر اور کسے کہتے ہیں اسی کا نام توہر ہے۔

نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخل متفق علیہ ہے اور انگر اس پر بھی شیعوں کے دل کا کفر نہ جائے تو اس کی اور بھی تدبیر ہے آخر شیعوں کے نزدیک بھی اتنی بات مسلم تھی کہ قیامت کو حساب کلاب کے بعد جس کے اچھے عمل زیادہ تکمیل گے وہ جنت میں جائے گا جس کے برے عمل زیادہ ہوں گے وہ دوزخ میں۔ اور اگر تنظیروں نے اس عقدہ میں کچھ شک بھی آجائے تو یہ یہ کلام اللہ میں آیت موجود ہے اور کلام اللہ میں سے عتمی کے سپاہی کی، اس میں سے بھی اول ہی کی مورتوں میں کی جو شیعوں کے یاد بھی نہیں مثل یاد تو ضرور ہیں ہوں گی وہ آیت یہ ہے، فَإِمَّا مَنْ تَقْتُلَتْهُ مَوَازِينَ فَهُوَ فِي عِدْلٍ إِنَّمَا جُنَاحَهُ خَفْتُ مَوَازِينَ فَإِمَّا هَادِيَةٌ وَإِنَّمَا دَرَكُ نَاهِيَةٍ نَاهِيَةٍ یعنی جنح علیٰ تپل ہیں بھاری ہوں گے تو وہ اچھے، اور جن کے عمل لئے تکمیل گے ان کا تھا کا زہادیہ اور بھکھوکی علم وہ کیا ہے؟ وہ ایک آگ ہے گرم دھکتی فقط۔ تب کچھ تکرار کی بات باقی نہیں۔

سو اس صورت میں خداوند علیم اور امام تعلیم جنس کی تعریف فرمائیں وہ اگر خططاً وار بھی تھا، تب معلوم ہوا کہ اس کے اچھے عمل زیادہ تھے پھر ان خطاؤں کے باعث ان سے رنجیدہ رہنا ویسا ہی بے میاسی نے کہلاتے تھے مدعی سنت گواہ چشت، یا عربی کی مثل ہے فتح الحصمان فَمَا رَضِيَ الْفَاقِحُ، یعنی مدعی مدعی علیہ تو راضی ہو گئے پر تفاصیلی راضی نہ ہوئے خداوند کیم اور امکہ دین تو راضی ہو جائیں پر شیعی راضی نہ ہوں۔

ہم اجرین اولین سے جنت عدن مخفی رضا اور اس پر بھی خاک ڈالوں بکر صدیق کے اچھے عملوں کا وعدہ ہو چکا اور خدا وعدہ خلافی تھیں کہ کار زیادہ ہونا بھی شیعوں کو ناگوار ہو، تو اس میں تو کچھ دھوکا ہی نہیں کہ وہ ہم اجرین اولین اور معاذ جان رسول اللہ علیہ وسلم میں سے تھے۔ سونہ اجرین اولین اور مہراہیان رسول مقبول صلح اللہ علیم وسلم کا عالی آیت والسا بت اولاد میں ہم اجرین اولین انصار اور آیت محمد رسول اللہ الکاظم کی شرح کے ذیل میں بیان ہو چکا ہے کہ خدا ان سے راضی ہے اور وہ خدا سے راضی اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جنات عدن تیار کر رکھی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان سے وعدہ مخفیت گناہ ان اور وعدہ اجتنبیم کا کریم ہے۔ سو اگر بالغرض والتعذر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گناہی زیادہ تھے یا فرض کرو کرو سریلاناہ اور ہمہ تن ظلم و جنایتی تھے اس صورت میں جانے طمع باقی نہ رہی کیونکہ خداوند کیم اپنے وعدہ کا سچا اور بات کا لکھا ہے مثل حضرات شیعہ نہیں، جن کے دین کی بالوں میں بھی جمل ہے، دنیا کا توکیا ذکر، سو ہم کو یقین ہے کہ خدا ان سے راضی ہے گوشیدنا راضی ہوں، وہ ناراضی ہوں گے خدا کو ناراضی اور اہل بیت کو رنجیدہ کرنے کیونکہ اہل بیت لا یا نہیں کو گوٹھ عذایت خداوندی کسی دل کو دیکھیں پھر اس طرف کو رنجیں بلکہ ان کی سعادت اذلی اور بیعت لمیزی سے یوں یقین کامل ہے، کاگر بغرض محال حرقاً شیعہ ابو بکر صدیق نے کچھ ان پر لام اور بعدی بھی کی جوتا اپنے حقوق سے دیگزیں اور بخلاف رضا خداوندی حسب مثل مشهور ہر عیب کے سلطان بہ پسند دہنراست، اپنے اوپر جفا کو وفا بمحیں، نقش ہو رے، جد صرب اور صرب، اور اہل بیت اپنے حقوق سے آپ کیا دل کریں اور کیا راضی ہوں گے خداوند کیم جب راضی ہو کا سب کو راضی مردے کام اخراج کلام اللہ میں موجود

ہے وَذَرَ عَنْ أَمْنَتِي مَمْدُورِهِمْ مِنْ عَلِيٍّ إِخْوَانًا عَلَى سُرْرَةِ مَقْبَلٍ یعنی خداوند کیم بعضے جنتیوں کے حق میں فرماتے ہیں، اور نکال ڈالے ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں رنج تھے، بھائی ہو گئے تھتوں پر بیٹھے ہوئے فقط، اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ بعضی ایسے بھائی ہوں گے کہ ان کے باہم دنیا میں رنج و عذاب میں تھیں، پر جب خداوند کیم ان کو جنت میں داخل کرے گا ان رنجوں کو ان کے دلوں سے نکال ڈالے گا، بوسائی طرح یہاں بھی تصور فرمائیا چاہیے، آخر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا بھتی ہونا بیہادت کلام خدا در کلام امکہ بدی شیعوں کو جبراً کہ جاتیم کرتا تو پڑا ہے، اور بیعت کے بھتی ہونے کا پیٹھی ہی شیعوں، شیعوں کو بالاتفاق یقین ہے اور اگر شیعہ شیعوں کی ضمیں ان کے بھتی ہونے میں کلام کرنے لگیں تو ان کی بٹ دھرمی سے کچھ بعد بھی نہیں غرض جب دونوں فریل جنتی ہوئے تو ان کے کینے اور عدل میں خداوند کریم آپ نکال دے گا۔

حضرت کیم کا بھٹکے کو جلانا بھنی بر بحکت تھا اور اگر بایہ نہ فہما شیخ متبوعان عبد اللہ بن سبا کو کچھ اثر نہ ہو۔ اور جیسے سامری کے ایک کرشمے پر بھی اسرائیل بیک کے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہزار مجذوب پر بھی ڈھیٹ راہ پر ز آئے اس دغا باز کے سخن بے سرو بپا پر ایسے ہیں کہ میریکاران دلائل محکم اور مستحکم سے بھی اکھڑ جائیں تو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دستاویز ضلالت آمیز سامری کو باطل کر دیا یعنی اس سونے کے بھٹکے کو جو ہر کرت غاپکا حضرت جریل علیہ السلام برلنے لئا تھا اور بنی اسرائیل اسے پوچنے لگئے تھے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جلا کر دریا میں ریزہ ریزہ کر کے بکھر دیا تاکہ ہر کس دنا کس سمجھ جائے کاگر یہ معمود بحق اور خدا بر حق ہوتا تو بندوں کے باتھوں سے یوں کیوں ذلیل ہوتا۔ اسی طرح میں بھی حیدر ہائے حجت نہ میں مولوی عمار علی صاحب کو (کہ ہو ہو طرز و انداز میں عبد اللہ بن سبہ، شانی اور دغا بھائے تازہ کے بائی مبانی میں بلکہ ان کی جھنیں اسی سرگرد و شفاقت پر دہ کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔ اور اسی کی پرانی خرافاتیں ہیں یہاں دلائل قاطع سے قطع نظر کر کے مولوی صاحب کے ہاتھ کاٹئے دیتا ہوں تاکہ ہر کوئی جان جائے کہ سخنان پر بیشا مولوی صاحب اگر قابل پذیرائی اہل انصاف ہوئے تو یوں مثل گوز شتر ہوا کے

سہنارے نا انجائے۔

غصب ندک پر آیتِ ذالقریبی سے استدلال اسو گوش لگزاران مولوی صاحب کو یہ بات یاد رہی کہ دربارہ غصب ندک جو کچھ مولوی صاحب نے مکاری کر کے زیب رقم فرمایا ہے بزم خود بہت ہی چالاکی کی تھی۔ لیکن جن کا خلا حافظہ ہوان کو ایسے دھوکوں سے کیا اندازی۔

چہ باک از موجہ بحر آں را کہ باشد نوح کشیاب

ہاں ایسے عقل کے اندر ہے جیسے (گستاخی معاف) ملازمان مولوی صاحب ہیں۔ البتہ

اس حال میں بچپس جاتے ہیں تفصیل اس احوال کی یہ مولوی صاحب اپنے نامہ موسوہ میرزادار علی صاحب میں کہ مثلاً نامہ بیاہ مولوی صاحب کے خوبی کا اس میں نام و نشان نہیں یہاں رقم فرماتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر و فتوحہ میں اور شیخ علی متفقی نے لکنزالہ میں اور ابوالعلی موصی نے اپنی مسننیں اور صاحب معاویج النبوت نے اور سوا اس کے اور علماء اہلسنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت و آیتِ ذالقریبی احقة یعنی ڈے تو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریب یہاں کو حق ان کا۔ تو اس وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل سے پوچھا کہ قریب میسے کون ہے؟ اور حق ان کا کیا ہے؟ جبریل نے عرض کی کفریب تمہارے فاطمہ ہے اور حق اس کا ذکر ہے۔ ندک اس کو دے دو، اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو ندک دیا۔ پس تحریرے اُنکی شابت ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیسے حدت فرمائی اور اب لبکھ خلیفہ ہوئے تو ندک کو فاطمہ سے چینیں لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا۔ اب یہی کر غصب نہیں تو یہاں ہر۔ آتھی۔ یہاں تک مولوی صاحب کی عبارت تھی۔

غصب ندک کے مہماں کا تاریخی جائزہ اب ہماری سند کی ای اعتراض غصب ندک ایک پرانی بات ہے کچھ فلاذمان مولوی صاحب ہی کو نہیں سمجھی، سایہ شیعوں سے ہی کہتے ہے بیان القسمہ مولوی صاحب وہی پرانی تھے چاہتے ہیں جو اگلے اکٹھے چلے آئے ہیں پر افسوس یہ ہے کہ ابتداء میں کسی نے یہ دروغ بے فردغ اگر زبان نے کلا لاتھا توجب تک علماء اہلسنت کو اس کی خبر سمجھی نہ تھی؛ نکلا لاتھا لیکن جس وقت علماء اہلسنت نے جوابات دنلان شکن سے شیعوں کے

دانست تو اور یہ یعنی بت تقویت کی بات یہ تھی کہ اس بات کو منحصر پہنچی نہ لاتے اگر صوابع اور صوابع کیا۔ تھے تو بفضل تعالیٰ الحفاظ اثنا عشر پر تصنیف شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ، اور تھی کہ اکثر وغیرہ مصنفات مناظر بے بدی مولوی حیدر علی سلمہ رہب کے علماء المحتسبی جی کے سامنے بول گئے تھے کشت سے موجود ہیں ان میں اس دروغ بیفروغ کے حوکم جواب لئے ہیں میں اس کو رد کرنا تھا جب کیس اس بات کو زبان میلانا تھا اگر خدا سے شرم تھی کیا غیرت دنیاوی کو بھی طاقت میں اٹھا دصر، کیسا ہی کوئی نامعمول کیوں نہ ہو، پرانی بات کا جواب معمول سن کر ایک دفعہ توجہ پر ہو رہا کرتا ہے۔

ہاں نامرد بھیجا کا یہ کام ہے کہ اگر دل اور ان شجاعت نزد کسی نامزد اکی سزا میں کچھ سر زنش کرتے ہیں اور ہاتھ پاؤں سے معمول کرتے ہیں تو وہ چونکہ اتحاد پانی سے ماڑا ہوا ہوتا ہے۔ اپنی زبان چلانے سے باز نہیں آتا اور اپنی وہی مرعنی کی ایک ٹانگ کا گئے جیا کرتا ہے۔ مثل مشہور ہے مرد کے ہاتھ میں نامرد کی زبان، سویہی و طرفہ حضرات شیعہ کا ہے کہ اہل سنت کے جوابات دنلان شکن سنت کر بھی منہبند نہیں کرتے اور وہی کہے جاتے ہیں اس موقع پر مناسب تو یوں تھا حال ہم بھی جوابات سابقہ پر التفاکر کرتے لیکن چونکہ مولوی عمار علی صاحب نے اپنے عندری میں میدان خالی دیکھ کر یا سارے پاؤں ہلائے ہیں تو وہ کو بھی لازم ہے کہ ان کو ان کی حقیقت دکھلادیجی۔

یہ آیت مکتہ ہے مکہ میں ندک کہاں تھا؟ سو عرض یہ ہے کہ فلاذمان مولوی صاحب کو تو کلام اللہ زیادتے نیاد ہو، اگر لقین نہ ہو تو کوئی صاحب بھی پوچھ دیکھیں کہ آیت کوں سے سپارہ ہیں ہے؟ بالآخر اگر مولوی صاحب اور ہم زمان مولوی صاحب کو کلام اللہ زیادتہ تو اس آیت کو ندک کے باب میں زبان پر بھی نہ لاتے، بلکہ اگر ہم بھی کہتے جب بھی نہ لانتے، وجہ اس سخن کی یہ ہے کہ آیت کل دو جگہ کلام اللہ میں آئی ہے، ایک سورہ بنی اسرائیل میں اور دوسری سورہ روم میں، سو دونوں کی دونوں نیخے سے مکہ میں نازل ہوں گیں۔ علماء اہلسنت کو جانتے ہی ہیں۔ پر غوام کی تجزیم اور تکمیل کے لئے اتنا اشارہ بہت ہے کہ دنیا میں نہاروں کلام اللہ موجود ہیں کھول کر دیکھ لیں ان دونوں نو تونکے اول میں مکتہ لکھا ہو بر جا کا، اور اگر کوئی اٹھی کا سمجھن ہا حرف

اکا بس وہ اعتبار کرنے کے، کلام اللہ تو سیوں ہی کی سی کے گا تو الحبیب شیعوں ہی کی کوایہ موجود ہے۔ بلسری نے تفسیرِ مجمع البیان میں لکھا ہے سورہ الروم مکیۃ الا قوله فیما  
اللہ اخْرَجَ بَيْنَهُ عَلَمَ طَبَرِیٌّ جَسَ کَ حَوَالَهُ يَرْذُكُو رَبِّهُ کَرِبَ آیَتْ فَإِنْ ذَا الْقَرْبَیْ نَافِلٌ  
ہوئی۔ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک حضرت فاطمہ کو عطا فرمایا درہ تفسیرِ مجمع البیان  
میں رقم فرماتے ہیں کہ سورہ روم سوا آیت فبسیان (اللہ لَحُسْبَنَہُ سب مکی ہے اب کوئی مولوی حب  
سے پوچھے کہ مکی میں فدک کہاں تھا؟ فدک تو بحتر سے چھٹے سالوں میں سال بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا تھا۔ اس صورت میں تو سیوں کی معبرت کتابوں میں بھی الگ تصریح  
یوں لکھ دیتے۔ کہ یہ آیت بعد خیبہ کی فتح کے نازل ہوئی ہرتب بھی اعتبار نہ رکھتا۔  
کسی آیت کے مکی یا مدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟ بالجملہ میتویاں نہ ہب شیعہ نے بات نوبنائی تھی۔  
لیکن کیا گریں مکی ہو دروغ کو احافظہ نہ باشد۔ تقدیر سے چوک گئے، باقی کسی کو یہ شبہ ہو۔  
کہ مکی اسے بھی کہتے ہیں کہ مکہ مظہم یا لوح مک مظہم میں نازل ہوئی ہو نواہ قبل بحث ہو یا بعد  
بحث، سو ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح میں مثلاً سوتیں نازل ہوئی ہوں اور اس سبب ان کو  
مکی کہتے ہوں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو سورہ بنی اسرائیل کی اس آیت وکا تجھڑ  
پصلو قبیل الح اور سورہ روم کی پہلی آیت کی شان نزول خود اس بات پر شاہد ہے کہ ان کا  
نزوں بحتر سے پشتہ ہے۔

علاوه بریں مولوی دلدار علی صاحب رسالہ ضمیمیہ میں سیوں کے اس استدلال پر  
کہ آیت اَلْأَعْلَى أَذْفَارِ جَهَنَّمُ اَوْمَانِلَكَ اَيْمَانِكَهْمَ حِرْمَتْ مُتَعَرِّدَ دَلَالَتْ کرتی ہے۔ جو  
عترین کرتے ہیں تو یہ کرتے ہیں کہ آیت مکی ہو یا عتراض جب کی دلار ہو سکتا ہے کہ مکی مدنی سے یہی مشہور  
اعظماً مزاد ہو یعنی مکی ہو یا جو بحث نازل ہوئی ہو اور مدنی وہ جو بعد بحث نازل ہوئی ہو، اور مولوی  
دلدار علی صاحب اس باب میں ہمارے مرواق بھول مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں آیت واقع  
ذَا الْقَرْبَیْ کی یہ تفسیر جو مولوی عمار علی صاحب اور سوانح کے او شیعہ کرتے ہیں تراجمہ علیہ ہو کیا  
ذَا القربی سے سیدہ در حقیقتے فدک مزاد ہوئو اس سو اس کے اہل فہم و دانش سے یہ التمس  
کئی محدود لازم آئیں گے۔ پہلی محدود روایت پڑی رہی تو خدا را میری رو رعایت نہ کریں پر انصاف

کرنا بھی تو کچھ اہل بیت پرطم کے برابر ہیں جو اتنا پر میرے کیا ذائقہ کے یہی منحصر ہیں اور  
حقہ، کا یہی ترجیح ہے، جو اس روایت میں مذکور ہے، بھلا سیوں کو اول تو پاس ایمان،  
دوسکے بھر بھی ہے کہ یہ روایت ساختہ و پرواختہ حضرات شیعہ ہے پر جیسے یہودی نصرانی،  
مندو عربی خوان کرنا ان کو یہ خبر ہے کہ یہ غیر سراسر غلط ہے، اور نکھل پاس عدت و عظمت رسول  
اکرم بنی محرم صلی اللہ علیہ وسلم، الگرس آیت کو دیکھیں گے تو کیا ہیں گے ہو بدولت عنایات  
حضرات شیعہ بجز اس کے اور کیا ہر گاہ کو دشمنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمہت دنسا  
طلبی اور حیلہ پر دا زی تھم کر کے یوں کہیں گے کہ یہ جو بیل کا حوالہ فقط اس لئے مکھڑیا نہ کار  
اپنی بیٹی کے دینے میں کوئی تکرار نہ کرے، ورنہ کلام اللہ کے الفاظ سے اس تفسیر کو کچھ مسا  
ہیں، ذائقہ یا ایک لفظ کلی ہے مبنی تبت، فقط حضرت فاطمہ میں کیوں کر منحصر ہو جائے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول تک کہ ایک دون تھے ہزاروں تھے خاص اک حضرت زینب  
حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم جو پڑھادت قرآن اور الحکم شیعہ کافی گلینی قربت میں  
حضرت فاطمہ کے برابر تھیں، کچھ تھیں، چنانچہ سند اس کی اور پر قوم ہوئی، اور اگر  
یوں کہیے کہ یہ دونوں صاحبزادیاں اس آیت کے نزول سے پہلے وفات پاچی تھیں تو یہ غلط  
یکو نہ کیا تھی، تو اران دونوں کا انتقال مدینی ہیں ہوا۔

دوسری بانگت کی مخالفت یہ ملکیۃ اقر بار پرطم اور سلما حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرات  
حسین اور حضرت جحفوظ و توندک کے قبضہ میں آئے کے وقت موجود تھے۔ اور یہ رب  
با آنفاق عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فراتی میں، تو اس صورت میں حضرت فاطمہ کو  
جن کیا دیا، اور رب قرابتیوں کا حق تلف کر دیا، اور اگر ہمارا یقین ہے تو ان معنوں کی تصدیق  
کے لئے ہم۔۔۔ مولوی عمار علی صاحب کوئی شاہد نہ لاتے ہیں، دیکھ لیجئے وہ خود اس  
آیت کے منحصر ہی تکھتے ہیں کہ بد دستے تو لوئے محمد قریبوں کو حق ان کا، دوسرے حقہ کی تفسیر ہیں  
فادک کا ہمنا بعینہ ایسا ہی جمل جواب ہے، جیسا کی نے اپنا نام جو بھوں سے نبلا یا تھا، عنف زبر  
عنف ثابت زبر عنف، میرا بام محمد یوسف، بھلا ایسی پرچ باتیں اللہ اول اللہ کے رسول کی طبق  
نسبت کرنے یہیں انہیں اتنا بھی خیال نہیں آتا کہ ہمیں کسی نے کچھ کہہ یا تو کہہ لیا، پر خدا اور

بنانے والے کی کمال خوش بھی پر دلالت کرتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے، عجب کرنے کو مہر پا سئے۔

پانچواں بُنیٰ باشم کے لئے ختمی اور اگر بیاس عامل حضرات شیعہ مولوی صاحب کی بات کے بنانے کے لئے موافق نقل مشہور دروغ راجزا باشد دروغ، "هم بھی یوں کہنے لگیں کہاں سچ ہو یہ روایت سچی ہے اور ذالقریبی سے مراد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حلقہ کے مختصہ فدک ہی ہیں تو مولوی صاحب اس کا کیا حواب دیں گے کہ اس صورت میں جہاں کہیں کلام اللہ مصلی اللہ علیہ وسلم کے اور باکاذ بر لفظ ذالقریبی ہو گاؤ لازم ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی مارلو ہوں اور حبیبہ قرار پا یا تو بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے کسی اور کوئی باشم میں خمس کا حصہ لینا درست نہ ہو اور وہ اس نادرستی کی (در صورت مرتو م) یہ ہے کہ آیت وَ اخْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِّنْ شَيْءٍ فَإِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْحُمُسَةَ وَ لِيَرْسَوْلُ وَ لِذِي الْقُرْبَى وَ لِيَتَابُفِي وَ أَنْتُمْ كَيْفَ مُكَبِّرُونَ السُّبْتِنَ کا ترجیح یہ ہو و اور جان رکوک جو کچھ تم غیرت لاو کچھ جیز، رسول اللہ کے واسطے ہے اس میں سے پانچواں حصہ اور رسول کے واسطے اور درابت ولے کے واسطے اور محاج کے لئے اور مسافر کے لئے فقط،، اب خس کی تقیم جو اس آیت میں مندرجہ ہے ہماری تہماری مقرر کی ہوئی ہیں خدا کی مقرر کی ہوئی ہے اس میں کمی و بیشی مسلمانوں سے تو ہو ہی نہیں سکتی، پھر جب کہ ذالقریبی حضرت فاطمہ زہریں تو بعد ان کے اور کسی کو اولاد میں سے یا نبیٰ باشم میں سے ان کے خمس میں سے لینا درست نہ ہو حالانکہ مذہب شید اس باب میں یہ ہے کہ نصف خمس امام وقت کا اور نصف باقی تیامی اور مساکین اور ابنِ السبیل کے لئے، اور ظاہر ہے کہ امام شیعوں کے نزدیک یہ سواد و ازدواجہ ائمہ کے اور کوئی نہیں سوودہ سب کے سب بالاتفاق شید معصوم ہیں ہوشیعوں کی تقیم کے موافق جو کچھ حضرت علیؓ نے اپنی خلافت میں خمس میں سے لیا، یا حضرت امام اہدی رضی اللہ عنہ لینگے بفتوا کے روایت مرقومہ بالاظلم او حرام بوجا اور اگر کوئی شید مذہب جو دست طبع کو کارفرما کر لوں کے کہ ہر چند ذالقریبی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی ہیں۔ اور خمس اصل میں انہیں کے لئے ہے لیکن ائمہ کو بوجرمیراث خمس کا لینا جائز ہے تو میری بیان

رسول خدا صلی اللہ علیہ و آله و سلم کو نبی کیا ہے، شاید ان افتراءہ زبیوں سے یہ غرق ہو کر ہم سے اگر خدا اور رسول کے موافق نہیں ہوا جاتا، اُجھنا ہو سکے خدا اور رسول ہی کو اپنے موافق کر لیں۔ سبحان اللہ ان تیرہ دنوں سے یہ تو نہ ہوا کہ عجیز کلام اللہ اور شرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ و تاب دیں اور ظاہر کر دکھلائیں، پاسی باتیں کر کے دنوں کو چھپا لیا بلکہ ایسی باتیں تراشیں کر جس کو سکناواں انفوں کے تو ایک ذخیرہ کان کھٹرے ہو جائیں، اور جی میں مترقبوں کریں بلا غلت اور فصاحت کلام اللہ کا شہرہ اسی نوبی پر ہے تو بلا غلت اور فصاحت معلوم، اس چیستان لا حل بولنے سے کیا حاصل تھا اگر و اکت فاطمہ فہ فرما دیتے تو لفظ محض اور معنی واضح ہو جاتے۔

چو تھا اُنھفت کی لائٹ راوی میں حقوق میں کوتایی کی نسبت اہاں اگر اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے بچ  
یا ہبہ وغیرہ سے حضرت فاطمہ زہرا کی ملکیت فدک میں ثابت ہو جاتی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے دینے میں کسی وجہ سے نعوذ باللہ کچھ تقصیر ہوئی ہوتی تو البتہ اس صورت  
فدک کی جگہ حقنہ کام مع بھی تھا، کیونکہ اگر کوئی کسی کی کوئی چیز دالتیا ہے تو اس کو کہا  
کرتے ہیں کہ فلانے کا حق درے دو۔ القصر جہاں مخاطب کے پاس کوئی کسی کی خاص چیز دبی  
بوقت ہے یا کسی کے ذمہ کوئی حق معلوم ہوتا ہے تو وہاں البتہ اس چیز کا یا اس حق کا لفظ  
حقہ سے تعییس کرنا، بجا ہے خود ہوتا ہے، چنانچہ اہل فہم پر پوشیدہ نہیں، کم فہم نہ  
سمیں تو ولاسے نہ بھیں۔

سوالِ مولوی صاحب کا ہنا پسچ بھی ہوا اور پھر رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف  
یہ احتمال محل بوجھی سکے تب بھی کام ہیں چلتا گیونکہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ فدک اس  
آیت کے نازل ہونے سے پہلے حضرت فاطمہؓ ملک میں ہو، حالانکہ یہ بات خلاف مزعم شیعہ ہے۔  
گیونکہ یعنی کے العقادتے تلویثیوں کو بھی ایکار ہے۔ باقی رہا بہبہ، سودہ ان کے اعتقاد کے  
موافق بعد نزول اس آیت ہی کے واقع ہوا، اس لئے کروہ اس آیت ہی کو قبala ہبہ  
بمحنت ہیں، چنانچہ اس آیت مندرجہ سے صاف ظاہر ہے اور ظاہر ہے کہ شے موب قبل  
ازہبہ وابہب ہی کے ملک میں ہوتی ہے، تو پھر فدک کو حقیقی تغیریں کہنارہ ایت کے

سواس کے بطور فیض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا، یا اس کے بعد تینوں میں سے خمس میں آیا اس سے پہلے غیمت میں سے خمس میں آیا تھا، یا سواس کے جو کچھ اس آیت کا مفہوم فراہد یکجیئے، وہ سب مساکین اور ابن سبیل کارہا، اور ناظر ہر ہے کہ فدر کش اس قدر مجموعہ کے ساتھ بہزاد ویں حصہ کی نسبت بھی نہیں رکھتا، سمو ماقن گفتار شیعیان "قدرت شناسی عالم بالامعلوم" اتنی قیم میں خدا سے بھی بڑی افراد تغیریط ہوئی، کہ حضرت فاطمہ زینتہ النساء، جگرگو شہ سید المرسلین صفات اللہ علیہ وسلم کے لئے تو فقط فدر ک اور باقی ساری دو لکھ اغیار کے لئے اگر دنیا سے بچا تھا تو اس قدر کی بھی کچھ ضرورت نہ تھی قوت لا یکوت تو فدر کے پہلے بھی ملے تھا لکھود باللہ منہا خداوند کریم علوں کجا اور تیقیم نامزوں کجا، یہ عجینہ ایسی ہی تیقیم ہے جیسا کہ مشہور ہے، اذ من خاذ تا بلب بام اذ آن من وز بام کاخ تا بہر یا اذ آن تو۔

نوں، خلپر بے انصافی کا الزام سنیوں کے طور پر تو اس تیقیم کے جوانگی ایک صورت بھی ہے، وہ کہ سکتے ہیں کہ فدر کی شان وہی ہے جیسے کلام اللہ میں ہے ذالک فضل اللہ یؤثیرہ من یشاؤ و اللہ یززف من یشاؤ۔ لیکن شیعہ تو خداوند احکم الحوکیین کے ذمہ عمل بمعنی معلوم ایسے امور میں واجب تھا تے ہیں۔ سو بڑے حیف کی بات ہے کہ لکھود باللہ فدر ہو کر ایسی نا انصافی کہ زیادہ استحقاق والوں کو کم، اور کم استحقاق والوں کو زیادہ۔ اور اگر کوئی صاحب لوں ارشاد فرمائیں کہ یہ روایت سنیوں کی کتابوں کے حوالوں سے مولوی صاحب نے بیان فرمائی ہے، اگر غلط ہو تو شیعوں کو کیا نقسان، سنیوں کے الزام کے لئے اتنا بھی بہت بنے کہ ان کی کتابوں میں یہ روایت موجود ہے۔ تو اس کا جواب ہم سے سنئے۔ اول کوئی غلط کہ روایت شیعوں کی نہیں، کیونکہ مجمع البیان طبری میں حضرت ابوسعید خدی اور حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق کے حوالہ سے یہ روایت موجود ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو فدر کے عطا فرمایا اور اس کو ان کے سپرد کر دیا۔

اپنے سنت کی بیان روایت کے معین و نکب کا مینہ قرآن مجید ہے، باقی روایت سنیوں کی کتابوں میں یہ

بچھے کو اولین تو میراث بعد حضرت وازر نہ پہنچی، دھوکا بعد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اماموں کے وقت میں سدا اماموں کے سادات میں سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا اور کوئی وارث ہی نہ تھا، جو نصف خمس سلکے کا سارا امام کے لئے تجویز ہوا۔

پھرنا، بعد ففات سیدہ جو عنانم ایں وہ ان اور سلمان اک حضرت زہرا کے ماں کی وراثت انہیں کی ملک نہ تھیں۔ تحققہ کیوں فرمایا؟ ان شخص محدودہ کے لئے ہو لیکن جو چیز کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور حضرت امام ہمدی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں غیمت آئی یا آئے گی و حضرت فاطمہ کی ملک ہی میں نہیں، ملک ہونے کے لئے حیات ضروری ہے تو اس صورت میں اول تو خداوند علیم حکیم کے اس فرمائے کے کیا معنے ہوئے کہ جو کچھ غیمت لا دوسرا کا خمس ذالقریبی یعنی حضرت فاطمہ اور یتامی وغیرہ کے لئے ہے۔؟

ساتواں، مالی غیمت المکے لئے حرام دوسرے جب وہ حضرت فاطمہ کی ملک ہی نہ بونی تو بوجہ درد دیکھستھین کے لئے بھی جائز وراثت اماموں نے کیوں لیا، اور یہ کبھی نہ سہی خمس فراثت میں نہ آیا ہو بلکہ استحقاق خمس وراثت میں آیا ہو۔ لیکن یہ کہا انصاف ہے کہ ذالقریبی یعنی حضرت فاطمہ کا استحقاق خمس تو بطور وراثت اولاد میں منتقل ہو جائے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے تینیوں اور مساکین اور مسافروں کا استحقاق خمس بطور وراثت ان کی اولاد میں منتقل ہے، جو اگر یہی تواریث ہے تو اس زمانے کے تینی اور مساکین اور ابا، سبیل کی اولاد بھی ہر جو بادا بادیت ہوں کہ نہ ہوں، اور مساکین ہوں کہ غنی، مسافر ہوں یا نعمت مصرف خمس ہوں اور اماموں کے زمانہ کے تینی اور مسکین اور ابا، سبیل کو اس میں سے دینا درست نہ ہو وہ یوں ہی غاک پھانٹے پھر، معینہ اور خشن شناس ہیں وہ اس لفظ ذات ذالقریبی حقہ سے یوں سمجھتے ہیں کہ جناب باری کا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ واللہ کو یہ ارشاد ہوا ہے کہ ذالقریبی کا حق پورا پورا ادا کردو،

آٹھواں، یہ دیکھیے صرف فدر کو اور اغیار کے سب کو جو سوا گز ذالقریبی حضرت فاطمہ ہوں۔ اور ان کا حق فدر کی تھی، تو اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدر دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے تو ادا ہو گئے، باقی جو کچھ بچا اور جو بچھ

روایت پائی جاتی۔ تو اس کا جواب معمول ہم میں سے ہے۔ جواب من یہ روایت مسرا دروغ  
ساختم پر واحۃ حضرات شیعہ بے چنانچہ تقریر مابقی میں بخوبی اس بات کی تحقیق مندرج  
ہو چکی ہے لیکن مزید تکمیل کے لئے آنا اور بھی سننے کرنے کے سبق اول تو ایسے بے عمل نہیں، کہ  
جمهوڑ سچ کی تہذیب کو نہ آتی ہو، پس کلام اللہ کے حسن، حرف کے اکثر سنی حافظاً و محافظ،  
ان کو ہر آیت کے سیاق س باق پر نظر ہتی ہے اور ایک مفسون کی جتنی آیتیں ہوتی ہیں ان سب  
کی خبر رکھتے ہیں جیسے شیعہ بسب اپنی تیرہ درویں اور کج عقلی اور کلام اللہ کے محفوظ نہ ہونے اور موضع  
استدلال کے سیاق س باق کے یاد نہ ہونے کے باعث صحیح مطلب کی جگہ غلط مجھ بجا تے میں  
سینی غلط نہیں سمجھ سکتے۔ کیونکہ وہ بفضل تعالیٰ ان عیوب سے پاک ہیں، بلکہ جیسے کسوٹی پر چاندی سوئے  
کو کارکر کھاکھلا پر کھلے یتے ہیں سنسنی روایات کو کلام اللہ پر مطالبہ کر کے صحیح فیض کو دریا  
کر لیتے ہیں، سو وہ کیونکر ایسی روایات بے سند کو کہ قطع نظر بے سند ہونے کے اس آیت کا  
سیاق اور سیاق بلکہ خود اس روایت کے لفظ اور معنے اس کے غلط ہونے کے گواہ ہوں۔  
اپنی کتب میں درج کریں، یہ سب مقتدا یاں شیعہ کی چالائی ہے تاکہ عوامِ اہلسنت کو اس  
تلبیس الہیں سے جادہ مستقیم سے برپا کر دیں۔

روایت ندک آیت کے سیاق س باق کی مخالفتے اول سیاق س باق آیت کی مخالفت تفسیر مذکور  
کے گوش گذاراہل انصاف ہے خدا راغور سے سئیں، میں نہیں کہتا کہ میری رورعايت کریں، ہما  
البتا انصاف کا خواہاں ہوں، سورہ بنی اسرائیل میں دوسرے رکوع وَقْظی رَبِّکَ سے  
لے کر ما بعد تک آیت وَاتَّذَاقْرَبِیْ حَقَّهُ کو ملاحظہ فرمائیں وہیں کہ حروف خطاب سے  
مقصود فقط نفس نفیس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یا تمام امت، رسول فہر جانتے  
ہیں کہ مقصود خطاب سے تمام امت کا خطاب ہے۔ کیونکہ لا حکم دُوا اور رَبِّکَ دُنْدَدَ عَلَيْکَ مَا  
فِيْ ذُفْرُوسِكَمَدَلِحَ اور کَلَقْتُلُؤْ اَوْلَادَ كَمَدَ وغیرہ میں تو ضمائر جمع ہی کے ہیں۔ باقی روا  
اما يَبْلُغُ عِنْدَكَ الْكِبْرَى وَاتَّذَاقْرَبِیْ حَقَّهُ میں ہر جنہ اخطا ہر یوجو حدود  
خطاب اور لفقرینہ وَقْظی رَبِّکَ جس میں فاہر اخطا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جائی  
مسلم ہوتا ہیں معلوم ہوتا ہے کہ وَاتَّذَاقْرَبِیْ ذَاقْرَبِیْ میں خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرز سے

مگر نظر بعوم حکم والحااظ قرینیہ کا تعبد وَا وغیرہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ خطاب ہر چرف  
کے لئے ہے اور اس کا مغلوب ہر عام و خاص ہے، اس میں اور کا تعبد ہیں اگر فرقی ہر  
تو یہی ہے کہ وہاں اعنی لاتعبد وَا وغیرہ میں مخاطب متعدد، پر خطاب ایک، اور یہاں  
دونوں متعدد ہیں، جتنے مخاطب، اتنے ہی خطاب۔

رہی یہ بات کہ لفقرینہ وَقْظی رَبِّکَ خطاب بجانب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ وَالسَّلَام  
وعلی الکرام معلوم ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہو، کہ جملہ وَقْظی رَبِّکَ اس امر کے لئے جب ہی  
قرینیہ ہو سکتا ہے کہ جملہ وَاتَّذَاقْرَبِیْ ذَاقْرَبِیْ وغیرہ اس پر معطوف ہوں، سو اس بات کو اہل  
معانی و بیان سے دریافت کرنا چاہیے کہ انشا، کا عطف جبراً اور ماضی کا عطف امر پر درست  
ہے کہ نہیں؟ حق یہی ہے کہ جملہ وَاتَّذَاقْرَبِیْ ذَاقْرَبِیْ اگر معطوف ہو تو لاتعبد وَا پر معطوف ہے  
اور اگر یوں کہیے کہ وَقْظی رَبِّکَ اگرچہ بطاہر خبر ہے پر حقیقت میں بعین امر ہے قرینیہ لاتعبد  
موجود ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں بھی لاتعبد وَا کا قرینیہ اس بات پر کاہم  
ہے کاگریہ جملہ خبر متعینی امر وَتَوْخِیَة خطا بھی عام ہے۔

ہاں یہ بات اس صورت میں قابلِ استفسار ہے کہ جب دونوں جگہ مخاطب تمام  
امت ہی تھی تو نظر و نسق عبارت یوں مختلف کیوں ہوا؟ یا دونوں جگہ ضمیر جمع ہوتی؟ یا  
دونوں جگہ ضمیر واحد آتی؟ سو وہ اس تفہیہ و تبیل کی بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب کوئی حکم  
احکام متعدد ہیں سے جو ایک ساتھ صادر فرمائے جائیں، برہنہت اور احکام کے زیادہ عظیم المقا  
ہوتا ہے یا بہ نہدت کسی خاص حکم کے مخاطبیوں کی طرف سے تقاعد اور تکامل کا لگان ہوتا  
تو ایسی صورت میں حکام والاشان بمنظور مذکور ہر فرد بشر کی طرف خطاب کر کے حکم کیا کرتے  
ہیں سو ہم اس بھی یا اس لحاظ کے شرک کی بڑی اور بڑا الدین بھی بجلانی ہر عاقل کی عقل میں خود  
جنود جبی ہوتی ہے اس کی ضورت مذکوحی کہ تبید یہ منع فرمائیں اور تباکید را پر لائیں فقط قہیم مذکور  
پر کہیہ بھی ایک تسمیہ کی تاکید ہے۔ التفا فرمایا۔

ہاں اراد حقوقی ذذی القرینیہ علی بذہ القیاس لحاظ صرف بجا میں، اکثر بشر قاصراً و  
غافل نظر آئے، مناسب مقام یہ بولا کر زیادہ تراہم کیا جائے۔ ملا وہ بین امرینہ دربارہ تو حمید

دشکش سے یہ مطلب ہوتا ہے کہ غالتوں سے کیونکہ معاملہ رکھنا چاہیے اور ہراواہرا دادے حقوق اہل حقوق اور نوہاہی اسراف و تبذیر سے یہ غرض ہوتی ہے کہ غالتوں کی تھی کیونکہ رہنا چاہیے، غرض معاملات کی دو قسمیں ہیں ایک غالتوں کے ساتھ ایک مخلوق کے ساتھ علی ہذا القیام اور امر و نواہی بھی منقسم بدوسیم ہیں چونکہ اصلاح معاملات منظور ہے اور ہر معاملہ دو، ہی شخصوں سے کام ہوتا ہے سوم معاملہ غالتوں میں تو تمام مخلوق برپا ہیں ایک ہی غالتوں اور پھر سب کے ساتھ ایک ہی نسبت اس لئے اس کو تو ایک ہی معاملہ تصور کیجیے، اور معاملہ مخلوق میں ہر شخص کا حال جدا، کیونکہ اول توہر ایک کے افراد جدا، پھر اور یا میں سے بھی ہر شخص سے جدا قرابت، اس لئے ہر قرابت کے ساتھ ایک جدا ہی معاملہ ہوگا، جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تواب سنئے کہ اول صورت میں تو بحاظ وحدت معاملہ ایک ہی خطاب مناسب ہے، اور صورت ثانی میں بنظرِ عالم معاشر خطاب بھی جدا جدا چاہیے۔

وَإِذْ ذِي الْقُرْبَىٰ مِنْ خَاطِبٍ أَوْ أَكْرَابٍ بَعْدَ كُسْتِ دَلِ سَلْجُونْ خَلْجَانْ بَخْجَانْ تُوپْهُرْ جَزْسَ اسْ خَاصٍ أَوْ رِخْطَابٍ عَامٍ بَهْ لَكْسَ كَمْبَجْ بَجَايَنْ كَرْتَبَجْ بَهْ رَاعَ طَلَبَ كَمْبَسْ نَغِيَا آرْخَطَابَ خَاصَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْ طَفَرَ ہوگا ت بھی صحیح یہ ہے کہ می طلب ساری ہی امت رہے گی۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ إِنَّمَا يُلْبُغُ عِنْدَ لَكَ الْبَرَأَ أَحَدُ هُمْ أَنْجَعَ کے معنی یہی ہیں اگر پہنچ جائیں تیرے سامنے ٹڑھاپے کومان بایپیں سے ایک یادوں، توہر کمان کو ہوں اور نہ جھڑک ان لوں، اور کہہ ان کو بات ادب کی الٰم فقط، اب میں پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعدِ جایس برس کے کلام اللہ نازل ہونا شروع ہوا اور الدین آپ کے چھپن ہی میں گذر کئے تھے پھر جو آپ کو حکم سنایا یا تو بجز اس کے اور بھی کچھ مخفی ہیں کہ امینیوں کو سنانکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا تینیں اگرتے ہیں رسواہی طرح لفظ آتہ اذ القربا کو جھنچا ہے۔ اور بیشتر اس قسم کے خطاب کے سب سے بڑے کو منحصر پر دصریاہاں کہا کرتے ہیں کسی وجہ سے اس کام کا زیادہ تراہتمام اور عوام کی طرف سے اس میں کسی طرح کا قاعدہ طور میں آیا ہو اتفاقاً عدداً کامان ہر تو ایسے میں بڑے محبوبوں اور مقبولوں اور افسروں کو منحصر پر دصر کے کہا کرتے ہیں تاکہ سب سمجھ جائیں کہ جب

ایسے محبوب اور مقرب کو اس حکم کی یہ تائیدیں ہیں تو ہمارا توکیا کہ کہے ہم کو بدرجہ اول اس حکم کی رعایت چاہیے، بالجملہ اذ القربا کے قرینہ سے مثل افتاب روشن ہے کہ گو مخاطب غاصب ہے پر خطاب عام ہے چنانچہ لاتبِ ذرتبذیلاً بھی فی الجملہ اس کی طرف اشارہ کرے ہے۔ کیونکہ تذیر سے منع کرنے کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور پھر یہ بات بھی قرینہ مذکور سے واضح ہو گئی کہ ماں باپ بھی ذا القربی میں داخل ہیں، بلکہ اس آیت میں زیادہ تر لحاظ انہیں کی طرف ہو لیکن خطاب مخصوص ہو سکتا ہے کہ لفظ حقة سے مطلقاً صلی رحمی مراد ہو، چنانچہ ظاہر اور متباہ رحمی ہی ہے، ورنہ حقة کا صدق اگر فدک ہی ہو تو پھر کس کس مومن مسلمان کے پاس فدک ہے جو اور باکے حوالا کرے۔ بالجملہ سیاق سابق آیت ات ذ القربی الخ متدرج سورہ بنی اسرائیل تو بشہادت وجہ مذکورہ اس تفسیر سے انکار کرتا ہے۔

عَلَى إِنَّ الْقِيَامَ سُورَةُ رُومٍ كُو خِيَالِ دِرْمَانِ يَعْلَمُ كَمْبَسْ اللَّهِ يَبْسَطُ السَّرَّاجَ سَرَّاجَ ذِي الْقُرْبَىٰ كَمْبَسْ مَا بَدَلَ كَمْبَسْ أَرْغَبُورْ تَامِلَ كَيْجاَنَےِ تَوْصَابَ وَلْفَصَبَ ہو جَائَےِ كَرْيَا ہیان بھی گو طَبَ خَاصَ سُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَهْ لَيْکَنْ خَطَابَ عَامَ ہے کیونکہ پہلے تو مضمون ہے کہ اللَّهُ كَوْ انتِسَارَبَے جَسَ کو چاہے رُوزِی فَلَرْخَ دَسَے جِسْ پِرْجَابَے تَنَگَ كَرَنَےِ، اسی پر لفڑیع کر کے فرماتے ہیں کُتُو قَرَابَتِیوں اوْ مَلِکِیوں اوْ مَسَاوِوْلُوں کو ان کا حق دیتا رہے۔ یعنی یہم نے اپنی بے نیازی سے کسی کسی کو مغلص اور تَنَگَدَسْ بَنِیادِ یا سُوْلَوَانِ میں سے اس ترتیب کے موافق جعلنا رہ۔ پھر اس کے بعد مضمون ہے کہ یہ بات بہتر ہے ان لوگوں کے لئے جو ایمان لائے اور وہی لوگ فلاخ کے پہنچنے والے ہیں۔ اور اس کے بعد اور بھی ایسے ہی مضمون عام ہیں۔ الغرض یہ جو لفظِ اللَّهِ کا اشارہ ہے یعنی یہ جو ارشاد ہو اکرے بات بہتر ہے یہ اس قرابَتِیوں کے حقوق اور مَالِکِیوں اور بَنِیادِ سَبِیل کے حقوق کے ادا کرنے کی طرف اشارہ ہے، سوا سطح عالم ہے اشارہ فرمائ کہنا کہ یہ بات بہتر ہے ایمان والوں کے لئے جیسی صحیح ہو سکتا ہے کہ کوئی امکن عام ہو۔ سود صورت یک ذرک مراد ہو تو اس تفسیر کا حال ہم تو نہیں کہہ سکتے۔ ایسا ہو جائے گا جیسے لَعُوذُ بِاللَّهِ مُشْهُورٌ هُوَ مَنْ چَهَّمِيْ گُوْمِ وَ طَبُورُ مَنْ چَهَّمِيْ گُوْمِ۔ الغرض دستاویز مہبہ فدک و

افسر مان عطا فرک شنیوں کے نزدیک سورہ روم کی آیت بھی سواں کے سیاق  
سیاق کا بھی حل معلوم ہو گیا۔

حَقَّهُ لَا معنی ندک معیناً حَقَّهُ کی تفسیر فرک ہو تو دو حال سے خالی نہیں یامنے حقیقی  
کسی مرد بھی نہیں ہو سکتا ہو یا معنے کا ایک وہ ہو اور جیسے کوئی شخص گھوڑے کو نہ جاتا ہو۔  
اور وہ کسی سے پوچھے کہ گھوڑا کیا شے ہوتا ہے اور الفاق سے کوئی گھوڑا اسوقت سامنے  
آجائے تو وہ دوسرے کہنے لے کر دیکھو ہے گھوڑا تو یہ جواب بیان معنی اور تفسیر حقیقت نہیں۔  
بلکہ حقیقت اسی کے ایک فرد کو تباکر گیا یوں سمجھا دیتا ہے کہ باقی افراد بھی اسی پر قیاس کر کے  
حقیقت مشترک کو سمجھو لو۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت حق ذی القربی کو نہ بتائے  
ہوں؟ اور حضرت جبریل نے ایک فرد کو افراد حقوق ذی القربی میں سے بتا کر مطلب کا راہ  
نکال دیا ہو، یا یوں کہیے کہ نہ یہ معنی لغوی ہے، اور نہ کوئی فرد معین مثلاً افراد کے بلکہ عناب  
سرور کائنات فقط مقدار حق ذی القربی گونہ جانتے ہوں، سواں نہ اسوال کیا اور حضرت  
جبریل علیہ السلام نے اس مقدار ہی کا ذکر فرمایا۔ بالجملان تین احتمال ہے زیادہ اور کوئی خال  
نہیں جس کو غرض اصل تفسیر مذکورہ کی قرار دیجئے اور حضرت جبریل نے دیکھے تو ایک بھی احتمال  
نہیں مطلب آیت کاظماً برہ تفسیر کی کچھ حاجت نہیں۔

سو خیر اگر اس معنے کو معنی لغوی قرار دیجئے تو ظاہر ہے کہ ظاہری طلاق ہے کونسا  
کو دن یوں کہے گا اس لفظ کے معنی لغوی اور موضوع لفظاً بقی یہ معنے ہے اور اگر  
یوں کہیے کہ مردینہ العلم اور معدن حکمت یعنی سرور کائنات علیہ وسلم اکار فضل تصلوات  
و التسلیمات حقیقت حق ذی القربی کو نہ جانتے تھے اور حضرت جبریل نے، ایک فرد کا بیان  
فرمکر حقیقت الامر کے مطلع فرمایا تو یہ جرات بھی مولوی عمار علی صاحب چیزیے صاحبوں سے  
ہو سکتی ہے اہل فہم کی زبان تو اسی بالوں کے لئے نہیں اٹھتی۔ مائل چھوڑ دیوا۔ نہ بھی اتنا وجہ  
ہیں کہ حقیقت حق ذی القربی یہی دنیا دلانا ہے چنانچہ لفظ آت خودہ ما فیہی کہتا ہے  
پھر جب کبھی کچھ دینے دلانے کا الفاق ہو گا۔ وہی ایک فرد اس حقیقت کا ہر جملے کا۔ باقی  
رہا تیسرا احتمال باوری النظر میں البته فی الجملہ کچھ آیت منذکورہ کے پاس پاس کو پھر تاہم کن

بغور و بھکٹے تو جواب خیر سے یہ بھی بعید ہے کیونکہ اول تو اقربا کے حق کی کوئی حد نہیں۔  
شیعہ سنیوں کا سب کا اس پر انفاق ہے کہ جنا کرے اتنا تھوڑا دوسرے اس صورت میں  
لازم تھا کہ بیکھوں سے یا جریبوں سے مثلاً، یا اعتبار رباع یا ثلث مال کے تعین مقدار بیان  
فرملے، اس صورت میں اس سوال وجواب کی وہی مثل ہو جائے گی۔ سوال از آسمان  
جواب از زمیان نیوز باللہ اگر اس احتمال پر حضرات امامیہ جیں، تو غراییکے اس عقیدہ کو  
بھی منظور فرمائیں کہ خداوند کریم کی طرف سے حکم حضرت علی کے پاس وہی کے لے جانے  
کا ہوا تھا۔ پر حضرت جبریل علیہ السلام نے غلطی کے باعث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کو دوچی پیچا دی۔ کیونکہ اس جواب سے بھی حضرت جبریل کی خوش ہمی کچھ اس خوش ہمی سے  
جو غراییکے طور پر دبارہ وہی رسانی ان سے ظہور میں آئی ہے کم نہیں۔

القصد یہ تینوں احتمال اس تفسیر کے ابطال سے مالا مال ہیں۔ باہ اگر فرک بیٹھے  
سے ملکوں کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہم تھا۔ اور بوج غلطی مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے تفصیل میں ہوتا تو البتدیہ تفسیر باعتبار ظاہر ٹھیک ہو جاتی تھیں اس کو کیا کیجئے کہ آئی بات  
کے سنت تو درکنار شیعہ بھی قائل نہیں بلکہ بالاتفاق شیعہ فرک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم تھا، پر بعد زبول اس آیت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا  
رضی اللہ عنہا کے حوالہ کر دیا اعلیٰ نہال القیاس فی القربی کی تفسیر میں جو حضرت زہرا رضی اللہ  
عنہا کا نام ہے اس میں بھی ان تینوں احتمالوں کا بطلان سمجھئے۔

بن سبیل و مسکین بھی اس حقیقت اور ان سب بالوں کو جانے دیجئے اگر ذی القربی۔ اور اس  
میں ذی القربی کے ہم پتے میں کے معنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھے تو لفظ  
مسکین اور ابن سبیل بھی اس طرح کے اشکال اور خفا، معنی میں کچھ ذی القربی اور حقیقت  
سے کم نہ تھا۔ علی الخصوص تعین مقدار حق مسکین اور حق ابن سبیل، کہ ان دونوں کا عرف میں  
بھی کوئی قانون نہیں بخلاف تراثیوں کے کان کے لینے دیے کا ہر قوم میں ایک دستور بندھا  
جوتا ہے، پھر کیا وجہ، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذی القربی کے حقوق کو تو حضرت جبریل  
سے پوچھا اور مسکین اور ابن سبیل بچاروں کی بات بھی نہ پوچھی؟ اگر یہ غذر ہے کہ اس رد است

میں نہ ہمی، کسی اور روایت میں ہو گا تو مسلم لیکن کسی دوسری ہی روایت سے مثل خلافی کے مسکین اور ابن سبیل کے اشخاص معین کیجئے۔ اور تھیں متعدد مسکین اور ابن سبیل بیان فرمائیے اور قطع نظر اس بات کے جواب باری تعالیٰ اس آیت میں ایک ساتھ تینوں کو ذکر فرماتا ہے آیت واعلموا انما غمتمُ وغیره کے ملاحظہ سے بھی یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مسکین اور ابن سبیل آتعاقات میں ذائقرب کے ہم پل میں، جیسا ان کا دینا ضروری ہے، دیسا ہی ان کا، پھر کیا وجہ ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ذائقرب کے حق کے ادا کرنے کا تفکر ہوا، اور اس باب میں کچھ کا وارد تفہیش اور استفسار فرمایا اور دربارہ مسکین اور بیجا رذیل اب سبیل کچھ لب کشنا ہوئے؟

باتی نہی روایات طرفین کی جو درباب فضیلت خدمت گزاری مسالکن اور ابنا، سبیل کے واردین، سوالیں روایتیں صدر رحمی کے فضائل میں بھی صدقہ مشہور معروف ہیں، اگر مسالکن اور ابن سبیل اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا پہلے سے معلوم ہو، اس تحریکی روایات سے معلوم ہوتا ہے تو ذائقرب اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا معلوم ہونا بھی صدر رحمی کے فضائل کی روایات سے معلوم ہوتا ہے مسکین اور ابن سبیل کے باب میں اگر پوچھنے کی حاجت نہ تھی تو یہاں بھی نہ تھی۔ اور اگر احادیث فضائل صدر رحمی میں یہ استعمال ہے کہ شاید بعد اس آیت کے زوال کے لب مبارک بنوی سے صادر ہوئی ہوں تو یہاں بھی وہی احتمال، نہ انکی کسی کے پاس تاریخ تکھی ہوئی نہ انکی۔

آیت ذائقربی الگ امنی ہے یہ سب ردود کرد تو اس صورت میں ہے کہ جیسا تمام امت خاص تو واعلموا اک طرف اشارہ ہے کہ شیداد اس آیت کو مکنی کہتے ہیں بھی ہی کہیں۔ اور اگر سارے جہاں کے بخلاف جیسے مولوی صاحب ہے واقعی اور بیشہ بین ولید کے حوالے سے اس آیت کا مدنی کیا بعد خیبر کے نازل ہونا بیان فرمایا ہے، ہم بھی اس کے بعد خیبر کی فتح کے قابل ہوں تب ایک بات میں جھگڑا ہو چکتا ہے، وہ یہ ہے کہ اگر یہ آیت بعد خیبر کے نازل ہوئی تو آیت واعلموا انما غمتمُ پہلے نازل ہوئی ہے کیونکہ تفہیم آیت واعلموا میں ہے اسی تفہیم کے موافق فتح خیبر سے پہلے بھی شیعہ غلبیتیں تفہیم ہوتی رہیں یہ واس صورت میں

کیلئے حاجت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریلؓ سے پوچھا ہے کیونکہ طاہر ہے کہ اس تقدیر پر آیت آت ذائقربی حقہ میں تھیں مذکور کی طفہ اشارہ ہو گا، اور چونکہ اس تقدیر پر یہی القریب اوسکین اور ابن سبیل تینوں کے حق سے شرح مشریع معلوم ہو جائے گی، تو جو خرا بیان بر تقدیر صحیح روایت معلوم ہوتی تھیں سب کی طرف سے اطمینان حاصل ہو جائیگا، ہر حال چار طرف وجوہ متعددہ اور قرائن داعلی خارجی اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ روایت صفحہ دروغ اور سراسر بتاہن ہے، بالجملہ با عبارہ روایت کے تو سنیوں کو اس آیت کے غیر معتبر ہونے میں نجوم تسلیم ہیں اور بے تامل یہ سمجھنے ہیں کہ مطلب اس آیت کا یہ ہے کہ مومنوں قرباً اور مسالکن اور مسافروں سے سلوک کرتے رہو، اور قرباً میں سے ہر لیک کے ساتھ درجہ درجہ احسان اور محبت اور ادب اور رواضع سے پیش ہو۔ ماں باپ کے ساتھ ادب اور خدمت گزاری، اور اولاد کے ساتھ محبت اور خبرداری، اور بھائی بند کے ساتھ حسن اخلاق اور مردوگاری سے ملتے رہو۔ القصد علی التعموم سب مومنوں کو یہ حکم ہے گو خاطب فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں، نہیں کہ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حضرت فاطمہ زہراؓ کو فقط فدک حوالہ کر کے اس بارہ کم سے سبکدوش ہو کر فارعہ ابیال ہو جائیں۔

روایت مذکور کے وضعی ہرنے باقی بالطور قواعد روایت کے اس روایت کا غلط ہونا سو اول کی دلیل خود عمار على ہے۔ تو اس روایت کے غلط ہونے میں اس وجہ سے شک و شبہ نہیں کہ مولوی عمار علی صاحب اس بات کے ناقل ہیں، کہ یہ روایت سنیوں کی معتبر کتابوں میں ہے، اس سے زیادہ اس روایت کے غلط ہونے کی اور کیا انشانی ہو گی؟ کیونکہ مولوی صاحب کا صدق مقاول اور راستی گفتار دربارہ نقلیات (ان تحریروں سے جو تقریب ہی حضرت رقیہؓ حضرت ام کلثوم ذرت امان مطہرہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ام کلثوم جگرؓ ذرہ حضرت تبول رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقدم میں لگزدیں ہیں بلکہ سو اس کے او تحریر سے بھی) واضح ہو چکا ہے، پھر جب مولوی صاحب روایت میں ایسے امامت دار خیتر کے شیعوں کی ضد میں اپنے علماء اور اپنی معتبر کتابوں کو جھوٹ کی طرف نسبت کر دی ہو اور اپنے سب

وہیں وہیں کا اقتدار گھوڑا ہے۔ سینیوں کے ذمے ایک بہتان بامحتہ ہونے ان کو گیلانہ رکھیا گیا؟ ایسی بالوں میں یا خدا کا درہوتا ہے یادیں کی شرم ہوتی ہے سو مریان جائیے تکمیل کئے اس کے صدقے بے دول کو نہیں مارا مگر باس ہم غنطرون کے المیدان خاطرا درنا غیرین کے دفعہ خلجان کے لئے لازم ہے کچھ مفصل بھی بیان کیا جائے تاکہ یہ جو بالا جمال مولی صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو رہے خوب دل نشیں ہو کر ایں ہم کو اہل سنت کی حقانیت اور شیعوں کی بطلان کا لیعناء ہو جائے مگر شاید مولوی صاحب کو اپنی ایانت کی شکایت یوسو ملا زمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ التماں ہو کہ معاذ اللہ عجم سے ایسا کب ہو سکتا ہے؟ آپ کے دین کو تو دنوع ہی سے فروع ہے سو فروع کی بالوں میں اگر آپ کی استقامت ہماری تقریر یا تحریر سے ثابت ہو جائے تو ہمارا منون احسان ہونا پاہیزے۔

فصل کتاب مصنف کتاب کے قابل بالجاہرہ المیدان کے لئے اس باب میں کچھ دل بہرنے کو رز قبول ہونے کی وجہ شرطیں فلم ہے مگر اول بطور شیوه یہ گذارش ہے کہ کتاب میں آدمیوں ہی کی تصنیف ہوتی ہیں، جیسے آدمی سب طرح کے ہوتے ہیں جھوٹے سے معتبر غیر معتبر فہمید غیر فہمید۔ ایسے ہی کتاب میں بھی سب طرح کی ہوتی ہیں۔ ملحدان بے دین نے بہت سی کتاب میں تصنیف کر کے چھے بزرگوں کے نام لگادیتے ہیں۔ اور اس میں اپنے وابیات سینکڑوں بھر دیتے ہیں اور جو کتاب میں کہ کبریٰ اہل سنت کی تصنیف ہیں۔ اس میں سے بھی اکثر ایسی ہیں کہ وہ لوگوں کی نیض رسائل کے لئے تصنیف نہیں ہوئی بلکہ بطور بیاض کے جمع کی گئیں تاکہ نظر شانی کر کے ان کی روایات کا حال معلوم کریں، اور آفات سے نظر شانی کا الفاق نہ ہوا یا ہوا اور کسی وجہ سے وہ بیانیں لوگوں کے با تحد پاڑ گئیں۔ اور بعض کتاب میں اسی ہیں کہ وہ بہت کیا کا، اور بعد رجہ غایت نادلوجوں بلکہ بنزولہ مفقود ہیں۔ اور وہ ماحدوں اور متبعد عوں کے با تحد گئیں ہیں انہوں نے اپنی گھنی بھوئی رہیں اس میں داخل کر دیتے ہیں۔ یا اہل سنت کے مقابلے کے وقت کسی روایت کو ان کتابوں کی طرف نسب کر دیتے ہیں۔ تاکہ اہل سنت خاموش ہو جائیں۔

سوہل شیعہ اکثر ایسا ہی کرتے ہیں اور ایسی ہی کتابوں کا حوالہ دیا کرتے ہیں اس لئے

اہل حق کو لازم ہے کہ جب کسی شیعہ کے کسی کتاب کا حوالہ نہ تو اول تو یہ دریافت کرے کریں روایت اس کتاب میں ہے کہ نہیں؟ دوسرے اس کتاب کا حال تحقیق کرے کہ معتبر ہے کہ نہیں۔؟

**پہلی شرط** اور معتبر ہونے کی وجہ سے کہ کسی کتاب کی روایات کے معتبر ہونے میں چند باتیں ضروری ہیں اول تو یہ کہ اس کتاب کے مصنف کو تفریخ طبائع مخوزن کے لئے فقط قسم گوئی اور فسانہ خوانی مدنظر نہ ہو، بلکہ واقعات واقعی کے مشائقوں کی تسلیک کے لئے اس کتاب کو تصنیف کیا ہو۔ ورنہ چاہیے کہ بہار داش اور بوستان خیال کے افسانے، اور چہار درویش اور بکاؤں کی کہانیں، اور فسانہ عجائب اور فسانہ غرائب کے طوفان، سب کے سب دستا زیر مخاص و عام ہو جائیں۔

درسری شرط دوسرے کی مصنف کتاب کسی کی روایات اور کسی سے بخش و عداوت نہ رکھتا ہو اور اس کا حفظ اخبار اور صدق گفتار اس درجہ کو مٹھوڑ ہو کہ اس کی تحریر کی نسبت کسی کے دل میں شک و شبہ نہ ہو، ورنہ طومار کے طومار اخباروں کے لڑکیوں کی زبانوں میں اپنے بزرگوں کی شجاعت اور ان کے غنیوں کی بزرگی سے مخون ہو اکرتے ہیں، بالاتفاق مسلم ہو جائیں؟ اور یہ جو زبان نہ ہے خاص و عام، تو کا خباروں کا کیا اعتبار؟ ایک حصہ زیجا اور عقیدہ ناسزا ہو جائے اور شیعہ سینیوں کی، اور سی شیعوں کی سندیات بر سر و پشم رکھنے لگیں اور یہ کس و ناکس کی بات قبل کرنے لگیں، اور یہ فرق توت و صعنف، حفظ و تفاوت، صدق و کذب، اور علی ہذا القیاس یہ تہمت رو در عالمت، اور کہیں و عداوت، ہرگز قابل الحاظ نہ رہے۔

**تیسرا شرط** تیسرا یہ کہ مصنف کتاب، وجود صدق و دیانت اور حفظ عدالت کے اس فن میں جس فن کی وہ کتاب ہے، دست کا ہد کامل اور مدد کمابغی رکھتا ہو۔ نہیں کہ دین میں مسئلائیں ملا ہو جس سے خطہ را ایمان ہو۔ یا طب میں مسئلائیں طبیب ہو کہ بہاروں کو خطہ رکھا ہو۔

**چوتھی شرط** چوتھے یہ کہ وہ کتاب باوجود شرط مذکورہ کے قدیم سے مشہور و معروف اور ایسے قسم کے لوگوں کے واسطے سے جو جو گوہ اوصاف مرتو مہر ہوں دست بدست ہم تک پہنچی ہوں

ورش لازم کیا الزم تھا کہ انجیل اور تورات جو کلام رہائی میں اور اس خدا کی تصنیف ہیں جو بوجہ آخرم جامع اوصاف منذکرہ کیا۔ مجموعہ جمیع صفات کمال اور معدن جملہ کمالات جلال و جمال ہے۔ اعتبار اور اعتماد میں ہم پلے قرآن مجید اور فرقان مجید ہو جائے؟ پانچین شرط پانچین یہ کہ روایت کی کتاب میں اعتبار کے لئے ضروری ہے کہ مصنف کتاب نے اول سال التزام اس بات کا بھی کیا ہو نہ بجز صحیح روایتوں اور محقق حکایتوں کے اور روایتیں اپنی کتاب میں درج نہ کروں گا جیسے صحاح سترہ کران کے مصنف نے یہ شرط کر لی ہے کہ جنہیں صحیح روایت کے اپنی کتاب میں درج نہ کریں گے۔ اسی واسطے ان کتب کا نام صحاح شہ مشہوٰ موجیا سو اگر کوئی کتاب کسی کی بیاض ہو کر اس نے اس میں ہر سیم کی رطب ویاں روایتیں اور صحیح غلط حکایتیں اس غرض سے فراہم کر لیں، کر بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح صحیح کو تاکم رکھ کر باقیوں کو نقل کے وقت حذف کر دوں گا۔ یہاں امام نجاری اور امام مسلم نے کیا صحیح کو صحیح تبلاؤ کر موضوع یعنی بنائی ہوئی باتوں اور لفظی ہوئی حکایتوں اور ضعیف وغیرہ کو کہ کراس کے بعد لکھ جاؤں گا کہ یہ موضوع بے یاضیف ہے مثلاً جیسے امام ترمذی نے کیا میں اتفاقات تقدیر سے ان کا یہ ارادہ پیش نہ کیا اور یہ آزاد پوری نہ ہونے پائی تھی، جی کی جی سی میں تھی کہ اجل نے آدیا تو ایسی کتاب کی روایات کا ہرگز اعتبار نہ ہو گا۔ ورنہ کوئی مصنف نہیں کہ اس نے اول ایک محبوبہ بیاض بطور کلیات کے فراہم نہیں کیا؟ امام نجاری سے بہت سندوں سے منقول ہے کہ انہوں نے چھلاکہ حدیثوں سے چھانٹ کر نجاری شریف کی حدیثیں نکالیں ہیں اور عبد الرزاق نجاری کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ امام نجاری نے کوئی تین ذرہ حدیثوں کی بیاض کھٹی کی تھی۔ چھانٹ کر نجاری شریف کا مسودہ کیا تھا۔ جنابنچہ یہ مضمون نجاری شریف مطبوعہ دبی میطح احمدی کے مقدمہ کی دوسری اور تیسرا فضل میں مندرج ہے۔

بہر حال ایسی بیانوں کا جمع کرنا یا ایسے ائمہ حدیث کی نسبت بھی ثابت ہے سو اگر اتفاق سے امام نجاری مثلاً بعد فرانسی بیاض تبل اس کے کہ نجاری شریف کی حدیثیں اس میں سے چھانٹ کر نجاری تصنیف کریں، اس دارفانی سے کوچ کر جاتے تو گوہ و بیاض امام نجاری ہی کی تصنیف بھجی جاتی لیکن کوئی تبلے تو کیا رہ قابل اعتبار کے ہو جاتی؟ سب جانتے ہیں کہ

اگر وہ ایسی ہوتی تو امام نجاری کو چھانٹنے ہی کی کیا ضرورت تھی؟ تو اس صورت میں خود امام نجاری ہی اس بات کے گواہ ہیں کہ وہ میری بیاض قابل اعتبار نہیں، پھر ہم کیونکہ فقط اس سبب سے اس کا اعتبار کرنے لگیں کہ وہ ایسے بڑے حدیث امام الحاذنین کی تصنیف ہے۔ کہ جہاں میں نہ کوئی ثانی ان کا ہو رہے نہ ہے۔ غرفہ اگر کوئی کتاب اس قسم کی کسی کو مل جائے اور اس کے مصنفوں کو کتنا ہی بڑا حدیث کیوں نہ ہو، اس کی تہذیب اور تالیف کا اتفاق ہو تو وہ کتاب کسی طرح علاوہ کیا جہاں کے نزدیک بھی لشہادت عقل قبل اطمینان نہیں مال مولوی عمار علی صاحب جیسے ماہر فن حدیث کا ذکر نہیں کروہ الٹی کے سمجھنے ہارہیں۔ وہ اگر ایسی نامعقول بات کہہ ہے تو یہ بخاچمان کا خط ایسی بالوں سے مشحون ہے۔ تو اس کا جواب بخداں کے کچھ نہ ہو گا کہ باضافت مصادر ان المفعول کسی نے کہا ہے۔ جواب جاہلان باشد خوشی جوہر حال یہ نکتہ محفوظ رکھنا چاہیے کہ بیب اس کے مخوط نہ رہنے کے لکھ رہا عالم نام سے گرفتار دام اور دام ہو جاتے ہیں چو جائیک جاہل،

چھٹی شرط اچھے یہ کہ اگر چند روایتیں باہم مخالف ہوں اور کچھ اختلاف بھی حد تصادی اتنا قضی

کو پہنچ جائے دونوں کا صحیح ہونا فقط مستبعد ہی بنتو پھر ترجیح بالاعتبار قوت سعری کے ہو گی ورنہ لازم ہے کہ شیعوں کے تردید روایات شیعہ اور روایات اہل سنت جو مختلف روایات شیعہ میں دونوں صحیح ہوں، ایسے ہی کلینی کی یہ روایت کہ کلام اللہ کی ستہ ہزار آیتیں تھیں۔۔۔ لیکن ماسوا، مندرجہ مصاحف مدلول کے سب چوری گئیں، اور ان بالوی صدقوں کی روایت کہ کلام اللہ انہا تھا جتنا بہبہ ہے، دونوں صحیح ہو جائیں یوسوب جانتے ہیں کہ اجتماع نقیفین اور اتفاق نقیفین نوں حمال تسبیب بات مقرر ہو چکی، تو گوشن گناہ اہل الفحاظ ہو کر اول تو یہ روایت اور نیز یہی روایتیں جو اہم اہل سنت کے لئے اہل سنت کی کتابوں کے حوالہ سے مولوی عمار علی صاحب نے اپنے ریکارڈ میں درج نہ رہائی میں ان کتب میں نہ سمجھنی چاہیے۔ کیونکہ اعتبار کے ساتھ ہو جانے کے لئے آدمی کا ایک جھوٹ بھی بہت ہے۔ مولوی صاحب کا دروغ تو امور متعدد میں تتحقق ہو چکا۔ چنانچہ ناظران ابجات متعلقہ نکاح حضرت ام کلنثوم جگر گوشہ احضرت زہرا صنی اللہ عنہا اور ملاحظہ کنائیں۔ تقریباً سب حضرت زینہ اور حضرت ام کلنثوم بات مطلبہ

محضین بیدار مخزے تیقون اور تفہیش اور حفظ و مختصر کی یہ نوبت پہنچا دی کہ کسی بحکمہ دین کو مجال زیادہ کم کرنے کی باتی شریعی چنانچہ کثرت حفاظت قرآنی اور شیعی محدثین ربائی فرقہ اہلسنت میں اس درجہ کو پہنچی ہے کہ مابہ الامتیاز اور مابہ الافتراق اہل سنت اور شیعہ ایک یہ بات بھی ہو گئی ہے الغرض اس وجہ سے کتاب اللہ اور صحاح سنت وغیرہ کتب مشہورہ اہلسنت تک تو ان تیرہ روایوں کا دستِ تطاول نہ پہنچا۔ گوہت پچھا تھا پاؤں مارے اور وعدہ بائے اَنَّ اللَّهَ لَا يَفْتُرُ اور وَاللَّهُ مُكَذِّبٌ نَّوْرٌ کے نے ان ناپکاروں کی سعی یجاکوا بیجام تک شے پہنچایا۔ یہیں نقل شہور ہے «اصل براز خطا خطائز کند» جیسے اس بات سے ہمارے تھے مجھکے مار کر چپ ہو رہتے۔ لاچار ہمدرد کتب غیر مشہورہ کی طرف متوجہ ہو کر اپنے دل کے چھپے چھوٹے اور سہت سے طوفان ایسے جوڑے کے عوام کیا بعض علماء، سادہ لوچ بھی ایک دفعہ کو سچل جائیں سو محدثان کے روایات مدد بھر تعمیر منکر بھی میں۔ لیکن بحمد اللہ فرقہ اہلسنت جماعت کا ایک جماعت کلاں ہے محققین سے کبھی خالی نہیں رہا، ان کو کو خداوند کرم جزاۓ خیر دے وہ لوگوں کو ان کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوتا حفظ اور ضبط تو درکار۔ سو اگر یہ روایتیں ان کتابوں میں ہوں بھی تو بیش برین نیت کر جیسے بعض سید کاران تبلیغ یہود نے مناقابہ نصافی بن کراچیل میں بہت سی خرافات خلاف عقل صریح اور منافق نقل صحیح درج کر دی ہیں۔ ایسے ہی مقدمہ یاں عبداللہ بن ساہیوری منافق اعنی حضرات شیعیہ کہ لہیں تبدیل و تحریف میں کوچک ابلاں یہود مردو داورو موافق نقل مشہور «سگ زاد بلا شناخ» تیرہ درونی میں ان کے ہمنگ اور فسادت قلبی اور سنگملی میں ان کے ہمنگ ہیں، قدمی سے در پے تحریف دینِ احمدی اور عہد تن مصروف تحریف آئین محدثی علیہ وعلی الصلوٰۃ والسلام رہے میں اور اہلسنت و جماعت کی جماعت پرداشت پیشے چلے آئے ہیں لیکن یاں وجد کامیاب نیک علیہ السلام کو حفظ و محافظت انجلی سے کچھ کام تھا۔ اور نہ اس کی تلاوت اور یادداشت میں چند اس اہتمام تھا، یہود مردو کا انجلیل پر بھی واڑچل گیا، چہ جائیکہ دیگر کتب زائد غیر مشہور۔ اہل سنت کا نظام حنفیت لیکن یہاں یہاں یہاں بے کہ ایک ایک حرث قرآن پر لکھوکھا سنیوں نے مجموعہ طرا بامدھر کھا ہے۔ اور ہر ہر روایت صحاح سنت وغیرہ کتب صحاح احادیث پہنچاروں

رسوی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خود جانتے ہیں۔ گزارش مکرر کی کچھ حاجت ہیں۔ اگر یاد رہا تو پہلے سات ورنی پہل کر ملاحظہ فرماں معلوم ہو جائے گا کہ جب مولوی عمار علی صاحبے اپنی کتب مشہورہ معتبرہ کی روایات سے چشم پوشی کر کے ایک غرض خفیف لعینی سنیوں کی بت کے ملکا کرنے کے لئے رقمیہ موسومہ میرزادہ علی صاحب میں پہت سا کچھ خلاف واقع لکھ دیا، اور پھر جرات کر کے یہ کہہ دیا کہ اگر سنہ مطلوب ہو تو روانہ کردی جائے۔ اور یہ خیال نہ فرمایا کہ ہماری صحیح روایتیں غلط ہوئی جاتی ہیں اگر سنیوں کے سر پر بھی ایک طوفان دھر دیں تو اس میں تو یہ بھی اندرشہ نہیں اور مبڑی دلیل اس بات کی ہے جو کہ جن کتابوں کے حوالہ سے یہ روایت درج و قریب مولوی صاحبے خود اُنہیں کتبے مصنفوں کی مشہور کتابیں اس روایت کو رد کرتی ہیں چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ مذکور ہو گا۔

اہل سنت کی کتب میں اور سمناکیہ روایتیں سنیوں کی بعضی کتابوں میں ملتی ہیں لیکن وہ اہل تشیع کے احالفات کتابیں ایسی غیر مشہور ہیں کہ کمیابی میں بیضہ عنقا سے کم نہیں ہیں سنیوں کو ان کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوتا حفظ اور ضبط تو درکار۔ سو اگر یہ روایتیں ان کتابوں میں ہوں بھی تو بیش برین نیت کر جیسے بعض سید کاران تبلیغ یہود نے مناقابہ نصافی بن کراچیل میں بہت سی خرافات خلاف عقل صریح اور منافق نقل صحیح درج کر دی ہیں۔ ایسے ہی مقدمہ یاں عبداللہ بن ساہیوری منافق اعنی حضرات شیعیہ کہ لہیں تبدیل و تحریف میں کوچک ابلاں یہود مردو داورو موافق نقل مشہور «سگ زاد بلا شناخ» تیرہ درونی میں ان کے ہمنگ اور فسادت قلبی اور سنگملی میں ان کے ہمنگ ہیں، قدمی سے در پے تحریف دینِ احمدی اور عہد تن مصروف تحریف آئین محدثی علیہ وعلی الصلوٰۃ والسلام رہے میں اور اہلسنت و جماعت کی جماعت پرداشت پیشے چلے آئے ہیں لیکن یاں وجد کامیاب نیک علیہ السلام کو حفظ و محافظت انجلی سے کچھ کام تھا۔ اور نہ اس کی تلاوت اور یادداشت میں چند اس اہتمام تھا، یہود مردو کا انجلیل پر بھی واڑچل گیا، چہ جائیکہ دیگر کتب زائد غیر مشہور۔

اہل سنت کا نظام حنفیت لیکن یہاں یہاں یہاں بے کہ ایک ایک حرث قرآن پر لکھوکھا سنیوں نے مجموعہ طرا بامدھر کھا ہے۔ اور ہر ہر روایت صحاح سنت وغیرہ کتب صحاح احادیث پہنچاروں

ابن حیل و تورات نہ ان کی تعلیق کرتے ہیں ز تکذیب۔  
مصنف معتبر بزرگ ضروری نہیں اسوا اگر کسی شیعہ کم فہم کو ان کتب کے غیر معتبر ہونے میں اس وجہ کے تصنیف بھی معتبر ہو۔ سے ثوق نہو کہ ان کتب کے مصنفان مجملہ مقدمہ ایمان الحشمت بین تو کوئی ان سے پوچھے کر انجیل و تورات کے مصنف تو خود خداوند کرم الکریم ہیں اور مصنف کا معتبر ہونا موجب اعتبار کتاب ہو جائے تو قرآن تو قرآن انجیل و تورات شیعوں کے نزدیکی معتبر ہو جائیں، ورنہ لازم آئے کہ نزع بالذنب خداوند تعالیٰ کا شیعوں کے نزدیک کچھ اعتباً نہ ہو؟ مگر تم جانتے ہیں کہ شیعوں کو اسلام سے کچھ ادراشہ ہیں یعنی کوہدا بہ اب کون سے خدا کا اعتبار کرتے ہیں، اس سے زیادہ اور کیا بے اعتباری ہو گی کہ خدا کی رائے اور علم کو قابل اعتبار نہیں بھتھتے اور بدرا کے قائل ہو گئے لعنة اللہ علی یہا الذنب بیہ حال الحشمت<sup>۱</sup> جماعت کتب غیر مشہور غیر متداول کو ہرگز قابل اعتقاد نہیں جانتے اور بمالحظہ علاوہ اور تجربہ عادت دروغ بندگواران شیعہ اس سے مطہن ہیں۔ کہ جیسے انجیل و تورات کو دشمنان دین نے تحریف کر دیا کتب غیر مشہور کو ان حضرات نے حب مطلب بدل دیا ہو،

مصنف تحریف کی ایک بحدیث اور اگر کوئی سادہ لوح میری اس بات کو کوہنوں کی بات اور وہ اپنے بھتھتے تو بڑوں کی بات تو بڑی ہوتی ہے دیکھئے شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ جو شیعوں سے بھی زیادہ شیعوں کی عادات اور اصول و فروع مذہبیے واقع ہیں ہیں تخفہ اثنا عشریہ میں باب مکالمہ شیعہ میں جو دوسرا باب ہے کیا فرماتے ہیں، اعتماداً عینہاً انھیں کی عبارت بلاغت آئیز نقل کرتا ہوں۔

کیدسی ۳۶۰م آنکہ جمعی کیش از علماء ایشان سی طین نورہ اند، و در کتب اہل سنت خصوصاً تفاسیر کے بیشتر دستمال علماء، و طلباء باشندہ بعض از کتب احادیث کرشمہ ندارند و نفع ان کتب متعدد بدرست نہیں آید، اکاذیب موضوع کر موئید بہ شید و مبلل مذہب، سنیان باشد الحق نما ہند، جنا پخر قصہ ہر بہ ذکر در بعض تفاسیر داعل نبودہ اند کہ سپاں آن حدیث چینیں رعايت نبوده کہ لکھا نزیحت و آتِ ذا القریب حقہ دھما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ و اعطاها فی در ف، اما ہمکر

دروغ گورا حافظ بیان اخلاق بیان نما اندر کر این آیت مکی است و در مکہ ذکر کجا بود؟ و نیز  
بایتے کہ براۓ مساکین و ابن السبیل نیز حیزے وقف می کر رذا عالی بر تمام آیت میر مشد  
و نیز اعطاؤ احادف کو الالت صریح برہہ و تملیک کی کند پس لفظو ہبہ بایتے وضع کرد و علی<sup>۲</sup>  
ہذا القیاس در تفاسیر دیر جستہ جستہ الیات ایشان یا نہ میشود، و درین یکہم اکثر  
معقولان از علاوے اہل سنت خطبی کندر و تشویش می کشند، و در شہر دہلی در عہد بادشاہ  
محمد شاہ دو کس بودند امراہ این فرقہ کہ کتب اہل سنت رامنی حاج سند و مشکوہ و  
بعض تفاسیر بخط خوش می نویسند و در ان حدیث مطلب خود از کتب امامہ برائیہ  
داخل نووند و آن لمحہ راجیوں و مطلقوں مذہب نبودہ بقیتہ سہل در گذرے میغرضتند  
و در اصفہان آغا براہیم ابن علی شاہ کیکے از امراء، کبار سلاطین صفویہ بود، ہمیں اسلوب  
عمل کر دہ، لیکن باہیں کیا ایشان حاصطہ نہ، زیراً کہ تب شہودہ الحشمت بھتیہ کمال شہرت  
و کثرت نسخہ قابل تحریف نہیں نہیں و کتب غیر مشہورہ را اعتبار سے نہ، وہنا محققین الحشمت  
از کتب غیر مشہورہ نقل راجائز نہ شدہ اند، مگر در غیرہ قریب، و در حکم صحائف  
انہیاً بیشین می شمارند کہ، پیچ عقیدہ و عمل سازان اخذ نہ کر بہت احتمال  
تحریف اہتی، کلام اشریف۔

ترجحہ: تبیوانہ مکہ، ان کے علماء کے ٹرے گروہ نے بے حد کوشش کی ہے کہ کتب  
اہل سنت میں لا خصوصاً تفاسیر میں (جو ان کے طباء و علماء کی دستمال نبی رہتی ہیں، اور  
بعض کتب احادیث میں جو غیر مشہور میں اور ان کے متعدد نسخے با تھیں لگئے) خود ساختے ہیں  
ٹرے جو بوث شامل کر دین جو شیعہ مذہب کی تائید کریں اور منہج اہل سنت کی جڑ کاٹ  
دیں، جیسا پچھہ مذکور کا قصہ بعض تفاسیر میں داخل کر کے یوں روایت لاتے ہیں کہ جب  
آیت و آتِ ذا القریبی حقة نازل ہوئی، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ  
کو بلایا اور ان کو ذکر عطا فرمایا لیکن موافق مثل مشہورہ در جھوٹے کی یارداشت نہیں  
ہوتی، ان کوہی یاد نہ رکھ کر آیت مکی ہے اور مکہ میں ذکر کہا تھا؟ اور یہی تو جا ہے  
تھا کہ آپ این سبیل اور مساکین کے لئے بھی کچھ وقف کرتے تاکہ پوری آیت پر تو عمل ہوتا۔

نیز اعظم احادیث فی الدلائل بیان کیا ہے تو ملکہ نہیں کرتے وہ قبیلہ کا لفظ لفڑیا چاہیے تھا۔ الغرض اس جیسی کئی مثالیں تفسیرات اور کتب سیرت میں پائی جاتی ہیں اور اس چال میں کوئی یہ سادھے علماء اہل سنت بھی چکرا جاتے ہیں، شہر دہلی میں محمد شاہ کے عہد میں دو کاری جزو زندگی کے امداد میں سے تھے، اہل سنت کی کتابیں مثل صحابہ مسٹکوہ اور بعض تفسیریں خوش خط نہیں کھلتے۔ اور ان میں کتب شیعہ ایسی روایتیں دھل کر رہیے جو ان کے مطلب کی ہوتیں، پھر ان کی اعلیٰ جلد بندی، جس پر سونے چاندی کا کام بنا ہوا ہوتا کہ اس سے دامول کسی را گزر میں فروخت کر دیتے اسی طرح اہمیان میں آغا براہم بن علی شاہ جو سلطانی صفویہ کے ٹپے امداد میں سے تھا، یہی جاں چلتا تھا لیکن اس بکر سے ان کو کچھ حاصل نہ ہوا، کیونکہ اہل سنت کی مشورہ کتاب میں بے حد شہستار اور کثرت تعلیل و سچے تحریف اور تبیل کو تبعیل نہیں کرتیں اور غیر مشورہ کتاب میں ان کے ہال معتبر نہیں۔ یہی وجہ ہو کہ معینین نے کتب غیر مشورہ سے سندلانے کو جائز نہیں رکھا اور سوئے ترغیب و ترمیب کے، بلکہ ان کو صحف انبیاء و جیسا بمحابیہ جن پر حقیقت و عمل کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔ «کلام مبارک خشم مولا۔ ترجیح اذ فاجر»

عمار علی نے بعض کتب شیعہ اگر کہ پاس خاطر مولوی عمار علی صاحب اور سچی حشیم پوشی کریں جیں اہل سنت کی طرف فضوب کر دیں اور ان کے بزرگواروں کے ذمہ اس بات کی نسبت زکریں کریں کہ انہوں نے اپنے مطلب کے موافق بعضی روایتیں سنیوں کی غیر مشورہ کتابوں میں للاطادی میں تسبیحی مولوی عمار علی صاحب کی بات کا پتہ معلوم کیونکہ جن کتابوں کا حوالہ مولوی صاحب نے درج تعمید کریں فرمایا ہے۔ ان میں بعضی کتابیں تو ایسی ہیں کہ سنیوں میں سے اسی نے ان کا نام بھی نہیں سننا اور زمان کے مصنفوں کا اہل سنت میں سے کوئی نام شان جانے، مثل تاریخ اہل عباس کر علامہ سنت نے اس کتاب کو شاید کبھی سننا بھی نہ ہو بلکہ اس قسم کی کتابیں ہی جیسے شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے۔

«لکد بست و دیکم آنکہ کتابے رائبت کند بیکے از کبریا اہل سنت دو ران مطاعن محاب و مبطرات نہیں اہل سنت درج نہیں دلائے آخرہ»

ترجیح اذ فاجر۔ الکسوال مگر، کسی کتاب کو اکابر علماء اہل سنت کی طرف فضوب کر دیتے ہیں، بچھاں میں مطاعن صحابہ اور اہل سنت کے نہیں کبھی باطل کرنے ملنے روایتیں گھر کر دخل کر دیتے ہیں۔ سو اگر یہ کتاب موجود بھی ہو تو کسی شیعہ مکار کی ہو گئی اور بعضی کتابیں اس قسم میں کان کے مصنفوں کو فتن حديث اور فتن تاریخ میں دستگاہ کامل اور تکمیل صحیح و غلط برگز نہیں، جیسے معارض النبوة، ہاں معارض النبوة کا حوالہ اگر زیب تقبیہ ہوتا تو ہمارے بر سر و چشم تھا لیکن ایسی معتبر کتابیں سے مولوی صاحب کے ہاتھوں میں کیا آتا۔؟ علامہ سیوطی کی تصانیف پر اور بعضی کتابیں ایسی ہیں کہ ہر چند ان کے مصنف فتن حديث میں مصنف کتاب کی رائے ہمارت کامل اور مشق کیا ہے اور تحریر و افر رکھتے تھے جیسے شیعہ جلال الدین سیوطی وغیرہ، لیکن انہوں نے اپنی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب کے تقبیہ میں مندرج ہے یہ الترام نہیں کیا کہ بجز روایات صحیح اور کچھ داخل نہ کریں گے بلکہ رطب و یا بس بطور بیاض کے جمع کر لیا ہے، جیسے جمع الجواب مع، کہ اس کا نام ہی اس بات پر شاہد ہے اور نیز اس کا حال شہر و علماء اُفاق ہے، یا الغرض تفہیم و تکمیل صحیح و غلط جمع کیا ہو جیسے تفسیر درمشو راور علی بذا القیاس موضوعات ابن جوزی۔ کہ ان دونوں کتابوں میں الگ جھہ ہر قسم کی مخالف موافق روایتیں پائی جاتی ہیں۔ لیکن ان روایتوں کے ساتھ اس میں یہ بھی ساتھی لگا ہوا ہے کہ یہ روایات غلط ہیں اور یہ اس واسطے کیا کہ کل کو مولوی عمار علی صاحب جیسے مکار دغباڑ ان روایتوں کے بھروسے کسی سادہ لوح کو دھوکا نہ دے سکیں۔ اور اسی غرض کے لئے متقدمین محدثین بھی ایسا کرتے ہیں، چنانچہ امام ترمذی اور امام ابو داؤد اکثر جگہ لکھ جاتے ہیں بذا حديث ضعیف۔ اور بعضی کتابیں ایسی کیا ہیں۔ کہ اگر مولوی عمار علی صاحب یوں فرمائے لگیں کہ اس کی تمام روایتوں ہو بہو مطابق نہیں کتب شیعہ اور اصول و فروع شیعہ تباہ اس کی روایات کے مطابق ہے تو بوجہ کیا بیان کتاب کے مولوی صاحب کی کسی سے زبان نہ پڑھی جائے، پھر تو خدا سے دُرے جھوٹے کو کس کاڑ رواں کی زبان کو لگام بھی نہیں ہوتی مگر بنا پھر اس خط میں مولوی صاحب نے کیا ہے وہ بھی کچھ کم نہیں، اور انہوں نے کیا کیا ہے

۲۴۲  
دہلوی قدس سرہ الغمزی قسم فرماتے ہیں۔

مکاریاں اور رغابازیاں تو میراث بزرگواران شیعہ ہے خانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث

دو کیدلیت دوام آنکھ مطاعن صحابہ و مبلغات نمہب اہلسنت از کتب نادرالوجود کیا ب  
ایشان نقل نمایند حالانکہ دراں کتب اثرے ازان بناشد و بیب آنکھ آن کتب پیش  
ہر کس و درہ وقت و ہر مکان موجہ دیکھو دا اندا نظر ان در شبہ و شک افتند بخاطر شان رسہ  
کراگریں نقل صحیح باشد تبلیغی دمیان اور دیگر روایات اہل سنت چقسم خوابیدہ حلال کو  
ایں بچارہ اعتدالت سرہ کشند و کی نہیں کہ اگر بالفرض نقل صحیح ہم باشد محتاج تبلیغی و تھت  
خواہ ہم باشد کہ در دو دوایت در کیدلیت باشد لازم است و محنت مانند و صراحت دلالت و کیت  
معادہ دیجوان امور دراں نقل حنفی مستور است مقابل روایات مشہورہ صحیحہ manus  
صحیحہ اللالہ پر باید کرو کتا بھائے کزان فرقہ شیعہ برائے الزام اہلسنت نقل می کند  
ہمہ ازین قبیل است کہ نادرالوجود کیا ب میباشد و علی تقدیر الوجود مصنف آن کتب  
الزام صحیح مانہناد کردہ اند بلکہ بطریق بیاض رطب و یا بس میں دراں جمع نمودہ محتاج  
نظر شان لگذا شستہ اندار بیلی صاحب شف الغمہ و جلی صاحبی یقین از ہمیں قبیل دفتر  
دنفر نقل کشند و بزعم خود گئے اذ میدان مناظرہ بزندو این طاؤس نیز در مولفات خود از ہمیں  
خس خود بارپ کرده و با عقاوہ خود اہلسنت را الزام دادہ لئے کلام الشریف ॥

ترجمہ از ناشرنہ باسیوان مکرہ۔ یہ یہ کہ اہلسنت کی نادرال وجود کیا ب کتابوں سے صحابہ کی  
اہانت کرنے والی اور اہل سنت کے نمہب کو باطل کرنے والی روایات نقل کرتے ہیں۔ حالانکہ ان  
کتابوں میں ایسی روایات کا ہاتھ شان بھی نہیں ہوتا بلکہ جو نہ رجھ برقہت ہر ایک کے سامنے  
نہیں ہوتیں لہذا اکثر سنے دیکھنے والے غنک و شہب میں پڑھاتے ہیں اور ان کے دل میں یہ  
آنہے کراگری نقل صحیح ہوئی تو اس میں اور دیگر روایات اہل سنت میں مطالبت کس طرح  
ہو گی حالانکہ دری پیارے مفت پریشان ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے اگر بالفرض یہ روایت  
صحیح ہو تو تبلیغی کی ضرورت اس وقت پڑتے گی جب دونوں روایتیں شہرت و محنت  
مانند و صراحت دلالت و عذر درواہ وغیرہ میں برابر ہوں اور جب یہ باتیں اس معنی روایت

۲۶۲  
کے بارے میں معلوم ہی نہیں۔ تو روایات مشہورہ صحیحہ manus الماخوذ و صحیحہ اللالہ اہل سنت کا مقابلہ  
کیسے کر سکتی ہے اور وہ کتنا بیجن سے اہل شیعہ اہل سنت کو الزام دینے کے لئے روایات  
نقل کرتے ہیں وہ ایسی ہی ہیں جو ہاتھ دانے والی اور کیا ب ہوں۔ اور اگر میں بھی تو ایسی  
ایسی ہوتی ہیں کہ مصنفوں نے ان میں ہمدردی تمام روایات کی صحیحہ کا الزام نہیں کیا ہوتا۔ بلکہ  
بطریق بیاض رطب و یا بس اس میں جمع کرنے نظر شان کے لائق چھوٹا ہوتا ہے۔ اور یہی صراحت  
کشف الغمہ اور جلی صاحبی یقین اس نام کی روایتوں کے دنزوں کے دفتر نقل کر کے  
اپنے خیال میں گویا میدان مناظرہ میں جیت جاتے ہیں اور این طاؤس نے بھی اپنی مولفات  
اسی طرف کی دھوکہ بازیوں سے بھر کی ہیں اور بزعم خود اہل سنت کو بڑے بڑے الزام دینے میں  
بہر حال جب ان بزرگواروں کی ایسی ایسی بزرگیاں تجویز معلوم ہو چکی ہوں،  
تو کچھ کتب کیا ب کے حوالہ کا کیا اعتبار رہ گیا؟ اول تو یہی یقین کرنا چاہیے کہ ان کتے ہیں  
اصل سے ان روایات کا نام و نشان بھی نہیں اور اگر اس پر سکین نہ ہو تو بالفرض اگر ایسی  
روایتیں ان کتب میں ملیں بھی تو وہ انہیں کتابوں کی تراشی ہوئی ہیں۔ پھر تپہ اکثر یہ کتابیں  
بطور بیاض کے مجموع رطب و یا بس میں ان کے مصنفوں کو نظر شان کا اتفاق نہ ہوا۔ جو نہیں  
کر کے صحیح تصحیح روایتیں جدا کر کے باقیوں کو خوف کر دیتے، یا کہ جاتے کہ یہ روایتیں  
موضع یعنی یا ضعیف ہیں۔

وادری کے بارے میں المکہ محدثین کی رائے] معمذ امولوی صاحب نے بعضی ایسی کتابوں کا حوالہ لکھ  
ریا ہے کہ زان کتابوں کو کوئی جانے زاس کے مصنفوں کو کوئی پہچانے، جیسے تاریخ ال  
عبدس، پھرجرات تو۔ دیکھو کس ولیری سے کہتے ہیں کہ تاریخ ال عباس اہلسنت کی معتبر  
کتابوں میں سے ہے پھر سپراس کتابیں یہ روایت بھی ہے تو وادری کی روایت سے جن  
کی جھوٹ تو جھوٹی پسی بات بھی جھوٹی ہی تکمیلی جاتی ہے ان کی تعریف میں جو کچھ محدثین نے  
لکھا ہے دیکھنے پس نظر کرتا ہوں، مجمع البخاریں امام نسائی کے حوالے جو فن حدیث میں  
امام میں اور ان کی کتاب مجملہ صحاح ستہ ہے یوں لکھا ہے کہ امام نسائی نے فرمایا ہے  
کہ ایسے لذاب جو حدیثوں کے بنائے میں معروف ہیں، چار ہیں۔ این ایسی کیلئے منہ میں

وافدی بعد ادای میں، مقاتل بن ایمان خراسان میں، محمد بن سعید مصلوب شام میں، اور پھر زید فیض نے شرح الشفاؤ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ واقعی کے ضعف پر سب کااتفاق ہے بعلزال امام شافعی کا قول واقعی کی شان میں مقاصد کے حوالہ تقلیل کیا ہے کہ واقعی کی کتاب میں جھوٹی ہیں۔ اب مولوی صاحب انصاف فرمائیں کہ جب تاریخ آل عباس کا تویحال ہو کر علماء اپنے سنت میں سے کوئی اسے جانا ہی نہیں اور پھر ان کے راوی لیے نور علی نور مروزیرے چنان شہر یا رے چینیں، تو پھر اہلسنت کیونکر ان روایات پر اعتماد کریں اگر شیعوں کی طرح سینیوں کے دین کا جھوٹ پر دار و مدار ہوتا تو البتہ مضائقہ نہ تھا، سو ایسی کتابوں کا ناوا افغان اہلسنت کے سامنے حوالہ دینا کمال بد دینا تھا اور دغا بازی اور بھیما اُن کی بات ہے، اہل فہم پر مثل آفت اب روشن ہے، کہ یہ کتاب اگر ہے بھی، تو کسی شیعہ دغاباز کی تفصیف ہے۔

غزالی کی تاریخ دلفی پر اس دغا کا حوصلہ مولوی صاحب کا تو معلوم نہیں ہوتا ہاں اللہ کسی پرانے اہلیس طینت کی گرتوت ہے، ورنہ اس استعداد اور اس سلیقہ پر کامامون عباسی کے نام پر لفظ رشید بھی بڑھا دیا، یہ نتنہ گری مکن معلوم نہیں ہوتی، کیونکہ عیوب کرنے کو ہنر چاہیئے۔

فلک کا منہ نہیں اس فتنے کے احالے کا ڈیمکر ایک تیز نازہے سے زماں کا سبحان اللہ مولوی صاحب کو اس تحریر اور اس علم و فضل پر کہ اب تک یہ بھی نہیں جانتے اور ملقب بر شید ہارون تھا یا مامون تھا؟ دربارہ غصب فدک یہ تین ہو گیا ہے کہ خدا کی دعا نیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا شاید اب تک آپ کو اتنا یقین نہ ہو؟ اور تہائی میں سینیوں پر یہ جوش و خروش ہے کہ جامہ سے باہر نکلے جاتے ہیں۔

فدرک فتنی تھا وہ بملوک نے تھا کوئی مولوی صاحب کو تھامے تو ہم مولوی صاحب کو سکے مراتب سمجھا کر اتنا اور سمجھا میں کہ اگر ہم ان سب مراتب سے درگذریں تو ہمیں ابھی اور بت اگلیالش باقی ہے کیونکہ اول تو ایت مَا آتَكَ اللہُ عَلَى رَسُولِهِ جو سورة حشر میں وقوع ہے اس بات پر شاہد ہے کہ قریۃ فدک ہو یا غیرہ بالاتفاق از قسم فتنی تھا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ

علیہ وسلم ہی نے تھا چنانچہ انشاد اللہ بحث میراث میں بوجو حدیث لا حوزت ماترکت گئی صدقہ سے متعلق ہے معلوم ہو جائے گا یہ ہبہ ہونے کی کوئی صورت ہے جو روایت ہے ذکر کو صحیح سمجھنے ہے بلکہ بالیقین غلط ہو گی کیونکہ اس صورت میں روایت ہے کہ کلام اللہ کی مخالف ہو گی اور جو روایت کہ کلام اللہ کے مخالف ہزوہ بالجایع بالیقین غلط ہے، ممہدنا مشہور کتابوں میں جو تمام علمار کی دستمال تھی ہیں اور اعتبار میں قریب کلام اللہ کے میں، وہ روایتیں موجود ہیں کہ وہ ذکر کے ہبہ نہ ہونے پر لہسی واضح دلالت کرتی ہیں کہ مولوی صاحب نے جو روایتیں اپنے صحیفہ میں درج فرمائی ہیں وہ ذکر کے ہبہ ہونے پر اتنی دلالت نہیں کرتی، سوانح روایتوں کی شہشتاری و صحت اور صراحت دلالت کو چھوڑ کر ایسا کوئی نادا ہو گا کہ مولوی صاحب کے ان نبیانات پر کان لگکے گا اور سوانح مولوی صاحب کے ایسا کوئی ہے کہ ان افسانوں کے سند پر تکیہ جائے کا گلہ یا ورنہ ہو تو ملاحظہ فرمائے۔

ذکر کے مختلف تاریخی دو مشکوٰۃ شریف جو اشهر کتب اہلسنت ہے اس میں یہ روایت موجود ہے۔ ابو داؤد کی روایت سے حضرت میغرا کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ جب سعید بن عبد العزیز بن عمر بن مروان خیفہ ہوئے تو انہوں نے مروانیوں کو جمع کیا اور اُنکا

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ فِدَكٌ تَكَانَ

يُنْفِقُ مِنْهَا وَيَعُودُ مِنْهَا عَلَى صَفَرٍ يَرْبَيْنَ هَاهَامَ وَيُرْبِّ وجْهَ مِنْهَا أَيْمَهُمْ

وَإِنَّ فَاطِمَةَ سَالِتَهُ إِنْ يَجْعَلَهَا لَهَا فَابْنَيْ فَكَانَتْ فِي حَيَاةِ رَسُولِ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَضَى بِسَيْلِهِ فَلَمَّا آتَيْنَاهُ بِالْوَيْكَرِ عَلَمَ

بِهِمَا مَا عَمِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَاةِ تِهِ

حَتَّى مَضَى بِسَيْلِهِ فَلَمَّا آتَنَاهُ وَلَيْتَ عُمَرَ بْنَ الخطَّابَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

عَمَلَ فِيهِمَا إِعْلَامًا حَتَّى مَضَى بِسَيْلِهِ ثُمَّاً أَفْطَعَهَا مَرَاثَتُهُمْ وَلَمْ

مَارَتُ الْعُمَرَيْنِ عَبْدُ الْعَزِيزَ فَرَأَيْتَ أَمْرًا سَنَعَةَ رَسُولِ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطِمَةَ لَيْسَ لَيْسَ بِمُحِيطٍ وَلَيْسَ أَشْحَدُ كُمَانَيْ

رَدْ فَتُحَمَّلُ فَأَكَانَتْ يَعْنِي عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ وَأَبَيْ بَكْرٍ وَعُمَرَ  
وَسَلَّمَ

۲۰۷

حاصل ہاں کا یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ندک تھا موسیٰ میں سے خرچ کیا کرتے تھے، اور دیتے رہتے تھے بنی اہشم میں کے بیتوں کو اندبے شہر عدوں کے نکاح اس مال میں سے کرایا کرتے تھے، اور حضرت فاطمہ زہرا فضی اللہ عنہا نے یہ درخواست کی کہ ندک حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو عنایت فرمائیں اور ہبہ کر دیں، سو آپ نے اس ہات سے انکار فرمایا اور بدستور منکور اسی طرح آپ اس میں سے تادم والپس خرچ نہ کرنے لاپتہ ہے ہے، یہاں تک کہ آپ اسلام تے شریف لے گئے بعد میں جب حضرت ابو بکر خلیفہ ہوئے تو انہوں نے سبی جیتنے میں کیا جائے ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے یہاں تک کہ وہ بھی داصل بحق ہوئے، پھر جب حضرت عمر والی ہوئے تو وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق کے موقع علی کرتے بے یہاں تک کہ وہ بھی جلد یہ پھر جب مروان کا اعلیٰ ایٹ وقت میں تابوچہ طالواں نے اسے اپنی جائیگر کر لیا پھر زور نہ رفت مجھ تک نوبت پہنچی اور یہ سبزی کے قبیل میں آئی، سربری رائے میں یوں آتا ہے کہ جو جیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو نہ دی ہو مجھے سزا دار نہیں اور یہ تینیں گواہ مرتا ہوں کہیں نے فدک کو اسی اعلیٰ پر کر دیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر فضی اللہ عنہما کے زمانہ میں تھا، حفظ،

یہاں تک حاصل مطلب روایت تھا اب اول تو عرض یہ ہے کہ اس روایت میں جو بعد حضرت عمر کے ذکر کے مروان کی جایز نہایت کاذب ہے تو مولوی صاحب یا کوئی ان کا جائزگ ہمنگ یہ نہ سمجھ جائے کہ حضرت عمر کے بعد متعلق ہی فدک پر اس کا قبض و تصرف ہو گیا تھا، بلکہ یہاں قصہ کو مختصر کر کے یوں کہیا ہے کہ انجام کا مردانہ کے قبض و تصرف میں آیا، ورنہ بااتفاق اہل تواریخ حضرت عثمان کے زمانہ میں بھی ہستور سابق ہی رہا، اور قصہ کے مختصہ کرنے کی بڑی دلیل یہ ہے کہ لفظ اعظمہما اس بات کو تناقض کرتا ہے کہ یہ کام اس نے اپنی خلافت میں یا چنانچہ عربی دان جانتے ہیں کہ اقطاع کے معنے جائیگر دینے کے میں، سو جائیگر دینے کا اختیار بھر جیلیفہ اور کسی کو نہیں موتا، دوسرے

۲۸۱

اگر قصہ مختصر نہ ہو تو یہ معنی ہوں کہ بعد حضرت عمر کے متعلق ہی مردان قابض ہو گیا، اور علی الاتصال قابض رہا اور پھر بعد اس کے متعلق ہی حضرت عمر بن عبد العزیز کے قبض و تصرف میں آیا۔

سو واتفاق فین تاریخ پر روشن ہے کہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں، بعد حضرت عمر کے حضرت عثمان کے اختیار میں تھا اور ان کے بعد بااتفاق شیعہ و سنی حضرت علی کے اختیار میں تھا، پھر جب کبھی مردان کا زمانہ ہوا تو البتہ اس نے اس کو اپنی جائیگر کر لیا، پھر اس کے مرنے کے بعد کوئی خلیفہ ہوئے ان کے بعد کہیں حضرت عمر بن عبد العزیز کی نوبت آئی، اور یہ قصہ کا مختصر کرنا کلام اللہ میں بیسیوں جگہ موجود ہے حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف کے قصہ کو ملاحظہ فرمادیکھیں۔ بہر حال قصہ مختصر ہے تو باجماع اہل سیرو تواریخ و علماء کے حدیث ثابت اور متحقق ہے کہ فدک غیرہ متروکہ بنوی حضرت عمر کی خلافت میں حضرت علی اور حضرت عباس کے قبضہ میں تھا، پھر حضرت علی ہی کا قبضہ رہا، حضرت عباس کا داخل اٹھ گیا حضرت علی کے بعد حضرت حسن حضرت حسن کے بعد حضرت امام حسین پھر امام زین العابدین اور حضرت حسن بن حسن کا قبضہ رہا، اس کے بعد زید بن حسن برادر حسن بن حسن کا قبضہ رہا رضی اللہ عنہم اجمعین، یہاں تک تو اس کا جمع خرچ ہستور قدم مردان سبکے بعد مردان کے پنجوں میں پھنس گیا یہاں نشأت کر نوبت حضرت عمر بن عبد العزیز کی آئی، انہوں نے نسبت کمال عدل کے پھریدت ورتدی کر دیا،

جب یہ لذارش ہو چکی تو اب یہ التامس ہے کہ مشکوہ تو شہزاد آفاق ہی ہے۔

ابوداؤ صحاح ستر میں ہے تو جو روایت کا ایسی کتنا بولیں ہے اس کی صحت اور شہشتہ کو خیال کرنا چاہیے کہ کس قدر اور کس مرتبہ کی ہے، معنی ڈیہ روایت کتنا صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ تادم والپسیں فدک جناب سرور کائنات علیہ وعلیٰ الافضل الصلوہ و اکمل التحیات کے قبضہ میں رہا، اور با وجود استدعا، حضرت زہرا فضی اللہ عنہما کے آپ نے ان کو فدک عنایت فرمایا بلکہ جیسے یہ تمہارا بھائی دار ہیار سے ان چیزوں کے دینے سے انکلائی کرتا ہے جو اس کو خلیل کریں، یہی ہی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لے خلا مدد الہبیت

سے فدک کے دینے سے جو مال دینا تھا انکار فرمایا۔ (اور کونوکرا لکار نہ فرمائیں آئیت  
إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَنْهَا هِبَةً عَنْكُمْ إِلَّا لِلْجِنَّاتِ وَإِنَّهُ كَمَّ تَظَهَرُ  
جِنٌّ) کا یہ حامل ہر کو، «اللہ کا لادہ اے الہبیت یوں ہے کہ تم سے ناپاکی دور کر دے اور تم کو  
خوب پاک کر دے»، اس مال دنیا ہی کی طلبگاری کے مقدمہ میں نازل ہوئی ہے)

ہبہ اور عطا میں فتنہ اہل حال یہ روایت فدک کے ہبہ نہ ہونے پر مثل آفتاب روشن  
دلالت کرتی ہے، اور وہ روایت جو بزم شیعہ دستاویز ہبہ ہے، ہبہ کے ہونے پر صراحتاً  
دلالت نہیں کرتی کیونکہ عربی کی روایت میں جس کا ترجیح مولوی صاحب نے زیب قلم فرمایا ہے  
لفظاً عطا ہا ہے سو یہ لفظ عام ہے ہبہ میں بھی بولا جاتا ہے اور عاریت میں بھی استعمال  
کرتے ہیں ہبہ موت نقاوت نہیں، دونوں موقع میں بلا نقاوت بولتے ہیں، اور بڑی دلیل  
اس کے عموم کی ہے کہ اعطاؤ کا ترجیح ہندی زبان میں دینا ہے۔ سو سب جانتے ہیں کہ بسا  
وقات عاریتا کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نہ شخص کو دی ہے یادے رکھی ہے، القصہ لفظاً عطا  
سے ہبہ ثابت ہیں ہبہ سکتا، سواب روایت مشکوہ کو تو ایک طرف دصری ہے اور اس روایت  
جو مولوی صاحب نے درج صحیح شریف فرمائی ہے، ایک طرف رکھئے، اور بچھا اسکی صحت  
اور شہستار در صراحت دلالت کو اس روایت کے ضعف اور اخفا، اور عدم دلالت مقصود سے  
موانثت فرمائیے اور بچھا فرمائیے کہ کس طرف پاہ جھکتا ہے؟ سوا مولوی صاحب عقل کو کافر ماننے  
تو بیشک اس بات کو تسلیم فرمائیں گے کہ واقعی قابل اطمینان اور لائق اعتماد روایت مشکوہ  
ہی ہے۔ اس روایت مندرجہ مشکوہ سے صاف واضح ہو گیا کہ اگر بفرض محال روایت مبنیہ فدک  
کتب مذکور میں ہو بھی اور یہ تکہ میں بھی سب کی سب ایسے لوگوں کی تصنیف ہوں جو موصوف  
بشر اٹا اعتبار روایت اعنی صدق و صلاح و فہم و فراست و حفظ و دیانت ہوں اور بچھا س  
کے بعد اعضا سے مراد بھی جبکہ ہبہ میں برین نیست کہ ان کتب کے صنفون لئے یہ  
کتابیں بطور بیاض کے لکھتی کریں تھیں، اور طب و یا بس غلط صحیح سب ان میں جمع کر لیا تھا  
تاکہ بعد انفراغ جمع نظرانی کر کے تخصیص کرنے کے لئے سب معنفین کرتے ہیں لیکن آفاق  
تقدیر سے ان کی عمر نے وفا نکی یا فرصت نہ ملی سو اس لئے بہت سی روایتیں شیعوں کی بنائیں

ہمیں ان کی کتب میں درج ہو گئیں اور کم فہم اپنی اغلوطی فہم سے ان روایات کو اکاہر محدثین  
کی تضییقات میں دیکھ کر بچل گئے

ہمیں اہل شیعہ مستندات طب چنانچہ شاہد اس کا موجود ہے شاہ عبدالعزیز صاحب جو عمدة الحجۃ  
دیا بس سے زیادہ ہیں اور زبردست الموقیین ہیں تھے میں رقم فرماتے ہیں کہ صاحب  
جامع الاصول نے نقل کیا ہے کہ خطیب بن جو متاخرین محدثین اہلسنت سے ہے شریف  
مرتضی سے جو اجلہ علماء شیعہ میں سے ہے اور علامہ رضی شیعہ مذہب کا بھائی ہے شیعوں  
کی حدیثیں اسی غرض سے نقل کیں کہ بعد جمع و تالیف کے ان میں نظر کرے کہ ان کی کچھ  
اصل بھی ہے کہ نہیں، اور اس سے اول شاہ صاحب عمدة الحدیثین شاہ عبدالعزیز صاحب  
ہی رقم فرماتے ہیں کہ جو محدثین کو فرقہ اہلسنت میں آخر میں پیدا ہوئے ہیں انہوں نے جو  
دیکھا کہ پہلے محدث روایات صحیح اور حسن کو تو خوب بنت کر گئے ہیں اور ان میں سمی کی گنجائش  
نہیں، تو وہ ایسی حدیثوں کی طرف جن کی سندریں ضعیف ہیں یا وہ جھوٹی بنائی ہوئی ہیں  
یا غلوطی سے کسی حدیث کی سندر کسی تن کے ساتھ لگ کر گئی ہے، ایسے متوجہ ہوئے ہتاک سب  
کو بطور بیاض کے ایک جا فراہم کر کے نظرانی کریں، اور موضوعات کو حسان و غیرہ سے جدا  
کر دیں۔ لیکن بسب کوتاہی عمر اور ترقیت فرصت کے یہ نہ ان سے تمام نہ ہو سکی، مگر جو محدث  
کران کے بھی بعد پیدا ہوئے انہوں نے ان کی بیانوں کی حدیثوں میں باہم انتیاز کریا چنانچہ  
ابن جوزی نے جس کا نوالہ مولوی صاحب بھی اپنے رقبہ میں رقم فرماتے ہیں  
موضوعات کو جدا کر دیا۔ اور اس کے مقابل میں حسان الغیر ہا کو مقاصد حسنے میں  
بحدالکھ دیا۔ اور ایسے ہی سیوطی نے تفسیر در مشور میں کیا، اور خود ان محدثوں  
نے اپنی کتابوں کے مقدمہ میں جو بطور بیاض کے ہیں اس غرض کو کھوں  
کر لکھ دیا ہے انتہے۔

اہلسنت نے عبد العالیات بغرض تحریز نقل اس نقل سے ہر کس و ناکس سمجھ جائے گا کہ جن کتب  
کی ہیں شیعہ الحجۃ سند نہیں ہیں۔ کا حوالہ مولوی صاحب نے اپنے خط میں درج کیا  
ہے وہ اکثر ایسی ہیں کہ ایسی ایسی روایتوں کے رد کرنے اور حقیقت حال کے بتلانے

کے واسطے جمع کی گئیں تھیں جن روایتوں کو مولوی عمار علی صاحب اذران کے میشوگاتے پھرتے ہیں لیکن آنفacoates سے ان کے مصنفوں کو اجل نے آ دیا، اور بعضی ایسی کتابیں ہیں، جیسے تفسیر درنٹور اور کتاب ابن جوزی، کہ ان میں اگر ایسی روایتیں ہیں بھی جن سے شیعہ تمثیل کرتے ہیں تو وہ اس طور پر ہیں جیسے تحفہ اوپنی کلام اور صواتق وغیرہ میں ہبندر کی روایت مندرج ہے، تو ایسا کو ہے جو یہ ہیں جانتا کہ تحفہ میں اس روایت کو لکھ کر یہ لکھ دیا ہے کہ یہ روایت بنائی ہوئی ہے۔ سو مولوی عمار علی صاحب بڑے چوکے کہ تحفہ اثنا عشریہ اور فہمی کلام وغیرہ تصنیفات مولانا حیدر علی کا نام نہیں لکھا۔ اس میں دونالدہ تھے ایک توکتابوں کی تعداد زیادہ ہو جاتی، جس سے ہر کسی کے ایک دفعہ کو کان کھڑے ہو جاتے دوسرے عوام اور جہالت اہل سنت شاہ عبدالعزیز اور مولوی حیدر علی صاحب کو جس قدر جانتے ہیں۔ اتنا متقدیں کو نہیں جانتے، اور پھر تپریہ مشہور ہے کہ ان دونوں صاحبوں نے ردوفض پر کمرحصت باندھ رکھی ہے، سوال اگر ان صاحبوں کا نام بھی ہوتا تو چند اجھوٹ بھی نہ تھا اور عوام کو ایک بار توبہ وہم ہوتی جاتا کہ جب شاہ عبدالعزیز صاحب نے باوجود شہرہ علم و فضل و تبحیر حديث و بائیہ سہ صرف ہمت و برادرہ ردوفض اس روایت کو اپنی کتابیں درج کر دیا تو ہو نہ ہو یہ روایت صحیح ہی ہرگی، میکر شاید یہ اندر لشیہ ہوا ہو کر یہ کتاب میں فارسی زبان میں اور پھر کمشیر الججر اور فارسی خوان کپڑتے مباراقلعی کھل جائے۔

ہر حال زوف ہے اس دنیاری پر اور اس پر ہر یگر کسی پر، اگر شیوه دعن بازی اختیار ہی کرنا تھا تو اس کے لئے بھی دنیا جیف تھی۔ دین کو کیوں بے لگایا، اور دین احمدی کو خراب کرنے کا ارادہ کیا، لیکن پھر بھی خیر گذری کہ آپ نے سنیوں کے دغادینے کا ارادہ کیا، جو یہے ایسوں کو لا جوں میں اڑا دیتے ہیں۔ اور ایسے ویسے دام میں نہیں آتے۔ لیکن شیعوں کی خیر نظر نہیں آتی، کیونکہ جب ان کے ایسے مقدمہ کا آغاز پڑلا ہے۔ کہ یہ تمیز یا تی نہیں رہی کہ فلاں روایت فلاں کتاب میں کس غرض سے بیان کی ہے۔

ایسا مظہور رہ کے یا مظہوراً عبارت کے اور عناد کے، تو لا خرم عنقریب ہی مولوی صاحب اس بات کو تسلیم کر دیں کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند کریم سماج اور مجنون اور کاہن اور منفری فرماتا ہے، اور پھر شیعوں کی اندری عقل سے لقین ہے کہ اس کو تسلیم کر جائیں اور یہ نہ سمجھیں کہ کلام اللہ میں کفار کا قول منقول ہے۔ اور فوجی بھی بایں غرض کہ ان کے قول کو رہ فرماتے ہیں، بہر حال مولوی صاحب کی یہ چالاکیاں دیکھ کر مجہانِ دینی اور دینِ اراثت لیتیں کی خدمت میں یہ عرض ہے۔ کہ ان مکاریوں پر نہ جائیں۔ ایسے ہی دجالوں نے دین میں رخنہ ڈالا ہے اس علم کے پڑھ میں انہوں نے جاہلوں کے نام کو بھی عیب لگایا، عالم تو درکار۔

دنیشور کے حوالہ کی حقیقت اب آگے عرض یہ ہے کہ جمال تو اس روایت کا ہونا نہ ہونا بہت نسبت کتابوں کے معلوم ہو گیا۔ لیکن اگر مفصل بھی کچھ بیان کیا جائے تو اور اچھا ہے اس لئے ایک دو کتابوں کو بالخصوص ذکر کر کے ان میں اس روایت کا ہونا نہ ہونا بیان کرتا ہوں تاکہ موافق مثل مشہور، "مشتبہ نہونہ خوارست"، مولوی صاحب کے سب جوابوں کا حال معلوم ہو جائے، میکر چونکہ ان سب کتابوں میں تفسیر درنٹور کا حوالہ عوام تو عوام بعض علماء سادہ لوح کو بھی شاید متعدد کر دے کیونکہ مصنف شیخ جلال الدین سیوطی خاتم المحدثین اور خلاصۃ المفسرین ہیں۔ اور سبب کثرت تصانیف اور رواج جلالیں وغیرہ کے ان کا نام شہرہ آفاق ہو گیا ہے تو اس لئے میں بھی انہی کی کتابوں کی نسبت اس روایت کے ہونے نہ ہونے کی تحقیق کرتا ہوں، سو اس نے گوش گزار اہل انصاف ہوں کہ تفسیر درنٹور میں اس روایت کے ہوئے کا کچھ مضائقہ نہیں، کیونکہ موضعات وغیرہ بھی کے امتیاز کے لئے تینیں ہوئی ہے۔ سو اس میں یہ کیا اور بہت سی موضوع روایتیں ہیں، لیکن موقع سند میں اس کا نام لینا مولوی صاحب کی کمال حیا اور خوبی ذہن و ذکر پر دلالت کرتا ہے سو اگر یہی استدلال ہیں تو کل کو کہنے لگیں گے کہ حضرت یعلیؑ خدا کے بیٹے ہیں۔ کیونکہ کلام اللہ میں موجود ہے۔

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اور اگر بوجہ کیا بی در منور اس بات کی تسلیم میں تامل ہو تو جلا لین اور اتفاق تو کشرا لو جو دہمیں یہاں تک کہ دونوں چھپ کئی میں خصوصاً جلا لین، کہ تفسیر دل میں میزان الصرف کا حکم رکھتی ہے بلکہ تفاسیر کی سبم اللہ کیتے یہ سوامیں ملاحظہ فرمادیکھیں کہ آیت و آیت ذالقریب کی تفسیر میں ذالقریب اور حقہ کی یا تفسیر کی ہے اگر ان کے نزدیک روایت تبازع فیہا معتبر اور صحیح ہوتی تو اول تومعحوالہ اس حوالہ کو لکھتے، نہیں تو اختصار ہی کرتے تب بھی اس میں کیا دریغ تھا کہ ذالقریب کے بعد حضرت ذا طبلہ زہرا کا نام اور حضرت کے بعد لفظ ذکر لکھ جاتے ہے حالانکہ اور جا ایسا ہی کیا کہ جو تفسیر کسی لفظ کی سی صحیح حدیث سے ثابت ہوئی ہے دی بعینہ لکھدی ہے۔ بلکہ حدیثوں کے حوالہ تک لکھ دیئے ہیں معہذا اتفاق کے مضامین سے صاف واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت جھوٹی بنائی ہوئی ہے کیونکہ اس میں اول ہی نوع میں اسانید متعددہ سے کہ جن میں سے بعضی سنوں کو اپنے آپ جید لکھتے ہیں سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کا مکن ہونا مرقوم ہے اور پھر بعد اس کے سورہ ترائی کی تفصیل کی ہے کہ فلاں فلاں سوروں میں اختلاف ہے کہ مکن ہے یا مدنی؟ اور فلاں فلاں میں اتفاق ہے کہ یہ مکن ہے مدنی اور پھر تپرسوہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کو ان میں داخل رکھا ہے جو بااتفاق مکن ہیں کسی ایک منفس کو بھی اس کے مکن ہونے میں خلاف نہیں اور اسی اتنا میں یہ بھی تحقیق کی ہے کہ فلاں سورہ اگر مکن ہے تو اس میں فلاں فلاں ایت مدنی ہے۔ پرانے دونوں سوروں میں سے کسی آیت کو استثنائیں کیا، اور اس بات کی سند بھی دی سند ہے جس کو وہ جید لکھتے ہیں اور اگر بعضے علماء کے احوال کے موافق ان دونوں سوروں میں سے کسی آیت کا استثنایا کیا بھی ہے تو اور یہ آیتوں کا استثنایا ہے پرانے آیت کو کسی نہیں کیا کہ یہ مدنی ہے۔ الغرض اتفاق کی عبارت باواز بلند یوں کہتی ہے کہ یہ دونوں سورتیں غاص کریے دونوں آیتوں بااتفاق اہل ملت مکن ہیں اور طرفہ تماشا یا ہے کہ شیعہ بھی اس بات میں سنیوں کے

موافق ہیں۔ چنانچہ طبری صاحب مجع ابیان کا قول پہلے قرآن ہو چکا ہے کہ سوامی روم سوا آیت فسبحان اللہ کے سب مکن ہے۔ الغرض اول تو اتفاق کی اس تحقیق سے محقق ہو گیا کہ آیت آت ذالقریب مکن ہیں نازل ہو چکی تھی۔ تو اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال وجواب میں حضرت جبریل کا یوں کہنا کہ ذالقریب حضرت فاطمہ ہیں ان کا حق فرک ہے ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اور ایسا وجواب نامعقول حضرت جبریل نے نہیں ہو سکتا، ہاں اگر حضرت جبریل شیعہ مدہب ہوتے تو البتہ کم فہمی کا احتیال ہو سکتا تھا۔

سیوطی نے اس روایت کو مذکور <sup>۱۹</sup> دوسرے انھتریوں نورع میں جو دربارہ معرفت شروط سمجھ کر نقل نہیں کیا۔ مفسر ہے۔ فصل اختلاف تفسیر میں یوں رقم فرماتے ہیں، کہ ایسی تفسیر جن کی سند صحیح جو بہت کم ہیں اور پھر اس میں بھی ایسی جن کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی، اور بھی کم ہیں، اور پھر وعدہ کیا کہ میں ان سب کو برابر ترتیب دار بیان کروں گا اچنانچہ موافق اپنے وعدہ کے بتیرتیب سورہ آنی ان تفاسیر کو مع بیان ماغذ بیان کیا، اور تپرسہ سورہ بنی اسرائیل میں اس روایت تبازع فیہا کو بیان کیا۔ اور نہ سورہ روم میں جس کی آیت کو شیعہ و تاویز میہد فرک سمجھتے ہیں بلکہ والناس کے متعلق کی جو روایت تھی اس کو لکھ کر آخر میں یہ لکھا کر یہ چے جو کچھ بمحض معلوم ہے اور حاضر ہے تفاسیر مرنواعیں سے جن کے مرفوع ہونے پر لوگوں نے تصریح کی ہے خواہ وہ صحیح ہیں خواہ حسن ہیں خواہ ضعیف۔۔۔ خواہ مزلخ خواہ معضل لیکن موضوعات اور اباضیل کو میں نہ نہیں لیا۔

اب عرض یہ ہے کہ اس وعدہ اور وعدہ کے قرینہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جو روایت لکھی ہے وہ سمجھ کر لکھی ہی، اور جو باوجود معلوم ہونے کے چھوڑ دی ہی وہ سمجھ کر چھوڑ دی، بھولے چو کے نہیں چھوڑ ری۔ سو یہ روایت تبازع فیہا جو نہیں لکھی تو دیدہ و دانت نہیں لکھی۔ اس کو موضوعات اور اباضیل میں سے سمجھا ہو گا جو نہیں لکھا، ورنہ اس کتاب میں ضعیف اور مفصل تک نہیں چھوڑا، تو

اس سے معلوم ہوا کہ اہل نسبت کی گفتا بولی میں کسی ضعیف طرفی اور ضعیف روایت سے بھی یہ نہیں ثابت ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد زوال آیت مذکورہ کے حضرت فاطمہ زہراؓ کو فدک ہبہ کیا ہے۔ جو روایت اس بات پر دلالت کرے وہ لاریب موضوع ہے، بلکہ صحیح یہی ہے کہ ندک تادم والپسیں جناب پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ چنانچہ روایت صحیح اس مفہوم کی گذر چکی۔

ندک کے معاملہ میں حضرت علی کامویہ اورقطع نظر قوت مدد اس روایت کی بڑی دلیل اس روایت کے بطلان کی بڑی دلیل ہی اس کی صحت کی (اور دلیل بھی کوئی جس کو شیعہ بھی مان جائیں ایہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے بھی موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے ندک میں عمل کیا، اور حضرت فاطمہ زہراؓ کو فدک کا لینا ہی درست نہ تھا۔ پر اس کو تقییم نہ کیا۔ بلکہ بدستور قدیم نقراء اور مسائیں اور ابن سبیل میں تقییم کرتے رہے، اگر اپنا حصہ خدا کی راہ میں دیا تھا، تو سب واٹوں کو کیوں محروم رکھا؟ اور یہ بات شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ اسی واسطے اس کے چار جواب دیتے ہیں، ان چاروں جوابوں کو مع ان کی تردید کے پیش نظر کرتا ہوں تاکہ خوش فہمی اور انصاف برستی علماء شیعہ ہر کس و ناکس پر آشنا را ہو جائے۔

اہل شیعہ کی طرف سے حضرت اول تویہ کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم غصب کی ہوئی چیز کو اعلیٰ کے رویہ کی پہلی تادیل نہیں لیا گرتے، چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر کو جو بعد حجتہ کے کفار نے دبایا تھا کفار سے نہ لیا، یہ اسی قسم کا جواہر ہے۔ جیسا مثل مشہور ہے کہ مرد کے ہاتھ جلیں اور زنار دکی زبان چلے۔

تاادیل کا جواب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اول تو مکان ہی بہ ذلت نسبت ہو گا۔ یونہج اول تو آپ کے والد اپنے والد کے آگے مر گئے تھے، دوسروے بنی کے وارث ہونے میں کلام، ہاں حضرت علی کے مکان کی نسبت ہے تو بجا ہے

اور اگر بوجہ ویسیت عبدالمطلب کوئی نہ کان آپ کا بہذات خود ملک بھی ہو، جیسے بعف علماء کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے یا کوئی اور وجہ فرض کیجئے، تو اس صورت میں البته رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے گھر کو نہ لینا تو مسلم۔ لیکن یہ کاہے سے شیعوں کو محق ہو گیا کہ آپ نے اس وجہ سے نہیں لیا؟ نہ لینے کے لئے بہت اختال ہو سکتے ہیں۔ اول تویہ کہ بسا ادقات اپنی چیز چور کو یا غاصب کو معاف کر دیتے ہیں اور معاف کرنا اور اس ہی ہوتا ہے جہاں آدمی اپنے آپ بھی لے سکتا ہے اور اگر آس کو اس کا لینا درست ہی نہ ہو تو پھر معافی کے کیا معنے؟ سور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی معاف کر دیا ہو، پھر معاف کرنا اپنے حق کا توحیح ہو سکتا ہے۔ دوسرے کے معاف کرنے کے کیا معنے؟ سو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اگر ندک کا لینا ہی درست نہ تھا۔ تو یہ تو اس دلیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ اور اگر بوجہ معافی نہیں لیا تو اپنا حق معاف کیا ہوتا۔ حسین بن علی کی بہنوں کا حق کیوں معاف کر دیا؟ معینہ امعاف کرنے کے تو یہ معنے ہیں کہ غاصب یا اس کی اولاد کو چھوڑ دے نہ یہ کہ اپنے قبضہ میں رکھے اور اور مل کو دیا کرے۔

دوسرہ استعمال یہ ہے اور یہ صحیح بھی ہے کہ جب کسی چیز پر کفار کا غلبہ اور تسلط ہو جائے، اور مسلمانوں کی حکومت باقی نہ رہے اور نہ کوئی ایسا حاکم رہے کہ جس سے مظلوم فریاد کر کے اپنی داد کو چنچے، بلکہ خود حکام کفار ہی اس کو دیں، تو وہ چیز کفار کی ہلک میں آ جاتی ہے اور ان کے سب اصرفات بیع شراء و غیرہ اس میں جانی ہو جاتے ہیں، اور مشتریوں کو وہ چیز حلال طیب ہو جاتی ہے اور یہ حکم اس لئے جائز رکھا گیا کہ اگر بیوں نہ کیا جائے تو ایک عالم کی مصیبت آ جائے اور سب کے سب حرام خوار ٹھیک ہیں۔ یا ہزاروں ٹکنیغیں اٹھائیں یا کوئی نکایا کے ولایت والوں کو دوسروی دلاتیوں کی پڑھتے رہتی ہے۔ سو جس ولایت کی چیز کی ضرورت ہو اگر کفار اس کو نفع کر لیں اور وہاں کے اسباب و متاع کو لوٹ کر نیلام کرنے لیکن تو دوسروی ولایت والے اگر خریدیں اور استھان کریں، تو ظالم اور فتنجہ حرام کے ٹھیک ہیں، اور الگز خریدیں

یا خریدیں اور استعمال نہ کریں بلکہ اصل مالکوں کو ہٹا کر دیں تو یہ سخت دشوار ہے۔ ہر چیز میں اور ہر شخص سے نہیں ہو سکتا۔ اس حکمت کے لئے یہ حکم شائع نے تجویز کیا۔

چنانچہ علماء اہل سنت نے کلام اللہ، ہی میں سے اس کی طرف اشارے پائے ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کے زینے کو اسی پر محوال کیا ہے۔ ورنہ اگر گھر کے زینے کی وجہ ہو کہ اہل بیت شیعہ مخصوص کو نہیں لیا کرتے، جیسے شیعہ فرماتے ہیں، تو یہ توبہ شہادت مولوی عمار علی بنکر بہشت عام اسلام شیعہ غلط ہے کیونکہ مولوی عمار علی صاحب اپنے تقبیہ کریمہ میں قسم فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی خلاف میں بلکہ حضرت عثمانؓ کی خلافت میں بھی حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم نے دعویٰ فدک کا لیا۔ سو اگر شیعہ مخصوص اہل بیت نہیں لیا کرتے تھے تو حضرت علیؓ نے کس لئے یہ دعویٰ کیا تھا؟

اور اگر یوں کہیے کہ ان دونوں خلافتوں میں دعوے کیا سینیوں کی رواییوں کے حوالے سے بیان کیا ہے۔ ان کو اس سے الزام نہیں دیا جاسکتا تو یہ شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے فدک غصب کر لیا اور زہرا کا دعوے ہبہ نہ سننا تو حضرت زہرا نے میراث کا دعوے کیا۔

از روئے تو اعد شیعہ سیدہ زین العابدینؓ سو اگر اہل بیت بنوی رضی اللہ عنہم شیعہ مخصوص کو نہیں لیا کرتے کام مطابق فدک غلط تھا۔ تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے پھر کیوں فدک طلب کی؟ اور اگر عقولاً شیعہ سینیوں کی نند میں عقل و انصاف کو ظاق میں دھر کریوں فرانے لگیں کریے دونوں دعوے اگرچہ بصورت دوں۔ لیکن چونکو متصل بلافضل واقع ہوئے میں ہم ایک ہی دعوے اسے قرار دیتے ہیں رسول بعد گفت وشنود کے ختم ہو جانے کے غصب متحقق ہوا اور پہلے غصب تھا ہی نہیں، جو کچھ خارجی لازم آوے۔

تو اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہمارا احسان ہے کہم ایسے لیے فقروں میں درگزار کر جاتے ہیں۔ ورنہ اسی بات سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا فدک مخصوص کی نسبت دعوے

کرنا ثابت کیا؟ مثل اقتب روش ہے۔ لیکن جو نک علماء شیعہ مخصوصاً مولوی عماری صاحب کی عقل کی رسائی معلوم ہے۔ اس لئے اس بات سے چشم پوشی کر کے ہم اور جواب دیتے ہیں وہ یہ ہے، کہ یہی فدک عمر بن عبدالعزیز کے وقت میں حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے لیا۔ اور وہ انہیں کے ما تھیں ریا۔ پھر خلفاً، عیاسیہ اس پر متصروف ہو گئے مہماں تک کہ سنہ دو سو میں میں مامون عباسی نے اپنے خالقہ بن۔۔ جعفر کو لکھا کر فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہ کی اولاد کے حوالہ کر دے۔ سو اس وقت امام علی رفنا نے لیا، پھر متوكل عیاسی اس پر متصروف ہو گیا۔ بعد ازاں معتقد نے پھر پڑا۔ چنانچہ یہ سب قصہ مفصل تقاضی نور اللہ نے جمالیں مومین میں لکھا۔ اگر کوئی اُسی لکھتا تو شیعوں کے نزدیک اعتبار کے قابل بھی نہ ہوتا۔ تو اعد شیعہ کی رد سے حضرت علیؓ اور اس کو بھی جانے دیجئے مجاس المونین کا حال کا خلاقت تبول کرنا بھی درست نہ تھا تو پڑھے لکھے یا صحبت یافتہ علما، جانتے ہوں گے یہ تو سب جانتے ہیں کہ حضرت میرالمونین علی رضی اللہ عنہ نے بعد شہادت حضرت عثمانؓ کے خلافت مخصوص بہ تبول کی اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ یزید پلدر سے خلاف مخصوص بہ کے طالب ہوئے، سیانٹک کر نوبت شہادت کی پہنچی، اور اگر ان انور میں سے ایک بھی نظور میں نہ آتا، تو شیعہ مخصوص کے لینے کے جواز میں اور دلائے کے وجوہ میں عقلاً لہوا الباب کے نزدیک پھر بھی کچھ تامل نہ تھا۔ کیونکہ سابق میں محقق ہو چکا ہے کہ آیت و آیت ذا القریبی میں گو مناسب خاص ہے لیکن خطاب عام ہی ہو۔ اگر ذا القریبی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قرائی مراد ہوں تو ان کے حق کا دلانا سب کے ذمہ واجب ہو۔

اور نیز و جو پ عمل و انسان کی فرشت سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے اور عمل و انصاف اسے بھی کہتے ہیں کہ اہل حق کے حقوق دلائے جائیں یا یہ مخصوص کے اگر مالک کا حق باقی رہتا ہے تو حضرت علیؓ کے ذمہ فدک کا حضرت زہرا کے وارثوں کو پہنچانا فرض ٹھا۔ اور اگر بعد غصب اہل بیت کا حق ساقط ہو گیا۔ تو اس میں اور عفو میں

کیا فرق ہے؟ جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے باب میں یہ زبان درازیاں ہیں۔

حضرت علی کے رویگی دوسری تاویل اور سرا جواب علائی شیعہ نے حضرت علی کے فدک میں تصرف مالکاہ نگرنے کا اس طرح دیا ہے، کہ حضرت علی نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا اقتدا کیا ریختے ہیں کہ انہوں نے فدک سے کچھ انتقال ہیں اھلیا، اس جواب پر تو مناسب یوں ہے کہ علائی شیعہ کے قربان ہو جائے۔ سجان اللہ کیف ہم کی رسمائی ہے خیر نہیں دلوں کے لئے تو اس جواب کی تردید کی کچھ ضرورت نہیں۔ کیونکہ عقل خود اس جواب کے مفسون کو ایسے الگتی ہے جیسے مکھی کو معدہ۔

**تاویل کا جواب** [یہن چونکہ سب ایک تسم کے نہیں ہوتے۔ تو اس لئے یہ مذکارش ہے کہ جن اماموں نے بعد حضرت علی کے باقرار سرگزروہ شیعہ قاضی نور الدین فدک کو لیا، چنانچہ ابھی منکور ہوا ہے، انہوں نے حضرت فاطمہ بلکہ حضرت امیر کا بھی کس لئے اقتداء کیا؟ اور نیز یہ اقتداء فرض تھا یا نفل؟ اگر فرض تھا، تو اور اماموں نے کیوں نہ کیا؟ اور اگر نفل تھا تو اول تو اکہ ابلیس سے ایسی سنتِ معمول بہا حضرت علی او حضرت فاطمہ بلکہ معمول بہا حسین اور معمول بہا حضرت امام زین العابدین کا ترک کرنا مستبعد ہے، اور معمول بہا ہونا حسین اور امام زین العابدین کا خود ظاہر ہے۔ کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جیسے بنا چاری فدک سے منتفع نہ ہوئیں تھیں، ایسے ہی یہ بزرگوار بھی بنا چاری منتفع نہ ہو سکے، دوسرے حضرت امیر المؤمنین نے اس نفل کے واسطے خداروں کے حق پہنچا نے گو جوان کے ذمہ فرض تھا کیوں ترک کیا؟]

اقتداء کن افعال میں ہوتے ہیں اور نیز کسی کا اقتداء احتمال اخبار یہ میں ہوا کرتا ہے افعال اضطرار یہ میں کوئی کسی کا اقتداء نہیں کیا کرتا، ورنہ لازم آئے کہ حضرت امام جہادی حضرات ائمہ ما پیشین کا اقتداء تھی میں جو بوجہ بنا چاری وہ کیا کرتے تھے، کریں، اور ایسے یہی حضرت امام حسین تھے میں اتباع حضرت امیر کرتے، سو اگر حضرت زہرا کسی کے علم و نظم کے باعث فدک سے منتفع نہ ہو سکیں تو ناجائز ہے۔ اور اپنے

وقتِ خلافت میں اس مظلومیت کے اقتداء کے کیا معنے؟ باہم ہم اگر حضرت امیر کو حضرت زہرا کا اقتداء ہی کرنا تھا، اپنے حصہ میں کیا ہوتا حضرت حسین اور ان کی بہنوں کو کیوں محروم الیراث کر دیا۔

ایں یہ میں تیری تاویل کا تیسرا جواب جو شیعوں نے اعتراض معلوم کا دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت امیر اس لئے فدک سے منتفع نہ ہوئے تاکہ لوگوں کو متحقق ہو جائے کہ حضرت امیر کی گواہی دربارہ مہبہ فدک حسبت اللہ تعالیٰ اپنے نفع کی امید پر نہ تھی۔

**تاویل کا جواب** [یہ جواب بھی مثل جواب ہائے سابق سرتاپا خالی ہے، اول تجویز گت اس مقدمہ میں حضرت امیر کی طرف سے گمان فاسد رکھتے ہیں، وہی لوگ ہوں گے، جنہوں نے حضرت امیر کی گواہی کو قبول نہ کیا، سو وہ لوگ پہلے ہی اس جہان سے چل دیے تھے، ان کی خلافت میں ان میں سے کوں تھا جو اس کے جتلانے کے لئے آپ نے فدک نہ دیا۔ اور اگر مددوں کا جتلانا مدنظر تھا تو اول توان کو اطلاع نہیں ہو سکتی، دوسرے اپنے مرلنے کے بعد ان کو خود حضرت امیر کی حقانیت اور اپنا خالی ہونا معلوم ہو گیا ہو رکا، سو یہ نہ یادیوں ہی رایگاں گیا، بیو جہ حضرت امیر نے مال حلال کو ہاتھ سے کھرایا نفع دین ن لفظ دنیا،

اور اگر یوں کہیں کہ خلفاً ثلثہ مرگ کے تھے تو کیا ہوا، ان کے معتقد اور لب تو موجود تھے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یوں تو یہ احتمال پھر بھی باقی رہا۔ جب آپ کی بعض اولاد نے لیا بخوصاً مامون کے زمانہ میں، کوہ ما مل بـ تثیع تھا اور فدک کو حق اہل بیت ہی سمجھ کر حضرت امام علی رضا کے حوالہ کیا، جب بھی آخر نو صب کو یہ شبہ پیدا ہوا ہو کہ حضرت امیر کی گواہی اس پیش بندی کے لئے تھی، بلکہ بیشتر اولاد بی کے لئے ایسی ایسی تدبیریں دور دراز کیا کرتے ہیں۔ سو نواسب بحکم المرتضی علی نفس کے بالغ فرد یہ سمجھ بولی گے کہ حضرت امیر کی گواہی فقط اس لئے تھی کہ اگر یہ تیری ہمارے زمانہ میں نشانہ پر نہ بیٹھا، تو کبھی نہ کبھی تو کارگر ہو گا۔ اسی اگر یہ نفع تھمت مدنظر تھا، تو لازم تھا کہ اپنی اولاد کو وصیت کر جاتے کہ ہرگز اس

ممال کو نہ بخوبی نہیں تو میری شہادت میں خلل آجائے گا۔  
اہل شیعہ کی جو مکتوب اور قرآنی طرف سے یہ ہے کہ یہ سب پر نیز  
کاری اور فدک سے دست برداری تھی کہ وجہ سے تھی، القصہ شیعہ لاچار  
ہو کر اپنیوں پر آگئے۔ لیکن ہر روز گورا حافظہ نباشد، علمائے شیعہ کو اس جواب  
کے وقت یہ یاد نہ رہا، کہ سب ادمیوں کا منصب تھیہ میں یہ ہے، کہ جب امام  
جہاد کے لئے تیار ہو، اور قتل و قبال میں مشغول ہو تو پھر اس پر تلقینہ حرام ہو  
جاتا ہے۔ اس لئے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے ہرگز تھیہ نہ کیا۔ سو اگر  
حضرت امیر اپنی خلافت کے زمانہ میں تلقینہ کرتے تو اور الطیفہ مرتبک فعل حرام  
کے ہوتے، نعوذ باللہ اس جواب والوں نے حضرت علیؑ کی وہی مثل کردی ہے۔  
جیسے کہا کرتے ہیں، «یہ نقصان مایہ دیکھ رشافت ہمسایہ»، مال کامال گیا وہاں کنا  
پہ بندھا، فہلانا داؤں سے باہ نباہ نڈالے، کسی نے پسح کہا، «و شمن دانا  
بہترانداں دو سوت۔

تاویل کا جواب میں اگر تلقینہ خلفاءٰ علیہ السلام سے تھا تو وہ خود پہلے ہی اس جہان  
سے چل دیئے تھے اور مردودوں سے تو نامردود کو بھی اندر لیشہ نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ  
علی شیعہ خدا رضی اللہ عنہ یا باقی مسلموں سے؟ سو وہ یا تو آپ کے لشکری تھے اور شیعہ  
مخضر، یا مجمل رعیت، سوریت میں سے ایسے امور میں اندر لیشہ ہوتا ہے تو ان  
سے ہوتا ہے جن کی آمدی کم ہو جاتی ہے۔ سو یہاں وہ فقر اور مساکین اور این  
بیبل تھے، ان سے ڈرنا بھی ہموزن خوف مددگان ہے۔ سوالے ان کے اور کسی  
کی یا کوی کاغذ تھی کہ فدک کے سبب حضرت علیؑ کے مقابل ہو کر اپنی جان  
کو خطوٹ میں ڈالتا ہے؟

اور اگر بفرض محال یہ صورت ظہوری پچھوڑتی، تو اول توحضرت امیر کے برابر  
کسی میں زور اور بل اور شجاعت اور لشکرنہ تھا، اگر کچھ گمان ہو بھی تو امیر معاویہ یا  
حضرت عالیہؑ کی طرف ہوئے جو انہوں نے اب کونسی کمی کی؟ دوسرے ایسے مفسدے

بجز اس کے کہ رعیت بادشاہ کے مقابلہ پر مجمع ہو جائے۔ — تصویر میں  
نہیں آتے حضرت ابو بکر صدیق جب خلیفہ ہوئے تو زیر حکم اسلام سوار ملک عرب اور  
پکھون تھا، سودہ بھی بخورد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب کے سب مخفف  
ہو گئے، چنانچہ مخفف اس کا بیان ہو چکا ہے۔

لیکن ابو بکر صدیق با این ہمہ تہائی کہ سوائے سکاںِ مکہ مدینہ اور کوئی ان کا  
یارا در مددگار نہ تھا، اور لشکر عظیم حضرت اسامہ کے ساتھ بنی غسان کی طرف بیج  
چکے تھے، ہرگز نہ ڈرے۔ اور ما نعین زکوہ کی نسبت با وجود یہکہ اکثر صحابہ بدب قلت  
اعوان و انصار کے ان پر جہاد کرنے سے اندر لیتھے مند تھے، یوں فرمایا، کرو اللہ اگر وہ  
ایک رسی بھی جو خدا کی راہ میں دیا کرتے تھے نہ دیں گے، تو میں ان سے جہاد کروں گا۔  
بلکہ یوں بھی کہا کہ اگر اور کوئی نہ جائے گا تو میں تنہ یہاں جاؤں گا۔

خلیفہ جہاں کے پاس خلیفہ اول کی جب ابو بکر باوجود داس بے سرو سامانی اور کثرت اعداء  
نسبت اعوان و انصار کی کثرت کے ایسی ناچیز چیزوں پر تنہ جہاد کرنے کو تیار  
ہو جائیں۔ توحضرت امیر تو ابھی انسان تھے اور لشکر کیش جس میں سے اکثر وہ لوگ  
جنہوں نے ایک بنی بیانی خلافت کو درہم برہم کر دیا، ان کے ہمراہ، اور جس مال پر تکرار  
دہ مالیت فراواں، اور حق بھی ایسے مظلوموں کا کہ ان پر ظلم ہزنا دوسرا قیامت پھر  
نہ جائے کہ حضرت علیؑ کے تلقینہ ہونے کے کیا معنے؟ بہر حال جوابات شیعہ تو جیسے  
ہیں، سب بی جان گئے، ان جوابوں سے حصول مطلب شیعہ کبھی معلوم ہو گیا،  
لیکن انہیں ان جوابوں سے نفع ہو کر نہ ہو، سنیوں کو یہ فائدہ حاصل ہو گیا  
کہ حضرت علیؑ کا نذر میں تصریح مالکانہ نہ کرنا، اور بدستور سابق رہنے دینا۔ جو  
سنیوں کا دعویٰ تھا، سچا ہے، پھر جوابوں کی تردیدوں کو دیکھ کر، وہ آپ سمجھو  
جائے گا کہ حضرت علیؑ کا نذر کو بدستور سابق رہنے دنیا فقط اسی وجہ سے تھا، اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تادم وفات کسی کو ہبہ نہیں کیا تھا، اور پھر متذکر  
بھی میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی، چنانچہ عنقریب انشاوا اللہ مشرو گا مفصل اس

کا اہلات آتا ہے جب یہ بات محقق ہو چکی تو ہر دن ادا فنا دان کو محقق ہو گیا اگر زدایت تنازع فیبا جو مستند شیعر ہے، سراسر مبتدا اور دروغ تراشیدہ حضرات شیعہ ہے اور جیسے حب درایت اس کا غلط ہمنا صحیح ہو گیا تھا با اقبال ثوانیں روایت بھی ایک انسانہ بے اصل نکلا، علیہ اب القیاس مامون عباسی کے نمانے میں ولاد حسین کا بر نسبت فدک دعوے کرنا، اور اس کا دوسو علماء اہل سنت کو جمع کر کے دربار فدک استفسار کرنا، الی خیر ذلک بمنزلہ خیالات بوستان خیال اور حکایات بانع بیمار اگر سراسر غلط ہیں تو مثل روایات صحیح بالکل صحیح ہیں۔

اتسی بات بیشک نہور میں آئی کہ مامون عباسی نے بوجہ میلان تشیع فدک کو اولاد حسین کے حوالہ کر دیا، الفرض ہے جب ان انسانوں کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا تو دعوے شہوت ہبہ جس پر مولوی غار علی صاحب طیڑا شما کر عزم اثبات غصب کیا تھا، مثل خانہ شیخ چلی گرسوئے خیال اور کچھ نہ تھا، بنا بنا یاڑہ گیا۔ اور بعد ازاں ہم کو کچھ ضرورت تر دید نہ رہی۔ کہ اہل انصاف کے لئے فدک کے غصب نہ ہونے میں آنہا ہی سامان سامان علم اليقین ہے، اور حضرات شیعہ جیسے نا انصافوں کے لئے اسی قدر حواب دننا شکن اور قاطع ہر قبیل و کبیل ہے۔

کتب اہل سنت میں دعویٰ میہدہ برائے لیکن بایسا ہمسہ اور زیاردہ طریق تنزیل مناظرہ فدک برایت ضعیف بھی مدد کرد نہیں۔ میں علمات حقانیت ہوتا ہے۔ اس لئے بطور تنزیل معرفہ ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں سند ضعیف سے بھی یہ روایت نہیں کرہ دفات سرو رکھتی ایسے عمل آر..... افضل العلوات داخل التحیات حضرت فاطمہ زہرا نے دعوے ہبہ فدک کیا اور حضرت ابو بکر صدیق نے ان کا دعوے نہ سن اور گواہ لئے، اور حضرت زہرا حضرت علی اور حضرت ام ایمن یا حسین رضی اللہ عنہم جمیں کو علی اختلاف الرؤیات گواہ لائیں۔ اور حضرت ابو بکر صدیق نے لبیب نہ ہونے دو مردوں یا ایک مرد دعور توں کے، ان کی گواہی کو رد کر دیا، یہ سب خوبی اور بزرگی اپنی بندگو را ان شیعہ کی ہے، کہ ان روایات کو گھٹ کر زادِ راجہ نہیں تیار کیا اور سرمایہ

لست ابدی ہم پہنچا یا، اور پھر جو ات تو دیکھو کہ علمائے اہل سنت بے حجاب طلب ہے۔ مصباح دین کی خدمت میں یہ ایسا ہے کہ اہل سنت کا شیوه یہ نہیں کروت پڑے پر جھوٹ بول جائیں۔ ان کے مذہب میں تدقیق کے جواز کی بھی کوئی صحت ہوتی ہے اور محل مخالف نہ تھا، اس لئے جو امور واقعی ہیں۔ اگرچہ ظاہر نظر میں جائے گرفت اور محلہ لمحن ہوں، اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔ اور انکا ہمیں کرتے تھا حضرت فاطمہ زہرا فیضی اعنہا کا میراث کا دعوے کرنا اور حضرت ابو بکر صدیق کا نہ دینا، اور تفضیہ فرطاس اور واقعہ جمل کیہے سب امر واقعی ہیں، اور ان کے جواب معقول رکھتے ہیں، اگر جھوٹ ہی بولتے تو جیسے شیعہ وقت پڑے پر جاہلوں کے سامنے اپنی روایات صحیح سے بھی انکار کر جاتے ہیں، سنتی بھی ایسے امور سے انکار کیا کرتے، لیکن جوبات اصل سے بے اصل ہوں گے کیونکہ سرد صریح ہے۔

پر اس عادت اور اس دیانت کو دیکھتے کہ سنیوں کے دین کی خوبی کے حمد میں سفتدا یاں شیعہ اور پیشوایان امامیہ اپنے دین کو بھی خراب کرنے لگے، اور جھوٹی روایتیں تراس کر سنیوں سے گریبان گیر ہونے لگے، سود و رون پسندوں کو جھوٹی باتیں ہی سنکر اطمینان ہوتا ہے، اس لئے ہم بھی ان کی خوشی کے لئے یہی کہتے ہیں کہ جو کچھ شیعہ فرمائیں سب پڑھے۔ ع۔ دروغ راجزا باشد دروغ

روایت بہر کے غلط انوکھی دروییں مکborg پاس غلط اہل صدق اس روایت کے غلط انوکھی دروییں بیان کرتا ہوں، ایک سنیوں کی طرف سے، ایک شیعوں کی طرف سے سنیوں کی طرف کی دلیل تو ایسی یعنی کہ جس سے اپنے دل کا تردد رفع ہو جائے۔ اور دشمن کا اعتراض دفعہ بوجا سو وہ دہی روایت مشکرہ ہے جس میں عمر بن عبد العزیز کا فدک کو بدستور سابق کرنا مذکور ہے۔ اس روایت کی صحت اور شہری کی طرف پہنچے بھی اشارہ گذرا اور ارب بھی کہنا پڑا کہ مشکرہ کی شہرت تو سب ہی کو معلوم ہے۔ اور ابو داؤد جو اس روایت کا مأخذ ہے۔ وہ خود صحاح ست میں ہے۔

بالجملہ یہ روایت صحیح سنیوں کی کتابوں میں موجودہ پھر جو روایت اس کے خلاف

ہوا درود بھی ایسی کہ نہ اس کی منداں کی تقدیر کے برابر اور نہ اس کا ماقبل اس کے  
ماقفل کے برابر وہ بہرگز صحیح نہیں ہو سکتی۔ پھر اسکے بعد اگر کوئی کہے کہ سنیوں کی کتابوں میں  
لطیق صحیح ایسی حدیث موجود ہے جس سے ہمیہ ہونا فدک کا ثابت ہوتا ہے، تو نادان بھی  
سنکر تینیں کر لے گا کہ یہ بات غلط ہے۔ اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ معنے ہوں گے کہ بطور تردید  
کے، یعنی اس بات کے تبلانے کے لئے کہی روایت غلط ہے۔ اس روایت کو کسی کتاب میں  
داخل کیا ہو گا، یا کسی نے اپنی کتاب میں اور لبط یا بس کے ساتھ اس روایت کو بھی  
داخل کر دیا ہو گا، کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح غلط میں انتیاز کر دیا جائے یا علاوہ شیعہ  
نے بوج چالا کی اور غلط انداز سے ایسے موقع سے اس قسم کی روایات کو چن لیا ہے۔

دوسری دلیل شیعوں کی طرف سے جس سے وہ الٹے الزام کھائیں اور خاموش  
روجایم، سو وہ حضرت علی کافر ک کوبہ سور سابق فقراء اور مساکین اور ابن سبیل پر تعمیم  
کرنا، اور آپ نہ لینا، اور حضرت زہرا کے دارلوں کو نہ دینا۔ جس کو شیم بربر و حشم  
رکھتے ہیں، اور اس کے واقعی ہونے سے انکار نہیں کرتے۔ چنانچہ اس کی تحقیق اور گذر  
چلی ہے، اور یہ بھی لذتیکار شیعوں نے اس کے غدر میں ہر چند بہت دست دپمارے  
لیکن سب رایجکار گئے۔ بالآخر اس قضیہ مسلم الشبوت طرفیں اور نیز روایت مشکوہ سے  
ہبہ کا معین ہونا سراسر بہتان اور غلط ہے۔ پھر کیا امکان کہ سیدۃ النساء، جل جلالہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ  
ہیں، ایسا دعویٰ ہے دروغ باس بزرگ سرزد ہو؟ اور پھر حضرت علی اور حضرت حسین جو  
باعتبار طرفیں یا معصوم ہیں یا محفوظ، شہادتِ زور ہو ہنسگ کفر ہے اس طرح  
بر ملا على الاعلان ادا کریں۔

بہر حال یہ روایت سنیوں کی کتاب میں اصلاً موجود نہیں۔ شیعوں کا اقترا اور  
بہتان ہے، پھر ایسی روایتوں سے سنیوں کے الزام کے درپے ہونا اور ان سے ان کا  
جواب طلب کرنا کمال سفہ است اور عین حادثت کی دلیل ہے۔ باقی یہ جو مولوی صاحب نے  
نو دس کتابوں کے نام لکھ دیے ہیں، یہ وہی تدبیک کید ہے، اور پرانی دعا اور فریب کی بات

جو مولوی صاحب کو سینہ لبینے چھپی ہے، اور تم نے اس کی طرف جو بالآخر تخفہ اشارہ  
کیا، جس کا یہ مضمون ہے کہ شیعہ اکثر اپنے مطلب کی باتیں کیماب نادرالوجود کتا بول کے  
نقل کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں اس بات کا شان بھی نہیں ہوتا۔ اور اگر ایک دو  
نسخہ میں کسی کتاب کی یہ روایت ہو تو یہ بھی بیشک ایسے ہی دغا بازوں کی چالاکی  
ہے کیونکہ ان کی ایک یہ بھی عادت ہے کہ کتبے غیر مشہورہ میں جو غالباً ملتی ہیں،  
اکثر روایات اپنے مذہب کی یا اپنے آپ تراش کر داخل کر دیتے ہیں، چنانچہ تخفہ کے  
حوالہ سے یہ بات بھی مفصل مرقوم ہو چکی ہے۔

کتب محوّل کے مؤلفین نے اور اگر فرض کیجئے کہ ان سب کتابوں کے سبھی نسخوں میں یہ  
صحت کا الزام نہیں کیا روایت ہے، تو اول اس بات کا اثبات چاہیے کہ ان کتابوں  
کے مصنفوں نے الزام کر لیا ہے کہ جو کچھ ہم ان کتابوں میں درج کریں، صحیح صحیح درج  
کرنے لیکے ضعیف اور مو ضرع درج نہ کر لیں گے۔ سو اس بات کا ثابت ہونا تو معلوم، البتہ  
معاملہ بر عکس ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رسالہ اصولی حدیث کے آخر میں جو مشکوہ  
مطبوعہ مطبع دہلی کے اول میں لکھا ہوا ہے۔ یوں رقم فرماتے ہیں کہ شیخ جلال الدین سیوطی  
نے جمع الجواہر میں کوئی پچاس کتابوں سے زیادہ کتابوں کی حدیثیں جمع کی ہیں اور پھر اس  
میں صحیح حسن ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لائے ہیں، اسی پر اور کتابوں کو سبھی قیاس کر لیجئے  
“مشتہ نمونہ خوارسے” رع یا اس کن زگلتان من بہار مرا

الغرض ان کتابوں کے مصنفوں نے یہ الزام نہیں کیا راں میں بجز صحاح کے  
ضعیف حدیثیں داخل نہ کریں گے اور یہ بات دیے ہجی تو ظاہر ہے، اگر یہ بات نہ ہوتی  
تو ان کو بھی بنزولہ صحاح ستر سمجھتے، اور صحاح میں داخل رکھتے، اور اگر فرض کیجئے کہ ان  
کے مصنفوں نے اپنی طرف سے الزام ہی کیا تھا، کہ بجز صحیح اور کسی قسم کی روایت ان  
میں درج نہ کریں گے، تب بھی اطہنان کے قابل نہیں، کیونکہ اہل سنت کے نزدیک  
صحت و ضعف حدیث کے باب میں ایک آدھ کا ہما نہیں چلتا، کیونکہ بسا اوقات ایسا ہتا  
ہے کہ اُدمی علطی کھاجاتا ہے، اس لئے ان امور میں ضروری ہے کہ اگر سب محدثین کا اتفاق

بھی نہ ہو تو اکثر تو اس کی صحت کے یا اضف کے قائل ہوں۔ اور یہ بات اول تو پہادت عقل ضروری ہے، دویم بہت سے شیعہ خبیث بالمن نے بوجہ تقدیم متوارع اور متقدی بنکر اول تو اپنا اقباب پیدا کیا۔ اور پھر حدیثین الہست کی خدمت میں رہ کران سے صحیح حدیثین روایت کیں، اور انہیں سنوں سے اپنے مطلب کی باتیں بھی ان کے ساتھ رکارکر عالم میں پھیلادیں اور بوجہ تقوے ظاہر اور پرداہ تقدیم یہ پیچ ان کا چل گیا۔ اکثر ثقافت نے بھی ان کو متوارع اور متقدی گمان کر کے ان کی روایتیں قبول کر لیں اور بوجسون طن استادوں کو تقدیم سمجھا اور سوا اس کے اوپر کے اساتذہ کو الٹہ حدیث پایا، اس کی وجہ سے ان کی روایات کو منجمد صحاح سمجھا، اور اس دغماں آگئے۔

تقدیم کے پرداہ میں اہل شیعہ گو متاخرین نے بامداد خداوندی اس دغا کو سمجھا اور ان حدیثوں کی خطرناک خیانت کو موضوع قرار دیا۔ اور مردود اور متروک ٹھیک ریا۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں باب مکايد میں مکاران شیعہ کی شان میں قلم فرماتے ہیں۔ «کیداشزادہم انکہ جماعت از علم ایشان خود را ز حدیثین اہل سنت و انہو دل علم حدیث مشغول شدند و از ثقافتِ حدیثین اہل سنت صالح حدیث حاصل کردند، و اسی نے میہو آزمایا در گرفتن از ظاہر بحیله تقوے و درع متحلی گشتندتا طباہزا اعتقاد مانند در حق آنہا بہر سید و اخذ علم حدیث اذ انبها شروع نمودند و احادیث صلح و حسان روایت کر دند، و در اشنا، روایت بہمان اسانید صحیح موسوعات را کم مطابق مذہب ساخته بود، و زینز در مجلہ مرویات درج نمودند، این کیدا ایشان راہ بیاری از خراسان الہست زدہ است چہ جائے عوام۔

زیرا کہ تمیز در میان احادیث موضع دصحیر بر جعل سنداست، و جوں رجال بسب ایں دغل و تبلیس متحمل شدند تمیز مشکل افتاد، و ما پا لامیاز مفقود گشت، اما چوں عنایت الہی شامل علوم الہست بود، الہم این فن بعد از تحقیق و تفییش ایں دغل را دریافت و تنبہ شدند بہلان افتاث جلیلہ جلال طائفہ از ایشان بوضع افراد نمودند

و طالع صریح افراد نمودند لیکن آمارات افراد رہا نہیں فام شدہ مقام آن اعادہ در معابر مصنفات داجرا دا بوسار است، و اکثر تفصیلیہ و تمشیعین بمال احادیث

تمکن کند۔

اول کیکہ ایں دغل را موجود شد جا بعینی است، کہ بعد از تحقیق حال ارجمندی مسلم نبایراحتیاط مطلق مرویات اور از درجہ اعتبار ساقط و مطروح ساختند، و ترندی و ابو اور ونسائی باشاعت و شوہر قبول کند، و آپنے اوبیان متفرد است رُوفَانید و ابو القاسم سعد بن عبداللہ ابی خلف تھی نیز درین باب استاد پر کارست۔ اکثر ناواعظہ الہست بحسب تلبیں اسانید او گمان بند کر از جال معتبرین ماست، حالانکہ چین نیت نجاشی کر صاحب نظر جمال شیعہ است اور ان قیمة طائفہ وجہ طائفہ تزاردار انتہے بغطہ ترجمہ۔ پندرھوں مکریہ ہے کہ اہل شیعہ کے علماء میں سے ایک جماعت اپنے آپ کو حدیثین اہل سنت ظاہر برکے علم حدیث میں مشغول ہوئی۔ اور ثقافتِ حدیثین اہل سنت سے سماجی حدیث حاصل کیا۔ اور ان کی اسانید صحیح کو یاد کر لیا اور بظاہر تقدیم اور پریزیگاری سے آراستہ ہو گئے ایجھی کر طبا، علم کو ان کے بارے میں کچی عقیدت پیدا ہو گئی اور انہوں نے ان سے استفادہ علیٰ شروع کر دیا۔ اور صحیح اور حسن عرضیں روایت کیں اور اشنا کے روایت میں اسناد صحیح کے ساتھ اپنے مطلب کی وضع کی بروئی روایات بھی درج کر دیں۔

علمائے شیعہ کے اس مکرنے بہت سے خواص الہست کا راستہ کاٹ دیا ہے عوام کا تو ذکر ہی کیا، وجہ یہ کہ احادیث صحیح اور روایات موضوع میں امتیاز تو صرف رجال سندری سے بوسکتے ہے جب اس مکروہ فریب سے رجال سندری کی گھڈی مدد ہو گئے تو تمیز مشکل ہو گئی۔ اور جس امر سے امتیاز حاصل ہوتا وہ منفرد ہو گیا۔

لیکن چونکہ تائید خداوندی اہل سنت کے علوم کو حاصل تھی، اس لئے آئمن نے تحقیق و تفییش کے بعد اس فریب کو سمجھ لیا۔ اور متبہہ ہو گئے۔ پھر تحقیقت حال کے نہیور کے بعد علماء شیعہ کے ایک گروہ نے وضع احادیث کا اقرار کر لیا۔ اور دوسرے

لئے صریح اثر از تو ذکر نا میکن ان روایات میں الارک علاحدہ قائم ہو گیں۔ اور انہیں وقت بھی وہ روایات شعاعج، مصنفات ما جزا دیں دامرو ساریں۔ اور اکثر تفضیلیہ اور تشیعین ان سے تمکے کرتے ہیں۔

پہلا شخص جو اس فریب کا موجہ ہے وہ جابر جعفری ہے کہ اس کی حقیقت کامل جانے کے بعد سچا ری مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام روایات کو ساتھ لاءاعتبار اور لطف و قاروی میا اور مذید اور ابدا اور انسائی اس کی روایات کو شواہد اور متابعات ملنے پر قبول کرنے لگے۔ اور جن روایات کے شواہد و متابعات نہیں ملے، ان کو مردود فرار دیا۔ نیز ابوالقاسم سعد بن عبد اللہ ابن حلف فتحی بھی اس فریب کا ری میں استاذ پڑ کر ہے۔ اکثرنا و اتفاق اہلسنت اسانید کی بزرگی و جسے خیال کرتے ہیں۔ کوہہ ہمارے راویان موثقین سے ہے۔ حالانکہ یہ خیال خلاف واقع ہے۔ جماشی جناب قدس شیرع ہے۔ اس نے فتحی کو نقید طائفہ اور وجہی طائفہ فرار دیا ہے۔ اہمی ترین ہاشمی اب عرض یہ ہے کہ شاہ صاحب کا لکھتا تو آنھوں کے دیکھ کے بر ایزدی شیعہ سنی سب ان کے علم اور تاریخ دانی اور تبحیر مذہب طرفین کے قائل ہیں، حقیقت کی علم اہلسنت تو اپا علم تھا علم ذمہب شیعہ بھی اس قدر رکھتے تھے کہ علم ارشیعہ کو بھی میسر نہیں چنانچہ تحفہ اثنا عشریہ اس کے لئے گواہ موجو ہے۔ لیکن اگر شاہ صاحب نہ فرماتے۔ کوئی اور کہتا تب بھی اس بات کا شیعوں کی نسبت یقین بیساختمہ ہو جاتا۔ کیونکہ اس تفیقہ کی وجہ پر جھوٹ کو ان کیلئے حلل طیب کیا وجہ اور فرض تک کر دیا ہے۔

لسان المیزان میں چند فریب لسان المیزان کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام بہت سے کاروں کی نشان دہی۔ شیعوں نا بکار نے کیا ہے، مجملہ حارث بن غصین ہے جو اعمش سے روایت کرتا ہے، اور اسی قبیل سے حارث بن محمد معروف ہے۔ اور ابا الجمل حسن بن علی بن زکریا بن صالح ابو سعید عدوی مصری ہے، جو ثقات کے نام سے جھوٹی باتیں دانت کرتا ہے، خیر کہاں تک بزرگوار ان شیعہ کی بزرگی کی تعریف اور مدرج میں رطب لسان ہے، کہ اس قسم کے مضمون بہت بھی تھوڑے ہیں۔

پر منع استبعاد اور تسلیکین خاطر سادہ لوچان کے لئے یہ معموق ہے کہ ایت  
مَنْ أَظْلَمُ مِنْ إِنْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا سے جس کا یہ ترجمہ ہے کہ ان سے زیادہ  
اڑکوں نے خالم ہو گا جنہوں نے ... اللَّهُ كَذِبَ بِهِتَانٍ لَكَادَيْنَ۔ یہ معلوم  
ہوتا ہے کہ لوگ ایسا بھی کرتے ہیں کہ امت کے زمہ طوفان جوڑ لیا کرتے ہیں، اور کم  
عقلوں اور سادہ لوحوں کو بہتر لشیا طین راہ سے بے راہ کر دیتے ہیں۔ سو اسی بت  
میں، اس فن میں حضرات شیعہ سے زیادہ اور کوئی چالاک معلوم نہیں ہوتا۔ اور کیوں  
نہ ہو جھوٹ سے ان کے دین کا تواہ ہے۔ اگر یہ جھوٹ نہ بولیں، تو اور کوں بولے سو  
ان کی نسبت بتنا کچھ کہیے تھوڑا ہے، بالجملہ اگر کتب مذکورہ میں روایت دعویٰ فرک  
ہو بھی ہے تو بوجہ حسن ظن علمائے اہل سنت اور تلقید مکاران منہب شیعہ اول وہ روایت  
سایر ہو گئی، پیچھے سے محققین نے گوس کے بطلان کا اشتہار کر دیا لیکن تاہم کہا  
تھا؟ پھیلی ہوئی بات کا سینہنا چھوٹے ہوئے تیر کے ہٹانے کے برابر ہے۔

بہرحال وہ روایتیں مشہور ہو گئیں۔ اور مغلیکین کو ساری سید کر دیا، اور تشیعین  
اور مردمان تفضیلی کے لئے سامان اسلام ہو گئیں، جیسا کہ تورات و انجیل کی تحریفات  
باعث ضلال و اضلal عالم ہو گئیں، پر جیسے قرآن مجید نے تورات و انجیل کی عظیموں  
کی اصلاح کر دی، اور قسمت والوں کو نظمات سے نکال کر نو میں پہنچا دیا، ایسے ہی وایا  
اصلاح اور تحقیقات محققین اول لالا بھائے بھی ان تحریفات کا مدارک کر دیا۔ اور جن کا مادہ  
قابل اصلاح تھا جان کو ہدایت کر دی۔ اور ضلال سے نکال دیا۔ باقی مولوی عمار علی  
صاحب یا ان کے اقران و امثال کی اگر اصلاح نہ برتو کیا بعید ہے؟ جن کے دلوں پر پھر  
لگی ہوئی تھی ان کے لئے قرآن جیسی حقانی کتاب سے اصلاح نہ ہوئی، بلکہ تحریفات  
آبائی اور تبدیلات اسلام کے پابند رہے۔ ایسے ہی مولوی عمار علی صاحب بھی اس پاٹ  
میں انہیں کے قدم بقدم ہیں اور موافق نقل مشہور۔

کندہم جس باہم جس پر وار ہے کبوتر باکبوتر زاغ بازاغ  
کذا بولوں کی روایات پر جنم گئے اور اہل صدقی کی بات کو نہ مانا۔ سو وہ کیا کریں؟

مَنْ يُصْبِلِ اللَّهُ فَلَا هُادِي لَهُ

دعوے نے ذکر کی روایت اگر صحیح اور مناظرہ میں شیعوں سے نرمی ہی بھی ہو تو یہی کام نہیں چلتا برتنی، اور اس بات کے قائل ہوں کہ اس روایت میں کسی طرح کا قصور نہیں، باول تولم پا اور تی ہے۔ تب بھی شیعوں کی آنکھوں میں غلک ہی رہے گی۔ کیونکہ اگر یہ روایت صحیح ہے تو مشکوہ کی روایت اصح ہے، اور یہ تو یہی تودہ روایت اور ٹینی ہے، اس کو اس پر ترجیح نہیں ہو سکتی۔ وہی ہر طور مرجح رہے گی اور یہ بات کچھ نہیں کرتے کہ اصح اور اقویٰ کو صحیح اور قویٰ پر مقدم رکھتے ہیں، تماں عالم ہی کرتا ہے عقل اسی بات کی شاہد ہے، شیعہ ہر چند عقل سے کچھ غرض نہیں رکھتے۔ اسی طریق پر چلتے ہیں۔ اور اگر یہ نہ کریں تو پھر دین سے دست بردار ہوں، کیونکہ ان کے بیان کے اختلاف کے باوجود کسی مذہب میں اختلاف ہی نہیں، چنانچہ ناظران تحفہ اثنا عشریہ اور نہیں اکلام وغیرہ مصنفات مولانا حیدر علی پر پوشیدہ نہ رہے گا، اور قدرت قلیل کچھ اس کا پتہ اس رسالہ میں سے سمجھی گا۔

اور دور بکیوں جائیے، مولوی عمار علی صاحب تو یوں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اور کوئی بیٹی ہی نہ تھی، اور کلینی بصراحہ، اور نجع البلاغت بلکہ خود اکلام ربانی تعداد بہات بہوی پرشاہد ہیں چنانچہ اور پرتفصل نہ کرو ہوا۔

تواب ہم مولوی صاحب سے استفسار کرتے ہیں کہ آپ اگرچہ جھوٹے ہیں، پر بزعم خود تو پچھے ہیں، اور معتقدوں کے نزدیک تو آپ کی بات سے بھرنا، خدا کی بات سے پھرنا ہے۔ تو آپ کی روایت بھی خواہ مخواہ اپکو صحیح ماننی پڑی، اور کافی کلینی خود اصح الکتب ہے اور نجع البلاغت بمنزلہ وحی آسمانی، اور قرآن خود وحی آسمانی ہے۔ پھر آپ نے بایوچہ کہ خدا کے فرمودہ میں تو بدرا کا احتمال ہے، اور کافی اور نجع البلاغت میں انکہ کا قول اس بات میں منقول ہے، اور ان کے علوم علم خداوندی اور عالم بی کی ماخذ میں، اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا ہی سے لیتے ہیں، تو اس صورت میں ان کے

اتوال میں بھی وہی احتمال رہا، اور آپ کو نہ خدا سے واسطہ نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھی واسطہ، آپ نے جو اپنے ہمیں اور سکھاں کو کافی کی روایت اور حضرت امیر اور خدا کی شہادت سے اصح بمحض کر مقدم رکھا، یہ ترجیح آپ کے نزدیک صحیح ہے یا غلط؟۔ اگر صحیح ہے تو فرموا ماردا، ورنہ، «جسم ماروشن دل ما شاد»، یہ بات تو آپ میں گے کہ ہاں میرا یہ قول کر، «سو اے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی بیٹی ہی نہیں» غلط ہے۔ باقی اس ترجیح کو کہ صحیح اسچ بدل رکھ ہے جنتر علی رضی اللہ عنہ کے اس قول سے ہم مرجوح کر دیئے جو نجع البلاغت میں مندرج ہے۔

الرَّمُوۤ۝ السَّوَادُ لَا عَظَمٌ فَإِنْ يَدَ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَإِنَّكُمْ وَالْفَرَقَةَ فَإِنَّ الشَّاخِمِينَ النَّاسَ لِلْقِيَطَانِ كَمَا إِنَّ الشَّاذِمِينَ الْفَمَ يَلْتَرِيْبُ طَيْنِيْ گُرْدَهْ عَظَمٌ کے ساتھ ہو، اس لئے کہ اللہ کا ہاتھ بڑی جماعت کے سر پر ہے اور دیکھو مجمع سے الگ مت ہو، اس لئے کہ مجمع سے نکلا ہوا آدمی شیطان کے لئے ہے، جیسا کہ ریوڑ سے الگ رہی ہوئی بھری بھیڑیے کے لئے ہوتی ہے فقط، سو بالفرض بغیر محال مولوی صاحب کی جھوٹی بات یعنی فقط حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کا بیٹی ہونا اگرچہ صحیح ہوت ب مرتبہ صحت سے تو آگے جلنے ہی کی نہیں، پھر اس کو اصح اتوال پر ترجیح رینے میں تمام عالم سے علیحدہ ہونا ہے۔ سواس وجوہ سے شیطان کے زمرہ میں داخل ہونا مولوی صاحب کو مبارک سجنان اللہ

ہر کیے را بہر کارے ساختند مہراوندر لش انداختند  
شیعوں کو خداوند کریم نے غلطی ہی پر جسے رہنے کے لئے پیدا کیا ہے، جو ایسے براہین قاطع سکر بھی باز نہیں آتے، اور جیسے انہ صادن کو بھی نور آناتا ہے فیضیاً نہیں ہوتا، یہ کورانی دین بھی ان دلائل سے جو مثل آفتاً روشن ہیں مستفیض نہیں ہوتے، الغرض روایت مشکوہ کے منزع ہونے میں وہی متعدد ہو سکتا ہے جو دن کو آفتاب کے ہوئے میں متعدد ہوتا ہے۔

سلہ۔ یعنی مولوی عمار علی کا۔

جو امام جلیل القدر ہیں یعنی زینت امانتیں عابدین سے کسی نے گھاک ابو بکر صدیقؓ نے حضرت  
فاطمہؓ سے فدرک جھین لیا تھا۔ انہوں نے فرمایا کہ وہ بڑے رحم دل ہیں (یعنی ان سے ایسا  
کام کہبہ ہو سکتا ہے یہ تو سنگدلوں کا کام ہے وہ تو بڑے رحم دل تھے۔ پر رسول اللہ صلی  
الله علیہ وسلم کے کسی انداز کے بدلتے کو ان کا بھی نہیں چاہتا تھا، اور اس کے بدلتے سے  
ان کو کراہت آئی تھی، سو حضرت فاطمہؓ کے پاس تشریف لا میں اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم محکم ذکر یاتھا، سو انہوں نے فرمایا کہ تمہارا کوئی گواہ ہے، اس پر  
حضرت علیؓ اور حضرت ام امینؓ نے گواہی دی، انہوں نے فرمایا کہ ایک مرد اور ایک  
عورت سے توحیث ثابت نہیں ہو سکتا، اس کے بعد حضرت زید زمرتی ہیں کہ وہ الگیریہ مقدمہ  
میسکر ہیاں رتو ع ہو تو میں اس میں وہی حکم دل جو ابو بکر صدیقؓ نے حکم دیا۔ فقط۔

اب غور فرمائیے کہ یہ ہر چند انترکر دہ کذابان شیخ ہی جو بخطاہر بحیل تقدیم تھی اور  
بپاٹن بد کر دار تھے۔ لیکن موافق مثل مشہور و حق بر زبان جاری شود، لفظ وھبھما  
جو صریح ہے اور تمیلک پر دلالت کرتا تھا، و اضھان روایت کو نہ سو جھا، لیکن تعریف  
صدیقؓ اگر صان صاف کہنی پڑی، اور یہ تعریف بھی کیسی کچھ؟ اور وہ بھی امام زادہ سے،  
اور امام زادہ بھی کون؟ جو خود بھی جلیل القدر اور والد ماجد تو ہیں ہی۔

غیر منصفوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اگر یہ روایت جلد عیوب تادرج  
اعتساب سے بہتر ہو، اور پھر پھر بدرجہ روایت مشکوٰۃ بھی ہوتی بھی اعطاؤ سے بدو وجہ  
ہبہ شاہت نہیں ہوتا۔ اول تو یہ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ جواب از قبیل ماست  
مح المخصم یعنی بطور تنزل اور تسلیم ہے، یعنی اگر تسلیم کچھ ہے کہ چھین ہی لیا تھا۔ تو  
اس کی نلائی وجہ بھی ہمگز خاہر ہے کہ اس صورت میں اس روایت سے مہبہ کا ثبوت  
نہ ہو گا بلکہ انکار نکلے گا۔

لفظ اعطاؤ ہے اور عاریت میں مشترک ہے، دوسرا یہ کہ اردو میں اعطاؤ کا ترجمہ دینا ہے۔ سو  
اس پر مسلمہ حدیث سے استدلال چیز ہے ہبہ نہ دینا اور اعطاؤ بولتے ہیں ایسے ہی عاریت  
میں بھی یہ دونوں لفظ دلوں زبانوں میں مستعمل ہوتے ہیں اور سند اس کی حدیث صحیح

شیعوں کی پیش کردہ ردیت سے بشرط لیکن ایسے عجی لائیں کی جدت جواب بھی نہ مانیں ہیں  
جتنی بھی ہے نہ کہ ثابت نہیں ہوتا۔ بھی ختم کر دینی ہے، اس لئے ہم کہتے ہیں کہ سلمان  
علما، شیعہ کی رائے غلط ہی صحیح ہی، اور روایت مشکوٰۃ کو روایت مندرجہ صحیح مولوی  
صاحب پر ترجیح نہ ہی، لیکن جھوٹی بات کسی طرح پاؤں نہیں چلتی، اب بھی شیعوں کی  
مطلوب براری اس روایت سے نہیں ہو سکتی، کیونکہ جو روایت اس مضمون کی شیعوں  
کی چالاکی سے بعضی گناہ کیلیاب سینیوں کی کتابوں میں داخل ہو گئی ہے، تب اس میں  
ایسا لفظ کو نہیں جس سے بہہ شاہت ہو جائے۔ بلکہ لفظ اعظمی واقع ہے جو یہہ اور  
علیت دونوں میں استعمال کرتے ہیں۔ دفعہ تردید کے لئے اس روایت ہی کو عینہ  
نقل کئے دیتا ہوں۔

صواتی محرقة میں جو درباب ردد روانہ تعنیف ہوئی ہے، ابن حجر عسکری کی (فضال)  
میں ابو بکر صدیقؓ کے اس روایت سے اگرچہ شیعوں کی گھٹری ہوئی ہے، ابو بکر صدیقؓ کی  
فضیلت ہی نکلتی ہے اور شیعوں نے ہر چند طعن کی بات گھٹری تھی پر غوبی قسم سے  
تعریف ہو گئی ہے کو مولوی صاحب اور ان کے اتباع کو وہ پھر بھی عیب ہی نظر آئے۔  
چشم بد انداش کہ برکتہہ باد ہے عیب نماید ہر شش در نظر  
خیروہ روایت یہ ہے۔

آخر الحافظ ابنت شیبۃ الان زیداً اهیذاً الامام الحنبل قیلَ لَهُ أَنَّ  
أَبَا بَكْرَ اِنْتَرَعَ مِنْ فَاطِمَةَ، فَقَالَ إِنَّهُ كَانَ رَجِلًا وَخَانَ يَكُنْهُ أَنَّ  
يُغَيِّرُ شَيْئًا مُشَرِّكَةً رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَنْتَنَذَ فَاطِمَةَ  
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فَقَالَتْ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْطَاهُ  
فِدَّاتٍ فَقَالَ هَلْ لَكَ شَاهِيدٌ فَشَهَدَ لَهَا أَخٌ وَأَمْمَةً فَقَالَتْ لَهَا  
قَسْ جُلُّ وَأَمْمَ أَهَ لَتَحْقِيمَنِي أَشَدُ مَقْالَ دَالِ اللَّهِ بُوْرَجَمَ الْأَمْرَ فِيهَا  
إِلَيَّ لَقْنَيْتُ لِقَضَايَا أَبِي بَكْرٍ۔

حاصل یہ ہے دحافظ عمر بن شیبۃ نے کسی سند سے بیان کیا ہے کہ حضرت زید سے

مقبول الطرفین ہے، وہ حدیث یہ ہے۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَوْمَ حَيَّبَرَ لَا عَطَلَيْنَ مَلَّا اِتَّيَهُ غَدَرَ وَجْهًا بَحْبَثَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَمُحَمَّدُهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ الْخَ مطلب یہ ہے کہ غزوہ خیبر میں حضرت علیؐ کے جھنڈا عنایت کرنے سے ایک روز پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ ملک کو شکر کا جھنڈا ایسے شخص کو دوں گا جو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا محب اور خدا و رسول صلعم کا محبوب ہے فقط۔ اب خور فرمائیے کہ اس حدیث میں بھی اعطاء کامادہ موجود ہے، پرسی نادان کو بھی یہ دہم نہیں ہر سکتا کہ جھنڈا ہبہ کر دیا، بلکہ جیسا درستور ہے کہ چراں سپاہیوں کو، اور وہ دنیا بطور ای ان وزارت وزروں کو، اور خزانہ کی کنجیاں خراپیوں کو دیدیا کرتے ہیں، اور وہ دنیا بطور ای اسی لئے جب ان کو معزول یا موقوف کر دیتے ہیں، تو یہ سب اشیا چیزیں لیتے ہیں، ایسے ہی سپہ سالاران کو جھنڈے کا دیدیا بھی بوجہ دیانت ہوتا ہے خصوصاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کہ اس زمانے میں بلکہ اصحاب کرام کے زمانیں ہر ہبہ کیا ہر لڑائی کا ایک جملی افسر ہوتا تھا، اور اس لڑائی میں تو خود سرور کائنات علیہ وعلیٰ الْ افضل الصلوات و اکمل التحیات ہی سپہ سالار تھے، فقط لڑائی کے وقت حضر امیر المؤمنین علیؑ کی ایمان نے اس قدر انبوہ کا افسر کر دیا تھا، جو مقابلہ پر بھی بھیجے گئے تھے، الغرض جھنڈا عطا کرنا بطور امانت تھا۔

اور حب عطا و اعطای امانت میں بھی مستعمل ہوا تو ہو سکتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ نہ راضی اللہ عنہا کا یہ فرمان ان رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْطَاهُ فِي ذَلِكَ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معمون فدک عطا فرمایا ہے۔ یا یہ معنے ہو کہ فدک بھکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لحلانے پینے کے لئے مستعار دے رکھا ہے اور محاصل اس کا میسکے لئے معاف تھا۔ سو گواں کو اپنا ملک نہیں سمجھتی، لیکن آخر تم کسی نہ کسی کو اس کے محصول کو دو گے ہی، سو مناسب یوں ہے کہ ہمارے ہی پا س رہے۔ کیونکہ ہمارے پاس پہلے سے بھی ہے، اور اس کے محصول کو سمت سے کھاتے ہیں، تم اس کے محصول کو مثل محصول دیکر متروک بنوی علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ وسلام

کے فقراء اور مسکینین اور ابن سبیل پر قسم نہ کرو۔  
اوہ حضرت ابو بکر صدیق و فیض اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا باوجود یہ کہ رحم دل تھے چنانچہ حضرت زید نے فرمایا ہے، اور رحم دلوں کا یہ کام نہیں کرالیں سنگدلی بر تیں، اور وہ بھی حضرت فاطمہ زہر رضی اللہ عنہا بنت رحمت اللہ تعالیٰ میں صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جن پر مکافات رحمت پری تمام عالم کو رحم کرنا چاہیے۔ چرچا بیک ابو بکر صدیق جیسا بانی ازار حمل، اس وجہ سے تصویر فرما چاہیے، کہ مثلاً قریب وفات سے وہ کائنات علیہ وعلیٰ الْ افضل الصلوات و اکمل التسلیمات فدک حضرت فاطمہ زہر رضی اللہ عنہا کو برائے چندے مستعار عطا فرمایا ہو، پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ قصہ معلوم نہ ہوا ہو، بلکہ بایں نظر کہ مدام فدک میں تصرف مارکان حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وعلیٰ الْ وسلم ہی کو کرتے ہوئے دیکھا تھا، سجاۓ خود یہ تجھے ہوئے تھے کہ فدک بھی حب ایک احادیث ماثر کناؤ صدقہ کے جس کا منکر عنقریب ہی آتا ہے اذن، اللہ تعالیٰ) وقف عام ہے، اس میں اچانک حضرت فاطمہ زہر رضی اللہ عنہا سے یہ بات سن کے اس وقت جانِ صدیق رہ بعج شکجھیں آگئی کہ نہ ادھر ہجئے۔ نہ ادھر ہوئے، رہا یہ رضا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک طرف، اور باندی اتباع سنت بنوی علیے صاحبہا الف الف صلوٰۃ وسلام جس کی طرف حضرت زید نے بایں لفظ اشارہ نہ میا۔ وَ حَدَّثَنَ يَكُرَّذُ أَنْ يُعَيِّنَ لِمَنْ أَنْ يَكُرَّذُ

### واجب الرعایت

مگر چون کہ رعایت جانب حضرت زہر راضی اللہ عنہا بھی مبنی و حب اتباع بنوی واقعہ رامصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر تھی، اور پاسداری قرابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت اور رضیت ہر چند بکراتب مولک ہے، لیکن لم ادیکی ہی ہے۔ جیسا کہ مشہور ہے، "بمگر شمش گیرتابہ تپ راضی شود، تو جیسا کہ ایت کا نقل لہمَا أَنْ وَكَهْ تَنْتَهِ هُمَا مِنْ مَانَعَتْ تُو بِنَاهِرَهُوَلَّ۔ کہنے اور حرج کرنے سے ہے لیکن مطلب یہ ہے کہ جب ہوں کہنے اور حجہ کرنے سے رکیں گے تو حکای لغت اور عربی پیغمبر بد جسمہ اول نہ ہو گی، تو

نہ، یعنے گواہ ملے تو ایک مراد ایک حدود، ہی ملی، نصاب فہادت بھی پورا نہ ہوا، جو کسی کو کچھ کہنے کی گنجائش باقی رہے، بلکہ ایک غرر معقول ہا چھ آیا اور غدر معقول اہل عقل اور دینداروں کے نزدیک مقبول ہی ہوتا ہے و المُعْذُرُ عِنْدَ كِرْنَمِ النَّاسِ مُقْبُلٌ اس لئے ہم بالیقین جانتے ہیں کہ یہ بات موجب مزید اقتدار حضرت ابو بکر صدیق ہیں تو باعث رفع رنج قلب پاک حضرت زہرا ضروری ہی ہوئی ہوگی،

چنانچہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے راضی ہو جانا جو شیعوں کی کتابوں کے حوالہ سے عنقریب انشا اللہ ذکر ہو گلا اس بات پر شاہد ہے۔ اور حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ قول وَاللَّهُ لَوْرَجَمَ أَكَاهْمَ إِلَى تَحْكُمٍ فِيْهَا إِيمَانَ حَكْمَمَا لَبُو بَكْرٍ لَعِنِيْ وَاللَّهُ أَكْرَيْ مَقْدِمَهِ مِنْكَمْ پاس رجوع ہوتا تو میں وہی حکم کرتا جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کیا، باو از بلندی کہتا ہے کہ حضرت زہرا کو حضرت ابو بکر سے کچھ ملال نہ تھا، اور تھا تو انجام کار باتی نہیں رہا، بلکہ مبدل بخوبی ہو گیا تھا ورنہ اگر ابو بکر صدیق سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس چال سے ناخوش تشریف لے جاتیں تو ہبہت میں سے ایک بھی ابو بکر کو بھلانی سے یاد نہ کرتا، چہ جاینکا ایسی بڑھ کر تعریف؟، القصد اگر علمائے شیعہ کو ہمارا یہ کہنا کہ یہ روایت موضوع ہے مسلم ہو تو فہما، ورنہ اس روایت میں کوئی بات خلاف اہل فہہت کو نہیں پہنچتی، جو علمائے شیعہ نہیں دریدہ ہو کر زبان دراز کریں۔ اور الزام اہل فہہت کے لئے اس روایت کو زبان پر لائیں، ہاں اگر توجیہ وجیہ جو مذکور ہوئی نہ بن پڑے تو البتہ شیعوں کی فی الجملہ پچھوں پڑے۔

لقطعات کو مجععہ ہبہ بنانے مگر شاید علماء شیعہ بعد تحریک بیار و جدوجہد بیشاریوں باہ نہیں کو شمشش بنائے تکیں کہ ہر چند عاریت کے موتغی میں اعطاء کا مستعمل ہو نہیں مسلم لیکن یہ معنے حقیقی ہیں اور عاریت میں مجازی، اس لئے استعمال میں جب تک کوئی قریب صادر معنی ہبہ سے نہ پایا جائے تب تک متن عاریت مفہوم نہیں ہو سکتے، سو اول تو یہ بات ہی غیر مسلم، مستدل و مدعی کو لازم ہے کہ دعوے بے دلیل زبان پر نہ لائے، ورنہ

ایسے ہی پا سداری قرابت سے بھی مقصود ہی ہے کہ جب امور دینی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناخوشی گواہز کریں گے۔ تو امور خضریہ میں تو یہ لا ولی مطیع و معاد ہیں گے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسول کر کے بھیجننا اصل امور دینی کی صلاح کے لئے ہے، خصوصاً حقوقی مالی میں اور وہ بھی ذکر۔ کہ بشہادت و ستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کی حق تلفی کافی الجملہ خلجان ساتھ لگا ہو۔

کیونکہ تاہم اخیر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ لوگ مصنف ذکر ہے مبنیہ اہل حق موقع رعایت میں رعایت دالوں کو زیادہ دبایا کرتے ہیں۔ اس لئے انصاف والے اپنوں کی رعایت نہیں کیا کرتے، تو ان وجہ سے منزع اور موجہ یہی تھا کہ محاصل ذکر میں دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرج بادا باد دستور العمل رکھتے۔

لیکن حکم مالا کا بُدْرُكَ کَلَهُ لَا يُشْرِكُ كُلَّهُ کے حضرت صدیق اکبر سے رضی اللہ عنہ بسبب کمال اخلاق اور نہایت پاس دنیا کے اس بات کے جو یا ہوئے، کہ تا مقدمہ دلداری حضرت زہرا کی جائے، او جس قدر بن سے خاطر بارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر میں رآنے دیجیے۔ بایس ہم اپنی غلط فہمی کا جدا احتمال۔ اس لئے طالب شہزادہ ہر کسے تاکہ شاید کسی گواہ کی تقریر سے کوئی اشارہ بہوی اس بات کی طرف پایا جائے کہ گوئر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تفہی عام ہے لیکن پھر بھی متغیر یا اتر با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اولی اور اقدم ہیں، چونکہ حضرت ابو بکر صدیق بوجہ پا سداری قرابت بہوی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سامنے دلوں کی بات کہنے میں متامل اور متعدد تھے اور اپنا مامن الفہمہ (یہ بات کریں وہی کروں گا) جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آش کارا نہیں کہہ سکتے تھے۔

تو خدا ساز غیب سے مذاک ہوا۔ اور حکم و مُنْ تَقْ (اللَّهُ يَجْعَلُ لَهُ الْحُكْمَ جَاءَ) یہے جو شخص خدا سے ڈرسے خدا اس کے لئے بلااؤں سے نکاری کی صورت کر دے ہے، وہ لطیفہ غیبی پیدا ہوا اجس سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رنجش کا ہفتکا بھی جاتا

ایک حرف خیفت لائسکہ میں وہ دعویے مسترد ہو جائے گا۔ اور یہ بھی نہ سمجھی، جیسے علمائے شیعہ ایک دعویے بے دلیل پیش کر کے بزعم خود اہلسنت کے ساتھ عہدہ برآ ہو سکتے ہیں، ہم بھی ایک بے دلیل یوں دعویٰ کرتے ہیں، کہ یہ لفظ ان دونوں فردوں میں مشترک مفہومی ہے، یا ان دونوں معنوں میں شتر لقعلیٰ ہے اور یہ دعوے ایک وجہ سے بہ نسبت دعویٰ علمائے شیعہ متعقول بھی ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ لفظ اپنے معنی موضوع کیں مستعمل ہو، سواس صورت میں ہر ایک معنی کے لئے کوئی تعریف چاہیے جو درس سے معنے سے صادر ہو۔

تین معانی کے لئے تراثن کی بحث مہمندای کچھ ضرور نہیں کہ ترقیہ مند کو لفظی ہی ہوا کرے، اور وہ بھی لفظ کثیر المعنی کے پس پیش ہی لگا ہوا ہو، بلکہ ترقیہ کی ضرورت اس لئے ہوتی ہے کہ مخاطب کو فہم مطلب میں عملی نہ پڑے، سو ہر مکتابے کو حضرت ابو بکر صدیق نے بعد زیب دینے مسند خلافت اس بات کی تحقیق کی ہو، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر مملوک کیا کیا ہے، سواس تحقیقات میں یہی تحقیق ہو گیا ہو کہ ندک تادم باز پس ملموک مقبوضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی رہا، بلکہ خود حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور دیگر اہلیت کے افراد سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو۔ اور ظاہر بھی یہی ہے کیونکہ ایسی بات گھر بھی کے لوگ بنانکرتے ہیں۔

لیکن جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بطور خود اس کا بندوبست اور جمع خرچ کرنا چاہا، تب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا با اس وجہ کہ مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دے رکھا ہے، مرا حم خال ہوئی ہوں، اور اس جھٹسے یہ عرض ہو کہ گو ندک ہمارا مملوک نہیں لیکن اولیٰ یہ ہے کہ یہ ہمارے پاس ہی رہے، اور اس کی آمدنی ہمارے ہی پاس آیا کرے، اب منصفان شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ لشہرات تواعد علم مناظرہ مدعی کے خصم کے لئے بھی تو احتمالات مکمل خلاف دعویٰ مدعی ہی لفاظ کرتے ہیں۔ سواس احتمال کے امکان میں اہل عقل تو کیا امکان ہے جو اسکار کریں؟ اور ایسے ہی یہ بھی ظاہر ہے کہ بعد و قوع اس اجراء کے حضرت زہرا کا یہ فرمाकر مجھ کو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے، بجز عاریت اور کسی م嘘 پیغماں نہیں ہو سکتا۔ اور اسی وجہ ملکوں نے ہوئے کے پھر اتنا حکم وجہ ناز اہل بیت و نیاز صدیق اکبر جو خصوصاً اس موقع پیش کر رعایت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دی ہوئی ہو، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کئے اور کہے کے بھروسے ہر صحابی خلفاء پر حکم کر لیتا تھا، چچا نیکہ اہلیت؟ اور ان میں سے بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور وہ بھی حضرت صدیق اکبر پر، کہ نیاز مند خاص اہلیت تھے، رضوان اللہ علیہم اجمعین، حضرت عمر کا وجہ قرب سجد حضرت عباس کے پرانے کا لورڈ انہ، اور ان کا یہ حکم کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کا لکھایا ہوا تھا تم نے کیوں توڑا؟ اور پھر حضرت عمر کا اس پرانا لے کو اپنے ہاتھ سے درست کرنا کتابوں میں مندرجہ ہے لیکن۔ ع۔ ہر سخن دقت و ہرنکتہ مکانے دارد پہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ حکم برسر، لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بوجہ حدیث ماترکا صدقہ جس کا ذکر قریب ہی اٹھ اللہ تعالیٰ آتا ہے۔ مجبور تھے، اور پھر گواہوں کی تقریر سے بھی کچھ عقدہ کشائی نہ ہوئی، کوئی اشارہ کسی قسم کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس رہنے دینے پر گواہوں کی تقریر سے ظاہر نہ ہوا۔

ندک کے لئے سیدہ کی معہد اگواری بھی اپنی مقدار معین کو نہ سمجھی، اور اپریشن ایڈٹ شہادت بھی نامکمل تھی دستور نبوی شرکت فکر اور مساکین اور ابن سبیل کی جس قسم اور جس مرتبہ کی کہی جائے، اس مال میں ثابت، القصہ روایت متنازع رہ نیہا، اگر بپاس خاطر شیعہ تم تسلیم ہی کریں! تو کوئی بات خلاف منصب اہلسنت اور منا قضا حصہ مشکوٰۃ اس روایت سے نہیں لکھتی۔ بلکہ اتنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف لکھتی ہے بسو علمائے شیعہ اگر اس روایت کو موضوع سمجھیں تو فہرہ ورزہ اگر تسلیم کریں تو بکیم اجزا اپنہا تسلیم کریں۔

حضرت زید کے بارے میں اور اگر یہ غدر نامتعقول پیش کریں، کہ ہر چند یہ روایت صحیح دریدہ ہی اور اس کا جواب ہے لیکن حضرت زید ہمارے عقیدہ کے موافق نعروز باللہ منہا

کہ آنحضرت گفت، أَشْرَكَنِي اللَّهُ فِي تِلْكُ الْدِيْنَأَ وَاللَّهُ ذَنِيدٌ عَمَّا هُوَ وَ  
أَخْحَابُهُ شَهَدَ أَعْمَلَ مَا مَضَى عَلَىٰ هُنَّ بَنِي طَالِبٍ وَأَخْحَابِهِ أَهْنَى بِفَلَقٍ فارسی کا  
ترجمہ تو اکثر جانتے ہی ہیں پر عربی کا ترجیح لکھا پڑا۔ وہیوں ہے «خدام حکومان خونوں کے  
ثواب میں شرک کرے، واللہ حضرت زید میرے چھا اور انکے اصحاب سبھیہیں، اور یہ ب  
قصہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت علی اور ان کے یاروں پر گزار فقط» اب حضرت امام  
تالحقی حق امام جعفر صادق کی اس تمنا اور اس تشیید کو دیکھنا چاہیے! امام کے منہج سے  
جو لفظ نکلے تو سراسر صحیح ہے، سو اگر یہ تشیید صحیح ہو تو یہ معنے ہوں کہ حضرت زید کا  
حال حضرت امیر المؤمنین کے حال کے ہم پڑے تھا۔ تو اس صورت میں حضرت زید کا کافر  
ہونا تو غلط۔ البته زیدہ اولیا اور عمدہ اتفاقیاء میں سے ہوں گے۔ ورنہ شہید ہونا کجا؟  
اور پھر حضرت امیر کے حال کا ان کے حال سے مماش ہونا تو محال ہی ہوگا؟ یہ بات جب  
ہی بوسکتی ہے کہ عقیدہ اور عمل اور حال حضرت زید سعیج اور مطابق حضرت امیر کے ہوں فتن  
ہو تو مقدار ہی کا ہو۔ یعنے جیسے چھوٹی تصویر اپنے سے گزرے ذی تصویر کے ہر بات میں سوا  
مقدار کے مطابق ہے، حضرت زید بھی حضرت علی کے (سوائے عظمت اور زیادتی مرتب کے  
هر بات میں مطابق ہوں، سو یہ نرق اندام کم میں بھی ہے) حضرت امام باقر اور حضرت امام  
جعفر صادق وغیرہم بلکہ حسین رضی اللہ عنہم اجمعین درجہ میں کون سے حضرت  
علی کے برابر ہیں؟

ذکر کے بارہ میں حضرت زید کا قول ہی صحیح ہے ابھر حال حضرت زید کی بات باون تو لہ پاؤرتی کی ہوگی  
خصوصاً ایسی اختلافی بات کہ جس میں بے غور لب کشانی نہیں کی جاتی۔ کیونکہ سنی شیعہ  
دنیوں کے قول کے موافق بالاتفاق اس خلاف میں ایک طرف جنت اور ایک طرف  
جہنم ہے، بالجملہ ردایت متنازع فیہا بالیقین مروضوع ہے، اور یاں ہمہ موضوعیت  
جونیوں کی بعضی کتابوں میں پائی جاتی ہے، تو اول تو اس کا حال خوب مفصل معلوم ہو چکا  
دوسرے اس روایت کو بغرض الزام شیعہ بھی درج کرتے ہیں کہ جو روایت  
تمہاری بنائی ہوئی اور تمہاری دستاویز اعراض ہے، وہی روایت ہمارے مفید مطلب ہے

کافر مرتے ہیں، کیونکہ امامت شاحد حضرت امام جعفر صادق صنی اللہ عنہ کا تھاکر وہ امام  
وقت تھے۔ اور امام ہر زمان میں ایک ہی ہوتا ہے، پھر جو انہوں نے جہاد کیا تو معلوم ہوا  
کہ وہ اپنے آپ کو امام سمجھتے تھے اور جو شخص کہ امام نہ ہوا اور با اس ہمہ دعویٰ امامت کا  
کرے تو وہ بعینہ ایسا ہی ہے، جیسا کوئی بُنی شہزادہ پھر دعوے نبوت کا کرے تو سو  
جیسا وہ کافر ہے بلکہ کافروں میں بھی اسہد ایسا ہی ہے۔ پھر ان کی بات کا اپنے مذہب  
کی تائید میں کیا اعتبار ہاں ہمہ ہونا فذک کا جو مختلف مذہب حضرت زید یعنی مذہب  
اہل سنت ہے البته مقبول ہوتا، لیکن اس کو توجیہ عاریت نے نہ چلنے دیا تو اس کا جواب  
فاضل نور اللہ صاحب، سنیتوں کی طرف سے آپ دے گئے ہیں، اس لئے ہم کو کیا ضرورت  
کہ حضرت زید کی بذرگی کے اثبات میں دردسر اٹھائیں؟ ان کی روایت نقل کئے دیتا  
ہوں، کہ ان کا لکھا شیعوں کے نزدیک وحی آسمانی سے بھی زیادہ ہے، مثل نوشتہ  
تقدیر کوئی اس کو مٹا نہیں سکتا، قاضی نور اللہ صاحب مجالس المؤمنین میں فضیل بن  
یسار کے اقوال میں امامی شیخ ابن بالویؑ نقل کر کے برداشت فضیل بن سیارہی رفسم  
فرماتے ہیں کہ «گفت لہ در حارہ زید بن علی باطاغیانِ شکرِ مشام با اوہراہ بودم، وچوں  
بعد از شہادت زید بمدینہ رفتم و بعد مدت حضرت امام جعفر صادق رسیدم، آنحضرت  
از من پر سید کا فضیل باعجم من در تقالی اہل شام حاضر بودی؟ گفتم بلے، انگاہ  
پر سید کہ چند کس را ایشان کشی؟ گفتم شش کس را فرمود مباراترا شکر در اتحلال  
خون ایشان باشد؟ گفتم اگر شکر دران میداشتم چرا ایشانی کشم آنگاہ شنیدم

۱۔ ترجیہ از ناشر، فضیل نے کہا کہ زید بن علی کی رثائی جو طاغیانِ ہٹم کے ساتھ ہوئی تھی میں  
اس میں شرک کہا جضرت زید کی شہادت کے بعد جب مدینہ گیا اور حضرت امام جعفر صادق کی فدت  
میں پہنچا تو آپ نے جسم سے پوچھا کہ اہل شام کے ساتھ جو میکر جو گلے تھا اس میں حاضر تھا؟ میں  
نے عرض کیا جاہی ہاں۔ اس وقت آپ نے پوچھا کہ تو نے کتنے شامی تھت کئے؟ میں نے عرض کیا پھر آدمی۔  
فرمایا کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ تھیں ان کا خون حلال ہونے میں مشہد ہو، میں نے عرض کیا کہ اگر مجھے  
کوئی شکر ہوتا تو میں ان کو تسلی کیوں کرتا۔ اس وقت میں نے سنا کہ آنحضرت نے فرمایا۔ الح

چنانچہ صواعقِ محروم میں حضرت ابو بکر صدیق کے فضائل ہی میں اس کو لکھا ہے۔ پر جو الٰٰی کے سمجھنے والے ہیں۔ وہ الٰٰی سمجھتے ہیں، اور بے سوچ سمجھے ایسے ایسے موقع میں سے بھی لوگوں کے دھوکا دینے کو جیسا کہ مولوی صاحب نے کہا ہے، نقل کر دیتے ہیں چنانچہ مولوی عمار علی صاحب نے ایسا ہی کیا ہے۔ اور پھر ہرگز شرم و خیاد پاس کو بھی نہیں پھٹکتی۔

شیعہ قرآن و حدیث کے کسی اور اگر اس پر بھی علماء شیعہ اپنی بہت دھرمی سے بازنہ لفظ کے معنی متبادر رہنیں رکھتے آئیں! اور شرمن کی آنکھیں بند کر کے یوں فرمانے لگیں کہ گواعطا، بمعنے عاریت بھی آتا ہے لیکن تاہم متبادر معنی بہبھی ہیں خصوصاً۔ اس روایت میں، تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ متبادر ہونا بہت کا لفظ اعطی سے اس روایت میں سلم، لیکن اول تو شید ملغو نات ائمہ خصوصیہ کلمات مرتفعی کے جو صحابہ کرام اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی مدح میں صادر ہوئے ہیں۔ اور ان میں سے کچھ اس سال میں بھی منتقل ہوئے ہیں، معنی متبادر ہی لے کر شیعہ ہونے سے دست بردار ہوں، اور ایسے ہی آیات قرآنی جو صحابہ کی مدح میں وارد ہوئی ہیں، ان کو اپنے معنی متبادر ہی پر رکھ کر بدل و جان معتقد ہو جائیں، اس وقت اگر ہم --- سے اس قسم کی دخواست کریں، تو نی الجملہ بجا بھی ہے۔ اگر وہاں وہ مان جائیں، تو خیر ہوں توں یہاں ہم مان جائیں، دوسرے اگر معنی متبادر ہی ہر کرام کے لئے جایا گریں تو پھر یہ نرق باریک فہمی وغیرہ سراسر لغو ہو جائے، اور اکثر غلط فہمیں درست ہو جائیں کیونکہ بیشتر سب غلط فہمی کا یہ متبادر نہ کہتا ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

اور اختلافات الگ اہلسنت اور ایسے ہی اختلافات بائی محدثین شیعہ مبنی اس اصل پر ہیں، خاص کر اصولیوں اور اخباریوں کا اختلاف جو شیعوں میں باہم پیدا ہوا ہے اس کی وجہ ہی سے، کہ اخبار ظاہرہ پر عمل کرتے ہیں۔ اور جو معنی متبادر ہوتے ہیں۔ اسی کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ اور اصول اپنے عندریہ میں غور کر کے معنی مقصور شارع پر عمل کرنے ہیں، اور متبادر معانی ظاہر انبصار کا الحاظ نہیں کرتے، سو حضرت مولوی

umar علی صاحب اگر اس روایت میں بوجہ تبادر معنے ہے، ہم سے الجھے کہ مبارکتے ہیں، تو یہ اپنے منصب اصولیں سے دست بردار ہو کر اخباری بن جائیں۔ پھر ہم سے دوچار ہوں۔ اس وقت ہم بھی ناچار بحکم کَلَمُ اللَّٰهِ النَّاسُ عَلٰٰی قُدْرٍ عَقُولُهُمْ اس روکد سے کہ عاقل کو ہر جگہ معنی متبادر ہی ملحوظ رکھنا چاہیے، جیسے عوام کا کام ہے؟ یا معنےِ حق کی تحقیق ضروری ہے۔ جیسے تحقیقین کا شیرین ہے؟ اعراض کر کے دوسرا طرح مولوی صاحب کے کان کھولیں گے۔

روایت مذکور منقطع ہے اعنی ہم نے ماہک لفظ اعطیہ کے معنی روایت متنازع فہما میں یہی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں پی کر دیا تھا۔ لیکن مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام علمائے شیعہ اس میں کیا ارشاد کریکے کہ یہ روایت منقطع ہے، حضرت زید اس زمانہ میں کہاں تھے؟ جب حضرت فاطمہ زہرا زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق سے دعوے ہبہ ذکر کیا؟ یہ بات ایک بالفرض واقع میں وقوع میں آئی ہے۔ تو قریب وفات حضرت سروور کائنات طیہہ وعلی آرل افضل الصلوٰت والتسیمات نظہر میں آئی ہے۔ بلکہ متضل بعد وفات ہی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ سواس زمانہ کے وقائع کا مشاہدہ اور ان کی روایت اور شہادت بجز صحابہ اور تکسی کا کام نہیں۔

الفحص حضرت زید کا یہ قول ایک قول بے سند ہے۔ کوئی بات بے سند متصل لائی اعتبار نہیں، ہاں اگر حضرت زید شیعوں کے امام ہوتے تو علم غیب کی وجہ سے سینیوں کو نہیں، تو شیعوں ہی کے نزدیک اُن کا قول صحیح ہو جاتا؟ پر شیعوں کے نزدیک تو مومن بھی نہیں، چہ جائیک علم غیب اور امامت؟ ہاں منکر امامت امام وقت تھے جس سے دلی بھی کافر ہو جائے، اور سینیوں کے نزدیک گو حضرت زید کا برا ولیاً میں سے ہوں۔ لیکن تاہم آدمی ہیں۔ جب تک سند نہ ہو کیونکہ معلوم ہو کے انہوں نے جس سے یہ بات سنی ہے وہ معتبر ہے کہ نہیں؟ صحابہ کی ملاقات میں تو احتمال ہے، باقی رہے تابعین سوان میں جھوٹے کے نیک و بد سب طرح کے ہیں۔

اور اگر بالغرض کسی معین صحابی نے ان کی ملاقات ہوئی تھی تو جی کیا لازم ہے کہ وہ صحابی اس وقت حاضر ہی تھے؟ یا ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات سمجھی ہی تھی، اور پھر حضرت زید نے بھی انہیں سے سنا ہوا احتمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوتی ہو، ان کو یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو؟ اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو؟ بلکہ زبانِ زدِ عوام ایک بات دیکھ کر اسی کے موافق نقل کر دیا ہو، یا بطور تسلیم قولِ معتبرین یہ بات فرمائی ہو؟ پھر حال احتمالات چند و جنہی تاریخی روایت موجود ہیں، پھر یہیں ہمہ احتمالات کوئی کیونکہ اس روایت کو دربارہ دعویٰ ہے مبہ ندک قبول کر لے۔

مشکوٰۃ کی روایت فرع متصل ہر خصوصی درستہ تکہ آیت اور روایت صحیح متصل بلکہ فرع اعنی روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو، مگر شاید کوئی کم فہم اس کے ذریعہ ہوئے میں اس وجہ سے کلام کرے کہ روایت مشکوٰۃ میں بھی عمر بن عبد العزیز سے جوابی ہیں ایک روایت بے سند منقول ہے کیونکہ وہ بھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ تھے۔ سو کوئی کو بعد غیر معتبر بوجانے روایت متنازع فیہا کے اس روایت کا غیر معتبر ہونا مضر نہیں لیکن تاہم پیاس خاطر شیعہ اس کسر کو بھی مشائے دیتے ہیں۔ واضح رہے کہ یہ روایت مشکوٰۃ میں ہر چند حضرت عمر بن عبد العزیز کا قول ہے لیکن اس قول کو میرہ بن شعبہ جو صحابی ہیں نقل کرتے ہیں۔ اور صحابی کا ایسی بات کو بیان کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے۔ یا فرمایا ہے، حکماً فرع ہی چنانچہ واقعی اصولِ حدیث جانتے ہیں۔

مہندا قرینیہ فقیلہ بھی اس بات تو تقاضا کرتا ہے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کا یہ فرمان صحیح ہو۔ کیونکہ اس قول کو محبت (ذلینے فدک کی) قرار دیتے ہیں، کوئی بات مفید طلب اس سے ثابت نہیں کرتے، اور ذلینے کے لئے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو ندک کا زدنیا جنت ہو سکتا ہے، اس سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہبہ کر دینا ہو سکتا ہے۔ سو اگر یہ تفصیل اس کے نزدیک صحیح نہ ہوتا۔ بلکہ اٹاپیکا

کہنا صحیح ہوتا تو ان کو کیا ضرورت تھی، کہ نقصان دنیا تو یوں کرنے کے ندک کو دے دیا، اور نقصان دین یوں کرنے کے جھوٹ بولا، اور جھوٹ بھی کس پر؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اجس کی نظر میں جسمی ہونے کا وعدہ ہے، اور وعدہ بھی متواتر، کیوں کہ حدیث مَنْ كَذَبَ عَلَى مُتَعَجَّدًا فَلَيَتَبَوَّأْ مَقْعَدًا لَا مِنَ النَّادِيْرِ جس کا ترجیب ہے جو شخص جان بوجہ کر میکر زمہ کوئی جھوٹی بات لگادے۔ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کر لے۔ بالاتفاق محدثین کے نزدیک متواتر ہے، بلکہ متواتر باللفاظ اگر ہے تو یہی ہی ہر حال اگر روایت حضرت زید بن علی بن الحسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کو تم موضوع نہ کہیں، اور حشمت پوشی کر کے یوں تسلیم ہی کر لیں، کہ واقعی یہ بات حضرت زید ہی کی فرمائی ہوئی ہے۔ تب اس کے آگے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک مٹ گیا ہے۔

ندک تادم آنحضرت الانبیا کے تصرف میں تھا مہندا جیسے علاماتِ صحیح روایت مشکوٰۃ فاہر ہیں، چنانچہ ندک کوہ ہو چکا، ایسے ہی روایت متنازع فیہا کے (علاؤہ بے سند ہونے کے امارات کذب بھی ظاہر و باہر ہیں۔ کیونکہ بالاتفاق مورخین ندک تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے تقبیض و تصرف میں تھا۔ اور بے عقبن ہبہ موجب ملک موربوب لہ نہیں ہوتا۔ وہب ہی کی ملک میں رہتا ہے۔ اور بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال خود حضرت ابو بکر صدیق کو معلوم تھا کہ بعد وفات وقف ہو جاتی ہے، پھر جو ربارہ ہبہ گواہ طلب کئے تو یوں کیا ہے، ابو بکر صدیق کی دنیا کی ہوشیاری اور ان مسائل کی واقف کاری کے کہ جو امور دنیا میں ضید پڑیں شیعہ بھی معتقد ہیں۔ جب نہ دنیا ہی ٹھیرا تو ایسی مشکل را کیوں چلے جس میں اندریشہ ہار جانے کا ہو۔؟

کیونکہ اگر گواہ اپنی مقدارِ معین کو ہنسچ جاتے تو پھر یہ غدر بھی بے جا تھا۔ کہ مبہ بے عقبن تمام نہیں ہوتا، ہر کوئی یوں جانتا کہ سارے نہ دینے کے بہانے ہیں۔ اگر کسے غدر قابل ساعت تھا تو پہلے ہی کیوں نہ پیش کیا اور لگو ہوں کے طلب کرنے کو

نیز مذکور عوام حقیقت کی پرداختے ہیں تو اسکے بعد جو کوہ بیت آیا وہ عواد نجواہ عذر و الصلات ہو سکا۔ کیونکہ حکم خداوندی ہی کے موافق علم کیا ہے، کوئی قاعدہ ہیں کھڑلیا، باقی میں جو کچھ تحریر دربانہ طلب گواہان لکھی ہے، اگر اس کو شیخ تسلیم کر لیں تو "حشم مارڈش" دل ما شاد، درہ ان کی کوتاہ فہمی سے امید تو یہ نہیں۔

اگر ذکر و رفہ تھا تو شخص واحد علاوه بیس جب بالاجماع یہ بات مقرر ہوئی۔ کہ ذکر کا بضیر بعید و شاد پر مسلم تھا تادم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے بعض میں رہا، تو باتفاق شیعہ و سنی اگر آپ نے ہبہ کیا بھی، تب بھی حضرت فاطمہ کی ملک میں نہ آیا پس حضرت فاطمہ جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں کہ ایسا غلط دعوے کرتیں جس میں بہ حال حق تلفی خلافت ہے؟ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی ہے تو دارثوں کی حق تلفی ظاہر ہے، درہ فقراء اور مسالکین کی حق تلفی، یہ بھی نہ ہی بلکہ آپ کا ترکہ وقف یہاں خلیفہ کو اختیار ہے جسے چاہے دیدے۔ پس اگر حضرت فاطمہ کے پاس آگیا تو اور بھی اچھا ہے، لیکن اس طرح فن و فریب سے لینا فریب بازوں اور دنیا سازوں کا کام ہے

بہر حال علامات صدق روایت مشکوہ اور امارات کذب روایت متنازع یقیہا اہل فہم کے نزدیک تولیٰ روشن ہیں، جیسے اہل نظر کے سامنے آفناہیں یوں مولوی عمار علی صاحب یا ان کے افراد و امثال آگر نہ سمجھیں تو پھر ہم کوئی یوں نہ کہ کہ یہ کیا ہتا ہے، ان کے حسب حال پچھہ شعر پڑھا جائے گا۔  
—

گرنہ بنند روز شیر حشیم پر چشمہ آفتاب راچ گناہ

غرض روایت مشکوہ کی رہ روایت بم پڑھیں ہر سکتی جو اس کو چھوڑ کر اس روایت پر یقین کریں۔ بلکہ موافق قواعد قوسم بالا کے لازم ہے کہ بسبب تعارض روایت مشکوہ کے (کروہ و رحقیقت روایت البداؤ ہے) بوسحاح ستہ میں سے ہے اور سحاح شہ کی روایات کی صحیت اور قوت کوئی بہت ہے کہ ان کا نام صحاح ہے، اس روایت کو جو حضرت زید کے نام لگا کر کی ہے، رد کریں۔

دو گوئے ہم بیغیر یقین مستم اور ملنا کہ روایت بھی صحیح اور حضرت فاطمہ رہبر فتنی اللہ عنہا نہیں، علامہ حلی کا فوائد کا ہبہ کا دعوے کرنا بھی درست لیکن اتنی بات سنی و شیعہ کے نزدیک بالاتفاق مسلم ہے کہ ہبہ بے بعض تمام نہیں ہوتا، تا و تیک بعض و تصرف و اہب کا رہے گا، اسی کی ملک بھی رہے گی، چنانچہ ارشاد علامہ حلی میں مطلب اول مقصد دعوے میں مرقوم ہے فلا نسُمْ دَعْوَى إِلْهَيَةٌ حُجَّةٌ عَنْ دَعْوَى الْقَبْعَنْ یعنی زنجائے گا دعویٰ ہبہ بے دعوے بعض کے، اور ذکر بالاجماع تادم و اپسیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے بعض میں تھا، آپ ہمیں چیات تک ذکر میں تصرف مالکا نہ کرتے رہے۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دخل آپ کی زندگی میں نہیں ہبہ پایا، اس بات میں سورخین طرفین، بلکہ محمد بن فریقین متفق ہیں۔ سورخین کے اخبار کے لکھنے کی اول تواص و جہ سے حاجت نہیں کہ کتب تواریخ پر تیرکی کو عبور میسر آسکتا ہے، پر علم حدیث تک نوبت کسی کسی کی سچحتی ہے۔ اکثر وہ کو مضامین احادیث کی اطلاع نہیں ہوتی۔ دوم تواریخ کی بات اعتبار میں احادیث کے ہم پڑھیں ہو سکتی۔

دعوے ہبہ ذکر کے بطلان پر اس لئے طرفین کی روایات احادیث ہی کی طرف اشارہ احادیث طرفین سے استدلال کئے جاتا ہوں۔ پہلے تو یہ وقف ہونے کے معنے میں ہی نہیں تراشے، سنیوں کی روایت لیجئے، اول تو وہی روایت مشکوہ جو مرقوم ہو چکی اس بات پر تبصرح شاہد ہے۔ دوسرے مشکوہ، ہی میں البداؤ کی حدیث بر روایت مالکہ بن اوس بن الحمدان مرقوم ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ حضرت عمر نے اس بات کے استدلال میں کہ مال فی قابل تیقین نہیں کچھ ایسا بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تین چیزیں جدا جدا مصرف کے لئے وقف رکھیں تھیں۔ بنو النضیر خبر ذکر، سو ذکر کے مصرف کے بیان میں فرماتے ہیں، وَإِمَّا فَدَافَعَ فَكَانَتْ حَتَّى لَا يَبْلُأُ السَّبَلُ یعنی ذکر مساوروں کی عدمت گزاری کے لئے وقف ہے اب بھکم تو اعد مناظرہ تو ہمیں اپنی ہی کتابوں کا حوالہ بہت ہے کیونکہ ورد راعت ارض کے

لئے ضروری ہے کہ ایسی بات ہو، کہ جس پر وہ اعتراف ہو، اس کے مسلمان اور ممانع ہوں کے خلاف نہ ہو تو اعتماد ارض اعتراف ہی نہیں۔ سور صورتیکہ ہم نے اپنی کتابوں سے یہ ثابت کر دیا کہ فدک تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے خلاف ہو۔ سور صورتیکہ ہم نے اپنی کتابوں سے یہ ثابت کر دیا کہ فدک تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا اور پھر کتاب بھی ایسی معنی، کہ جنت، محلہ صلح ستہ ہے تو پھر ازروے دعوے ہے مگر اعتراف ہی لغو ہو گیا کیوں کہ ہبہ بالاتفاق طفین یہ قبض موجب ملک ہی نہیں۔

لیکن معتبر ارض کا سبکوت اور ہے، اور اہلینان پکھ اور آنی بات سے شیعہ ساکت ہو جائیں گے۔ لیکن بجا ہے خود سنیوں کی بات سے ان کا دل مطہن نہیں ہو سکتا۔ اس لئے گزارش دیگر ہے، مجاج السالکین جو کتاب معتبر امامیہ ہے، اور شیعر دیکر کتب معتبر امامیہ میں روایت ہے جس کا اس جگہ نقطہ مضمون ہی لکھے دیتا ہو۔ عبارت یعنیہا انشاء اللہ آنندہ مرقوم ہوگی۔ اس کا مضمون یہ ہے

جب ابو بکر صدیق نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے دعوے ہبہ میں تو گوہبہ فدک کے مقدمہ میں کچھ نہ بولیں تو یہ بات انہیں بڑی دشوار معلوم ہوئی۔ اس لئے یوں چاہا کہ انہیں راضی کیجئے، سوال کے پاس جا کے عرض کیا، اکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاجزادی آپ کا داد عوے بچا ہے پر کیا کروں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے کہ تمہارے خرچ کے موافق نہیں دیکر اور عاملوں کی مزدہ ری دے کر جو کچھ بپتا ہوا، اسے فقراء اور مساکین اور ابی سبیل میں تقسیم فرمادیا کرتے تھے، انہوں نے فرمایا۔ تو اچھا سی طرح کرتے رہو۔ جس طرح میکے، اپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، حضرت ابو بکر صدیق نے عرض کی کہ لو میں تسم کھاتا ہوں کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، دیسے ہی کئے جاؤں گا، حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے فرمایا کیا تم بھی کھاتے ہو کہ اس طرح ہی کرو گے؟ آپ نے مگر عرض کی کوئی خدا کی میں اسی طرح کر دیں گا، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یوں فرمایا کہ خدا یا تو گواہ رہ، سواس ہات پر راضی ہرگیلیں اور عمدہ لے لیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیق ان کا تصریح

دے کے باقی کو فقراء اور مساکین اور ابن میل کو دی دیا کریں تھے فقط میں نے کہ حضرت ابو بکر صدیق کا یہ غدر کرنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح کرتے ہوئے دیکھا ہے، اس لئے آپ کے تو والگر نے میں معذور ہوں، اور پھر حضرت فاطمہ کا اس میں کچھ انکار نہ کرنا، بلکہ یوں فرمانا کہ اچھا یوں ہی کئے جاؤ۔ اور پھر اس پر خوشی سے راضی ہو جانا، صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تقبیض و تصرف تھا۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا تقبیض نہیں ہوا تھا۔

پس حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے دعوے ہبہ میں تکذیب نہیں کی۔ تصدیق ہی کی، لیکن قانون شرعی کے موافق عمل کیا، تاکہ آپ ناحق دینے کے وباں سے، اور حضرت فاطمہ ناحق لینے کے عذاب و نکال سے محفوظ رہیں، اور یا انہم جو گواہ طلب کے تو اسی لئے طلب کے ہوں، کہ اگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو جائے اک واقعی فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو بھر کر دیا تو گوہبہ عدم تقبیض کے اب تک ان کی ملک میں نہیں آیا۔ لیکن پھر اولادی یہی ہے، کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالہ کیا جائے، پر اس کو کیا کیجئے کہ شہادت اپنے نصاب کو نہ پڑھی، اور بخوبی دعوے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جوان کے حوالہ نہ کیا تو اسکی وجہ انشا، اللہ اکے مندرجہ مذکور کی جائے گی، امیدوار باید بود۔

مگر شاید کسی شیعی مذہب کو یہ خلجان ہو کہ ابو بکر صدیق کی یہ احتیاط کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہبہ میں بھی (اور ہبہ بھی) حضرت فاطمہ کے لئے، وہی شرط تقبیض و تصرف مبلغو طریق پکھ دل کو نہیں لگتی، بلکہ از قبیل دغا و فریب معلوم ہو تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تو اشارہ بھی کافی تھا، آپ کا اشارہ اور اوروں کا فعل یاں بھی برابر نہیں ہو سکتا، سواس دھم کو خدا ہی دل سے کھوئے تو کھوئے، یہ اسی قسم کا وہم بستے جو بنود اور یہود اور نصاریٰ اور مجوہ کے دل میں بہ نسبت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خارج کوہ نسبت خضرت علی رضی اللہ عنہ کے گھستتا ہے، ان مردوں کو

بھی یہی گان ہے کہ یہ دعوےِ رسالت اور امامت جوان دلوں صاحبوں سے منقول ہے۔ ایک دنیا طلبی کا ڈھنگ تھا، کچھ دل کو نہیں گلتا۔ بلکہ از قبیل رخا فریب معلوم ہوتا ہے۔ ع۔ بدگاہ وہم کی داروں ہیں لقمان کے پاس۔

دوستہ اہل عقل اور اہل انصاف سے بات کہے ہے کہ کسی کا دل شاد ہوتا ہے، پر جاہل نادان نا انصاف دریدہ دلان دراز بان سے بات کہے کہ بجز اس کے کہ اپنا مخز خالی ہے، اور کچھ حاصل نہیں ہوتا، ان کا علاج تو درہ ہے، یہاں حدیث و قرآن اور دلائل عقلیہ کا بیان نہیں چلتا، پر یوں سمجھ کر کہ جہاں چار نادان ہوتے ہیں، وہاں ایک عاقل بھی ہوتا ہے۔ مولوی صاحب سے امید فہم نہیں تو کیا سارے علماء شیعہ ایک ہی سانچے کے ڈھلنے ہوئے ہیں؟ اپنا مانی الفیہ عرض کرتا ہوں۔

مسئلہ شہادت اور شاہدین کی جناب من اگر یہ ماجرا اور یہ سرگذشت بلا کم و کاست اس تعداد پر معققاً بحث۔ طرح ہر جس طرح شیعہ گاتے پھرتے ہیں۔ اور لفاظ محال حضرت ابو بکر صدیق نے گواہ طلب کئے ہی، تو اول تو اس کی وجہ کیوں گواہ طلب کئے؟ منکور بھی ہوئی ہے۔ دوم انتشار اللہ اور وجہ بھی معلوم ہو جائے گی، لیکن در صورتیکہ یہ مقدمہ کسی وجہ سے ہو، گواہ طلب کرنے کے قابل ہو، تو بلاشبہ پھر گواہ گوئیں ہی کی طرح چاہیے۔ نہیں تو مفت کا دروس تھا۔ سو علماء شیعہ ہی فرمادیں کہ گوئیں کی کام تھار کلام اللہ میں بیان فرمائی ہے؟ اور اس میں پھر کسی کی کچھ تخصیص بھی ہے کہ نہایی قسم کے آدمی ہوں؟ تو پھر کچھ اس عدد اور اس کیفیت کی ضرورت نہیں، مہمنا صدقی نیت حضرت ابو بکر صدیق پر یہ بات گواہ ہے۔ کہ ان کی خلافت میں جو حضرت عثمان نے ان سے یہ بات کہی، تمیں نے مرض و نفات میں سرور کائنات علی افضل الصلوات و اکمل العیات حکمت کے بلایتے کی اجازت لے لی ہے، تو انہوں نے ان سے بھی گواہ طلب کیا۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو معاذ اللہ کچھ حضرت فاطمہ ہر ارضی اللہ عنہا سے بزرگ شیعہ کا داشت بھی تھی تو حضرت عثمان سے تو بزم شیعہ و سنی محبت اور موافق تھی، اور دوستی ہی تھی، پھر کچھ

دنیا بھی نہیں پڑتا تھا۔ شیعہ مذہب مذکوہ جو تقدیم کا اختیال ہے، پھر جو حضرت عثمان سے انہوں نے گواہ طلب کئے تو کیوں نکے؟ یہ باتیں کمال دیانت اور استحامت پر دلالت کرتی ہیں۔

لیکن شیعہ اپنی عادات سے ناچار ہیں۔ کینہ بجانے ان کا قلب تیرہ و تار کر دیا ہے، حق و بالطل کی تیز نہیں رہی، اچھی باتوں کو بُرا اور بُری باتوں کو اچھا سمجھتے ہیں۔ سو اس کا جواب تو ہماری طرف سے چھ سو رس پہلے شیعہ سعدی کہ گئے ہیں۔ سہ چشم ہر اندریش کہ برکنہ باد ہے عیوب نماید ہترش در نظر باقی یوں کہنا کہ گواہ ثبوت دعوے کے لئے ہوتے ہیں۔ اور جب مددگی کی طرف سے خاطر جمع ہو کہ یہ جھوٹ نہیں بولتا، تو پھر کیا ضرورت ہے کہ گواہ طلب کئے جائیں، تو اس کی جواب ہی خدا کے ذمہ ہے۔ کیونکہ خدا ہی نے علی الاطلاق یہ حکم دیتا ہے کہ بُری دو گواہ اعتبار نہ کیا کر دی، یہ قانون سینوں نے نہیں گھٹ لیا، بُری حال خدا و بُری کیم نے اہل بیت یا اصحاب یا کسی ولی یا صاحب کا استثناء نہیں کیا۔ سینوں کو تو خدا کے اتباع سے کام ہے۔ شیعہ بھی اگر اتباع خدا و بُری کریں تو فہریں نہیں اپنے سر کھائیں۔

اگر یہ بات زہر تی تو سی یہ حکم کا ہے کہ ابر کے دن اگر کوئی شخص چاند دیکھے اور اس کی گواہی بسبب تہنیاً یا اتهام فسق و فجور قاضی قبول نہ کرے تو لازم ہے کہ وہ سب کے شریک حال رہے۔ اور روزہ رکھے، یا گرد و غبار میں محاقد کے دور و زکے اعتبار سے اگر کبھی انسیسوں کا چاند ہوتا تو انسیسوں کو افطار کر لیا کرتے۔ علی الایقاص صلحی اور علمایصالحات عورتوں کی گولمی میں یہ قید لغو ہر جاتی بلکہ جن کفار کا صدق مقاعل تجوہ معلوم ہو جاتا ہے۔ اور بہت سے نام کے مسلمانوں نے زیادہ سچے نکلتے ہیں ان کا کہنا خواہ ایک ہر یا زیادہ تبریز ہوا کرتا بالجملہ اس بات میں اپنے اطمینان کا اعتبار نہیں پابندی قوانین مدنظر ہے، تاکہ امتحان عبودیت اور خود مختاری ہو جائے۔

ہاں حکمت اور مصلحت اس قانون میں البتہ یہی ہے کہ ثبوت حق ہو جایا کہ

اماکر رائے پر حکام وقت کے چھوڑا جائے، تو اول تو اندریشہ روڈر عایت، دوسرے  
ہر کسی کو یہ دعویٰ ہے ہو سکتا ہے کہ میری بات قابلِ امینان ہے بس جس صلح اور انتظام  
کے لئے حکام مقرر کئے جاتے ہیں، وہ صلح اور انتظام تو درکنار؟ البته فساد اور  
جنگ و جدال کی توقع ہے۔ اس لئے قانون کلی مقرر کر دیا جس میں اکثر مصلحت مذکور  
باتی جائے، سوبرخلاف اس کے اگر کسی صورت میں کبھی مصلحت مذکورہ نہ بھی پائی  
جائے گی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔

الغرض یہ وہ کم کہ حضرت فاطمہ کے صدق تعالیٰ کے بالاتفاق شیعہ و سنی  
قائل ہیں، پھر کیا ضرورت ہوئی کہ گواہ طلب کئے گئے؟ اس مطالیہ کو ابان بے  
حضرت فاطمہ کی طرف سے بدگمانی پہنچی ہے یا نادصدی کی بوآتی ہے، اب ببک کو تاہ نہیں  
کے پیدا ہوتا ہے۔ یہاں فہم والوں سے کلام ہے: نادانوں سے کلام نہیں۔

سید و خاطب شہزادت کی معینہ اسب جانتے ہیں کہ مداربزرنگی اهاعت خداوندی پر  
بہت زیادہ پابند ہوں گی ہے چنانچہ کلام اللہ میں خود فرماتے ہیں ان آندر مکمل عنڈا اللہ  
آنفکم یعنی مشکل اللہ کے نزدیک زیادہ تعظیم تکریم اسی کی ہے جو زیادہ پرمنگار  
ہو، تو اس صورت میں لازم ہے کہ ان تو انین کی رعایت حضرت فاطمہ زہرا صلی اللہ علیہ  
کو زیادہ تر ہے اور جو ان تو انین کی رعایت حضرت فاطمہ زہرا صلی اللہ علیہ کو زیادہ محبوب اور اسی اپ  
کے دل میں زیادہ جگہ ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق کا لوگوں کا طلب کرنا بغیر آیت مذکورہ موجب نشاط  
خاطر بارگ حضرت زہرا صلی اللہ علیہ ہو اسکا پھر معلوم کر شیعہ کیوں اٹے مرتبے ہیں۔ یہ وہی مثل ہو کر  
مدعی اور مرد عاملہ توارضی ہو گئے پر تاہنی جی راضی نہیں ہوتے۔

اور اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ گواہوں کا جھوٹا جاننا کچھ اور ہے  
اور ان کی گواہی کے موافق حکم نہ دینا کچھ اور ہے؟ جب تک کہ شہزادت اپنی مقرر  
کو ز پہنچے، یعنی دو مرد عاقل بالغ یا ایک مرد اور دو عورتیں باينصفت موسوف نہ ہوں  
تب تک حاکم کو جائز نہیں، کہ ان کے کہے کے موافق مدعی کی ڈگری کر دے۔ اگرچہ  
کہے ہی معتبر کیوں نہ ہوں۔ اور ان کے کہنے سے کتنی ہی تسلی کیوں نہ ہو جائے

سواس حکم نہ دینے اور ڈگری نہ کرنے کو کوئی نادان ہی یوں سمجھے تو سمجھے یہ کہ  
گواہوں کی تسلی کی، ہاں دصوتیک دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ایک مقرر  
میں موافق مدعی کے متفق اللفظ ایک بات کہیں، تو پھر بجز عالم اعتبار گواہان کے  
کوئی صورت ڈگری نہ کرنے اور مدد عالیہ سے قسم لینے اور مدعی کے دعوے کے  
نہ سنبھلنے کی نہیں۔ سو شیعوں کے کہے موافق اگر اس روایت کو یہ تسلیم بھی کر لیں  
تباہ ہر ہے کہ حضرت علی اور حضرت ام ایکن کی گواہی نصاب منکور کو ہمیشہ صحیح  
بلکہ حضرت حسین کی گواہی مل کر بھی دیجیا کہ جناب دروغ ماتب موبیعی عمر علی  
صاحب پچھر لگاتے ہیں، مقدار مذکور اور حد مسطور کو نہیں سنبھلتی کیونکہ دونوں  
صاحبزادے اس زمانہ تک نابالغ تھے۔

سو اس گواہی کے موافق حکم نہ کرنے میں یہ تو شابت نہیں، ہوتا کہ حضرت  
ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا صلی اللہ علیہما کو اور ان کے گواہوں  
یعنی حضرت علی اور حضرت ام ایکن اور حسین کو جھوٹا جانا، باں ان کی استقامات،  
شرعيت اور سنت پر ثابت ہوتی ہے۔ لیکن نقصان نہیں کا کچھ علاج نہیں، بیو توفون  
کی اصلاح ابیاد سے بھی نہیں ہوتی، ہم تو کس شماریں میں شاہد اس کا یہ ہے،  
کہ امام غزالی کی بعضی کتابوں میں کچھ ایسا لکھا ہے کہ ایک بار حضرت علی علیہ السلام  
کو مدارکی طرف بھاگے جاتے تھے، کسی نے عرض کی، آپ یہی افتان خیزان اس  
طرف کیوں جاتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ایک نادان آتا ہے، اس نے عرض کی کچھ  
آپ کو کیا اندریشہ؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ یہ تو فی کا کچھ علاج نہیں وہ کسی کے  
نیض صحبت یا برکت نصیحت سے زائل نہیں ہوتی، ائمہ اسی کا اثر پڑ جائے تو  
پڑ جائے فقط، اور کسی نے سچ کہا ہے کہ س

لَكُلِّ دَاءٍ دَوَاءٌ يُسْتَطَبِّبُ بِهِ إِلَّا لِحَاجَةَ دَاءٍ لَا دَوَاءً لَهَا  
یعنی ہر بیماری کا کچھ نہ کچھ علاج ہے جس سے اس کے زائل ہونے کی  
تسریکی جاتی ہے پر حماقت ایسی بیماری ہے کہ اس کا کچھ علاج ہی نہیں۔

حسنین کو بھی ساتھ سان لیا۔ یہ زیر مشر ماے کہ الزام خصم کے لئے ضرور ہے کہ وہ اس کے جو اس کے نزدیک بھی مسلم ہو۔ مسلم ہونا تو معلوم؟ جو روایت کہ سنیوں کے نام لگا کر کھی ہے حضرت حسنین کا نام تو اس میں بھی نہیں۔ اور اگر اپنے بہتلوں اور پنچ کتب خانوں کے بھروسے سنیوں کو الزام دیتے ہیں، تو یہ الزام تو مثل فوارہ اہیں کے سر پر پڑے گا، ورنہ یوں تو پھر ہر ہربات ہر ہر شخص سے ہار دیجے۔

حضرت عمرہ رضا علی کا ہبھان [دوسرے مولوی صاحب کا یوں رقم فرمادا کہ ابو بکر صدیق نے تو جائی زمامہ حضرت زہر کے نام لکھ دیا تھا، پھر حضرت عمر نے پھاڑ دالا، مولوی صاحب نے کیا سمجھ کر لکھا ہے؟ یا یہ سمجھ بھی لڑنے کو دوڑتے ہیں، سنیوں کی کتابوں سے اگر لکھتے ہیں تو سنیوں کی کتابوں میں تو اس بات کا تپہ بھی نہیں۔ اور اگر انی کتابوں کے بھروسے پر زبان درازیاں ہیں تو اس کا اول تواریخ جواب ہے کہ "جواب جاہلیں باشد تجویشی: سجان اللہ ایسا مناظرہ کسی نے نہ مانا ہوگا، کہ انی کتابوں کے کیا۔ بلکہ انے خرابوں کے بھروسے دوسروں کو الزام کا ارادہ رکھیں، دوسرے مناجع الکرامت کو نہیں سنیوں کی کتاب، ہو اور شیخ ابن مطہر علی کوون سے سئی؟ یا حضرت عمر اور حضرت ابو بکر کی خالا کے بیٹے تھے؛ جو اتنا جلد زائدہ یعنی پھارڈالنے کا تفعیل ہضم کر کرے؟

مولوی صاحب تو نئے ہی مفتری ہیں، یعنی ابن مطہر علی ان کے بھی پیشواؤ اور ادا میں، اور متعدد میں سابقین میں سے ہیں جو بات مولوی صاحب میں ماش بھر ہو گی۔ وہ ان میں من بھر کجھنی چاہیئے۔ اگر اس بات کا جھوٹا پسحا کچھ بھی بتہ ہوتا، تو وہ تو سوئی لو بھالا کر دھکاتے، بال مخدوں سے غلطی ہوئی۔ بہت سے ثاڑ رشید استاد سے طریقہ جاتے ہیں، شیخ مطہر علی میں ایک براقصورہ گیا تھا، وہ مایہ عقل تو رکھتے تھے، چشم بدرور مولوی صاحب اسی تصور سے بھی متبرہیں۔

حضرت صدیق کے حضرت جابر کو نہیں اب مولوی صاحب کی یہ شکایت باتی رہی کہ ابو بکر صدیق شہادت کے میں دینے کے وجہ نے حضرت جابر نکل بات تو یہ گواہوں کے مان لی، پر ستم تو یہ بے کو حضرت فاطمہ زہر اکی بات باد جو دلیے معتبر گواہوں کے بھی نہ مانی، سواس کا

بھی اپنگرہات کی معاشرت کے مطابق حضرت اور اپنے بیان و اس شیعوں کی دل کی محنت صدق نے فدرک سیدہ کو دے دیا تھا۔ نہ کھلے، اور حضرت صدیق جیسے صادق کی طرف گماں فاسد ہی رہے، تو لیجھے اب تو زبان کو لگام دیجئے اور اپنا لگام کھیجئے، یہ روایت کتاب مناجع الکرامت میں جو شیخ ابن مطہر علی کی تصنیف ہے موجود ہے۔ انہوں نے سنیوں کی طرف سے جواب شناختی و کافی لکھ رکھا ہے۔ القصہ اہل سنت کو تخفیف تصدیع ہوئی۔ اور انھیں کی لائھی انہیں کامر۔

وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ النِّتَّالَ وَكَانَ اللَّهُ قَوِيًّا عَزِيزًا وَهُوَ رَوَايَتِيَّ  
لَمَّا وَعَظَتُ فَاطِمَةُ أَبْنَابِكَ فِي فِدَاقٍ لَتَّبَ لَهَا كَاتِبًا وَرَدَّهُ عَلَيْهَا  
يُعَذِّبُ حَفْرَتُ فَاطِمَةُ اللَّهُ عَنْهَا حَفْرَتُ ابْوَ بَكْرٍ صَدِيقٍ كُوَرَ بَارِهِ فَدَرَكَ وَعَظَوَ  
بَنْدِكِيَا، تَوَابُ بَحْرَ صَدِيقٍ نَفَدَكَ كِيْ جَالِيْرَ كَا فَدَ حَضْرَتُ فَاطِمَةُ اللَّهُ عَنْهَا نَفَدَكَ انْهِيَنَّوْ  
مَثَارِيْا فَنَقْطَهُ، دَرَصَوْتِيْكَ يَهُ رَوَايَتِيْكَ صَحِّحَ شَيْعُوْنَ كِيْ اِيْسِيْ مَجْتَرِيْتَ كَاتِبَ مِنْ جِبَكَانَمَاجِعَ الْكَرَامَتَ  
أَوْ بَحْرَ تَصْنِيفَ اِيْسِيْ عَلَامَ كِبِيْسَ كَانَمَ ابنَ مَطْهَرَ عَلِيْ ہُوْ پَانِيْ جَلَّتْهُ تَوَبُّحَرَ سَنِيْوَنَ سَےْ کِيْوَنَ  
الْجَسْتَهُ بَحْرَتَهُ مَيْنَ؟ اِسِ رَوَايَتِيَّكَ قَرِيَانَ جَائِيَهُ۔ اِسِ رَوَايَتِيَّنَ تَوْشِيْعُوْنَ کَوْتِيْنَ پَانِيْجَ  
كَقَابِلَ نَهِيَنَ رَكَهَا۔ اِبْنَكَ مَولُويِّ صَاحِبَنَ لَهِمَهِ اِدَمِيرَاتَ ہَیِّ کَادَعَوَتَهُ کِيَا تَهَا۔

وَصَيْتَ يَا بَيْعَ يَا كَسِيْ عَلِيْ اِجْرَتَ كَا اِحْتَمَلَ بَاتِيَّهُ ہے۔ سَوْبَهَارِيْ طَرَفَ سَےْ اِسِ کِيْ بَھِي  
اِجْازَتَهُ ہے کَ لَكَعْبَهَا تَهَا تَهَا وَجْوَهَ سَےْ بَھِيْ طَعْنَ کِرِيْسَ کَسَرَنَ جَھُوْزِيْنَ سَنِيْوَنَ کَا لَكَعْبَهَا  
رَكَهَا، اَوْلَ تَوَانَ کَوْهِ رَوَايَتِيَّلَ لَتَّنِيَّ پَيْنَ، دَوْسِرَهُ اِنَ کِيْ لَتَّشِيْ پَرَخَلَهُ، جَهَانَ اِسِ  
رَوَايَتِيَّ کَا تَپَهُ لَكَنِيَا، آَگَے بَھِيْ وَهَا كَامِ عَلَادَهُ گَاهَا۔

اب سُنْنَتِ کی بات بے کے مولوی ساحب ہربات میں انی کتابوں سے جھوٹے ہوئے  
جا تے ہیں، اور سنیوں کی کتابوں سے مات کھاتے جاتے ہیں، یہاں تک تو ناظرین کو معلوم  
ہی تو گیا، اور آگے اور الشاد اللہ معلوم ہو جائے گا۔ سو سخنہاں گزشتہ کے دروغ بونے  
سے علاوہ اب جس بات کا جعلانا مدنظر ہے وہ یہ ہے کہ اَوْلَ تو مولوی صاحب کا یہ طومن  
دیکھے کہ حضرت علی اور امام ایمن کی گواہی کا بیان لکھتے کھتے یہ جولاہیوں پر آئے کو حضرت

اول جواب تو ہی نہ ہے کہ یہ روایت اگر سینیوں کی تباہی میں ہوتی تو البتہ اس شرکاٹ کا کم فہمیوں کے نزدیک محل اور موقع تھا ہواں روایت کا سینیوں کی تباہی میں ہونا نہ ہونا اور اس کا موضوع ہونا نہ ہونا دیکھنے والوں پر انشاد اللہ بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور بے اسکے کہ سینیوں کی تباہی میں یہ روایت پائی جائے یہ شرکاٹ کرنی اپنی انہم دفراست کی خوبی بیان کرنی ہے۔

اگر ہی الام ہوا لوگوں کو سئی پڑتوں کی پوچھیوں اور سکھوں کی گرفتاری اور یہودوں نصاریٰ کی تواریخ دا بھیل محفوظ کے لئے ہوئے سے ملزم ہو جائیں گے؟ اور ان تباہی کی باتیں مان جائیں گے، اور شیعوں کو تو تم کچھ نہیں کہ سمجھ کیونکہ ان کا سب طرف لیکھا ہے۔ بندویا سکھوں جالی بیرون اپنی کچھ نقصان ہیں، اور یہود و نصاریٰ کے ہم مندیب ہو جاتے ہیں، تو انہیں کچھ زیال ہیں، اگر انہیں تطویل نہ ہوتا تو بتلا دیتا، کشیعوں کو ان سبکے ساتھ ایسی نسبت ہے، جیسے عیوان شیور مسی یہ اشترح کا فپنگ کو ادنٹ اور بیل اور چیلے سب کے ساتھ نسبت مشابہت ہے۔

اور سلمان اکر یہ روایت سینیوں کی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب دیتے ہیں، کسی ایک دونوں میں ہے بھی؟ تو اول تو وہ کتابیں غیر مشہور اور غیر معتر، دوسرا وہ بھی شیعوں کا الحاق ہے، جن پر تحقیقات مسطورہ بالا کو دیکھ کر ناظرین کو انشاد اللہ شہزاد ہے گا۔ اور باہیں ہمہ پھر وجہ طلب گواہاں معلوم ہو چکی ہے، اس کے ملاحظے آپ واضح ہو جائے گا کہ حضرت جابر کا قصد (یعنی ایسے مال کا بے شاہد دے دینا جو ایسول ہی کے دریئے کے لئے ہے۔ اور قسم کا ہی اعتبار کر لینا)، اس کو حضرت فاطمہ زہراؓ کے قصہ کے ساتھ جس میں بدیعیت دیدیئے ہیں اعلیٰ شہزادی تلفی فقار ادمساکین وابن سبیل تھا، کچھ نسبت ہیں، جو اس پر تیاس کیا جائے یعنی گواہوں کا طلب کرنا قصہ نہ کیا میں ہو سکتا ہے کہ بوجہ خیر خواہی حضرت فاطمہ زہرا ہو۔

تفصیل اس اجھا کی ہر چند معلوم ہو چکی پرنا انصافوں سے کام پڑا ہے۔ اس لئے مکر عرض ہے، کہ بالاتفاق شیعہ و سنی اس میں توکلام، ہی نہیں کتابم بازیں

فدرک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا پھر جب ابو بکر صدیق کو یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ متوفی کہ اینیا، وقف ہو جاتا ہے۔ اور یہ بے قبض مفید ملک نہیں ہوتا۔ تو اس میں توکلام ہی ستحا کہ یہ چیز حضرت فاطمہ زہراؓ کی ملک تو نہیں، پھر جو گواہ طلب کئے جائیں تو اس لئے تو ہر ہی نہیں سکت اک تحقیق ملکیت مد نظر تھی جو کسی نادان کو یہ شبہ پڑے کہ جائے افسوس حضرت فاطمہ کی بات لوگوں کی گواہی سے ثابت ہو، اور جابر کی خبر بے گواہوں کے سنبھالی جائے۔ اور بے تحریک مسلم ہو جس اس کے اور کوئی احتمال نہیں کہ شاپرکو ہوں کی تقریر سے کوئی اشارہ بنوی اس جانب پایا جائے، کہ فدرک کو حضرت زہراؓ کو دریافت نہیں چاہیے، اب کوئی عاقل غور کر کے فرمائیں کہ یہ بات حضرت فاطمہ کی دستی اور خرخواری کی بات ہے یا شمشی اور بخواری کی۔

حضرت جابر کو نہ دینے میں خلاف وعدہ مگر مولوی صاحب کی عقل تو عاشیہ نشین لے اڑے کا احتمال آنحضرت کی طرف عاید ہوتا ہے میں، وہ بھی سمجھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہ زہراؓ کا اعتبار نہ ہوا، اور حضرت جابر کا اعتبار ہوا، مہنگا حضرت جابر کے نہ دینے میں یہ احتمال تھا کہ ہر خرچ جو ہی تو ہوتی ہی نہیں۔ اگر واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے وعدہ کیا تھا۔ اور پھر ان کو اس وعدہ کے موافق نہ دیا جائے گا تو ایک گونہ خلاف وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عاید ہو گا۔ اور یہ خلاف وعدہ ہر چند بمحبوبی تھی کیونکہ تادم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال بھریں نہ آیا لیکن شان نبوت بہت یقین ہے اور پھر نبوت بھی کس کی نبوت؟ اس مرتبہ ربیع پر اتنا قصور بھی نازی بیا ہے خصوصاً جب یہ لحاظ کیا جائے کہ حیات البنی صلی اللہ علیہ وسلم و روضہ مبارک میں زندہ، اور حضرت ابو بکر بن زید داروغہ آپ کے کارکن، اور مال بھریں موجود، اگر واقع میں وعدہ و قوع میں ایسا ہے۔ اور در صورت طلب گواہان حضرت جابر کے پاس گواہ نہ سکھے؟ کیونکہ کچھ ضروری نہیں کہ کسی کے سامنے ہی وعدہ کیا ہو، تو اس صورت میں لاریب عاتلوں کے نزدیک اغلاف وعدہ جانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عاید ہو گا۔

التعصّر مقتضاۓ احتیاط ایسے امریں یہی تھا کہ بے طلب گواہان ان کا مرطا ہے

پڑا کیا جائے۔ اگر وعدہ واقعی تھا تو فہما۔ درنے کچھ نقصان نہیں، آخر وہ مال صحابہ ہی پر تقسیم ہوا، بخلاف ذکر کے کہ اس کے دینے میں لا ریب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نازماں نظر آتی تھی، بسب قبضہ مسٹرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتا دم آخر ذکر مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ اور جب آپ کی دفات ہوئی۔ تو وہ بمقتضائے حدث ماترکناہ صدقة کے جس کی تحقیق کا ہم وعدہ کرتے چلے آتے ہیں، اور اب اشارہ اللہ تعالیٰ بہت ہی قریب اس کا ذکر آتا ہے، وہ وقف ہو چکا تھا کسی بیانی پر ایسی باندی کا اس میں حق نہ تھا۔ پھر اس کو کسی کے دعوے کے باعث دے دینا۔ اس حدث کے موافق عمل ذکر نہیں ہے۔ مگر مولوی صاحب کے مذہب میں جو ارشادات نبوی پر چلے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایفا، وعلوہ اور اداد قرض کا بے وصیت خیال رکھے۔ اس سے برکتی نہیں۔ آپ عمل نہیں کرتے۔ پھر جو عمل کرے گا، وہ آپ برا لگے گا۔

اہل انصاف کے نزدیک تو اتنی بات بھی (کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ابو بکر صدیقؓ خلیفہ ہوئے۔ اور مال بھرین آیا، تو انہوں نے یہ منادی کر دی کہ اگر کسی کا کچھ قرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ ہو، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو کچھ وعدہ کیا ہو تو وہ ہمارے پاس آئے ہم اسکو بھجنے دیں گے اور پھر یہ وسایہ بے گواہ دنیا شروع کیا چنانچہ حضرت جابرؓ نے اسی منادی کے باعث پندرہ سو کام لئے۔) اس بات کے لئے دلیل کامل ہے کہ ابو بکر صدیقؓ کو حق تلفی الہبیت ضرعان الدلیل اعمیں کا خطہ بھی نہیں گزلا۔ چہ جا میکہ کوئی چیز رہا ہیں، کسی عاقل کے تصور میں آسکتا ہے کہ جو شخص نقطہ اس خیال پر کہ مبارکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ کسی کا قرض رہ جائے یا آپ کی بات میں نہ سبق آجائے۔ بے تحقیق تھیں کامنہ کھولدے۔ ایسا کھلا ہوا حق پھر وہ بھی جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طرح سے بایٹھے۔

علاوه بریں نہ آپ کھایا اذ اپنوں کو کھلایا، بلکہ بدستورِ حکیم اہل بیت اور مختار مقررہ میں صرف کیا۔ اور صرف دنیا کی ملائمیں اور بار عذاب آخرت سر پر لیا کوئی حضرات

شیدہ سے پڑھے، کہ ابو بکر جیسے ہو شیار گوک جس کی ہو شیاری میں قسم کھان جائے غصب کرنا بھی نہ آتا تھا اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ایسا فرق یہ ہے کہ اہل عقل حضرات ابو بکر کی فہم و عقل پر افرین اور علم و شیعہ کی بھی عقل اور بلا دت طبع پر نفرین کریں۔ وہ فرق یہ ہے کہ دعوے ہے ہبہ فدک جو حضرت زہرؓ سے بزم علم شیعہ ٹھہریں آیا، تو شیعوں کے طور پر تو مفتاہ حدیث صحیح ماترکن احمد فہمؓ کے جس کا عنقریب اشارہ اللہ ذکر آتا ہے۔ معارض اور مختلف تھا، اور شیعوں کے طور پر استحقاق و رشد نبوی کے منافق اور دعوے جابرؓ کے کوئی استحقاق یا کوئی حدیث معارض اور مختلف نہ تھی۔ کیونکہ جس مال میں سے انکو دیا گیا۔ وہ مال کسی کے ترک کا نہ تھا، اور نہ کوئی حدیث اور نہ آیت اس کے بیان تصرف کے لئے نازل یا وارد ہوئی تھی، بلکہ وہ مال یا نہیں یا عشر یا اخیر کی قسم کا تھا۔ سو حضرت جابرؓ پر طور اس کا استحقاق رکھتے تھے۔

اور یہ بھی اہل عقل پر ظاہرو باہر ہے کہ گواہ تعارض کے رفع کے لئے ہوتے ہیں۔ اور ایک جانب راجح کر دیتے ہیں۔ اسی واسطے در تھا صین کے رفع مخاصمت کے لئے گواہوں کی ضرورت پڑی، اور در صورتیکی کوئی خبر یا دعویٰ بلامر احمد عقلی یا اتفاقی، یا خری یا اپنی کے پایا جانے۔ اور خبری اور دعویٰ بھی ہم من مسلمان ہو تو پھر حکم نبوی یہ ہے کر ظُنُوا اللَّهُمْنَى حَيْثَا أَبَ الْتَّمَاسِ يَهْ بَهْ کہ حضرات شیعہ اگر وہ جاری ہٹھی کے لئے کسی سے عقل مستعار لے کر اس فرق میں غور فرمائیں، تو اس فرق کے مان جانے میں کچھ کلام نہیں، در نہ ایسے ہی عقل کے دشمنوں کے لئے کلام اللہ میں افلان تعلیلون ایسا ہے۔ اگر بوجہ یا در نہ بذ نے کلام اس کے یہ خطاب کان تک نہیں پہنچا۔ تو یہ سفارت ہیں کرتے ہیں۔

جب نوبت یہاں تک پہنچی، تواب یہ اور التماس ہے، کہ دفیہ سنجان معانی رس اپنے تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا، کہ حضرت جابر سے گواہوں کا طلب نہ کرنا، چنانچہ روایات صحاح میں بھر جو دہ بے۔ اور نیز حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنے اگر یا ان فرض و تقدیر بفرض محال جیسے حضرات شیدہ فرماتے ہیں، واقع میں وقوع میں آیا ہو؟ تو

حصت ابو بکر صدیق کی کمال فہم، اور نہایت الطاعت و ایمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا ہے، اگر یہ دونوں تامین میوب ہیں، تو مولوی صاحب ابو بکر صدیق پر با اس وجہ طعن کرنے میں معدود رہیں، اور لاجرم طاعنان ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مصیب بعواب اور ما جرہ ہیں لیکن اس صورت میں بڑی تعریف کی بات یہ ہو گی، کہ فلا مابراہد ہا ہے اور سرتاپا بیوقوف ہو، فسق و فجور میں یکتاں روزگار، دروغ و بدیمانی میں مشہور ہر کوچہ بازار۔

سواس صورت میں ہم کو مولوی صاحب کی تعریف کرنی لازم ہے مگر نظم تو سر دست بن نہیں پڑتی، ملازمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہے، کہ آپ عناد فرمائے یہ قدر قليل نشری قبور فرمائیں۔ سجان اللہ اس فہم و فراست پر اصحاب کبار پر یہ زبان درازیاں ہیں، پھر اس پر یہ دھوکے بازیاں ہیں کہ عوام کو ایک بار تو یہی تین ہو چکا کہ مولوی صاحب کی بات سراسر بجا و درست۔ اعنی آپ یہ نادر علی صاحب کو رقم ذمۃ میں، «اب فرمائے یہ غصب نہیں تو کیا ہے سوا اس کے او غصب کس کو کہتے ہیں۔ اور یہ عذالت ہے یاد رستی، اور مرادت اور رعایت حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہیں، آپ نے لکھا تھا مجھے غصب ذکر کی کسی سے صحت نہیں ہوتی۔ اب آپ کو میں کہ میری صحبت علامہ ہنسٹ سے کرایے، اور میری بالوں کا جواب لکھوا کر بھوائیے، کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھا؟ اور اس مظلوم کے گاؤں کو بھی روکیا انتہی بغلتے، سو منصفان نہیں اور نیمان نجیبد کی خدمت میں یہ عرض ہے، کہ مولوی صاحب کو میکر لئکھے ہوئے جواب سمجھا کہ یہ سمجھا دیں کہ دیکھو یوں جواب لکھا کرتے ہیں لیکن اس کا کچھ علاج نہیں، کہ مولوی صاحب کی یہ درخواست ہے کہ میری صحبت علامہ سنت سے کرایے مولوی صاحب تو سر اپا غلط ہیں، غلط کا صحیح کرنا اور صحیح کہنا سنیروں کو نہیں آتا، ہاں غلط کی جگہ صحیح بن سکتے ہیں۔ اس لئے آتنا ہو سکتا ہے، کہ ملازمان مولوی صاحب سے یہ کہا جاوے

کہ مولوی صاحب غلط ہیں، جب ہی تو اپنی صحت کرتے ہیں، خاہرو باطن سے صحیح علماء اہل سنت ہیں۔ اگر ہدایت منظور ہے تو غنیمت سمجھو نیز یہ قصہ تو بہت دور راز ہے۔ مولوی صاحب کی نہیں ایساتھ بے معنی کا جواب چاہیے۔ اور ان کی حقیقت الامر کھول کر دکھلائیے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ مولوی صاحب اپنے ہوش میں نہیں۔ اس بیداری میں جو اور دوں کے خوب سے بذریعے ہے۔ مولوی صاحب پڑتے برأتیے ہیں، ورز عقل کا کام نہیں کہ باوجود ایسے ایسے دلائل واضح کے جن کا منڈور ہو چکا۔ پھر بھی غصب ذکر کان کے دل میں خیال آئے، اور ابو بکر صدیق جسے عادل متین اور مطیع خدا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو نظام پھرائے، ابو بکر صدیق کے پاس اگر اور فرض مل گوناگوں نہ ہوتے تو یہی حکایت ان کی فضیلت کے لئے بہت تھی، یونکہ عاقل سمجھتے ہیں۔ کہ ملامت دنیا غاص کر اہل عزت سے بے سبب نہیں اٹھائی جاتی۔ دیندار دین کی عزت اور دنیادار دنیا کی عزت کو جان وال سے عزیز سمجھتے ہیں، اور عزت بھی عزیز نہ ہو تو پھر کوئی چیز عزیز نہ ہوگی، اسی کا عذر نہیں ہے کہ عورتیں باوجود یہ مرد نہیں نامردیں، غیرت کے پتے جان کو تلف کر دیتی ہیں، اور دُرب مرتی ہیں، یا زبر کھائی ہیں، مردوں کا تو کیا ذکر؟

ابو بکر صدیق کا جان بوجو کر دین تیر مانے ملامت ناسان ہونا کیونکہ ایم واقع میں ہر کوئی جانتا ہے کہ یہی انجام ہوتا ہے۔ بجز اس کے نہیں ہو سکتا ہے، کہ پابندی خدا و دنیا عالم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مجبور تھے، ورز جو شخص زخود کھائے۔ زانپنول دکھلائے۔ کہ یہ کے لئے کسی کی چیز دے بے؟ ایسا شخص اگر ایسے موقع میں ایسے شخصوں سے لوگوں ا طلب کرے۔ اور حضرت جابر پر سے طلب کرے (قطع نظر) جوہ مذکورہ بالا کے، بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکنا۔ کہ انصاف اور اہل انصاف کو لازم ہی ہے۔ کہ دروغ عایت کے موقع میں زیادہ لکھ دو اور سخت گیری سے پیش آیا کرس۔ اور غیر دو سے بہ نسبت اپنوں کے نرم رھا اسیں۔ اور ظاہر ہے کہ اپنے اقربائی رورعایت نہ کرنے میں بوج محبت فقط اپنادل

کی محبت کا مدعی ہوتا ہے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب ہوتا ہے، نصاریٰ جو ذعویٰ مجت  
حضرت علیہ علیہ السلام کرتے ہیں، تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے۔ کیونکہ دارود مار  
ان کی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے سو یہ بات حضرت علیہ میں تو معلم؟ البتہ انکے  
خیال میں تھی۔ اینی تصور خیالی کو پوچھتے ہیں۔ اور اسی سے محبت رکھتے ہیں جو حضرت علیہ  
کو خداوند کرم نے ان کی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے۔

ایسے ہی شید بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں، اکمہ الہیت سے محبت نہیں کرتے، اس محبت پر مجبان تدریشناں کو دشمن الہیت سمجھنا ایسا ہی ہے، جیسا نعت اے بز عزم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی امت کو دشمن عیلے سمجھتے ہیں، دشمنی اہل بیت تو اسے کہتے ہیں کہ حضرت زینہ او حضرت ام کلثومہ دختران مطہرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو آپ کی عبیادیاں ہی نہیں سمجھتے۔ حالانکہ کلام اللہ اور احادیث کلینی وغیرہ اور انوال حضرت امیمہ اس پات پرشا بد ہیں اور حضرت عائشہ محبوبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ مدد و حرج جناب کبریا کو جن کی طہارت اور بزرگی میں سورہ نور میں آبات متعدد موجود ہیں، اور سوا ان کے اور عبیدوں کو جو شبہات آئی کریمہ و ازو اجۃ امہا تھمہ تمام مومنین کی مائیں بیس اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ عالم بنزروگوار سید الابرار صلی اللہ علیہ وعلى آل الجبار رقیبا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپی کے بیٹے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو جو سوا اس کے اور بھی ناتے رکھتے ہیں، او حضرت سید الشبد الشہید اکملار رضی اللہ عنہ کے داماد مصعب بن زیر اور حضرت عمر فاروق داماد حضرت زصرہ رضی اللہ عنہما اور حضرت زید بن سعید حضرت امام ہمام زین العابدین رضی اللہ عنہ اور سوان کے اور اقربا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولاد احمداء احمداء کو جو شبہات لفظ عترت اور اہل بیت میں داخل ہیں۔ شید کافرا اور مرتد سمجھتے میں اور دشنام مائے نوجام رہتے ہیں۔

چنانچہ کچھ کچھ اور پر لذرا، پھر ان بے حیاؤں کو غیرت نہیں آتی کہ صحابہ کو دشمن ملبوس تباتے ہیں، اگر الوبوکر صدیق کو حضرت فاطمہ سے عدادت ہوتی تو اب سنت میں سی الوبوکر

ہی دکھا کرتا ہے۔ کچھ انڈیشہ ملامت نہیں ہوتا۔ بلکہ امید کلمتہ الخیر ہوئی ہے اور اپنے پیروزی کی راہ پر گزندوں کی روشنایت ذکرنے میں مریدان جان شارکا بوجہ محبت دل جدا دکھا کرتا ہے۔ اور بوجہ انڈیشہ ملامت جان یرجحا اسی بناء کرتی ہے۔

سوجب اپنے قرائیوں کی رو رعایت نہ کرنی اور غیر وہ سے نہی برتئی  
محمود خلائق ہوئی، تو پیرزادوں کی رو رعایت نہ کرنی اور سبھی زیادہ سمجھنی چاہیے۔ اور  
جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جسی پیرزادی ہو، کرنے اس رتبہ کا کوئی پیرزادہ ہو  
نہ ہو، اور ابو بکر صدیقی جیسا مرید ہو۔ جس کی صدق و دُوفا اور جانشناختی اور رافت  
اور محبت اور خدمت لگناری کے کلام اللہ اوسا قوال عترت رسول اللہ سلسلہ اللہ  
علیہ وسلم چنانچہ گذر ردو گواہ عادل کیا بلکہ اس بات کے گواہ ہوں کہ ایسا یار و فادا  
نہ کوئی ہوا ہے۔ نہ ہو۔ کیونکہ ایسے رتبہ والے ایسے ویسے کی ایسی تعریف نہیں کیا  
کرتے۔ تو اس صورت میں حکم خداوندی پر فائم ہنا اور بکر بعدیت رضی اللہ عنہ جیسے مرد  
کام ہے، نہ وہ ہوں نہ اتنی دشواری۔ اور اس تدریم لامامت عوام کا لانحصار اور  
شناسنامہ جیشان نافر جام اپنے سر بر اٹھا میں پر زدوف ہے شیعوں کی عقل پر کران  
نو خوبیاں بھی برائی سی نظر آتی ہیں۔ سے

چشم بداند لش کہ برکتہ باد ہے عیب ناید بہر شم در نظر  
مطیعان خلار پر طعن اور رغیب کرتے ہیں ہے مجھ تھے ہی نہیں یہ رافضی انکو خدا مجھے  
یہ یہوں کی اہلیت سے اور انصاری کی طرف تماشا ہے کہ ہمیں دینداروں پر بے رینی کی  
ظرفیت یعنی سے ایسے مسیح مجتہب ہے تھبت لگائیں، اور مخلصانِ قدر شناس س کو  
تمدید یا ان عبداللہ بن سبا یا ہودی دشمن اہل بیت تباہیں۔ اگر قدر شناسوں سے حد  
سے گذر جانے والے ۔۔۔ ٹرد جایا گریں، اور قدر شناس دشمن سمجھے جایا گریں ہے  
انصاریے حضرت عیسیے کے محب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت حضرت  
کے کی دشمن ہونے چاہیں۔ غور کر کے اگر دیکھیں مفڑھنی المحت اس کا محب نہیں جس

صلیل، کاکوئی نام بھی لزیتا یا مثل خواجہ کوئی حضرت فاطمہ کو تعلیم پادھی زکر تا بلکہ انی نعوذ باللہ جیسے شیخ اصحاب کبار پر تبرکاتے ہیں، تبرکات کرتے، اب مولوی صاحب کی حدود میں یعرض ہک آپ کی بہن کوئے بردنیز رئی اہلسنت الحجۃ انصاف فرمائے صحیح ہے یا ہماری کہنا کہ فرمائی و عقل ہوشیاری شیعہ خصوصاً مولوی عاملی حسانؑ کا صحابہ کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعاثت نہ کی، بلکہ خدا کی شہادت اور ائمہ اطہار کی گواہی کو رد کیا۔ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جس کو یوں سمجھا کہ اس کا گوشہ عاطفہ صحابہ کی طرف مائل ہے اسی کو کافر اور مرتد جو جا باسو کہا۔

اگر عذر نامعقول تقیہ نہ ہوتا تو حضرت علی ارجمندین اور امام زین العابدین اور امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضوان اللہ علیہم و علی آئمہ و متبوعہم اجمعین کی بھی خیر نہ تھی۔ کیونکہ ان بزرگواروں نے اصحاب کبار کی تعریف میں کیا کی کی ہے۔ ؟ خصوصاً حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کے ہیشہ مدار معاون اور ہم نوالہم پیالہ اصحاب کبار خصوصاً اصحاب نسلہ رہے پھر ہم سے تو اس بات کا فرق پوچھتے ہیں کہ فاطمہ سے تو گواہ طلب کے اور جائز سے کیوں نہ طلب کے۔ اب ان سے کوئی پوچھے کیا سبب ہے، کہ حضرت علی و دیگر بعض ائمہ کی تعریفوں اور معاذتوں اور مدافعتوں کو تو تقیہ پر محول کرتے ہیں جحضرت عمراد حضرت عباس و غیرہم کی البرکات صدقی کے ساتھ موافقتوں اور ان کے حق میں ان کی تعریفوں کو تقیہ پر کیوں نہیں محول کرتے ہیا مثلاً حضرت عباس اور حضرت عمراد حضرت زید شہید حضرت علی اور دیگر ائمہ اطہار کے احوال اور احوال کو نفاق اور ریا سے خالی کیوں نہیں تجھتے ؟

اگر امین اور حضرت علی کی گواہی ایم ہے تو خدا اور اور نیز کوئی ان سے یہ سوال کرے کہ رسول تران والماہبیت کی گواہی صحابہ کے بے میں کیونکہ اہم نہیں ہم نے ما ان حضرت ابو بکر نے حضرت علی اور حضرت ام امین وغیرہما کی گواہی کے موافق عمل نہیں۔ لیکن وہ حکم خداوندی سے مجبور تھے، خدا فرمد کریم کا حکم یہی ہے کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت میں گواہ ہونی چاہیں حضرات شیعہ جو عذر کی اس شہادت کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ایک

حضرت فاطمہ ہی نہیں بلکہ آپ کی کئی بیانات بھی سیم نہیں کرتے اور علی ہے حضرت علی کا اسی تعداد بیانات میں ہم صاف فراہندی ہونا جو شیعوں کے نزدیک سچا ان کا کہا مقبول نہ پڑتا تو کیا بلا پیش آئی؟ یہاں تو یہ عذر بھی نہ تھا خدا تعالیٰ اور علی دوازدھی میں کرتو دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں سے ریادہ ہی ہے۔ پھر کہے کہ حضرت علی اور امام امین کی گواہی تو قابل سند ہوا اور حضرت علی اور جار پاک بہریانیؑ کی قابل سند نہ ہو، اور اگر مولوی صاحب کی عاطفہ اس طوفان ہی کو تسلیم کریں کہ حضرت

اور حضرت ام امین اور حسنین رضا چاروں نے گواہی دی تھی؟ تب قطع نظر کہ اب بھی مقدار مقررہ شہادت کو یہ شہادت نہیں ہے۔ اور شیعوں کو جا دم زدن نہیں شیعہ اس کا کیا جواب دی گے کہ مذاق صحابہ سے کلام اللہ مشحون تھا ہی۔ اتوال عترت طاہرہ اور ملفوظات ائمہ اطہار بھی ان کی صفة و شنا سے مملو ہیں۔ اور اماموں میں سے بھی ایک آدھا نہیں بلکہ تین چار کے تو تو اس احقر نے بھی اس رسالہ میں نقل کئے ہیں۔ پھر یا وجود یہ کہ اس گواہی پر عدد ائمہ اطہار ہی دو سے بڑھ گیا خدا نور کتنا رہے؟ پھر کیوں اعتبار نہیں کے اب رہ شہادت اسے نہیں کہتے تو اور کے کہتے ہیں؟ واسے بردنیز ارشادی شیعہ کہ صحابہ کی عداوت میں نہ خدا کا اعتبار کیا نہ ائمہ اطہار کا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا خیال کیا نہ بزرگواران مذکور کے افعال حمید اور احوال پسندیدہ پر دیکھاں دیا۔ پھر اُن لئے چور کو تو اس کو پکڑیں اور اُن لئے نکٹے ناک والوں کو ہنسیں؟ مولوی عمرانی اور ان کے ہم نہ بہب الوبک صدقہ پر طعن کریں جن کی بزرگی کا خدا بھی گواہ ہے۔ اور ائمہ اطہار بھی اخراج کریں۔ کفراء نہیں کہتے تو اور کے کہتے ہیں؟ اور دشمنی اہلبیت نہیں تو اور کیا ہے؟

تفصیل ان امور کی اور سندیں ان روایات کی سب اس رسالہ میں مندرج ہیں اس لئے ان کی تکریبی تقصیر کی۔ ناظرین رسالہ نہ ابے دماغی نہ فرمائیں بلکہ پڑھ کر یہیں

لیا ہم ہے اکثر اگر کیت روایت موصوٰع بے سند میں جس کا اعتبار کی طرح نہیں ہو سکتا اور نہ اہل سنت کی کسی معتبر کتاب میں اس کا انشان ہے۔ یہ دیکھ لیا ہے کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ سے گواہ طلب کئے اور ان کی بات بے گواہوں کے نمانی۔ اور پھر گواہوں پر بھی ان کے دعویٰ کو مسترد کیا۔ تو ان سب خوان ایسا طین کا وظیفہ ہی یہ ہو گیا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ اور حضرت علی اور حضرت ام امین کو جھوٹا جانا۔ حالانکہ اس روایت یہ تکہ اور سورہ ملن کی بوتک نہیں آتی۔ بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ بسبب پابندی قانون خداوندی حکم موافق مرضی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے دے سکے۔ اور اپنے آپ آیات قرآنی اور فرمادت الہ رب انبی کو جو بطرق متواترہ یا اسائید معبرہ ثابت ہوتی ہیں۔ اور کسی طرح الائچ اعراض و انکار نہیں بہر طور قابل اعتبار میں مضم کے سبب ہیں۔ اور زبان تک نہیں لاتے حالانکہ اعتبار احادیث و آثار کے لئے بااتفاق ایک زن صحت بھی کافی است کرتی ہے فضاب شہزادت کی حاجت نہیں چر جائیک تو اتر اور تکا شہ،

چونکہ یہ قضیہ بہت دور جا پڑا اور جس قدر لکھا گیا گو قلیل ہے لیکن اہل فہم کیلئے کثیر ہے۔ اس لئے عرض رسا ہوں کہ اگر بالفرض بفرض میال روایت ہے اور قضیہ طلب گواہان صحیح بھی ہوتے بھی وامین عال صدیق اکبر بولٹ خطا اور آلودگی جفا سے صاف مصطفیٰ ہے۔ معہذرا روایت ہنچ الکرامۃ ابن مطہر علی سے یہاں تو صاف ہی معلوم ہو گئی کہ گناہ حق تلقی ذکر تو حضرت ابو بکر صدیق اپنے سر نہیں لے گئے۔ باقی رہا ان سے گواہوں کا مانگنا اور حضرت جابر بن سے گواہوں کا نہ مانگنا۔ تو اول تو وجہ متعددہ اس کے مرقوم ہو چکیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں کہ وہ وجہ کسی برسیتہ اور کہ سے ایک چڑھتی ہوئی ہیں۔

سیدہ سے گواہی طلب کرنا خطا، علاوه بری ابو بکر صدیق کو مجھ موصوٰع نہ تھے ایک الماجہبہ اجتہادی تھی جو یا عرض قدح نہیں تھے۔ اور مجہد سے اہل سنت کے نزدیک خطا بھی ہو جاتی ہے۔ بلکہ مجہد کو مجہد انبیاء سے اجتہاد میں خطا ہو جاتی ہے۔ اور یہ بات شیعوں کو بھی چار ناچار ماننی پڑے گی کیونکہ سورہ انبیاء میں رکوع و نوحا اذنادی میں قبل کے شروع

ہیں ایک محنتی کے سازع میں جو مقدمہ حضرت داؤد کے دربار میں ہیں ہو احمد کو یہ سواس قسم میں جو حضرت داؤد اور حضرت سلیمان کی رائے مختلف ہوئی اور خدا نے حضرت سلیمان کی رائے کو پسند کیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں فقہمناہا سُلَيْمَنَ رَبِّنِیْ ہمَ نَسْخَادِیَا وَه فیصلہ سلیمان کو تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت داؤد سے جو بالاتفاق نبی میں اور موصوم ہیں اجتہاد میں غلطی ہوتی۔ سواسی طرح حضرات غیر اگر ابو بکر صدیق کے بعد غلطی اجتہاد مسند و رکھیں۔ اور یہوں سمجھیں کہ ابو بکر صدیق نے یا حضرت جابر سے گواہوں کے نطلب کرنے میں غلطی کی۔ یا حضرت فاطمہ سے گواہوں کے طلب کرنے میں غلطی کیا تی تو کیا نقصان ہے؟ بہرہت ہو گا تو یہ ہو گا کہ جس کی خدا اور ائمۃ تعریف کریں اس کے بڑا کہنے سے بچے اور اگر یہوں بھی ناک سیدھی نہیں ہوتی تو نہ سہی۔ حضرت ابو بکر صدیق کی نعوذ باللہ اول مرتبہ میں نیت بدھی تھی؟ اور اس سبب سے ملتے تھے کہیں گواہ طلب کے کہیں جھوٹے خدا کہنے والوں کو پکڑتے بنالے تھے۔ لیکن روایت ہنچ الکرامۃ ابن مطہر علی اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وعظ و پند سے انہوں نے فکر حضرت فاطمہ کے خواہ کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس گناہ سے توہہ کی کیونکہ وعظ کے سبب جو کوئی کسی گناہ سے بالآخر کے توہہ توہہ ہی ہوتی ہے۔ توہہ کے اور کچھ سرینگ نہیں۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ الشَّائِبُ مِنَ الدَّنْبِ تَعْلَمَ لَذَّةَ لَهُ يَعْنِي توہہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسے گناہ کا نہ کرنے والا یعنی جیسے وہ عذاب خداوندی سے ناجی ہے ایسے ہی یہ بھی ناجی ہے۔

حضرت سید اگر باد جو رابطہ کے لئے مسجد اکتوبر نہ کرتے جب کچھ اندیشہ تھا کیونکہ بیانات تصریح کے موبہر ہیں۔ تو ابو بکر طرانی اولی ہیں آیات مذکورہ الصدیقان کے ساتھ خداوند صادق لقول نے وعدہ غفرت گناہان کر لیا ہے۔ سو سنیوں کو یہاں تک کچھ نہیں کیونکہ ان کی مظلوم کے مساوی ابو بکر صدیق ولی ہیں بھی نہیں۔ جو موصوم ہونا ضروری ہو۔ مشکل تو شیعوں کو ہے۔ شیعی اور اخوان ہیں لے صحیفہ کامل حضرت جاذیں العباد دیکھا ہے یا سنا ہے۔ وہ جانتا ہے کہ حضرت بجاد جو مساوی عقیدہ شیعہ موصوم میں اور دست بر و خیطان میں ملئیں۔ اپنے حق میں

بیکار مانتے ہیں کہ ملک الشیطان عطا فی سوویں اللئن و ضعف الیقین و لائی  
اشکو منوہ بخاؤ و تھے لی و طاعلہ نفسی لہ یعنی شیطان نے میری باگ پکڑا ہے  
بدگانی اور ضعف یقین میں اور مجھے فکایت ہے اُس کے برع پڑوس اور اپنے نفس  
کے مطبع شیطان ہو جائے کی فقط

اب التاس یہ ہے کہ امام کی بات جھوٹ تو ہو ہی نہیں سکتی۔ خاکر شیعوں کے نزدیک  
نہیں تو کافر ہو جائیں۔ پھر جو شیطان کی حضرت زین العباد پر حیضہ وستی ہے تو اسکی کیا جاؤ  
ان کے لئے تو کلام الشیعیں کوئی ایسا وعدہ بھی نہیں جس کو سنکران کے عنی ہونے کا قطعی  
یقین ہو جائے۔ اور کسی طرح کا احتمال باقی نہ رہے۔ کوشیع ان کو جایے ہو دعوم  
و مغفور اور ہم محفوظ و معنور بھتے ہیں۔

معہنہ الفاظ سورنلن اور ضعف یقین اور طاعت نفس ایسے الفاظ ہیں کہ خطاطی الاجہذا  
و ربیعی نطبق نہیں کئے۔ علیہما القیاس بیج الملاعنة میں جمجموہ خطب حضرت امیر المؤمنین  
رضی اللہ عنہ اس میں بھی ایسے ایسے مضامین مندرج ہیں۔ اور ان سے بڑا کریہ ہے  
کہ کلام الشیعیں بہت سے انبیاء کی نسبت تذکرہ خطاب ہے۔ حضرت آدم اور حضرت  
یونسؑ کا قصہ مشہور و مسرووف ہے۔ سوان سب کے مقابلہ میں حضرت ابو بکر صدیق سے  
فقط ارادہ غصب بہت سی تحوڑا ہے کیونکہ وہ معصوم رہتے۔ اے پروردگار بے نیاز  
اس سراپا نیاز و احناض کی جان لے تو آگاہ ہے کہ کس قدر میرے دل میں پنخت حضرت  
زین العباد و دیگر ائمہ طہار و انبیاء کہا را اخلاص اور اعتماد اور محبت اور نیاز ہے۔  
یہ جو کچھ لکھا جاتا ہے باس نظر نقل کفر کفر نباشد حضرات شیعہ کی کفریات کے مقابلہ میں  
لکھا جاتا ہے

## فصل

حدیث فاتر کناہ صدیقہ کی تحقیق این اب گے سنے مولوی حسنا کیا فرماتے ہیں۔ مولوی حنفی کہتے ہیں  
اب اورستا چاہے کہ جب فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جانا کہ ابو بکر نے مجھے ہر فدک میں  
جو ٹباکھا تو اس معصومہ نے دعوے و راثت کا کیا۔ اور ابو بکر سے کہا کہ میں بینی حندا

صلطہ اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہوں مجھے ان حضرات کا مال ارش میں پہنچتا ہے۔ اور فدک  
میرے باب کا مال ہے مجھے دیدے اس وقت ابو بکر نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے  
خلاف بنائ کر کہا کہ میں نے سپریٹ ملے اللہ علیہ وسلم سے منا ہے۔ وہ حضرت فرماتے تھے کہ  
انبیاء کا مال رب صدقہ ہے کسی کو ان کے دارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔  
اول تو یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرا سے یہ کہ سپریٹ ملے اللہ علیہ وسلم نے اپنے  
دارثوں میں نہیں سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال صدقہ ہے ان کو  
نہیں پہنچتا تم ردعی نہ کرنا۔ اور حکم خدا کا جوان کے دامنے تھا اس کو ان سے چھپا  
رکھا۔ اور ایک اجنبی شخص سے کہاں کو کسی طرح کا دخل سپریٹ فدا ملے اللہ علیہ وسلم کی دوڑ  
میں دھماکے کے کان میں کھدایا اور کسی دوسرا سجا بی سے بھی نہ کہا۔ انہی بلفظ  
مولوی صاحب تو فرمائے۔ اب ہماری بھی سنتے قد مار فریب بازان شیعہ لو جہ  
و رافت فدک کے نہ دینے میں ابو بکر صدیق پر طعن کیا کرتے تھے۔ جب اہل سنت سے  
جو بابات معقول اس اعتراف کے ان مامعقولوں نے سنے۔ اور مجالِ دم زدن باقی  
نہ رہی۔ تو ان کے لواحق نے روایات ہبہ ترکش کر برنگ دیگر طعن شروع کیا۔ اور  
اس دعوے کے ثبوت نہ کچھ ہے کے بہت سے چلے کئے۔ یہاں تک کہ بعض کتب  
غیر مشہورہ اہل سنت میں بھی الحقیق کیا۔ اور سنی بن کر طالب علمان اہل سنت کو دھوکا دادیا  
اور اس روایت کو روایت کیا۔ لیکن یہ فریب بھی نہ چلا اور بسبب وضوح امارات  
کذب روایات مذکورہ۔ اور کھل جائے جعل راویان روایت۔ اور غیر معتبرہ اور غیر مشہور  
ہوئے ان کتب کے۔ جن میں یہ روایت پائی جاتی ہے۔ اول تو یہ روایت پائی اعتبار  
سے ساقط ہو گئی۔ دویم خدا ساز دروغ و اصفان روایت کام آیا۔ اور بمقتضائے  
مشہور "در و نگوارا حافظہ نباشد" روایت تو بنا کہ پربنا فی نہ آئی۔ یہ بھول گئے کہ  
ہبہ بے قبض موبہب لمفید ملک نہیں۔ اور نیز ایک مرد اور ایک عورت یادوگر کو سے  
مدعا نہ لاست فہیں ہو سکتا۔

گواہوں کی شرعی تعداد اور بخصر کا نام آتھیہ فکر صدیق کی مخالفی کا مضمون اسیکی  
بہر حال انہوں نے اپنی

طرف سے کمی نہیں کی لیکن قربان جائیے خداوند عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تدریث اسی اور طرفداری کے ابو بکر صدیق کے طعن سے بری کرنے کی پہلے ہی وہ تدبیر میں کر گئے جس کے سبب شیعوں کو طعن کر کے بخوبی غافل کا نہ اور شور غرا باز اور کچھ حاصل نہ ہو۔ خداوند کریم نے تو گواہی کے اعتبار کے لئے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی تقدیم کا دیا۔ اور جناب پروردگار نے علی الْفَضْلِ الْمُصْلُوْتِ واکل الحیات والستیمات نے تا دم آخر اپنا تصرف رکھا اس لئے ناچار ہو کر شیعیں خراب طیعت کو مکر رابنی عاقبت کے خراب کرنے کا فکر ہوا۔ وصیت کی روایت تراشی مگر بھروسہ ہی بات ہے کہ جھوٹی بات کے پانوں نہیں پہلتے یہ نسبتیہ کہ وصیت تو اسی ماں میں جاری ہو سکتی ہے جس میں میراث جاری ہو۔ جب میراث جاری ہی ہی تو وصیت کے کیا معنے۔

القصہ جب اس طرف سے بھی قافیہ تنگ ہوا تو علماء شیعہ کو سخت دشواری پیش آئی کہ نہ طعن کے بن پر طے اور نہ چپ رہے سے کام چلے ہے۔ اگر طعن کریں تو کس منہ سے کریں؟ اور خاموش بیٹھیں اور مذہب سے دست بردار ہوں تو عوام شیعہ کو کیا منہ دکھلائیں؟ اور نذر و نیاز کس سے لیں؟ اور اموال اموات کو یوں نکر رہضم کریں؟ تو باقیہ اندگان شیعہ نے اپنے مستقرین کے انھیں گورنے شرمندگرہ الصدر کو کمی بیٹھی کر کے زبان پر رکھا اور پھر زبان درازیاں شروع کیں سو مولوی عمار علی صاحب نے بھی اپنے رقبہ کریمہ اسی میرزا در علی صاحب میں ایسا ہی کیا لیکن حکم مثل مشہور "عیب کرنے کو ہر چاہے" ان کا یہ عوصل نظر نہیں آتا کہ مصنایں مندرجہ رقمیہ کو جوئی الجملہ بطریقہ بدیدیں۔ اپنے آپ تراشے ہوں۔ یہ بات کو کہیں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ کی پچھلگائی۔ بھی حضرت علی اور حضرت ام امین کی گواہی کے ساتھ حنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی گواہی بڑھائی، کہیں بہر اور میراث دونوں کی سببت به ترتیب مذکور دعویٰ کرنے کا دعویٰ کیا کہیں حضرت عمر کے کاغذ پھر طردا لئے کا بیز عم خود الزمام دیا

کسی بڑے مکار گیتاے روزگار کی چالاکی نظر آتی ہے۔ پرمولوی صاحب بحکم میلان طبیعت حیلہ دوست اور نیز بغرض فروغ نہب سراسر دروغ ان بہتاں کو لطف کر کے تہائی میں جامد سے باہر نکلے پڑتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے آجتک کسی سنی واقعہ کا رکی کوئی بات نہیں سنی۔ نہیں تو یہ سب پوچھک بھول جاتے انھوں نے شاید یہ سمجھا ہو کہ بہت سی چھینا حصہ میں فدک میں سے کچھ توہا تھا آئے گا اور بہت سے جھوٹ ملکر ایک سچ کے براہر تو ہو جائیں گے۔

یکن بفضل تعالیٰ مذہب اہل سنت میں یہ قوت سے اور کیوں نہ ہو۔ سچی بات پکتی ہوئی ہے۔ کہ علاوہ تو ایک طوف امثال احقیقت جہاد بھی جو ابادت دنیان شکن سے شیعوں کے دانت توڑنے کو بہت ہیں۔ چنانچہ اعز ارض سابق کا جو کچھ خاک اڑا بے وہ تو ناظرون کو معلوم ہی ہو چکا۔ اسی پر اس اعز ارض کو بھی قیاس کر لیجئے۔ قیاس کن رکھتا نہ من بہار مرا۔ اور اگر بے جواب کے اس اعز ارض کا دل سے کھٹکا نہیں جاتا تو لیجئے مولوی صاحب یوں رقم فرماتے ہیں۔

"کحضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا، اور حضرت ابو بکر صدیق نے ایک جھوٹی حدیث خلاف کلام الشرکے بنائی کحضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی بات کو رد کیا۔"

محمد دم من بچا آدمی پکی بات کو مان یا کرتا ہے۔ اسیں کچھ شک نہیں کھفت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا۔ اگر ہم کو ہٹ دھرمی مذہب نظر پوچھ تو اس روایت کو کتابوں میں سے بھی ہذف کر دیتے۔ فقط انکا رد کرنا کوئی ضرور روایت تو تھی ہی نہیں جو بعد از عدم اعتبار بیچھا چھڑا لیتے۔ اور اتنی ہی بات منصفوں کے دردیک ہمارے اس دعوے کے معتبر ہونے کو کہ روایت ہبہ غیر معتبر ہی کفایت کرتی ہے۔ پرمدادوند کریم ہم کو مولوی عمار علی صاحب کے ہر نگہ نہ کرے کہ ہبہ البلاغت اور کافی ملکیت کتابوں میں حضرت رقیہ اور حضرت ام کشموم کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہوں ثابت اور تحقق ہو۔ اور پھر ان کی بیٹیاں

بُوذرٰ نے سے انکار کر جائیں اور الٰہی الٰہی عجیس لائیں چنانچہ نکل کر وہا۔

حدیث مذکور کلام الشیعہ میں مطابق ہے مگر مولوی صاحب کا یہ فسر مانا کہ «حدیث خلاف کلام اللہ کے بنائی» خلاف دانع ہے۔ واقف کا رتواتی بات سے بھی گئے ہوں گے کہ شیعوں کو کلام اللہ سے کیا سروکار؟ جس قوم میں کلام اللہ کا چرچا ہی نہ ہو وہ کلام اللہ کیا سمجھیں جو صحیح کہ فلاں بات کلام اللہ کے موافق ہے فلنی مخالف۔ مگر علم اليقین عین اليقین کے برابر نہیں ہوتا اس لئے اتنی گذاش کرنی پڑی کہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی صاحب اپنے قصور فہم سے ناچار ہیں۔ ورنہ کلام اللہ اور حدیث معلوم جس کی تحقیق کا، ہم نے اور پرمی و عده کیا ہے باہم مخالف ہیں بلکہ موافق کیا متعارف ہیں۔ مزید تو ضمیح کے لئے اول سے تقریر مخالفت ای طرح بیان کیجئے جس سے شیعہ اور علماء شیعہ بھی ممنون احسان ہوں۔ بعد ازاں اثبات موافقت سے ان کو یہ شرعاً کہ سرگیر بیان ہوں۔ مخدوم من ظاہر آمولوی صاحبادوں کے تیروں کے بھروسے لڑتے پھرتے ہیں جس قدر کہیں سے سن لی وہی کہدی۔ درنہ خیر و عافیت ہے جو یہ طرزنا معقول اختیار کیا کہ جو باتیں ان کے مفہیم طلب تھیں وہی مسند پر مہر لگا کر بیٹھ رہے۔ ان کو لازم تھا کہ اول اثبات مخالفت کرتے جب کہ پرسکی سے خواستگار جواب ہوتے۔ یہ کس نامعقول نے ان کو طرز مناظرہ سکھایا کہ دعویٰ بلے دلیل پیش کرتے ہیں۔

انصاف کی رو سے تو اس کے جواب میں ہم کو فقط لانسلم کفایت کرتا ہے۔ یعنی اتنا بہت ہے کہ ہم یوں کہدیں کہ ہم نہیں مانتے اور اگر ہم بھی بے دلیل ایسے ہی دعوے کرنے لیں۔ بلکہ تمام عقائد اہل سنت کو یوں ہی بے دلیل پیش کرنے لگیں تو کوئی پوچھے مولوی صاحب کے پاس کیا جواب ہے۔ معہنہ اہم تو نہیں کہہ سکتے پر اگر کوئی نامبی یا خارجی بہبیت ان روایات کے جو فضائل انہی اور استحقاق امامت وغیرہ خصوصیات مذہب شیعہ حضرات فیض اماموں سے نقل کرتے ہیں۔ یوں کہنے لگے کہ اپنے مطلب کے لئے اماموں لے یا شیعوں نے خلاف قرآن یہ بتیں

کھڑا ہیں۔ تو پھر یہ جزا اس کے کہ مولوی صاحب اپنی تربیان کو منہ میں تمییز دیں اور کیا کر سکیں گے لیکن ہمارے احسان کو دیکھئے کہ اول بقدر رسا شیعہ ہی بلکہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر تقریر مخالفت تحریر میں لاتے ہیں۔ اہل خیم کا حدیث ماترکناہ صدقۃ پر اعتراض واضح رہے کہ نہایت کوش کر کے عمل، شیعہ نے یہ بات نکالی ہے، کہ حدیث ابو بکر صدیق جس کا یہ مقصود کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے۔ کہ ہماری انبیاء کا کا کوئی وارث ہی نہیں۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ وقف ہے۔ باوجود کیا، راوی فقط ابو بکر صدیق ہی ہیں کلام اللہ کے مخالف ہے۔ اور جو حدیث اللہ کے مخالف ہو اگر بالفرض اس کے راوی بہت سے بھی ہوں تب بھی چہ جائیکہ ایک راوی۔ بالخصوص اہل سنت و جماعت کے نزدیک کہ ان نزدیک کلام اللہ میزان صحت وضعف و معیار صدق و کذب اخبار۔ تفصیل اس احوال کی یہ ہے کہ اول تو حدیث مذکور اس آیت کے مخال ف ہے یوں میکھم اللہ فی اؤلاء کُمُّ اللّٰہِ کو مثُلِّ حَظِّ الْأَنْشِئِنِ جس سے باخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترک میں میراث کا جاری ہونا نکلتا ہے۔ کیوں اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تم کو پہلے سے کہے دیتا ہے کہ تھاری اولا میں لڑکے کو دولڑا کیوں کے برابر ملا کرے سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور احکام صوم صلوٰۃ رجُوعہ میں شرکیں ہیں ایسے ہی اس حکم میں بھی امد کے خرکیں رہیں گے۔ معہنہ اس آیت میں بنی غفرنی کی تھی تخصیص نہیں پھر لو کھنما کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی وارث نہیں۔ اس آیت کی تکذیب کرنے دوسری اور آیت وَهُنَّ لِمَنْ لَدُنَّكُ وَلِمَا يَرَثُنَّ وَيَرِثُ مِنْ أَلِيْقُو دَوْرِكُ دَاؤُدُّ سُلَيْمَانُ کے (جیسے اور انبیاء کے ترک میں میراث کا جاری ہونا بھی نکلتا ہے) مخالف اور منافق ہے۔ کیونکہ دوسری کا ترجیح یہ ہے "کہ وارث ہی حضرت سلیمان حضرت داؤد کے۔ اور پھر آیت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت رکم

غفاریہ اک لام جناب باری تعالیٰ سے یہ الجا کر شئے ہیں کہ الٰی مجھ کو واپس نہیں  
ایک ولیمہ دعایت فربا جو میرا بھی دارث ہوا اور لا دیعقوب کا بھی دارث  
ہو فقط۔

سود و سری آیت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت داؤد علیہ السلام جو بھی  
جھے ان کے ترک میں میراث جاری ہوئی۔ اور پہلی آیت سے گویہ بات بتصریح نہیں  
نکلتی بلکن اول توحضرت زکریا علیہ السلام سے جو مشہور نبی میں ایسے قدیمی حکم  
کے خلاف طلب کرنا مستبعد ہے۔ تصویریں نہیں آتا کہ جو حکم حضرت آدم علیہ  
السلام کے زمانے سے لیکر ان کے زمانہ تک برابر معمول ہر رہا ہوان کو بڑھا پے  
تک معلوم نہ ہوا اور نہ اس باب میں کوئی وحی آئی۔ حالانکہ زمانہ پیری موت کا  
مقدمہ ہوتا ہے ایسے وقت میں لازم ہے کہ جو موت نبی کے متعلق مسائل ضروری  
ہوں ان کی اطلاع کی جائے تاکہ اس کے موافق وصیت کر جائے۔ ورنہ جوبات  
نبی ہی کو معلوم نہ ہو تو پھر امتنیوں کے معلوم ہونے کی کیا امید ہے۔

بایس بھر جیسے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کی بخات کی دعا کے جواب  
میں بیطور تنیہہ و عتاب رائی اعظم کا نکون من الحاہلین فرمایا اور اس  
کے معلوم ہوا کہ یہ دعا خلاف مرضی جناب باری تعالیٰ قسمی۔ حضرت زکریا کی  
اس التجا کے جواب میں بشارت قبول دعا پہنچانی لگئی۔ کچھ تنیہہ و عتاب نہیں  
کیا۔ اس بات کا وہم جاتا کہ یہ عتاب اسی سبب سے ہوا کہ حضرت زکریا نے  
وراثت کا کیوں نام لیا۔ بہرحال ان آیات سے اتنا ثابت ہوا کہ انہیا کے مال  
میں بھی میراث جاری ہوتی ہے۔

پھر یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی العموم سب انبیاء کو شامل  
کر کے فرماتے ہیں کہ ہمارے گروہ کے گروہ کا کوئی دارث نہیں ہوتا کیونکہ صحیح  
ہو بلکہ ان دونوں آیتوں سے تو یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ جو بعض روایات حدیث  
مذکور میں لفظ لا ترث بھی آیا ہے یعنی ہم بھی کسی کے دارث نہیں ہوتے یہ بھی

غلط ہے کیونکہ حضرت علیہ السلام میں بالاتفاق بھی ہیں جب وہ دونوں  
اپنے اپنے والد کے دارث ہوئے تو یہ بات کہ کوئی بھی کسی کا دارث ہی نہیں ہوتا سارے علماء کو  
یہ ہے تقریر مخالفت کلام اللہ و حدیث مذکور۔ اس سے بہتر شاید شیعہ بھی تقریر کر سکیں۔  
اعزاء من کا جواب اب ہماری بھی تحقیق صحیح اور تتفق فصح کے درازہ عقل آشیانہ کی طرف متوجہ

ہو جئے بکرا شاش اللہ کیا دلکشا اور راحت افراد ہے جس سے کان میں بڑتے ہیں اطمینان  
ہو جائے۔ ظاہر کی مخالفت کا فلجان انشاء اللہ تعالیٰ ایسی طرح دور ہو کے پھر بھی بھی دہیں  
ن آئے۔ بہتر تبیب آیات موافقت کی بات تحریر میں آتی ہے۔ لیکن چونکہ باریکھضابن  
بے تمہید کے ادھیں ہو سکتے اس لئے اول یہ گذارش ہے کہ ہر چند کلام اللہ میں اولہ الی  
آخرہ حرفاً حرفاً خدا ہی کا تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اس کو کلام اللہ کہتے ہیں۔  
لیکن مراسلات اور خطوط بھی آدم کلام رب انبیاء بھی دو قسم پر ہے۔ ایک تو جیسے کوئی شی  
اپنی طرف کے کسی کو خط لکھے یا کوئی شخص کسی قاصد کو پیام دے کر بھیجے۔ تو اس صورت  
یں وہ عبارت بھی اسی سنی اور اسی شخص کی ہوتی ہے۔ اور وہ خط اور وہ پیام بھی اسی  
کی طرف سے ہوتا ہے۔ خط رسان اور پیام برق فقط مثل ہوا ہوتے ہیں۔ کہ ایک کے  
منہ کی آواز دوسرا کے کان تک پہنچا دیتے ہیں۔ اسی قسم کا تو اکثر کلام اللہ ہے مثال  
کے لکھنے کی کچھ حاجت نہیں یعنی جیسے خدا کا تصنیف ہے ویسے ہی خدا کی طرف سے  
امت کو۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یادوں کو یا کسی خاص قوم کو خطاب ہے  
سو اکثر بوجعبی اسی ہی میں نشان دہی اور تحریر مثال کی کچھ ضرورت نہیں۔

پرشا یہ شیعہ ہے لکھنے نہ بھیں اس لئے یہ ایک دو ایک دو ایک مرقوم ہیں۔

یا عَبَادَ فَالْقُوْنُ یا بَنِی اسْرَائِیْلَ اذْكُرُوْ اِنْعَمَّتِی اُتُّی۔ یا اَبَنِهَا الرَّسُوْلُ اَنْ یَا اَبَنِهَا اَتُّی  
الخ پہلی آیت میں بخیص کسی یہ کہ و بد کے سب بندوں کو حکم ہے کہ اے میرے بندو بھے  
ڈرو۔ دوسرا آیت میں بنی اسرائیل کو سنا یا جاتا ہے کہ اے گروہ بنی اسرائیل میری فلانی  
نعمت یا دکرو۔ اور دو آیتوں باقی ان میں خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو خطاب  
ہے بہرحال جیسے یہ عبارات خدا کی تصنیف کی ہوئی ہیں۔ ایسے ہی ان کے مصاہین بھی

خاص کر ایا کن عبد سے لیکر آخڑک۔ جس کا یہ مضمون ہے کہ تم تیری ہی عبادت کرنے ہیں اور جسی سے مدد چاہتے ہیں ہم یہ دعی راہ پلاع۔ ظاہر ہے کہ یہ عبارت خداوند کریم نے بندوں کی طرف سے بنائی ان کے حوالہ کر دی ہے۔ تاکہ وقت حضور دربار خداوند یعنی وقت نماز کے اس طور پر خداوند کریم سے عرض معرفہ کیا کریں۔ ورنہ اگر خداوند کی طرف سے کہئے تو خداوند تعالیٰ الشاذ سے زیادہ کون ہے جو خداوند کریم اس کی عبادت کئے اور اس سے مدد کا خواستہ گار ہو؟ اور پھر کون سے جناب باری تعالیٰ بے را ہی پہنچ جو یہ دعی راہ کی تمنا اور آرزو ہے؟

**یُؤْصِلُكُمُ اللَّهُ مَسَ آنحضرت سنتی ہیں اس کے دلائل** | جب یہ بات مقرر ہو گئی تو اب متوجہ ہو کر سئے کہ آیت یو صیکح احادیث بلکہ ابتداء سورہ نسا سے لیکر بیان تک۔ بلکہ عجب نہیں تمام سورہ کی سورۃ بمنزل سورۃ فاتحہ جناب باری تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ فرمادی ہے تاکہ آپ بجائے خود لوگوں کو اس طرح سے سمجھا دیں۔ دلیل اس بات کی کہ یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کی گئی ہے خداوند کی طرف سے نہیں یہ ہے کہ **یُؤْصِلُكُمُ اللَّهُ فَرِیَا اور یاعباداً اَذْهِنُكُمُ مُشَلَّاً فَرِیَا اگر خداوند کی طرف سے بندوں کے خطاب میں یہ آیت ہوتی تو لازم تھا کہ یا عباداً اَذْهِنُكُمُ مُشَلَّاً فرماتے۔ یہ عبارت جواب موجود ہے صاف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ متکلم اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور خاطب امی۔ آپ اپنی طرف سے ان الفاظ کے پیرا یہی خداوند کریم کا حوالہ دے کر اکام میراث تیلیم فرماتے ہیں۔ کیونکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ پہنچے سے تھیں خدا تعالیٰ نے آگھی دی ہے کہ تھاری اولاد بیٹوں کو دو بیٹیوں کے برابر ملا کرے۔**

یہ ایسی بات ہے کہ جیسے سرشناسہ دار جی یا کلکٹر کا حکم اہل مقدمہ کے سناتے وقت کہا کرتے ہیں کہ صاحب سخنواری نسبت حکم دیتے ہیں۔ اور اگر حکم خود کلام کیا کرتا ہے تو اہل مقدمہ کو اس کے نام یا القب سے جیسے چوہڑی یا شنگ می مغلباً کارکر کہا کرتا ہے کہ ہم تھیں یوں حکم دیتے ہیں۔ یا ہمارا تھارے لئے یہ حکم ہے مثلاً۔ ذیہ کہ اپنا نام لے کر

فضلہ کی طرف سے ہے۔ کسی اور کا سایام سلام لفظ نہیں فریاتے۔ دوسری یہ صورت ہے کہ جیسے لکھنا پڑھنا جانے والے کی ایسے جاہل کا خط بے فارسی نہ آتی ہو فارسی میں لکھ دیا کرتے ہیں۔ تو عبارت گواں شی ہی کی ہوتی ہے کوئی نادان بھی یوں نہیں کہہ سکتا کہ یہ عبارت اس مرد جاہل کی ہے پرمضون اس جاہل ہی کا ہوتا ہے۔ اور خط بھی اسی کا گذا جاتا ہے۔ یا جیسے کسی کو کوئی شخص کو تلقین کرے کہ تو اپنے فلاں مطلب کے لئے فلاں سے یوں کہیو۔ جیسے مختاروں اور مکیلوں سے لوگ مسودہ کرایا کرتے ہیں، تو لوگ عبارت تلقین کرنے والے ہی کی بنائی ہوئی ہوتی ہے پر اس کا مضمون کہنے والے یا عرضی والے ہی کا سمجھا جاتا ہے۔ ایسے ہی کلام اللہ میں بعض عبارات ایسی ہیں کہ گودہ بھی خداوند کی بنائی ہوئی ہیں۔ لیکن ان کے مضامین بندوں کی طرف سے سمجھے جلتے ہیں جیسے تل یا ایتها الکافرون اور قل ھو ادلة اور قل اَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اور قل اَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ اور سوا اس کے جہاں لفظ قل یا قولوا اول ہیں ہے۔ اور پھر بعد میں ایسے الفاظ ہیں کہ جس کے ملاحظے سے یوں مسلم ہو کہ متکلم فاطیب ہیں۔ مثلاً قل اعوذ کے معنی ہیں کہ کہہ اے محمد میں پناہ مانگتا ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ متکلم جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تو بعد اعلیٰ کے حقیقی عبارت ہے اس سب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے سمجھنی چاہئے۔ لیکن جیسے زبانی تلقین میں تو اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ تلقین کرنے والا یوں کہے کہ تو یوں کہیو۔ عرض کے مسودہ میں اس کی ضرورت نہیں۔ کہ اس کے اول میں یوں لکھ دیں کہ تو یوں کہیو بلکہ مسودہ کر کے یوں ہی حوالہ کر دیتے ہیں۔ ایسے ہی کلام پاک خداوند کریم میں بھی بعضی عبارتیں ایسی ہیں کہ وہ بندوں کی طرف سے علی العوم فقط۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہیں۔ لیکن اس کے اول میں تل یا قولوا نہیں بلکہ بمنزل مسودہ و کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یا اب لی طرف سے تصنیف کر کے ان کے حوالہ کر دیا ہے۔ جناب کے سورہ فاتحہ اسی قسم کی ہے

پوں کہیں کہ بھیں فلاں شخص یوں کہتا ہے پس دصوت مکی یا عباد اور صنکفر فرمائیں کا  
یہ مطلب ہوتا کہ اے میرے بندوں تھیں کہے دیتا ہوں بلکہ یوں ارشاد ہوا کہ اللہ تھیں  
یوں کہتا ہے تو بالیقین معلوم ہو گیا۔ کہ جیسے سورہ فاتحہ سب کی طرف سے بنادی  
ہے ایسے ہی یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بنادی ہے۔ تاکہ اس سے  
اس طرح سے باقی کریں۔ اور ظاہر ہے کہ جب سرشنستہ دار کسی اہل مقدمہ کو کوئی حکم  
سنایا کرتا ہے تو اس حکم سے اپنے آپ فارج ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ سوا سرشنستہ دار  
ہٹنے آدمی روئے زمین پر جیں اگر اُس وقت موجود ہوں۔ اور یہ بھی بھی۔ کہ یوں کہے  
کہ حاکم متحکم لئے یوں فرماتے ہیں۔ تب بھی اُس وقت کی گفتگو کے کوئی یوں  
نہیں سمجھ سکتا کہ یہ سرشنستہ دار بھی اس حکم میں داخل ہے۔

علی ہذا القیاس جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جو اس حکم کے سنتے میں  
احکم کیں کے سامنے بہ نسبت ہمارے بعزم سرشنستہ دار کے ہیں اس حکم سے فارج  
سمحتا چاہے۔ اور یوں سمجھنا چاہے کہ حکم فقط امتیوں ہی کے لئے ہے۔ اور حدیث  
لأنورث ما ترکناه صدقة اس دقيق معنی کے سمجھادینے کے لئے۔ اس آیت  
کی تفسیر ہے۔ پرشیمہ بدبب اپنی کم فہمی اور نہایت بھی طبیعت کے باعث تفسیر کو تبدیل  
اور تغیر سمجھتے ہیں۔ اور حدیث و آیت میں تناقض جانتے ہیں۔ قصور تو اپنا اور طعن  
ابو بکر صدیق کے ذمہ۔ اس تقریر کے بعد توثیق یوں ہے شیعہ لینے دل میں  
پشمن ہو کر مون خان کا یہ مصرع پڑھیں۔ عین الزام انکو دیتا تھا قسوپاً نکلا  
الفرض ذرہ برابر حدیث مذکور اور آیت معلوم میں تناقض نہیں۔ بلکہ حدیث

مذکور آیت معلوم کی تفسیر ہے۔ اور سیوں کی سب حدیث کلام اللہ کی تفسیر ہیں۔  
اہل فہم سمجھتے ہیں اور کم فہم نہ سمجھیں تو اپنا سرکھائیں۔ اور اس حکم سے اور سوا اس کے  
جو حکم کہ ایسی ہی عبارات میں مندرج ہیں۔ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم فارج  
ہیں جیسے کبھی سرشنستہ دار اہل مقدمہ یا رعیت حاکم کو حاکم کا کوئی حکم نہ اتائے اور  
حاکم کے دل میں سرشنستہ دار کی نسبت بھی وہی حکم مکنون خاطر ہوتا ہے۔ تو آئے

یہچہ اس کو متنبہ کر دیتے ہیں کہ متحکم لئے بھی بھی حکم ہے مثلاً کسی ضلع میں کوئی  
کلکٹر ہو اور اسی ضلع کا رہنے والا کوئی مالگزار اس کی چھپری کا سرشنستہ دار ہو۔ اور نہیں  
مالگزاروں کے کوئی حکم صادر ہو۔ اور وہ سرشنستہ دار مالگزاروں کو یوں حکم سنائے  
کہ متحکم لئے یہ حکم ہوا ہے۔ تو گوان الفاظ سے یہاں نہیں ثابت ہوتی کہ سرشنستہ دار  
کے لئے بھی بھی حکم ہے بلکہ یاں وجہ کہ سابقًا جلوہ جلوہ میں اس کو یہ بات متفق ہو چکی  
کہ سب مالگزاروں کے لئے ایک ہی حکم ہے۔ وہ سرشنستہ دار بھی وقت تعیین حکم اسی  
حکم کا پابند رہے گا۔

سو اگر بعض احکام میں مثل صوم، صلوٰۃ رج، رکوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی نظر  
ہوں اور یہ پر الفرض وہ بھی ایسے ہی الفاظ سے کلام الشیں وارد ہوئے ہیں۔ کہ موافق تقریر  
مسطور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے فارج ہونے چاہیں۔ تو کسی اور قرینہ یا خطأ  
پنهانی سے آپ کو اپنا شمول اس حکم میں ثابت ہوا ہو۔ مگر چونکہ اس حکم میں متفق ہو گی  
ہو کہیں اس هیراث سے خارج ہوں۔ بلکہ با شخصوں اس بات میں میرے لئے اور حکم  
ہے۔ تو یاں نظر کر بادا صوم و صلوٰۃ کا اختراک دیکھ کر یا قماندگان یہ سمجھ جائیں کہ گواں  
آیت سے آپ کا شمول اس حکم میں معلوم نہیں ہوتا۔ لیکن کیا عجب کہ مثل صوم و صلوٰۃ  
اس حکم میں بھی بھی وحی جدید کے باعث آپ شریک ہو گئے ہوں۔ اور یہ سمجھ کر اموال ترقہ  
کو جواز فروخت اخراجات روزمرہ کی کو دیا نہیں گیا تھا لفظیں کریں۔ اور تصرف خود رجی  
سے انجام کار دین و دنیا کی خرابی اٹھائیں لا نورث ما ترکناه صدقة فرمائیا ہو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور تحریکیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مال بعد وفات ہیراث  
ہستہ کار کی دیگر نظریں۔ میں نہیں آسکتا کچھ نئی تحریکیں نہیں۔ بہت سے حکم لئے ہیں جس

میں امت کے لئے کچھ حکم ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کچھ اور حکم متحکم۔ بہادرات  
شرد ع سورہ مزمل اور آیت دین اللیل فتح حجہ پر کافر نہ لگ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم پر بااتفاق اکثر آپ بر فرض تھا۔ اور باقی تمام امت پر بر فرض نہیں، صوم  
و مصال آپ کے حق میں موجب ثواب تھا باقی تمام امت کے لئے منوع۔ اگر کوئی عورت

اور پرہیز کرے۔ بلکہ سب کے نزدیک تیارداران احکام سے خارج ہے۔ اسی جانب سرور کائنات علیہ السلام جو ہم بیاروں کے لئے بنزرت تیاردار کے ہیں کو حکم مطلق یا احکام مندرجہ ذیل یا ایسا کتاب اثقوار بکم الی آخر السورة سب امیتوں کو نہاتے ہیں۔ تو لاجرم آپ ان احکام سے خارج ہیں۔

اور اگر کسی حکم میں شریک بھی ہیں تو اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے اس سر تیاردار کو بھی حفظ صحت کے یا کسی اوصیحت کی رعایت کے لئے وہ حکم کو د دوا یا کوئی پرہیز ہی بستلا دے جو اس بیمار کے نخج اور پرہیز میں داخل ہے اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تمام سورہ خاص کر شروع سے لیکر آخر کو ع یو صبیکم اللہ تک جتنے احکام مذکور ہیں وہ سب بہ نسبت امیتوں کے صادر ہوئے ہیں۔ اس میں سے اگر کسی حکم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شریک امانت ہیں بھی؟ تو کسی اور اشارہ کنایہ وحی وغیرہ کے سبب ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ تمام سورہ نہیں تو آخر کو ع مذکور تک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے عبارت بنائی گئی ہے۔ بالجملہ جناب سرور کائنات علیہ السلام میں افضل الصلوات و مکمل الحیات اکثر احکام میں مشتمل ہیں۔

اور مردان فہیدہ سوار امثلہ مذکورہ کے دنیا کے کار و بار میں سے اور اس کی بہت سی مثالیں نکال سکتے ہیں مثلاً افسر بہ نسبت عوام ملازموں کے بہت سے احکام میں شناختی ہوتی ہے۔ اور بہت سے احکام اسی کے لئے مخصوص ہوتے ہیں۔

بہرہ زبانی دیتے ہیں اسرار سے معاف ہوتا ہے بہرہ بلانا اور حکم بلانا اور انتظام کرنا اور موجودات یعنی اور امور ضروری کی حکام بالادست لو اطلاع کرنی افسروں کے ذمہ ہوتی ہے۔ اسی صلی ستر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعداد منکو عات اس حکم سے بھی خارج ہیں۔ اور جب خارج ہوئے تو یہ آیت اور وہ حدیث باہم مخالف نہ ہوئی موافق اور تعاونی ہی نکلی ہاں بحال فتاویٰ کے کہتے ہیں کہ شیعہ اپنے اماموں سے رد ایت کرتے ہیں کہ انہوں نے پسے والد کے بعض دارثوں کو بعض ترک کا حصہ نہیں دیا

اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہمہ کردیتی تو آپ کو وہ حلال بھی اور وہ کے لئے حلال نہیں۔ آپ کے ذمہ مہر اور عورتوں کے حق میں عدل یعنی سوچے لیٹنے میں برابری بمحافی ذریعہ بھی گواہ نے تمام عمر عدل ہی سے گزاری اور مہر بھی دیا۔ اور باقی تمام امانت پریہ دولوں باقی مضروری ہیں۔ سب امانت کے لئے چار عورت کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ چنانچہ اسی سورت کے شروع میں اس تعداد کا ذکر ہے اور باتفاق امامہ اشاعر پبلک اکثر فرقہ شیعہ وسنی اُس کے بھی معنی ہیں کہ چار تک اجاتا ہے آگے نہیں۔ حالانکہ جناب سرور کائنات علیہ وعلیٰ آل افضل الصلوات و مکمل التیلمیات اس حکم سے خارج ہیں۔ آپ کے حق میں سب جانتے ہیں یہ قید دھمی۔

اوہ حکم سے آپ کے خارج ہوئے کی وجہ بھی یہی نکتہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کلام فدا کی طرف سے نہیں بلکہ بنزرت آیت یو صبیکم اللہ و بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہے۔ جیسے کچھ ہی کے عرضی تو یہ کسی کو عرضی لکھ دیتے ہیں۔ اور وہ عرضی لکھوائے والے ہی کی سمجھی جاتی ہے عرضی نویس کی کوئی نہیں کہتا۔ ایسے ہی اس حق سے ان احکام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم احکام یعنی عظی پند سمجھنا چاہئے کیونکہ اس تعداد کے ذکر سے کچھ ہی پہلے شروع میں اس سورت کے اس طبع سے خطاب ہے یا ایسا کتاب میں لفظ کو من لفظ و احمد کو یعنی اے لوگو درود تم اپنے رب سے جس نے تحسیں ایک جان یعنی حضرت آدم سے پیدا کیا فقط سویہ کلام اور یہ خطاب ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے تو بندوں کو ہمہ بھی نہیں سکتا دریزوں فرماتے یا ایسا کتاب اس اتفاقی فانی درکم الہی خدقہ کی یعنی اے لوگو مجھ سے ڈرو انس لئے کہ میں تھا را وہ رب ہوں جس نے تحسیں پیدا کیا ایک جان سے فقط۔

اب ہونہ ہو یہ کلام اور یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے۔ اور مخاطب اس پند کے امیتی ہیں۔ تو لاجرم یہ احکام بھی بہ نسبت امیتوں ہی کے ہوں گے تیاردار جو حکم حاذق بیمار کو نصیحت کرتے ہیں کہ تو دوابی لے اور بدنبیری مت کر۔ تو کسی کے نزدیک (ذبیار کے نے غیر کے) یہ لازم نہیں۔ کہ تیاردار خود بھی دو اپنے

بلکہ خود اپنے آپ سب نے لیا ہے جیسے مشیر او مصحف اور انگشتی اور پوشک بدھی سوجن روایتوں کی سند سے اماموں نے اور وہیں کو حصہ نہیں دیا اول تو وہ فقط انہیں کی روایت ہے۔ اور کوئی اس کا راوی نہیں۔ دوسرے یہ بات آیت یوسفیکم اللہ کے ہر طور مخالف ہے تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

اب اگر بالفرض یہ حدیث غلط ہمیں ہوا اور ابو بکر صدیق ہی نے بنالی ہوتے مضمون صحیح ہی نکلا۔ حکم بھر عالی ہی ہے کہ فکر غیرہ متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث جاری ہونے کا حکم نہیں۔ اور اس لئے اب ہمیں اس کی صورت نہیں کہ اس حدیث کی صحت کے دلائل جمع کر کے پیش کریں۔ یا کوئی اور وجہ دربارہ تطبیق حدیث مذکور اور آیت یوسفیکم اللہ بیان کریں۔ یا اس حدیث میں اور روایات باقی میں موافقت ثابت کر کے شبہ مخالف کو دور کریں۔ کیونکہ کلام فرک میں میراث جاری ہونے میں تھی۔ سواس کی طرف سے اطمینان ہی ہو گیا لیکن تاہم باہم نظر کہ اولیائے کرام اور مقربان درگاہ خداوندی کی طرفداری اور ان کے بدگویوں کی دلکشی میں امید نظر عنایت خداوند تعالیٰ و رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم و رتوغ دعا و شفاعت اولیا، و مقربان خدا ہے جس میں سے خاص ابو بکر صدیق کسراف مقربان اور سرشار اولیا ہیں۔ اس لئے اس آیت سے مطابقت کی بھی ایک اور وجہ مرقوم سے۔ اور تطبیق آیات باقیہ بھی معروض خدمت اہل انصاف ہے۔ ازان بعد طبو شیعہ و کچھ بیان صحت و علماء بحث صحت حدیث مذکور بھی انشا اللہ کیا جائے گا۔

حدیث معاشر الانبیاء مخصوص اسو اولیت یوسفیکم اللہ کے ساتھ مطابقت کی ایک آئی توریث ہے۔ ذکر معارض اور وجہ لیجے۔ اگر بطور مذکور جس سے جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مستثنی ہونا اس حکم سے معلوم ہو جائے یہ حکم بیان نہ ہوتا۔ بلکہ ایسے الفاظ ہوتے کہ جن سے باعتبار اللفاظ عموم خطاب ہی سمجھا جاتا۔ یا کوئی عقل کا اندازہ نہیں الفاظ کو یوں کہنے لگے کہ عموم پر دلالت کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں بھرنگ شامل ہیں۔ تب برقدیر صحت حدیث مذکور کوئی دشواری نہیں

بہت سے بہت ہو گا تو آیت مذکور کی تخصیص لازم آئی کی مخالفت پھر بھی نہیں۔ مخالفت تو تعارض اور تناقش کو کہتے ہیں تخصیص کی صورت میں استثناء کی ہوتی ہو جائے گی۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ میرے پاس سب آئے مگر زید نہیں آیا تو اس کلام کا اول اور آخر نہیں کوئی نادان بھی تعارض نہیں سمجھتا۔ حالانکہ یوں کہنا کہ سب لئے اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ زید بھی آیا۔ یہ کہنا کہ زید نہیں آیا اس کے مخالف ہے سواس کی لمب ہی ہے کہ آخر کلام اول کا مخصوص ہو گیا۔

بات کوئی یوں کہے کہ اس مثال پر توجب قیاس کیا جائے کہ جیسے اس کلام میں جملہ مخصوصہ ساتھ لگا ہوا ہے ایسے ہی مضمون حدیث کا کوئی لفظ اس آیت کے متصل آگے سچھے لگا ہوتا؟ سواس کا جواب یہ ہے کہ مخصوص کا لفظوں میں متصل ہی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ اسی کلام میں کہ سب آئے مگر زید نہیں آیا ایک زید کی تخصیص تو لفظی ہے۔ باقی اور جو لاکھوں تخصیصیں اس کے ساتھ لگی ہوئی ہیں وہ لفظوں میں کہاں ہیں؟ توضیح اس کی یہ ہے کہ اس قسم کے کلام کا بھی کو اتفاق پڑتا ہے۔ اور با اس ہمہ تمام مخلوقات بلکہ سب بھی آدم اور سارے روئے زین کے رہنے والوں کا آنا بھی مثلاً مقصود نہیں ہوتا۔ ایک سب سی کے با ایک گروہ کے یا ایک ذیل غاص کے آدمی مراد ہوتے ہیں۔ سو تخصیص کو نے لفظ سے نکل آئی اور اس پر لیکن نہ ہو تواب کے ایسی مثال یجھے کہ پھر کسی کو جمال دم زدن نہ رہے۔

جیسے آنحضرت فائزکو امام اکاٹا اول میں اسی سورت کے یہ حکم ہے فائزکو امام اکاٹا میں مستثنی اہل یہی میں یا یوسفیکم اللہ سے یہ لکھ میں من النساء متنی و ثلث و رباع یعنی مفع

کرو عورتوں سے جس قدر تمہاری مرضی ہو دو دو۔ تین تین۔ چار چار فقط۔ ابعض یہ ہے کہ بالاتفاق سُنی و شیعہ مخصوصاً امامی و اشاعتری اس کے معنی یہی ہیں کہ چار تہہ درج ہے اس سے زیادہ کی اجازت نہیں۔ سو اگر یوسفیکم اللہ عام ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر کو رب کوشال ہے تو فا نکھوما طاب لكم بھی عام ہے اور رب کوشال ہے۔ کوئی لفظ ایسا جس سے رسول اللہ صلی اللہ

لکھی و تم کا اس سے استحکام ہونا تابت ہوا اس کے لئے یہ نہیں۔ پھر جیسے کہ کلام مفصل سے اس آیت کو تفصیل کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنی کر لیا ہے ایسے ہی حدیث مذکور سے آیت یو صیکر اللہ کو مخصوص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنی کر لیا۔

اور اگر یوں کہئے کہ آیت فانکھوا کی تخصیص تو دوسری آیت ہی سے کی گئی سورہ احزاب کی یہ آیت یا ایتها الشیئی راتاً اححلنا اللک آذ واجلک من المؤمنین تک اس پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ عورتوں سے نکاح کرنا جا نہز ہے کیونکہ اس آیت کا یہ طلب ہے۔

کہ اے بنی ہم لے حلال رکھیں تیرے لے تیری عورتیں جن کے توہر دے چکا اور جو باندیاں تیری ملک میں آگئی ہیں اس لوٹ میں جو الشر نے دلوادی ہے اور تیرے چھا کی بیٹیاں اور تیری پھوپھیوں کی بیٹیاں اور تیرے ماموں کی بیٹیاں اور فلاذوں کی بیٹیاں جھنۇن نے وطن چھوڑ دیا تیرے ساتھیں۔ اور جو کوئی عورت ہو سلطان الگر بخشنے اپنی جان بی کو اور بنی چاہے کہ اس کو نکاح میں لے آئے نہیں کو سوار اور مسلمانوں کے فقط۔

سواس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ کی اجازت نہیں تھی تو اتنی کیوں گناہ دیتے۔ سو جیسے آیت فانکھوا کی تخصیص اس آیت سے ہو گئی ایسے، ہی کوئی آیت بتلا دی جو آیت یو صیکر اللہ کی تخصیص اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنی ہونے پر دلالت کرے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ تکم بجیا کس سے روایہ ہو گیا۔ کہ کلام مخصوص بھی ہو ا تو آیت ہی ہو ہے عقل سیم کو آیت اور غیر آیت اس بات میں دونوں بیان نظر آتے ہیں اور عقل کے سیم نہولے کے عذر سے یہ جواب سلم نہیں۔ تو ہم کہتے کہ اول تو آیت فانکھوا کا مخصوص ہونا آیت انا اححلنا میں سلم نہیں ہے۔ کیونکہ مقام دعویٰ میں لازم ہے کہ ایسی دلیل پیش کی جائے جس میں خلاف دعوے کا احتمال نہ ہو۔ اور

اس آیت میں احتمال ہے کہ بجز لہ واحل لکھ ماؤ راء ذ لکھ اش امر کے لیا واسطے نارل ہوئی ہوکہ تھا رے لے اس قسم کی عورتیں علال ہیں۔ نہ یہ کہ جبتی و نکاح کرلو۔ جیسے واحل لکھ ماؤ راء ذ لکھ کے معنی ہیں کہ تھا رے لے سواز مذکورہ کے سب قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ بشرطیکہ مہروں سے ان کے نکاح کرلو۔ بسواس سے یہ نہیں نکلتا کہ سو احرامات مذکور جس قدر چاہوں نے کرلو۔ اور مویداں احتمال کی یہ بات ہے کہ سورہ احزاب سورہ نساء نازل ہوئی ہے۔

چنانچہ تفسیر القاعیں نوع اول میں ترتیب نزول سورہ نساء قرآنی میں اکھدیت متصل نقل گی ہے۔ اس سے یہ بات ظاہر ہے۔ بسواب تک آیت فان نازل ہوئی ہی نہ تھی جو آیت انا اححلنا نازل ہوئی۔ اور جب تک آیت فان نازل نہیں ہوئی تھی تب تک نکاح کے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص؛ کسی کو بھی کوئی قید عدد نہ تھی۔ پھر کہ باضورت تھی جو اس آیت کو تناکر کر کے یہ اطلاع کی گئی کہ تھا رے لے جتنے نکاح کر دو رست ہیں؟ اس صور میں لا جرم یوں ہی کہا جائے گا کہ آیت فانکھوا کی تخصیص کسی افرادی وجہ سے ہے۔ اور اگر یوں کہئے کہ ترتیب مذکور باعتبار فوائد سورہ ہو۔ یہ کیا لازم ہے کہ سورہ کی تمام آئیں سورہ نساء کی تمام آیتوں سے پہلے ہی نازل ہوئیں؟ چنانچہ حد مثرا یہ سے کچھ اب ابھی واضح ہوتا ہے۔ سو ہر چند یہ احتمال ہیں ساکت نہیں کہ اسی لئے کہ مدافعت ان احتمالات کی ہمارے ذمہ نہیں۔ ہم کس بات کے مدعا ہیں احتمالات مخالفت کو رفع کریں؟ ہاں اس احتمال کا دفعہ کہ شاید ساری ہی یا فقط آیت انا اححلنا۔ ساری سورہ نساء یا فقط آیت فانکھوا اس سے پنازل ہوئی ہو۔ ان کو ضروری ہے تاکہ ان کا دعویٰ تخصیص ثابت ہو۔ یو صیکر اللہ کی مخصوص معہذا ہماری چشم پوشی دیکھئے کہ ہم اس سے بھی در دوسری آیت بھی ہے۔ آیت یو صیکر اللہ کی مخصوص بھی آیت ہی بتلاتے ہیں

اس سخن حرب اشارة حدیث مسراۃ الریحہ وہ تساوی است بعد میں ناول ہوئی ہے۔ اس میں یہ آیت موجود ہے ما اقام اللہ علی رَسُولِہِ مِنْ أَهْلِ الْقُرْبَى فَلَلَّهُ وَلَلَّهُ سُوْلُ وَلَنْدِی الْقُرْبَى  
وَالْبَشَّارِی وَالْمَسَاکِینِ وَابْنِ السَّبِیْلِ کَفُلَّا يَکُونُ دَوْلَةً بَیْنَ الْأَعْدَنِیْعَمَنْکُوْ  
مطلوب یہ ہے کہ جو مال بطور فی کے خداوند کی منے اپنے رسول کیم صلی اللہ علی وسلم  
کو دلوادیا۔ بستیوں والوں سے۔ (یعنی بے لڑے بصلح فوج ہو گئی) تو وہ الش کے  
واسطے اور رسول کے اور نسلے والے کے اور تیموریوں کے اور محتاجوں کے اور  
سافر کے لئے ہے۔ تاکہ نہ آؤے لینے دینے میں دولتمندوں کے تم میں سو فقط“  
اب علماء الہی سنت اور نصفان علماء شیعہ کی خدمت میں یعنی عرض ہے کہ مال فی کی  
تقسیم جناب پاری تعالیٰ نے چھ حصوں پر کی۔ بیعض علماء کا تو یہی قول ہے کہ جو حصوں  
و تقسیم کر کے خدا کا حصہ بیت الشاد اور مساجد کی تعمیر میں شریج کیا جائے۔ پیر اکثر مت  
کا مذہب یہ ہے کہ مال فی کے پانچ ہی حصے ہیں لیکن چونکہ عبارت فَلَلَّهُ وَلَلَّهُ سُوْلُ  
ام جو یہاں ہو بہو وہی عبارت ہے جو پارہ دہم کے مژروح میں صرف خمس  
کے بیان کے لئے وارد ہوئی ہے۔ اور شیعوں کا اس جگہ پانچ حصوں تقسیم  
کرنا بالیقین معلوم ہے۔ تو بالیقین معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں کے نزدیک  
وہی تقسیم ہو گی۔ سو اس مذہب کے موافق ذکر خدا کی وجہ بجز اس کے اور کچھ نہیں ہوئی  
کہ جو چیز خداوند کیم کے ارشاد کے باعث اس کی رضا کے موافق خیج کی جاتی ہی  
تو اس کو خدا کے ساتھ اور نیز ان کے ساتھ جو موافق ارشاد خداوندی اس کے مفتر  
مقرر ہوئے ہیں ایک نسبت حاصل ہو جاتی ہے۔

خداء کے ساتھ تو یہ نسبت کہ اس کی راہ میں خریج ہوئی۔ اور اہل صرف کے  
ساتھ یہ نسبت کہ ان کے لئے مقرر ہوئی۔ تو اس کو خدا کے واسطے بھی کہہ سکتے ہیں  
چنانچہ عرف ہی یہ ہو گیا ہے کہ جو چیز بنتی ثواب دیا کرتے ہیں اس کو خدا کے  
واسطے کہا کرتے ہیں۔ اور اہل صرف کے واسطے بھی۔ چنانچہ عرف میں ان کی طرف  
بھی نسبت کرتے ہیں اور بولا کرتے کہ فلانی چیز فیقوں کے یا مسکینوں کے

واسطے ہے مثلاً۔ تو اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ مال فی خدا کے واسطے ہے اور فلاںی  
فلاںی قسم کے آدمیوں کے واسطے یعنی خدا کی رضا مندی کے لئے اُن کو دیا جائے۔  
اور ضرورت اس کہنے کی یہ ہوئی کہ مال فی تو اسے کہتے ہیں کہ جو کفار کے خپلوں میں سے  
بے لڑے بھڑے بدب عبد رب لشکر اسلام کے یا بطور صلح اہل اسلام کے قبیلہ میں جائے  
سو یہ مال حقیقت میں تو جناب باری تعالیٰ نے اپنے فضل سے رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں داخل کر دیا۔

لیکن چونکہ بظاہر اس کا باعث رب عبد رب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے۔ اور  
رعیت میں قی الجمل جمعیت لشکر کو مدخلت ہے۔ تو لشکریوں کو اس میں طبع ہو سکتی تھی  
اس لئے یوں ارشاد ہوا کہ جو مال بے لڑے بھڑے ہم نے لپنے رسول کو دلوادیا ہے  
اس میں تھیں جانشناں کی نوبت نہیں آئی لکھی قسم کی مشقت تم پر نہیں بڑی۔ سو  
مناسب یوں ہے کہ اس کو خدا کے واسطے چھوڑ دو۔ تاکہ مصارف مذکورہ میں صرف  
ہو ہو دے لیکن چلی آیت میں جو یہ جملہ ہے فما ذا جَفَنْتُمْ لے کر فَلَلَّهُ وَلَلَّهُ سُوْلُ  
جملہ کے مناسب یوں ہے کہ یوں ہے کہ جب خداوند کیم نے تمہاری بے سی د  
کو شکش کے یہ مال اپنے رسول کو دلوادیا تو اس میں تمہارا کچھ حق نہیں۔ جیسا مال  
غینمت بدب اس کے کہ بظاہر تمہاری جانشنا یوں کے باعث رسول اللہ صلی  
الله علیہ وسلم کے ہاتھ آیا تھا تم پر تقسیم کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی جو مال فقط خدا کی  
عنایت سے ہاتھ آئے وہ خدا کا ہونا چاہئے۔ اور جو لوگ اللہ والے ہیں اور  
خدا کے نام پر بیٹھے ہیں یہ خدا کے نام کا مال اُن کو ملتا جائے۔

آنکھ فرست فد کے بہر حال لفظ علی رسولہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض  
مالک نہ سمجھ ستو لی تھے و تصرف ثابت ہوا لیکن جیسا لفظ علی رسولہ سے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض و تصرف ثابت ہوا ایسا بی لفظ فلَلَهُ سے یہ بھی ثابت  
ہوا کہ وہ قبض و تصرف انکا نہیں بلکہ متولیا نہ ہے یعنی آپ خازن اور ایسیں  
مالک نہیں۔ ورنہ اس مصرف کے مقرر کرنے کے کیا معنی؟ مالک کو اپنی چیز کا افتدیا

لیتوں کہ اگر بالفرض قربات تقسیم مبسوٹ تھیں تو ہر ہر ہر قریب والوں سے مدد اور دلچسپی و اتفاق ہوئی تھی کی ایک کی سلطنت ہی نہ تھی جو فقط اُسی سے مصلح کرنی کافی اور کسی بھروسائی سوسائٹی میں لامن تھا کہ ہر قریب میں تے یکم کر کے حقوق واجبے کو ادا کرے۔ یونگر لفظ ماجوا ناء اللہ میں ہے علوم ارشاد افرادی پر دلالت کرتا ہے بدل غینیت ہر فہرست کو بعد اگاہ تقوییم کرنا چاہیے تھا۔

او راگر کوئی عقل کاندھا اور تعصب کا پورا سینیوں سے دامن چھڑانے کے لئے  
فڈ کو کسی غنیمت کا حصہ خمس کہہ کے سینیوں کے سامنے آنکھیں کرنے کا ارادہ کرے  
تب بھی ہو اونت مثل مشہور صرع بہر کجا کہ رسید یکم آسمان پیدا است : وہی خرابی کی خلاف  
برسر رہے گی کیونکہ جن الفاظ اوجس عبارت سے مال فیں سوار رسول اللہ تعالیٰ  
الشعلیہ وسلم کے اصناف اربعہ ذی القریٰ وغیرہ کے حقوق کا تعلق ثابت ہوتا ہے۔  
دہی الفاظ بعینہ خمس کے مصرف کے بیان کے لئے جناب باری تعالیٰ نے ارشاد  
فرمائے ہیں۔ اگر علماء شیعہ کو بوجایا ہوئے کلام الشر کے بکلم المرأة یقیس علی نفسہ  
اس لفظ میں ہمیری طرف دروغ کا احتمال ہو تو کلام اللہ توہرا جا موجود ہے۔ بسیار  
دہم کی پہلی آیت کو مطالعہ کر دیجیں۔

معہدا حکم تو مال غینمت میں سے ملتا ہے۔ سو اگر بالفرض فدک جنگ وحدت  
سُفرخ ہوا ہوتا تو چارخس تو پھر بھی غانیمن کے ہوتے۔ علی ہذا القیاس سوائے اس  
کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ اگر کہئے تجویز حال اور مجاہدین کا ہے وہی رسول  
الله صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ سو کسی طرح سارے فدک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
تمسلوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ یہ بھی احتمال نہیں کہ فدک کسی قریب کے اس حصہ میں  
کا نام ہے جو بعد اداء حقوق داجم رہ گیا تھا کیونکہ بالاتفاق اہل لعنت صاحب  
قاموس وغیرہ اس بات پیتفق ہیں کہ فدک ایک قریب کا نام ہے علماء شیعہ کو بھی اس  
میں کلام نہیں۔ اور جا ہوں سے اپنی کلام نہیں۔ بہر حال قبل اس بات کے کہ بد  
نقیم اراضی کیشہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے یا سرہ گیا تھا۔

ہوتا ہے؟ اور اگر بایقہن والقدیمی مان فی ملوك رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی  
ہوا اور ایک قدر معین کے لئے ذوی القرنی اور تیامی اور ساکین اور ابن سینیں کو تو  
کرو ویسا ایسا ہی ہو جیسا زکوٰۃ کے لئے (جو ایک حصہ معین ہے) فقراء اور ساکین ہی بغیر  
کو مقرر کر دیا ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ یہ بات بہادت عبارت آیہ ظاہر بطلان ہے  
اس کے معنی ہوئے کہ نبود بالله سرور کائنات علیہ ولی آلہ افضل الصلوات والتیلمات  
جو بالتفاق سرا شرعاً مخصوص ہیں۔ اس جہان سے با حقوق مندرجہ آیت اپنے سر پر لے گئے  
سواس کے قابل ہونے کی جرأت خبیعون ہی میں نظر آتی ہے اہل سنت کو الیسی بات  
کہہ کے اپنا ٹھکانا نظر نہیں آتا۔

باقی رہائی کے اندر میں کام صاف مذکورہ میں خرچ کرنا۔ سواس صورت میں اس سے کام نہیں چلتا یہونکہ لفظ افاء اللہ اس صورت میں صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ذوی القربی اور تیاری وغیرہ کو اصل زین باٹ کر دینی چاہئے۔  
الغرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ملوك ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ پھر معلوم کہ کس وجہ سے روایت ہبہ فدک کو علماء شیعہ صحیح سمجھتے ہیں یا فدک کو تمام حق و ارشان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ؟ بلکہ فقط حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا حق خاص قرار دے کر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اکاہر صحابہ خصوصاً اخلاف کے شش پرمان طعن دراز کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ اگر پہلے سے عذر جمل خدا تو البتہ یہ عذر معقول ہے۔ لیکن بعد استیاع ان کلمات طیبات اور مضمون آیت سر اپا ہدایت کے تو وہ استغفار میں کیا توقیت ہے ؟

ہاں اگر قریب ندک بطور فی رحیم اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں  
نہ کیا ہوتا یا بعد ادائے قدر ما دجب بنجلہ اراضی و سیم او رقرایات کثیرہ قریب ندک  
فاض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہ جاتا تو البتہ دصورت احتمال غرض  
فی الجملہ جائے گرفت تھی لیکن شعیٰ ہی فرمائیں کہ ندک کافی ہونا اور پھر غیر مقصود ہونا کس  
کے نزد دیکھ سلم نہیں ؟ بلکہ الناصف سے دیکھئے تو اس قسم کی تقسیم بھی مفید مطلب شنید

یہ بحث میں باطل ہے کہ اراضی فی بلکہ اراضی حس بھی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی نہیں (مثلاً خیالِ محالِ بجا بین پریشان ہی رہے گا)۔ آئیکے ہر لفظ فدک کا مملوک نہ ہونا ظاہر ہے مگر شاید عقل کے دشمن کو اس احتمال کے بطلان کی حقیقت میں خلجان رہے۔ اس لئے ہم کو بھی لازم ہے کہ اس احتمال کے بطلان کے وجہ جن سے مال فی بھی ثابت ہو جائے۔ بیان کر کے ابو بکر صدیق کی برادرۃ بلکه حقانیت اور علماء شیعہ کی خوش فہمی کو آٹھ کارکرد کھلائیں۔ سو اول تو اس احتمال کے بطلان کے لئے کہ فدک جو بخل اراضی فی ہے مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا را اور ان مصارف معلومہ کا مقرر کر دینا بعینہ ایسا ہے جیسا اموال مملوک میں قدر زکوٰۃ کے لئے فقراء اور مسائب وغیرہم کو مقرر فرمادیا ہے) قطع نظر اس کے کہ ادنیٰ سے عربی داں کو بھی یہ وہم نہیں گز سکتا۔ چنانچہ ظاہر ہے بھی ایک لفظ دللہ کافی ہے کیونکہ مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اموال فی کا اس لفظ سے ظاہر دبا ہر ہے۔ چنانچہ مطابع کنан تقریب مسطور بالابرازنا، اللہ مخنی نہ رہے گا۔

دوسرے اگر لفظ مَا آتَيْتَهُ عَلَى رَسُولِهِ تَمَلِّكِ رَسُولِ اللہِ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا تو پھر فیلر سُوْلِی کہنے کی کیا حاجت تھی؟ بلکہ مثل داعلِمُوا اَمَّا عَنِّیْمُمْ قِنْ شَیْئِ فَإِنَّ اللَّهَ خَمْسَةَ وَلِلَّهِ سُوْلِی الخ یہاں بھی جس قدر خداوند کیم کو بینظیر ہوا کہ اس کی راہ میں خرچ کیا جائے اس کی تعین فرما کر اللہ کے بعد دینی القراءی والیستا میں الخ فرمادیتے فیلر سُوْلِی نہ فرماتے۔ اور اگر یوں کہنے کہ لفظ مَا فَأَعَادَهُ سے تو تمیک نہیں ثابت ہوتی پر فیلر سُوْلِی تمیک پر دلالت کرتے ہیں تو البتہ یہ بات نادیوں کے نزدیک داناؤں کی سی بات ہے یعنی سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ اگر فیلر سُوْلِی میں لام تمیک کے لئے ہو تو لا جرم فتنہ ولیزی القراءی کا لام بھی تمیک ہی کے لئے ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ اس جگہ تمیک بے اس کے ہوئی نہیں سکتی کہ جس جس کی ملک کیا گیا ہے پہلے سے اس کی ملک میں نہ ہو۔ بلکہ بعد افراطی تھی مسلط کر دینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ اصناف مندرجہ آیت مال فی کے

مالک ہونے ہوں۔  
کیونکہ اول توبات ظاہر قبیل افادۃ اموال فی میں کفار کے سب تصرفات مثل یعنی غرامہ بہہ وغیرہ کے سب کے نزدیک صحیح ہیں۔ معنہذا اگر وقبل افادۃ مسلمان ہو جائیں یا جزوی قبول کر لیں تو پہبیت اموال کوئی ان کا مرا خم حال نہ ہو یعنی اس سے معلوم ہو اک قبل افادۃ کفار ہی مالک تھے۔  
لام تملیک کے لئے ہو۔ تو اموال دوسرے فارتعیب خود اس بات پر تاہد ہے کہ اگر فی غیر مملوکِ حندا ہوں گے لام للَّهِ سُوْلِی وغیرہ سے ملکیت ثابت ہوتی تباہ کا خداوند مالک خالق ارض و مالکا پہلے سے مالک ہونا شیعوں ہی کے نزدیک ہو سکے تو ہو سکے؟ کیونکہ پہلے سے مالک ہونے کی وجہ اگر ہو تو یہ ہو کر اموال فی قبل اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر قابض ہوں کفار کے مملوک تھے۔ اور ایک شے کے تباہ مہا ایک وقت میں دو مالک نہیں ہو سکتے پھر خداوند کریم کو بھی کس طرح مالک کہدیجے یعنی بیکن یا استبعاد حجب ہی ہو سکے ہے کہ ملک خداوند کریم ہم پڑے مالک کفار ہو سو شیعہ برینگ مفترزل جیسے بندہ مخلوق کو کہ افعال اخیار یہ کا خالق قرار دیکر خالق حقیقی کے برابر سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی اگر ملک میں بھی خالق اور مخلوق کو برابر سمجھنے لگیں تو کون روکتا ہے، عقیدہ غلط سے بعقول کے اور کوئی نہیں روک سکتا۔ سو وہ پہلے ہی نصیب شناہ ہوئی۔ اور اہل سنت جو بندوں کے ملک کو مالک مالک کے ملک کے سامنے بیٹر لے قبضہ خرچا کی بلکہ مستعیر مالک اصلی کے ملک کے سامنے سمجھتے ہیں تو ان کو مالک مالک کے ملک اور بندوں کے (خصوصاً کفار کے) مالک کے اجتماع میں کوئی محال نظر نہیں آتا۔

آیت کا مقصود بیان تمیک نہیں ہے اور ملنا کہ تمیک یعنی ذکور نہ ہو بلکہ مقصود فقط بیان ملک ہوا اور موافق عقیدہ اہل سنت فللہ فیلر سُوْلِی کے یعنی ہوں کہ مالک حقیقی خداوند مالک مالک ہے اور مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکن لذی القراءی الخ کے لام سے جو ذی القراءی ویتا وغیرہ کی ملکیت ثابت ہوتی ہے

اور اگر بالفرض بفرضِ محال مقصود جناب باری تعالیٰ نہ لئے تو یہ ہو کہ مالک حقیقی جناب باری تعالیٰ ہے اور فلک رسول سے یہ مطلب ہو کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور لذتِ الفرقی اخ بیان مصرف کے لئے ہوتا ہیں سنت کو سوائے اس کے کہ اس صورت میں خدا کی طرف حرف عائد ہو گا چنانچہ معلوم ہو جائے گا ان شاء اللہ تعالیٰ اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک جو اس صورت میں فقط برائے نام ہی ہو گی اگر بالفرض بطور و راثت وارثوں کی طرف منتقل بھی ہو جائے گی۔ تو استحقاق اصناف باقیہ تو کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں کی طرف منتقل ہو بھی نہیں سکتا جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہمہ کا یا آمدی کا خرچ کرنا ضروری تھا، بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی طرح بدستور رہے گا۔

اور اگر فرضِ محال منتقل بھی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے اصناف اربعہ کے وارثوں کی طرف منتقل ہو گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں سے کچھ منسلق نہیں۔ سوابوکر صدیق نے جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا تو تم اس کی بھی ہے کہ ان کی طلب گاری سے یہی بات پتی تھی کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا فدک کو جو بطور فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں آیا تھا مثل اور ملک ہر قسم کے تصرف فی قابل سمجھ کر فقط اپنی لگڑان کیلئے طلب کرتی تھیں بطور تولیت نہیں مانگتی تھیں۔ ورنہ دعویٰ ہے اور دعوئے سیراث کے کیا معنی؟ معہندا روایت مجراج السالکین جس کا ترجیحہ تو نہ کرو جائے اور عبارت بھی ان شاء اللہ قریب ہی مذکور ہو گی اس دعوئے کے لئے دلیل کامل ہے۔ اہل فہم اس روایت سے آپ سمجھ جائیں گے کہ ابوکر صدیق کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کو اپنے صرف کے لئے طلب فرماتی تھیں۔ ورنہ اگر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بھی اس لئے طلب فرماتیں کہ مصرف مذکور ہیں صرف کریں تو ابوکر صدیق یوں کیوں عذر کرتے کہ میں نے

معہندا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ذی القریب وغیرہ ہر ایک ہر ایک کوشش خدا و بند مالک الملک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام نام اموال فی کام الملک کے۔ چنانچہ بظاہر للرسول اور لذتِ الفرقی کا عطف اللہ ہی پر ہے اور وہ اسی بات کو متفقی ہے تب تو اس کے محال ہونے میں کلام بھی نہیں۔ اور اگر یوں کہے کہ الذى القریب کا عطف للرسول پر ہے۔ اور یہ دلوں معطوف معطوف علیہ مل کر اللہ پر معطوف ہیں۔ تب اس سے بھی کیا کم کہے کہ اموال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں اور خدا میں مشترک ہوں۔ سو یہ بات اول تو یوں کسی مسلمان کے دمیان میں نہیں آسکتی۔ کیونکہ اس صورت میں لازم تھا کہ جیسے غینمۃ غایینا پر تقسیم کی جاتی تھی اموال فی اصناف معلومہ تقسیم کے جاتے تاکہ ہر کوئی اپنے حسب دلخواہ اس میں تصرف کرتا۔ ضرورت ہوتی تو کسی کے ہاتھ پر بخدا دیتا ہیں تو آپ رکھتا یا کسی کو دے دیتا۔ سو یہ دبائل کس کی گردان پر رہا کہ ماکان اشیا کو حشن نہ ملا ہے سو اہل سنت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکانتا زان کے خدام کی طرف بھی یہ وہم نہیں آسکتا کہ ایسے قلیل عظیم کے متنب بوجے ہوں۔ ہاں شیعی کہیں تو ان سے کچھ ذور بھی نہیں۔ ان کی اور خرافات کو اگر بڑو لئے تو اس سے کم نہیں بلکہ زیاد ہیں۔ دوسرے اگر تقسیم بھی وقوع میں آتی تب یہ بات تصور میں نہیں آسکتی کہ شرکا، غیر معین میں ایک چیز مشترک ہو۔ غایین کی تو ایک تعداد معین ہوتی ہے ان کو غینمۃ میں اشرک کے تو زیبا ہے۔ ذی القریب اور سایمی وغیرہ کوئی عدد معدین کسی کو مسلم نہیں ہو سکتا اور معلوم بھی ہو تو سب کو ان کا حق پہچانا ہے میں تو سے محال ہے معہندا اصل نہیں کا دینا تو ایک طرف اراضی فی کی آمدی بھی مسام ذی القریب اور تمام جہاں کے یتامی اور مسکین اور ابن سبیل کو نہیں سمجھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے۔ اور اگر ان اصناف اربیم کو اہل اسلام ہی میں مخصوص کے کلام کیجئے تب بھی شیعوں کا قافیہ تنگ ہی رہے گا۔

میں جایا باری تعالیٰ کی نیت بخوبی کرنی پڑتے ہی۔ دوسرے یہ کہ قرآن شریف کے اعماز کا شہرہ اور بوجفصاحت و بلاغت اور خوبی عبارت و مضا میں جناب باری تعالیٰ کا یوں دعوے کرنا فاتحہ سورۃ قم میثہ لیعنی ایسی کوئی ایک سورت ہی لے آؤ زیادہ نہیں تو اتنا اعلیٰ ہی کے برابر ہی۔ اس صورت میں محض بے جا اور بے موقع ہو جائے گا مضمون ایسا کچھ کہ مالک تو کر دیا پر احتیاز دڑھے برابر نہ دیا۔ اور عبارت ایسی کچھ کہ معنی مقصود سے کچھ لگاؤ نہیں۔ اگر اس وجہ سے اس موقع میں یوں کہا جائے کہ ”المعنى في بطن الشاعر“ تو بے موقع نہ ہو۔

بلکہ انصاف سے دیکھئے تو خلاف مقصود یہ البتہ دلالۃ موجود ہے قریبہ طرف سے للرسول ولذی القریبی سے ایک طرح کا استحقاق ثابت ہوتا ہے۔ بالآخر کوئی اور قریبہ اس سے اقوی اس کے معارض ہو جاتا جیسے للشیں موجود ہے تو کچھ مضافت کمی نہ تھا۔ اس لئے سوا اس کے کہ طور احوال ہیری زبان پر گلیا آج تک کسی نے اس کا یہ مطلب ہی نہ سمجھا۔ اور بالای ہمہ قرآن قرآن میں بھی رہا۔ تیسرا للہ کے لام کو اگر تمیلیک کے لئے اس لئے نہیں کہہ سکتے کہ تمیلیک دہان ہوا کرتی ہے جہاں پہلے سے ملک نہ ہو تو یہ مسلم یکن لذی القریبی الخ کے لام کے معنی کیوں نہیں؟ ذی القریبی وغیرہ تو کچھ تم پایہ خدا اور شریک موجودات نہیں جو مالک حقیقی اور مالک قدیمی ان کو کہا جائے؟ اور تمیلیک معنی مذکور کے گناہ کش نہ ہو۔

چوتھے یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک مثل ملک جملہ بنی آدم ہے اور آپ اس قسم کی ملک کے قابل ہیں۔ تو قریبہ عطف یوں تعاضا کرتا ہے کہ جو باست للرسول کے لام سے ثابت ہو وہی لذی القریبی کے لام سے ثابت ہو وہی ترجیح بلامرجح ہے۔ اور اگر مثل ملک خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک بھی عوام کی ملک سے متباہ ہے اور ایک نوع جدا گانہ ہے۔ تو ہم

لے گئے ملک وہی ملک وہی مصروف ہے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے فہم مبارک ہیں حضرت ابو بکر صدیق کی بات اگری اور صدیق اکبر کو اس بامسی صدیق صادق پایا، یہ گمان خود پہلے سے نہ تھا کہ ابو بکر صدیق آپ خورد بردا کر لیا ہے اس کام کے اپنے سرخٹے میں خل جان دیکھا۔ تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے ابو بکر صدیق کا غذر قبول فرمایا اور ان کا قول مسلم رکھا۔ اور فدک کی آمدی کے صرف کا انتظام اور اہتمام ابو بکر صدیق ہی کے سرڈا اور راضی ہو گئیں۔ جنما پختہ ناظران روایت مذکورہ مخفی نہ رہے گا۔ اس پر بھی اشیعہ نہ مانیں تو اور کیا کہا جائے کہ ان نااہلوں کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اتباع سے غرض نہیں۔ صحابہ کی عدو کے لئے اہل بیت کے نام کو اڑا کر رکھا ہے۔

آیت میں لام کے مختلف الحالات اگر بفرض محلہ اللہ سے تو یہ مراد ہو کہ مالک مسیح مراد یعنی پرمفاسد حقیقی خداوند کریم ہے اور فلک رسول کا یہ مطلب کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور لذی القریبی الجم کے معنی ہوں کہ ان مصارف میں صرف کیا جائے تو اہل سنت کو تو اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں مالک فدک بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طبع و راثت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی ہی بیکن ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ کی طرف سے خرچ کرنے کے دار و غم تھے۔ برضائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کی آمدی کو مصارف علوم میں صرف کرتے تھے۔ پرستیوں کی اس طفیل تسلی سے شیعوں کے کیا یا تھے آئے گا۔ الٹا یہیں طرح کی خرابیاں اور جواب بدھی سرہ صرفی پڑیگی۔ اول تو نعوذ باللہ یہ لازم آئے گا کہ خداوند کریم نے با ایں ہمہ عنایت اس تمیلیک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقرب اور محبوب کے ساتھ وہ معاملہ کیا جیسے کہا کرتے ہیں ”گھر باہر سب تیرا ہے پر کوئی سختی کو ہاتھ نہ لکھانا“ بجان اللہ جو بات مخلوق کے حق میں بھی میوب ہو وہ شیعوں کو اس صورت

نے سمجھتا۔

ایسا ہی انبیاء بھی ان اشیا کو جوان کے قبضہ میں بطور ملکِ ظاہر کے آجائی ہیں اپنی ملک نہیں سمجھتے۔ بلکہ ملک مالک الملک سمجھ کر بمنزلہ مہمان یاد عوقی کہ جو کچھ اُس سے کھایا گیا کھایا گیا باقی مالک خانہ کا ہے۔ جو کچھ اپنے کام آیا اپنے کام میں لائے باقی کو خدا کی ملک سمجھ کر اس دار دنیا سے اوٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ پھر جب ان کے نزد ویک اُن کا ترکان کی چیز ہی نہ ہوئی تو قبض صین حیات اور استعمال بمنزلہ قبض طعام دعوت اور استعمال مال مستعار ہو گا۔ اور ان کے عند ہی میں وارثوں کو اس میں سے کچھ حق نہ ہو سکے گا۔ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہو۔ لا نورث ما ترکناہ صدقۃ۔

ایک شہر کا ازالہ اور یہ بات کہ اگر انبیاء کا مقبوضہ ان کی بلکہ ہی نہیں تو ان کی بیج دشرا بھی چاہے کہ نافذ نہ ہوا کرے۔ کبھی نادان ہی کے دل میں کھٹکے تو کھٹکے ہیں کیونکہ جسے محبت ہوتی ہے بسا اوقات اہل دنیا بھی اُن کو اس بات کی اجازت دیتا کرتے ہیں۔ کہ وقت ضرورت ہماری چیز کو نیچ لینا خداوند کیم تو در کنا ربلکہ یار ان بنے تکلف تو اجازت کے بھی محتاج نہیں ہوتے۔ دوستوں کی چیزیں اجازت ہی سمجھتے ہیں بلکہ اس اجازت کو موجب ملک کوئی نہیں سمجھتا۔ یہاں تک کہ اس کے دشرا بھی اس کے متحقق ہو جائیں۔ الحاصل انبیاء کی حقیقت شناسی اسی بات کو متفقی ہے کہ اپنے مقبوضہ کی نسبت اپنے آپ کو مالک نہ سمجھیں۔ ہاں اُس کو من جان بالشد و قف سمجھ کر اور ملک خداوند کیم جائز حرب ضرورت اپنے کام میں لاتے رہیں۔

باتی رہے عام اور سوائے انبیاء کے اول لوگ ہر پید کتنے ہی باکمال کیوں نہ ہوں بمنزلہ عوام ہی کے ہی سوان کو انبیاء کے مقابلہ میں بمنزلہ اطفال اور جانین کے بڑوں بوجوں عقلمندوں کے مقابلہ میں سمجھنا چاہئے یعنی جیسے اطفال بے تمیز اور جنون ان اطفال سیرت دعوت یا غیر کی کسی نسم کی چیز کو اگر ان کے پتے پڑ جائے۔ اپنی سمجھ کر اگر مالک بھی ان سے یہنے لگے تو غل مچا دیتے ہیں۔ اور روئے دھونے لگتے ہیں۔ اور اکان حیرشیم

یوں ہے ہیں کہ جیسے باری تعالیٰ کی ملک میں ورافت جاری نہیں ہو سکتی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں بھی وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔

آپ کی ملک میں وراثت جاری اور یہ بات دو وہی سے قرین قیاس بھی ہے۔ اول قبریں زندہ ہیں۔ تو اس صورت میں آپ کی ملک زاہل ہونے ہی نہیں پائی جو والوں کی ملک اس کے قائم مقام ہو۔ بلکہ جیسے ہم تم کہیں چلے جائیں یا چند نسی کو شہ میں بیٹھ رہیں۔ اور ہمارے لواحق وغیرہ ہماری اشیا کو بر تین تو اس سے ہماری ملک را اپنی نہیں ہوتی۔ اور برتنے والے وارث مالک نہیں ہو جاتے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوشہ قبریں پہنچاں ہو گئے ہیں۔ اور آپ بدستور اپنی اشیا، اموال کے مالک ہیں کوئی اور مالک نہیں ہو گیا۔ اور حدیث لا نورث مَا ترکنا ه صد قہ جوابو بکر صدیق ضمی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اس حدیث کی لمبھی بھی معلوم ہوتی ہے کہ آپ اب تک بقید حیات ہیں پر شیم نہیں تو کیا کیجئے؟

خدای مالکا دشان آپ کو اتنی مثالی تھی اور اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زندہ ہونے کو نمانے تو دوسرا وجہ کہ اپنی ہر چیز کو عاریت ایقین کرتے تھے۔ سلم کے زندہ ہونے کو نمانے کے بعد کمال درجہ کی حقیقت شناسی کے ہر دم وہ لحظہ ضرداوند کیم مالک الملک کی ملکیت کو دیکھتے ہیں۔ اور اسکا مالک ہونا ہر وقت ان کے پیش نظر ہے۔ اس لئے اپنی ملک کو ملک ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ جیسے کوئی کسی کے گھر دعوت کھانے جاتا ہے اور اس کے کھانے کو بمنزلہ اور اثاث البیت کھانا لکھانے والے ہی کی ملک سمجھتا ہے۔ پر خاص اس کھانے کی نسبت جو اُس کے سامنے رکھا جاتا ہے فقط کھایینے کی اجازت سمجھتا ہے۔ نہیں کہ اپنے سمجھ کر کسی کو دیدیے یا بیخ ڈالے یا اپنے لواحق کے لئے لیجائے۔ بلکہ اپنے لئے لیجانا بھی منسوب جانتا ہے۔ نہیں تو عرف و شرع میں اس بات کو کوئی میوب

چشم پوشی کر کے چب ہو رہے ہیں اور اس کھانے کو انہیں کو بجا لے دیتے ہیں۔ اور ان اشیاء کو انہیں کے پاس چھوڑ بیٹھتے ہیں۔ ایسے ہی عوام بھی اس مقام دنیا کو جو حقیقت میں ملکِ مالکِ الملک۔ مالکِ حقیقی کی ہے اُن کے پاس متعار ہے۔ گو زبان سے خدا کی کچھ جائیں پر دل سے اپنی ہی سمجھتے ہیں۔ اور اگر کسی ایک آدمی نے اُس کو دل سے بھی خدا ہی کی سمجھا۔ تو اول تو پورا پورا بحثنا کہاں؟ دوسرا کسی کو کیا معلوم؟ دل کی بات معاذر کے کون جاتا ہے؟ جو ان کے مال میں وراشت جائی نہ کی جاوے مثل نبوتِ اگران کے اندر بھی اس کی کوئی علمت ہوتی تو یوں بھی ہوتا۔ اس لئے خداوند اکرم الکریم نے براہمی پوشی اُن کے متود کو انہیں کی ملک قرار دے کر بقدر مناسب ان کے پس ماندوں کو تقسیم کر دیا۔

القصہ ان وجہ سے یوں حملوم ہوتا ہے کہ ملکِ انبیاء برگزگ ملکِ خدا تعالیٰ و راشت نہیں۔ اور اگر برہا تھسب ان وجہ کو کوئی تھسب سمجھے۔ تو برہا خمال توہین شاید جائے گا۔ کہ ملکِ انبیاء رشید قابل دراثت نہ ہو۔ یہ وجہ غلط ہیں تو ہوا کریں شاید کوئی اور ہی وجہ ہو۔ مدعاں و راثت کو جب بھی مشکل ہی رہے گی۔ القصہ للرسول سے ایسی ملک کو ثابت کرنا جو برائے نام ہواں سنت کو تو پھر ضریبیں۔ پرشیعی اتنا تو سمجھیں کہ کوئی اجنبی ایسی نامعقول بالتوں پر کیا کہے گا؟ القصہ اہل دانش و فہم کے نزدیک لام للرسول ولذی القریب سے ملکیت اور استحقاق اصنافِ مندرجہ آیتِ مثل لام للذ کو مثل حظ الا: نشیع یا لام لکمرؤ س اموال الحکم جو پہلا ملکیت اور دوسرا استحقاق پر دلالت کرتا ہے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔

آیت میں لام بیان مصارف کے لئے ہاں الگ مثل لام انہا الصدقات للقراء و المسکین الخ بیان صرف کے لئے کہا جائے تو الہۃ قریں عقل اور شیعوں کے نزدیک بھی واجب التیلیم معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تواں ہی کچھ خرابی نہیں۔ بل غرض عقل اسے سلم رکھتی ہے۔ اور بوجسے عقلی اگر عقل کی بات کے سلسلہ مرنے پر شیعوں کو

چکم پوشی کر کے چب ہو رہے ہیں اور اس کھانے کو انہیں کو بجا لے دیتے ہیں۔ ما انا اللہ کے مطابق ہے۔ الفاقات سے شیعوں کے نزدیک بھی لام بیان بصرف ہی کے لئے ہے۔ چنانچہ ابوالقاسم صاحب شرائع الاحکام نے جو ملقب الحجۃ ہے اور سوا اُس کے اور علما، امامیہ نے اس بات کو بتصریح کہا ہے۔ بلکہ اس نہب کے اماموں سے بھی بسند بیان کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جو کوئی کسی چیز کا صرف ہوتا ہے اگر مالکِ مال اُس کو نہ دے تو اہل صرف اس کے دادخواہ نہیں ہو سکتے۔ بالجملہ اہل صرف قبل عطا مالک نہیں ہوتے۔ اس لئے فقراء وغیرہ کو رکوہ اور صدقات کا قبل از عطا کوئی مالک نہیں سمجھتا تو اس صورت میں اس آیت میں بھی امام ملکیت اور استحقاق پر دلالت نہ کرے گا۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک وغیرہ آراضی فی کا تقسیم کرنا ضروری نہ بھا۔ بلکہ آمدنی کو ہمیشہ تقسیم فرماتے رہے۔ اگر لام للرسول وغیرہ ملکیت اور استحقاق پر دلالت کرتے تو قریب لفظ اقامۃ اللہ کا اس بات کو متفضی تھا کہ اصل زمین کو بانٹ کر مختلقی کو حوالہ فرماتے۔ کیونکہ اصل زمین مصدق ماقامۃ اللہ ہو سکتی ہے نہ کہ آمدنی چنانچہ ظاہر ہے۔

اہل شیعہ کا اعتراض کر ما اقامۃ اللہ کا متفضی یہاں اگر شاید کسی عقل کے دشمن کو یہ شبہ حیران رہیں کی تھیں تھا اور آپ کہ مدنی تقسیم فرماتے رہے؟ کرے کہ ہم نے مانا یہاں صرف سے ملکیت اور استحقاق ثابت نہیں ہوتا تو قسمیکہ اہل صرف کو کچھ عطا نہ کیا جائے۔ ان کی ملک میں نہیں آتا۔ لیکن لفظ ما اقامۃ اللہ اس بات کو تھانہ کرتا ہے کہ اضافت مندرجہ آیت صرف اہل زمین ہوں۔ تو اس صورت میں لازم تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصل زمین کو تقسیم فرماتے۔ آمدنی کا تقسیم کرنا بانٹا ہر غلاف آیت ہے۔ سوا اس ناکپاۓ علماء کی گزارش یہ ہے کہ اس قسم کے شہر کا جواب الہمنت تو انشاء اللہ طور معمول دنے نکلیں گے۔ لیکن شیعی اتنا تو سمجھیں کہ یہ اعتراض اہل سنت پر نہیں بلکہ صاحب سنت مروکہ کائنات خلاصہ موجودات علیہ دعا اکثر

المصلوٰت والبَلِّيْمَات بَيْرَتِیٰ ہے۔ تو اس صورت میں اپنے مذہب کی محیی چیزوں ایسے شہر کا جواب ہماری طرف سے تودہی شر شہور بہت ہے۔ ۵  
شادم کراز قیان دام کشا لگتی ہے گوشت خاک ماہم بر باد فرخند  
با این ہمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فدک کو تقویم کر کے دنیا ہمیں تو ایمان  
کے لئے پھر اور اغوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم نہیں۔ ہم تو بے دلیل اس کو  
صحیح سمجھتے ہیں لیکن درصورتیکہ ابو بکر صدیق وغیرا صحابہ حضوان اللہ علیہم جعبین کی  
طرفداری میں ہم کو اتنا بکھیرا کرنا پڑتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرفداری اور حادثہ  
کیونکرہ کریں گے اگر شیعوں کو خلفاء کے بعض اور حد کے باعث رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم پر بھی اس بات کا طعن ہے۔ کہ آیت سے تو آمدنی کا مصارف مندرجہ آیت  
میں صرف کرنا معلوم نہیں ہوتا۔ اگر اہل مصرف کا دنیا اس آبتدی سے نکلتا بھی ہے  
تو اصل زمین کا نکلتا ہے۔ پھر آپ نے اصل زمین ہی کیوں تقسیم فرمائی؟ تاکہ سب  
نہیں تو کچھ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ برآتا۔ اور حضرت فاطمہ زہرا فاطمۃ  
عنهَا کا نسبت فدک دعویٰ دراثت صحیح ہو جاتا۔ اور یعنی جو ابو بکر صدیق پر  
ربو جد دیتے میراث کے ہم کرتے تھے حضرت فاطمہ زہرا فاطمۃ عنہَا پر حرب  
مزاعوم شیعہ پلٹ کرنے آتا کیونکہ مخصوص تھیں۔ اور مخصوص سے یہ بات کہ جو اپنے  
مورث کی پیغمبری مذہب اس میں دعویٰ دراثت کا کرے راس اہتمام سے کر فیلوں  
سے سب ہی نے سنا ہوگا) ہرگز تصور میں نہیں آسکتا۔

اور ایک شے اگر ماں کا اہل مصرف میں سے کسی ایک کو اس غرض سے عطا  
کرے کہ اس قدر اور وہ کو دے کر باقی جو بچے اس کو اپنے آپ رکھے۔ تو اور  
دنیا لیتا واقعیتکہ جس کو ویسی تقسیم بنایا ہے تقسیم نہ کرے، اس قدر میں کہ جس قدر  
بیتقسیم اس کے پاس باقی رہ جائے گا اس کے لئے موجب لکھ نہیں ہو سکتا، اور  
وہ جس کی طاہر ہے۔ کیونکہ مہماں اشیائے مشترک میں باتفاق فریقین بے تبعض  
موجب ملک نہیں ہو سکتا۔ اور قبض بے تقسیم متصوّر نہیں۔ تو اس صورت میں یوں

بھی ہیں کہہ سکتے کہ آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان ہوئے ہی اکاروکی  
اصناف مندرجہ آیت میں سے بایں وجہ ماکاں نہیں ہو سکتا کہ اہل مصرف قبل  
عطاء اور قبض مالک نہیں ہوا کرتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو سب ہی  
پر قابل سخے اپنا حصہ بھی اس میں آگیا۔

بہر حال کوئی صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مالک ہونے کی نہیں  
نکلتی جو دعوے اور اشت حضرت فاطمہ زہرا فاطمۃ عنہَا صحیح ہو۔ بالجملہ ان مقامات  
میں تصدق اور انفاق ہے اور موصوف بقصہ اور انفاق (عنی اموال) کا لمحہ  
شیعوں کے اطوار سے یوں پہکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس تقسیم  
ذکرنے میں ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دو دھم سے حرفاً ہو۔  
ایک تو یہ کہ بظاہر خلاف آیت کیا۔ دوسرے اس قسم نہ کرنے کی بدولت حضرت  
فاطمہ زہرا فاطمۃ عنہَا کی معصومیت بالکل ہی تھامی خلک پڑگئی۔ اس لئے ہمیں بھی  
اپنا مانی القیمة ضرور عرض کرنا پڑتا کہ بسب طرف داری جناب رسالت مأب  
سر و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم دام ان رحمت خداوندی میں ہمیں بھی جگہ ہے۔ اُنہیں  
جواب دنداں سکن سنکرائے کردار کوئی نہیں۔

اعتراف کا جواب کا موال نئے جناب من شیعوں کا ایسے مقامات میں لڑنا قطع نظر کے  
وقت میں دکر ملکیت کا اہل سنت پر کیا اعتراف کرتے ہیں اپنے مذہب پر  
کرتے ہیں) اس مثل مشہور کا مصدق ہو جانا ہے کچھ خشن شناس ثلب راخطا اینجا ست  
کیونکہ ماذا انکے لئے جملہ اسمید ہے، اور جملہ اسمیدہ کلام بلغار اور فتحی میں موجب دوام  
و ثبوت ہوتا ہے۔ اور کوئی بشر بحق خنانے بشرطیت اس قاعدہ کی رعایت میں تو کوئی  
جائے تو جوک جائے۔ خداوند کم جوک نہیں سکتا۔ مگر اس صورت میں لازم ہے کہ  
الله اور للرسول اور لذی الفرقی ہونے کی صفت ماذا انکے سے زائل اور  
منفک نہ ہو۔ اور بایں صفت موصوف ہونے سے اس کی ذات میں کچھ انکار نہ ہو  
سو یہ بات بھی بن پڑتی ہے کہ اموال فی کوچنا پنج مرقوم ہو جکا وقف کہا جائے۔

لیکوں کو نافٹ کردا اس ائمہ مجھی کہہ سکتے ہیں اور اہل صرف کے لئے بھی کہہ سکتے ہیں  
یا تو رہا جملہ انہا الصدقات للفقراء الخ ہر چند وہ بھی  
ایک طبق فرق جملہ اسیہ ہی ہے لیکن اہل داش و فہم پر مخفی نہ ہوگا کہ صدقہ  
ہونا کسی چیز کا خود ایک آنی بات ہے لیعنی بھی آن واحد کے لئے اس صفت کو  
اپنے موصوف سے ارتباً طبیداً ہوتا ہے۔ اور پھر حركات کے سریع الزوال ہوتی  
ہیں اپنے موصوف سے جدا ہو جاتی ہیں۔ یکونکلاس صفت کے وجود کے لیے ممکن ہیں  
کہ قد مقرر اس کی کسی کو دیدیجئے۔ درہ قبل دینے کے صدقہ نہیں۔ والاتمام احکام  
صدقات مثل ادارفڑن اور حصول ثواب اور اطفاء غضب رب وغیرہ بے دیے  
اس بہر ترب ہوا کریں۔ اور حب دے چکے جب ہی وہ صفت صدقہ ہوئے کی اس  
سے رائل ہو جاتی ہے۔ اس نے اگر کوئی محتاج فقیر میکین بال زکوٰۃ کسی اہل نصابے  
لیکر اپنی طرف سے کسی غنی یا ہائی دغیرہ کو دینے لگے تو کچھ منوع نہیں۔ باجلہ صدقہ ہونے  
کی صفت کا وقت فقط عطاً اور قبض ہی ہے۔ اور سب جانتے ہیں کہ یہ ایک آن کی پانی  
سواس آن تک اس کا للفقد اع ہوتا ہیں نہیں گیا۔ بعد میں اگر فقراء وغیرہ اُس کو  
کسی کو ہبہ کر دیں یا یتیح طالیں تو وہ صدقہ نہیں۔ جو پھر بھی فقرار کا استحقاق باقی  
رہے۔

القصہ یہ قضیہ بھی دوام ہی پر دلالت کرتا ہے۔ اور اُس کے دائیہ ہونے سے  
ہیں کیا انکار ہے۔ پر اتنا یاد رکھنا ضروری ہے کہ دوام کے معنی ہیں کہ محوں وقت  
و جزو موضع حقیقتی تک اس کے ساتھ مروبط ہے۔ مگر موضع حقیقی کا پیچا نتا ہی کسی  
کام نہیں۔ ان باتوں کے لئے حقائق شناس معانی سخچا ہے جس کو خداوندیم  
اس قدر بصیرت عنایت فرمائے کہ مناطق اور مدار ارتباً موضع و محوں اور سیاق  
کلام کو دریافت کر سکے۔ اُس کا یہ کام ہے سو جملہ ما افاء اللہ میں موضع حقیقی صدقہ  
ما بے اور اس سے مراد خود اراضی نہیں۔ اور صفت افارة فقط تبیین اور فرمیم  
اور رفع ابهام کے لئے ہے۔ اس نے اللہ دغیرہ ہونا جو مضمون خبر ہے اُس کی ذات

کے ساتھ دائم رہے گا۔ اور موافق اصطلاح اہل منطق یہ تعبیر دائم ہو گا۔  
اوہ جملہ انہا الصدقات وغیرہ میں ہو موضع حقیقی صفت تصدق ہے ذات  
اموال نہیں۔ وجہ اس کی ظاہر ہے کیونکہ یہ جعلے اگرچہ خبر یہ ہیں اہل فہم کے نزدیک الشایعہ  
ہیں۔ مطلع نظر ان مقامات میں تصدق اور انفاق ہے۔ اور موصوف بتصدق اور انفاق  
(یعنی اموال کا لحاظ) فقط اس لئے ہے کہ یہ صفت بغیر اس موصوف کے متعلق نہیں  
ہو سکتی۔ سو اس جملہ میں دوام محوں تا دوام و صفت تصدق چاہئے اور موافق اصطلاح  
اہل منطق اس کو عرفیہ عام سمجھئے اور قضیہ ما افاء اللہ اگرچہ الشایعہ ہے پر اس قضیہ میں  
صفت افادہ مطلع نظر نہیں۔ ورنہ جیسے جملہ انہا الصدقات یا جملہ ما انفقتم کا حل  
تصدیق اور انفقوا ہے اس جملہ کا خلاصہ ایڈیٹ ہوتا۔ اس تصریح کو سنکر اہل فہم کو  
تامل نہ رہے گا کہ فعل جناب سرور کائنات علیہ وعلی آل افضل الصلوات وکل المحتیث  
میں مطابق آیت ہے۔

معصوم سے خطاب سرزد باقی رہا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا معصوم  
ہونا محال نہیں ہو کر ایسی غلطی کرنا سو اول تو اہل سنت کے نزدیک  
سوائے انبیاء کسی کی معصومیت سلم ہی نہیں۔ دوسرے کسی مقدمہ خاص میں معصوم  
غلطی ہم ہونا اور غیر معصوم سے نہ ہونا کچھ محال نہیں چنانچہ مضامین متعلقہ آیت محمد  
رسول اللہ کی تفسیریں اس کی تحقیق گذر چکی ہے۔ اور بیسیوں نظریوں اس کی  
کلام اللہ اور احادیث میں موجود ہیں میکمل اس کے کھیتی کے قضیہ میں حضرت اور  
کام غلطی کھانا حالانکہ بنی ہو چکے تھے۔ اور حضرت سلمان کا حق بات کا سمجھ جانا حالانکہ  
جب تک نہ بھی ہوئے تھے۔ نہ موافق اصطلاح شیعہ امام تھے اس دعوے کے لئے  
دلیل کافی ہے۔ مگر فرمیوں کو کلام اللہ یاد نہ ہو یا معنی فهمہنا ہا سلیمان کا فہم نہ ہو  
تو اہل سنت کا کیا تصور؟ اس جگہ سے ہر کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ شیعوں کا اہل سنت  
پر یعنی کرنا کہ وہ ایسے اموال کی تقلید اور اتباع کرتے ہیں۔ جو نہیں کے اقرار  
موافق غلطی کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی ہے جیسا اندھا آفتاب کو بے نور بتلائے۔

اس نے اس لفظ سے بے تایم ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے میحتاج کے بہم پہنچانے کی فرصت نہ ملتی تھی۔ کیونکہ جب آپ پیغام رسان فداوندی اور قاصد جناب باری ٹھیرے۔ تو تو وقیکم آپ اس مشغول میشغول رہیں اور کارکی فرصت کہاں۔ بلکہ مثل قاصد ان پیغام رسانان دنیاوی کہ تو وقیکم خام ہے ہنگا کرنے پھر پہنیں پہنچ لیتے۔ اپنے کاروبار انہیں سنبھال سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی تو وقیکم پیغام خداوندی سے فارغ نہ ہوئیں۔ اپنے کاروبار کی قیمت متوجہ نہ ہو سکتے تھے۔ مگر جب فارغ ہوئے تو وطن انہیں کو تشریف لے گئے۔ اس وطن کے کاروبار ہی نہ رہے جو بطور خود کچھ کھانے پینے کا فکر کرتے۔

مصارف نے کی ترتیب غرض بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سرو سماںی خود شفیلی کی حکماں تشریع اس لفظ رسول ہی سے ظاہر ہے۔ اتنا فرق ہے کہ اور اصناف مدندرجہ آیت کی بے سرو سماںی کی وجہ دنیاوی کے باعث۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سرو سماںی بسبب مشغولی کار خداوندی ہو۔ اسی نئے آپ کو مقدم رکھا۔ غرض ان الفاظ سے خود اہل فہم پر واضح ہے کہ خداوند کریم نے جوان اصناف کو اموال نے میں شرکیں کیا ہے۔ تو بوجو احتیاج اصناف مذکورہ شرکیں کیلئے تو اس صورت میں شرکت اور قیسم حسب لیاقت یوں ہو سکتی ہے کہ مجموعہ اشجار و اشہاد اور مجموعہ زمین اور پیداوار میں جو بہیت مجموعی عرف میں اور دیکھنے میں ایک شے داحد گئی جاتی ہے اور ایک نظر آتی ہے۔ اور مجموعہ کو ما فائۃ اللہ کہہ سکتے ہیں بلکہ جو مزدوم غنی ہے خدا کے لئے رہے۔ اور پیداوار جو رعن احتیاج کے لئے ہے بند کے واسطے بخوبی کی جائے۔

اب دیکھئے کہ اس تقریب سے دہ احتمال بھی باطل ہو گی کہ مال نے مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا دریصرف بطور مصرف رکوہ ہو۔ اور دہ شہہ بھی مرتفع بیوگی کا چاہے تھا میں کا تقسیم کرنا۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو تقسیم نہ کیا اور آمدی کو تقسیم فرمایا۔

در جیسے انہا آقا ب کو بے ذوبہیں کہتا ایسی آنکھوں کو بنے تو کہتا ہے۔ یہ بھی بھی اہل سنت کا قصور نہیں بتلاتے اپنی عقل کے قصور کی گواہی دیتے ہیں۔ اموال نے آپ کی ملک اب تیسری دلیل بھی اس احتمال کے بطلان کی کہ اموال نے نہ تھے اس کی تیسری دلیل مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھے۔ اور یہ صارف معلومہ کا مقرر کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ اکوہ کے لئے فقرار و ماساکین وغیرہ کا صرف بنادینا۔ پھر دلیل بھی ایسی کچھ کہ احتمال مذکور تو باطل ہو ہی جائے یہ شبہ بھی مرتفع ہو چکا رہا۔ اللہ تو تقسیم اصل زمین کو مقضی ہے۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ما اداً اللہ تو تقسیم اصل زمین کو مقضی ہے۔ کہ زمین باغ کی آمدی اصل کی جائے آمدی کو کیوں تقسیم کیا۔ ؟ صورت اس کی یہ ہے کہ زمین باغ کی آمدی بھی اشارا درجتی کی پیداوار ہے۔ لیکن سبب اس کے کہ بچل اور حصیتی اشجار اور اور زمین کے توالع اور لوارم میں سے ہیں۔ تو بچل کے تولٹنے سے پہلے مجموعہ درخت اور بچل کو درخت۔ اور حصیتی کاٹنے سے اول حصیتی سیکیت زمین کو زمین کہا کہتے ہیں اس وجہ سے آمدی بھی ما فائۃ اللہ ہی میں داخل ہے لیکن جیسے حصیتی میں جو مجموعہ انجوں حصیس کا ہوتا ہے آدمی اور گائے بیل حسب لیاقت شرکیں ہیں۔ انجوں ایسوں کے لئے اوہ حصیس گائے بیل کے لئے تو ایسے ہی اس شرکت خدا اور بندگان خلیل میں بھی جو فللہ ولرسوول ولذی القریب الْخَمیں مذکور ہے خدلے تعالیٰ اور بندگان خدا نے تعالیٰ کو حسب لیاقت و قابلیت شرک سمجھنا چاہے۔

مصارف مدندرجہ آیت کی تبیین لیکن خداوند کریم خورنوش سے غنی ہے اور بندے داسعماقق کی باریک حکمت خورنوش اور ننان و نفقہ کے محتاج یہاں تک کہ ان کے شرک کرنے کی وجہ یہ ان کی احتیاج ہوئی ہے۔ چنانچہ لفظ فقرار اور ماساکین میں اہل فہم کے لئے اس کی طرف اشارہ موجود ہے۔ اسی نئے کفر قیر اور مسکین تو وہی ہوتا ہے جس کے یہاں قوت یعنی رزق نان نفقہ کی کوتا ہی اور کسی ہو چنانچہ ربان دانان عربی اور واقعیان اقوال علم رفقہ پر مخفی نہ ہوگا۔ بلکہ لفظ رسول بھی اگر غور سے دیکھئے تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احتیاج اور فقر پر دلالت کرتا ہے

اموال فی کے آخرت میں ایجنسی دلیل لکھنے کے لئے بھی تیار ہونا چاہئے۔ ملک دہنے کی جو حقیقی دلیل تاگرخت دلائل کے زیر احتمال مذکور دل سے بالکل محو ہو جائے۔ جانب من فبر پر فاء کے دخل ہونے کے قرینے سے اور نیز شہادت وجدان صاف ظاہر ہے کہ مبتداً یعنی ما افال اللہ متفق من معنی شرط ہے تو اس صورت میں اللہ وغیرہ ہونے کا ترتیب اور توقف افارة اول نسلیط پر ضروری ہے اور د صورتیک اراضی فی کو مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہئے تو یہ ترتیب اور توقف تو دکن وجود خبر بھی اپنی ذات سے ضروری نہ ہوگا۔ گوہج مخصوصیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان امور میں جن کے آپ مامور تھے قصور ممکن نہ ہو۔ ہاں الگی صرف کہے تو پھر یہ ترتیب اور توقف اظہر من اشیاء ہے۔ چنانچہ توجیہات ذکر اللہ سے جو ذکر ہو جائیں ہیں آپ عیان ہے۔

معہذا الگر مقصود شاعر یہی ہوتا کہ اراضی فی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور اللہ اور لدنی القری بایں غرض فرمایا ہے کہ خدا کے واسطے ذی القری وغیرہ کو دینا چاہئے تو لا جرم فالرسوی دلہ و لدنی القری الخ فرماتے اس صورت میں گو یہ آیت مصدق "الْحَنْفِي بِطْنِ الشَّاعِرِ" تو رہتی لیکن بلا سے یہ ترتیب اور توقف توجہ مدلول فاء ہے درست ہو جاتا۔ اور یعنی گوکی کی سمجھ میں نہ آتے فی حد ذاته تو صحیح ہو جاتے۔ فصاحت و بلاغت بلکہ باعتبار قواعد زبان دانی صحیح عبارت بھی نہ بھی لیکن اتنی غلطی تو نہ ہوتی کہ عبارت علمس مخصوصی مقصود دلالت کرے۔

اموال فی کے غیر مملوک پانچویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ ضمیر کیلائیکوں ہونے کی پانچویں دلیل دولتہ بجانب ما افال اللہ راجح ہے اور کیلائیکون علم تعلیم صرف مذکور ہے سو اس صورت میں یعنی ہوں گے کہ یہ صرف اس اندیشہ کے لئے مقرر یا گیا ہے کہ مبادا اراضی فی بحث تصرف اغنية آ جائیں۔ مگر اس اندیشہ سے جب ہی تک بچاؤ ہو سکتا ہے کہ اراضی فی کو متوجہ اضافت معلوم کرنا جائے ورنہ الگر مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا مملوک کس دیگر بیوں تو ایک ناکردار

یہ خرابی بالضرور پیش آئے گی۔ اضافات مدد جم آیت اگر خود اغنية نہیں تو خداوند بے نیاز کی بھی عادت یہ ہے کہ دولت و فقر کو فقط ایک ہی خاندان میں دام و قائم نہیں رہنے دیتا۔ با اوقات اولاد اغنية فی قرار اول پیمانہ گان فقرار امیر ہو گئے ہیں سو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اول پیمانہ انتقال ذوی القری وغیرہ اگر حرب مزعوم شدہ اراضی فی میں وراشت جاری ہوگی۔ تو بیشک اس سلسلہ میراث میں بہت سے اغنية بھی نکلیں گے اور وہ خرابی جس کے بجا وہ کے لئے یہ مصرف مقرر کیا تھا بحال خود رہے گی۔

اور یوں کہنا کہ اغنية سے مراد فقط حکام یا اغنية کے لشکر ہی ہیں محض تعجب ہے۔ لفظ عام سے بے قرینہ معنی خاص مراد لے لینا عام کا بھی کام نہیں چہ جائیک علماء جو خواص امت ہیں۔ ہاں الگر قطع طبع اغنية رشک افسران فوج کے لئے یہ آیت نازل ہوئی ہو۔ یا حکام جاہلیت اس قسم کی اراضی کو خاص اپنے لئے رکھتے ہوں اور اس قانون نامعقول کے موقف کرتے کے لئے یہ صرف مقرر فرمایا ہو۔ تو در صورت فرض وقوع امور مذکورہ بیش برین عیت کہ حکم عام کے لئے شان نہ ول خاص ہو۔ سو یہ بات کچھ اسی جگہ خاص نہیں ہمیوں آیات اور سنکڑہ وں احادیث کی شان نہ ول خاص اور حکم عام ہے۔ اور اس کا عموم بالعموم سلم ہے۔ خاص کریں علم اصول ہیں بتصریح صحت و امرکان خصوص شان اور عموم احکام مذکور ہے۔ اموال فی کے غیر مملوک چھٹی وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ اراضی فی کے ہونے کی بھی دلیل لئے جن اشخاص اور اصناف کو مقرر فرمایا ہے تو ان کوئنے اضافات سے تعبیر فرمایا ہے مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بصفت رسول اس جگہ ذکر فرمایا اور تیامی اور مساکین اور ابن سیل کو بصفت یتام اور سکنه اور سافت یا د فرمایا۔ اور ان کے حسب ونسب وغیرہ شخصات اور تعینات کو ذکر فرمایا۔ اور پھر اس کے بعد للغفاء المهاجرین الخ اور والذین تَبَوَّأُوا السَّارِ الخ اور والذین جاءوا مامن بعد هم الخ کو جو لذی القری والیتامی والمساکین وابن

السُّلْطَنِ سے بدل ہے ماقبل کا ضمیم کیا۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان اوصاف کو اراضی فی کے مصرف ہونے میں دخل اور اُن اراضی کا مصرف ہونا ان اوصاف پر موقوف ہے۔ اور جو نکر زین باغ ملک پيشل منافع اکل دشہب مثل روٹی یا ان دیگر جن سے انتفاع ان کے ہلاک ہولے پر موقوف ہے نہیں ہیں۔ بلکہ وقت انتفاع بدستورِ حال قائم قائم رہتے ہیں۔ تواناً ای لیوم الیقہ اراضی فی سے انتفاع انھیں اشخاص کو جائز ہو کا جو موصوف باوصاف مذکورہ ہوں۔ ورنہ دوام و ثبوت جو مدلول جملہ اسیہ ہے باطل ہو جائے گا۔

مگر یہ بات جب ہی بن پڑتی ہے کہ اراضی کو بھی وقف کیا جائے اور اس مذکورہ میں اصل زین کو قسم نہ کریں اور اصناف مندرجہ کو اس کا مالک نہ کر دیں ورنہ بالفعل نہیں تو بعد انتقالِ مالکان اول یا بعد بیع و شراء کے غیر مصرف میں اس کا صرف ہونا لازم آیے گا۔ اور حماڑا اوصاف ہی کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ محققین کے نزدیک اس زمانہ کے خس ادرافے سے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے خس اور فی میں سے بھی ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سقط ہو گیا۔ بعد وفاتِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صفتِ رسالت مثل اوصاف مسکن اور سافرت وغیرہ کی میں باقی نہیں رہا۔ باقی رہی زکوٰۃ اور صدقات واجہہ اُن کے مصرف ہوتے کے لئے بھی تحقیق اوصاف فقر و مسکن وغیرہ جس کی طرف آئی الصدقات مشیر ہے ضروری ہے مگر جو نکر و صفت تصدق کو بجز ان واحد قیام نہیں چنانچہ ابھی مرقوم ہوا ہے۔ تو وقت تصدق تحقیق اور وجود اوصاف معلومہ ضروری ہو اکیوں کہ فقر وغیرہ کم کو آیت ائمۃ الصدقات میں نقطہ اُن اموال کا مصرف مقرر کیا ہے۔ جو موصوف بصدقہ ہوں۔ اس لئے بلفظ صدقات تعبیر فرمایا۔ اور اگر قطع نظر اس وصف کے فقر وغیرہ کم کو نفس مالک مصرف مقرر فرماتے تو مثل ائمۃ المخرج من الاعمال بینۃ الصدقۃ یا سوالس کے اور کوئی ایسی عبارت جس سے مطلق مال کے لئے فقر وغیرہ کم کا مصرف ہونا تباہ

ہونا بیان فرماتے۔ الحال آئیہ انما الصدقات میں اسنا دکودولوں طرف میں اوصاف ہی سے ارتباط ہے اور آئیہ ما فائۃ اللہ میں ایک طرف ذات اور دوسری طرف اوصاف ہیں۔ اس لئے زکوٰۃ میں دلوں اوصاف کو اور فی میں فقط ایک جانب میں اوصاف کو تمحيظ رکھنا چاہے۔

اموال فی کے غیر ملک ساتویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ مالک حقیقی ہونے کی ساتویں دلیل تمام خلوقات اور موجودات کا الاتفاق اور بالبداهت مالکِ الملک خداوند کریم ہے۔ اور باوجود اس کے پھر ہارا المحتار مالک ہونا ایک معنی بجا رہی ہے۔ جیسے کوئی شخص اپنے چند مکان چند آدمیوں کو مستعار کرایہ پر رہنے کو دے۔ اور وہ چند اشخاص اپنے اپنے رہنے کے مکان کو محاورہ اپنا گھر کہدا یا کرتے ہیں۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ ایسے ہی بھی مالک حقیقی نے ہماری اشیا مقبوضہ کو انتفاع کے لئے دے رکھی ہیں۔ اور ہم اُن کو اپنے محاورات میں اپنا کہنے لگے ہیں لیکن جیسے مکانات کا مستعیر یا کرایہ دار ہونا عامریہ یعنی اور کرایہ یعنی پر مخصوص اور موقوف ہے۔ فقط مالکِ مکان کی ملکیت کفایت کفایت نہیں کرتی۔ بلکہ الگ عقد کرایہ اور عامریت ظہور میں نہ آئے تو پھر مالکِ اصلی ہی کی طرف آرہے گی۔ ایسے ہی ہمارے مالک ہونے کے لئے بھی اباب تسلیک ظاہری مثل بیع و شراء، ہبہ صیت وغیرہ با ضروری ہوئے۔ ورنہ تمام موجودات پھر خدا ہی کی طرف ملک ہونے میں منسوب رہیں گے۔

مگر جو نکر اموال فی مثا رالیہا بلفظ ما فائۃ اللہ میں ان اس اباب میں سے فقط خیانت ہونے کا توبہ ہو سکتا تھا اور اس کو جناب باری نے فہاوج گفتہ سے دفع کر دیا تو یہ اموال سوائے خداوند کریم مالکِ الملک کے اور کسی کی طرف بطور ملکیت منسوب نہیں ہو سکتے۔ پھر اس صورت میں للرسول ولذی القریٰ کے میخ بجز بیانِ مصرف اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ سو یہی ہمارا مطلب تھا با بحث ان سات وجہ سے اراضی فی کائد خرچ پنج اقسام معلومہ ہونا مثل مدلولاتِ حواس ہر کس و

ناکس پر و لامع اور لامع ہو گیا۔ اور با وجود مذکور خرق ہونے کے وجہ طلب کیلئے حضرت نبیر النساء فاطمۃ الزهراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا، کی اول تو یہ ہے کہ جناب سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا مخصوص ہیں۔ اور مخصوص بھی ہوں تو مخصوص سے غلط فہمی مخالف ہیں۔ چنانچہ معلوم ہو چکا اور وجہ غلط فہمی کی بیہان ظاہر بھی ہے۔ کیونکہ جناب سیدۃ النساء فاطمۃ الزهراء رضی اللہ عنہا نے ہمیشہ اپنی فتنے پر بقیض و تصرف حضرت خلاصہ موجوداً سروکار کائنات علیہ و علی آل افضل الصلة و کامل العیات والتلیمات کا دیکھا تھا۔ اور اس بات کی تحقیق کہ یہ از قسم غنیمت ہے یا از جنس فتنے ہے۔ زنان خاذ لشین اور وہ بھی ایسی راہدہ کہ سامان دنیا و ما فیرہ سے کچھ غرض نہ ہو بہت دشوار ہے۔ خاص کر خبری اور قریٰ خبر کی اس بست کہ فدک بھی انہیں میں سے ہے۔

کیونکہ بعض قریٰ خیر عنوٰۃ یعنی بعد جنگ و جلال اور بعض قریٰ جیسے ندک صلحًا مفتوح ہوئے ہیں۔ اس لئے پہنیت خاص خبر کے مابین علماء اختلاف بھی ہے۔ کہ آیا خیر عنوٰۃ فتح ہوا ہے یا صلحًا الحصل اراضی فے کاملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اہل انصاف پر روشن ہو گیا۔ اگرچہ اہل فہم کو پہلے بھی اس میں تامل نہ تھا کیونکہ با وجود یقین مصارف معلوم اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت بھی تھی تو یہی تھی۔ کہ ان اوصاف کا مقرر فرمانا ایسا ہو جیسا کہ زکوٰۃ اموال مملوک ااغنیاء کے لئے فقراء وغیرہ کا مقرر کرنا۔ سو یہ بات گوئی فی حد ذاتہ ممکن تھی لیکن قرینہ عطف للرسول اور لذی القریٰ اس بات کو حقیقی تھا کہ جیسے ذوی القریٰ وغیرہم بالاتفاق مالک ارضی فے نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مالک نہیں۔

ذوی القریٰ کو گرفت کا مالک اور اگر قطع نظر اتفاق امت کے ذوی القریٰ وغیرہم کو این قدر دخرا بیان موجود ہیں مالک کہا جائے تو بہت سے بہت ہو گا تو اراضی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں شترک ہوں لیکن دو خدا بیان اور موجود ہیں۔ ایک تو شرکا غیر محدود کا شرک ہوں۔ کیونکہ ذوی القریٰ وغیرہم کا

کوئی حدود پایا نہیں۔ ہر روز کسی دلیلی تھی ہے۔ خاص کر والذین بنجاء امن بعد ہوتے تو دوسرہ اہل مصرف کو اتنا فراخ کر دیا ہے کہ قیامت تک کے منہیں کو یہ یا ہے۔ دوسرے قبل عطا مال غنیمت۔ بلکہ دین بھی ملک میں نہیں آسکتا۔ اراضی نے جو کسی طرح اس کے حصوں میں اہل مصرف کی سعی و کوشش یا کسی کے فعل کو دخل نہیں بھعن فضل خداوندی سے ہاتھ لگ گیا ہے کیونکہ قبل عطا اور قبل قیمت کی کاملوک ہو سکے۔

الی اصل اہل عقل پر بادی النظیریں اس عبارت سے اراضی نے کا غیر مملوک ہونا عیار تھا اور اب سب پر واضح ہو گیا بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا کہ جیسے اس آیت سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ امکان ملکیت بھی ثابت نہیں ہوتا بلکہ اٹھا حال ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اسی لئے مجاہد بھی اتنی تلویل کی ضرورت پڑتی۔ ورنہ عدم ثبوت ملکیت خود ظاہر تھا۔ البتہ بایں نظر کہ کم قہوں سے مقابلہ ہے۔ عدم ثبوت ملکیت میں لگنگوکرنی ضروری تھی۔

ما مملکت یمنیں کے سے مگر اتنی بات باقی رہی کہ لفظ ما فاء اللہ عام بے اشیاء دعویٰ و قفت پر اخکال منقولہ وغیرہ منقول کو برابر شامل ہے پس اگر ما فاء اللہ

بو جوہ مذکورہ و قفت ہے تو لاجرم اسباب منقولہ بھی وقف ہوں گے جو اس صورت یں دو خدا بیان لازم آئیں گی۔ اول تو یہ کہ خنیوں کے نزدیک اسی منقولہ کا وقف ہونا ہی صحیح نہیں۔ دوسرے یہ کہ اموال فتنے میں سے بلنیت اموال منقول کے وقف ہونا کسی سے منقول اور مردی نہیں۔ بلکہ اگر تعالیٰ سلف و خلف پر نظر کیجئے تو عیار ہے کہ مجملہ اموال فتنے اسباب منقولہ میں تصرفات مالکا نہ کرتے تھے۔ بیع و شراء وغیرہ آثار ملکیت جو وقف نہ ہوئے پر دلیل کا مل بیا برابر بے تکرار اور انکار مرقوم رہے ہیں۔ چنانچہ بنا لہ نہیں کہ ہمیار وغیرہ اموال منقول جو ہاتھ آئے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو تقسیم فرمادیئے تھے۔ اور صراحتہ ذکنایتی یوں نہ فرمایا کہ یہ اشیاء وقف ہیں۔ ان میں تصرفات مالکا نہ کرتے کیجو۔

اور یہ بھی نہ سہی کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی محنت نہیں کلام اللہ میں خود موجود ہے ماملکت یمنیٹ مہا فاتح اللہ علیہ مطلب یہ ہے کہ اسے بھی ہم نے حلال میں تیرے لئے وہ باندیاں جن کا تو مالک ہوا ہے اموال فتنے میں سے“ اس آیت سے صریح ثابت ہے کہ فتنے کے غلام باندی مملوک ہو سکتے ہیں و نہ تھے جب ایک چیز کا بھی اموال فتنے میں سے مملوک ہونا ثابت ہوا تو فللہ وغیرہ الفاظ آیت مانا اندھا اور الفاظ سیاق و ساق آیت ذکورہ کے اور جن کے دلیل سے وقف ہونا اراضی فتنے کا ثابت کیا گیا ہے۔ وہ معنی ہے ہوں گے جو وقف ہونے پر دلالت کریں اور نہ کلیت قضیہ مانا اندھا اس بات کو مقتضی ہے کہ تمام افراد مانا اندھا کا ایک حکم ہو۔ خواہ اس بات منقول ہوں خواہ غیر منقول وقف ہوں تو دونوں ہوں۔ وقف نہ ہوں تب دونوں ہوں اشکال مذکور کا جواب اس لئے ہیں بھی اس خلجان کو رفع کرنا ضرور پڑتا۔ سو اہل النصاف کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ واقعی امام ابو عینف کے نزدیک اشیار منقول وقف نہیں ہو سکتی۔ لیکن خدا و ندکریم و علیم و حکیم کو ہم امام ابو عینف کا مقلد نہیں جو اس کے ذمہ اتباع رائے ابو عینف ضروری ہو۔ اور اگر اتفاقات سے کوئی بات بظاہر خلاف نہ ہے حتیٰ صادر ہو جائے تو اس کی جواب ہی اُس کے ذمہ پر لازم ہو۔ بیشترین نیست کہ امام ابو عینف سے خطہ ہوئی ہو۔ لیکن شیعی ہی فرمائیں کہ اہل سنت امام ابو عینف کو موصوم ہی کب سمجھتے ہیں جو یہ خرافی اُن کے سر پڑے بلکہ اہل سنت کا یہ مقول عرب المثل ہو گیا ہے الجدد بن جنی ویصلیب یعنی مجتهد خطاب ہمی کرتا ہے اور صحیح بھی کہتا ہے“ باس اتنی بات سلم کہ مرتبہ اجہاد کو یہ لازم ہے کہ اکثر صحیح کہا کرے۔ سو اس بات میں ان سے غلطی ہوگی ہو تو کیا ہجج؟ ان کے صاحبین وغیرہ کی رائے تو آخر ہی ہے کہ اشیاء منقولہ بھی وقف ہو سکتی ہیں۔ وہ بھی الحسنہ ہی کے پیشوں ایں شیعوں کے نہیں اور اگر شیعی ان کو اپنایں تو بنالیس اور طوسی ورضی و شریف رضی والوں قاسم محقق وغیرہم کا اتباع چھوڑ دیں

تو زہر نے نصیب اُن کے۔ پھر کچھ مکار نہیں مفہما یا آیت کو معارض اور متناقض رائے ابو عینف نہیں بلکہ موافق ہی ہو تو کچھ عجب نہیں۔ الگ اس معما کی شرح مطلوب ہے کہ ان دعوی کرنے لیکن شرط ہے کہ انصاف مدنظر ہو اور میری تیجہ انی پر نظر ہو مابین اس آیت کا ہو الٰہی اخراج الذین کفروا من دیارہمے لیکر لیجنزی الفاسقین تک اس بات پر دلالت کرتا ہے۔ کم مانا اندھا سے مراد فقط مکانات سکنی اور اراضی صحرائی میں تواب اس صورت میں بھر اموال غیر منقولہ اراضی با غاہ افادہ اللہ سے مراد نہ ہوں گے۔ اور باعتبا خصوص مابین کے لفظ ما کا با وجود عموم ذاتی کے مخصوص ہو جانا ایسا شائع وذائع ہے۔ کہ ہر ادنی و اعلیٰ جانتے ہیں المفال کا فیہ خوان بھی سمجھتے ہیں کہ الاسم مادل علی معنی میں مادے مراد کلمہ ہے۔ اس لئے مولانا جامی شرح ملایں کلمہ ما کی شرح میں کلمہ ہی سمجھتے ہیں۔ القسمہ مانا اندھا سے علی العموم اموال غیر منقولہ سب مراد نہیں فقط اموال غیر منقولہ مراد ہیں چنانچہ جملہ کی لا یکون دولت بھی اسی طرف نی الجملہ سمجھتا ہے۔ اس لئے کہتا ہو در دولت کے تو یعنی ہیں کہ ایک شیء بحال خود باقی رہے۔ اور با این ہمہ کسی کسی کے پاس منتقل ہوتی رہے۔ سو یہ بات بجز اموال غیر منقولہ اور کسی میں بطور کمال متصور نہیں۔ اقسام غذا اور اقسام بیاس اور اقسام مركب سب کے سب بسب استعمال فنا، ہو جاتے ہیں یا فنا ہونے لگتے ہیں۔ اگر جنبدے کوئی چیز قائم رہی تو کیا قائم کیا؟ یا یوں تو کچھ نہ کچھ سب اشیا کو قیام ہے روٹی سالن بھی چھوڑ دی تو ٹھیرے ہی رہتے ہیں خاص کہ اس طبق اتنے قیام سے کیا کام حلپتا ہو یہاں تو بہادرت والذین جاؤ امن بعد ہم قیامت تک کا حساب کتاب ہے۔ بہر حال مانا اندھا میں اموال غیر منقولہ داخل ہی نہیں جو اعتبر ارض مفترض واقع ہو۔ اور تینی فکر جواب ہی ہو۔ وقف کا معنی کیا ہے اور دقت کیا ہے۔ باس اتنی بات میں ان سے غلطی ہوگی ہو تو کیا ہجج؟ قابل کوئی جیسے ہیں؟ منقولہ مانا اندھا میں داخل ہی نہیں بلکہ اموال منقولہ کا جو بطور نئے حاصل ہوتے ہیں کیا حکم ہے؟ مثل اموال غیر منقولہ وقف

معنی مذکور سمجھنا جاہے یا مثل عینت مملوک ہو سکتے ہیں؟ سو اپنے فہم نارسا میں یوں آتا ہے کہ وہ قابل ملک و عطا ہیں۔ اگر اہل فہم بھی اسی جانب ہوں تو فہرہ درہ ہمارا کیا نقسان ہے؟ ہم اس کے دقف ہونے کو اگر ثابت ہو جائے تو اپنی کمی ہوئی بات یعنی دقت ہونے سے بھی زیادہ خوش ہو کر تسلیم کریں۔ اگر وہ بھی دقت ہو جائے تو کچھ اعتراض ہی باقی نہ رہے۔ خراب اپنے خیالات کو عرض کرتا ہوں بگوش ہوش چشم الفاف غور سے سننے اور ملاحظہ فرمائیے دقت ایسی چیز ہوئی چاہے کہ جمال خود باقی رہے۔ اور پھر کام آسکے۔ چنانچہ دقت کے معنی بھی بھی بھی ہیں کہ اصل مجبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع مصارف دقت میں صرف کئے جائیں۔

اشیاء منقولہ میں سے معہنہ افے کے دقت بنتے مذکور ہونے میں اس تغایر ذات پھیل دیغذا دتفہ کے قابل ہیں اور منافع کی خواہ مخواہ صفر درت ہے۔ کیونکہ اللہ اور للهی ولذی الغربی وغیرہم ہونا جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اصل اللہ تعالیٰ کے لئے یہے اور منافع اور وہ کے لئے چنانچہ مذکور ہو جکا۔ سو یہ بات وہاں ہو سکتی ہے جہاں وہ چیز اور ہو اس کے منافع اور ورنہ خود منافع میں یہ قابلیت نہیں۔ سو اموال منقولہ میں اقسام غذا کا توجیہ منافع ہونا نظر ہری ہے۔ کیونکہ منافع کے معنی اس جگہ فقط لتنے نہیں کہ استعمال کا مل کے بعد پھر قابل استعمال باقی نہ رہے۔ بلکہ استعمال ہی میں فنا ہو جائے۔ سو اقسام غذا کا منافع ہونا آنظہا ہر ہے ما سو اس کے اور اس باب منقولہ مثل اقسام بیاسی سواری وغیرہ اور ضروریات انسانی۔ کہ اگرچہ ایک بھرے مثل اشیاء غیر منقولہ خود اور ہیں اور ان کے منافع اور کیونکہ گھوڑا اور چیز ہے۔ او اس کی منفعت اور فائدہ یعنی سواری اور تخفیف مشقت سفر اور شے۔ علی ہذا القیاس کپڑا اور شے ہے۔ اور اس کا فائدہ یعنی پہننا اور گرمی سردی کی تکلیف سے بچنا۔ اور زیب وزینت اور شے۔

لیکن غور کیجئے تو اس قدر فرقے سے کوئی چیز اشیاء ضروری انسانی میں سے خالی

نہیں۔ اقسام غذا میں بھی یہ بات موجود ہے کہ روٹی مثلاً اور فتنے ہے اور اس کے منافع یعنی کھانا اور مرہ آنا اور قوت کا پیدا ہونا اور شے۔ لیکن اس قدر فرقے سے قابلیت و قیمت پیدا نہیں ہوتی۔ ورنہ جیسے نہیں کا وقت ہونا مسلم البیوت ہے، انہوں غلم بھی وقف ہو اکرتے۔ حالانکہ اس کے وقت ہونے کے عقل کے نزدیک کوئی معنی نہیں۔ وقت ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اصل مجبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع صرف میں صرف ہوں۔ اور یہاں اصل منافع کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے۔ نقل شہر وہ سے ہے جیسی اصل وسیع نقل "با ایں ہمہ الگر غلم بھی وقت ہونے کے قابل ہے تو اراضی وقف کا غلم بلاشبہ وقف ہو۔ پھر زامل صرف کو اس کی بیع درست ہو نہ ہے۔ نہ اس میں میراث جاری نہ وصیت۔ حالانکہ جہاں میں اس کا کوئی مترکری نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ غلم کو من جمیع الوجوه منافع ہی مقرر رکھا ہے۔ یہ منافع وقف اہل صرف کے حق میں صدقہ ہوتے ہیں۔ اور صدقہ جس کو کردار یا جائے اس کا مملوک ہو جائے۔ تو اب اس کی بیع و شراء وغیرہ میں کچھ دشواری نہ ہوگی۔ اور کسی کے نزدیک غلم وقف بھی ہو سکے تو ہو اکرے۔ یہاں تو کلام اراضی فے کے غلم میں ہے جن کو یہم نے وقف خداوند کریم کہا ہے۔ سوارا اراضی فے کا غلم با تفاوت وقف نہیں ہوتا اسی واسطے مملوک اہل صرف ہو جاتا ہے۔

سواریاں اور کپڑے بھی اب الجمل پیدا اور زین اور علی ہذا القیاس اشارہ و اشجار نے کا وقت دقت کے قابل نہیں۔ نہ ہونا تو نظاہر ہو گیا۔ باقی رہے انواع مرکب اور اقسام لباس وغیرہ ان میں بہبیت غذا کے کوئی فرق نہ لائے تو یہ نکالے۔ کہ غذا استعمال کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے اسی لئے وقت نہیں ہو سکتی۔ بخلاف سواری۔ لباس کے یہ چڑھنے پہننے وغیرہ سے فنا نہیں ہوتی۔ لیکن بعد غور یوں معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ بعدینہ ایسا ہے کہ روٹی کا ایک مکڑا توڑ کر کھائیجے اور باقی کو چھوڑ دیجے، یہ جھمیں اکا یہ ہو اکل بعت در استعمال فنا ہو گئی۔ سو کپڑے سواری وغیرہ میں بھی یہ بات موجود ہے کیونکہ گھوڑا وغیرہ جوانوں سواری میں رہتے ہیں۔ بہبیت ان جانوروں کے جوان

ہی کو جزیع دیں۔ صاحبین کا ایسا نے مقولہ کو ہاں اس سے قطع نظر کیے تو مدھب صاحبین بظاہر قابل وقف کرنے کے وجہ معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ بائی خیال کہ اول تواناف مركب ولباس وغیرہ اشیاء ضروریہ دنیاوی عرف میں مرکب اور لباس ہی کی طرف مسوب ہوتے ہیں۔ اور وہ تاوقتیک صورت اور جان باقی ہے تو ت اور بدن کی قدر نسب نہیں ہوتے جو لوں ہئے کہ استعمال میں فنا ہوتے جاتے ہیں۔

دوسرے منافع مرکب لباس وغیرہ منافع کلیہیں۔ کہ اوقات مختلف میں اُن کے افراد لہور میں آتے ہیں۔ اور جیسے ہر ہر فرد لشران کا ایں ہے جزو انسان نہیں اب یہی منافع اشیاء مذکورہ بھی جرا و قابٹ مختلف میں حاصل ہوتے ہیں منافع تامہ ہیں۔ اجزائے منافع نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ بعض افراد کے فنا ہو جانے سے نوع فنا نہیں ہوتی۔ بلکہ جب تک ایک فرد بھی باقی ہے تو تمام نوع باقی ہے۔ تو اس صورت میں معلوم ہوا کہ بعض اوقات کے انتفاع سے اصل منافع فنا نہیں ہوتے پھر وقف کیوں نہ ہو سکے گا؟ کیونکہ بقاء منافع دلیل بقلے اصل ہے۔ بخلاف منافع اقسام غذائی کہ وہ منافع جزویہ ہیں۔ جو نفع کہ ایک روٹی سے حاصل ہوتا ہے۔ آدمی سے اس کا آدھا حاصل ہوتا ہے۔ پورا باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ ہاں اگر اصل باقی رہتی تو منافع بھی بوجہ کمال باقی رہتے۔ خیر اگر مذہب ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تو اموال مقولہ کا مجمل اموال فی وقف نہ ہونا تو درکار قابل وقف نہ ہونا طاہر ہو گیا۔ صاحبین کی رائے بھی اور اگر لئے صاحبین صحیح ہے تب بھی مطلب ہاتھ سے نہیں گیا مقصود کے موافق ہے وجد اس کی یہ ہے کہ تمام ضروریات بشری میں سے احتیاج غذا بنیاند ضرورات اصلیہ ہے۔ اور باقی اموال مقولہ تباہا مہما ضرورات فرعیہ میں نہیں اگر غذا کی ضرورت نہ ہوتی تو نوکریوں کی تلاش کے لئے سواری کی ضرورت مثلاً ہوتی تو معلوم ہوا کہ سواری کی ضرورت غذا کی ضرورت سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر سواری کی ضرورت سے مثلاً گھانس دانہ کی ضرورت پیدا ہوتی ہے۔ علی ہذا القیاس

بزرگ رکھائیں پرسواری میں نہ ہیں وبلے اور کروڑ ہو جاتے ہیں۔ اور اگر چندے بیبیت امداد بدل مایوسیل باقی بھی معلوم ہوں۔ تو اول تو بدل مایوسیل ہی یوں کہے ہے کہ اصل باقی نہیں۔ اور اگر اسے موقع میں اسی کو بتعادی اصل کہئے تو وہ بقا۔ کہاں؟ جو بے کسی استعمال کے ہو۔ اور بھی دو چیزیں جانور کی (زور اور بدن) استعمال میں آتی ہیں جان استعمال میں نہیں آتی۔ چنانچہ ضعیفی میں جو قابل استعمال نہیں رہتا تو ہی دو باقیں گھٹ جاتی ہیں۔ علی ہذا القیاس کپڑا بھی استعمال سے پتلایر ٹھجاتا ہے۔ چنانچہ بیدار مغزول پر بخی نہ ہو گا اور اس کے تارکرہ ور ہو جاتے ہیں۔ اور انھیں دوچیزوں پر بیدار کا راستعمال کا تھا۔ اسی اعلیٰ رفتہ رفتہ بہت استعمال کے باعث قابل استعمال نہیں رہتا۔ سو بیان بھی وہی حاصل مکلا کہ منافع بقدر استعمال نہ ہو گے۔ غائب مانی الباب کہیں نقصان آپ طرف سے ہوا کہیں چاروں طرف سے کہیں شکل بھی رہی کہیں بگڑا گئی لیکن استعمال ہونے کا مضمون دونوں جا برا بر ہے۔ باقی شکل صورت کو سے کر کیا جاتے۔ اس کو استعمال میں کچھ دخل ہی نہیں بلکہ آئینہ میں شکل و صورت موجود ہے مگر جو نکہ جبیت اور زور و طاقت نہیں کوئی صورت استعمال کی نظر نہیں آتی۔

امام ابوحنیفہ کا اشیاء مقولہ بالجملہ جن چیزوں سے منافع کا تعلق ہے وہ چیزوں بعد کہنا قابل وقف کرنے کی وجہ استعمال فنا ہو جاتی ہیں۔ اور جو چیزیں بحال خود باقی ہیں ان سے منافع کو کچھ تسلیق نہیں۔ یہ بات اگر ہے تو زمین یا سوائے اس کے اور اشیاء غیر مقولہ ہی ہیں۔ کہ استعمال میں منافع ہی فنا ہوں اور اصل باقی ہے استعمال کی وجہ سے اصل میں کچھ نقصان د آتے۔ اور بھی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام ابوحنیفہ اشیاء مقولہ کو قابل وقف ہی نہ کھانا۔ اور صاحبین یا کسی اور نے اگر طلاقاً بقاء صورت بعض اشیاء مقولہ ان کو قابل وقف سمجھا تو ان کی صورت کو اصل منافع اول تسلیق کے صورت کو بمنزلہ بقاء کے اصل منافع بھجو کر اس کے وقف ہونے کے تائل ہو گئے ہیں لیکن بعد اس تحقیق کے اہل حق سے توقع یوں ہے کہ رائے امام ابوحنیفہ

جہاں تک یہ سلسلہ ضرورتوں کا پڑے گا۔ تو اب بعد نہیں کی فرع ہو گا اور حقيقةت میں ضرورت اصلی ایک ضرورت غذاء ہی نہیں گی۔ اور یا تو ایشان کی احتیاج گو کہنے کو ان اشیاء کی احتیاج ہے لیکن حقیقت میں غذا کی احتیاج ہے۔ تو اس صورت میں بایں خیال کر وقف رفع ضرورت کے لئے ہوتا ہے۔ اور حقيقةت میں ضرورت اگر ہے تو ضرورت غذاء ہی ہے۔ تو صرف وقفیں اس ضرورت کا ہوتا ضروری ہوا۔ اور کسی اور وقف میں نہیں۔ تو وقف فتنے میں تو رفع احتیاج غذاء ہی مقصود ہے چنانچہ جناب باری تعالیٰ عز اسمہ نے بھی لقط رسول اور مسکین اور فقراء اور ابن السبیل میں اس طرف اشارہ فرمایا ہے۔ اس لئے کہ قیر او سکین کے معنوں میں رزق کی کمی اور کوتاہی معتبر ہے۔ بلکہ لفظ رسول یتامی اور ابن السبیل بھی اسی طرف میں ہیں۔ جو نکل لفظ رسول تو اس بات کی طرف مشیر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں وجہ کر رسول ہیں۔ یعنی خدا کے بھی ہوئے ہیں خدا کے کام میں کمی ہوئے ہیں۔ اتنی فرستہ ہی نہیں کہ حسب دلوخواہ کمائیں۔ اور فراغت سے بھوکر کھائیں۔ اور حب کمال کی فرستہ نہ ہوئے کی یہ وجہ ہوئی کہ خدا کے کام میں لٹکے ہوئے ہیں تو لا ہر جم میقضائے قادر شناسی خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نانش نفقہ بھی خدا ہی کے ذمہ ہونا چاہئے۔ اس کی بہتر صورت اس سے کیا ہوگی کہ جمال خاص خدا کا ہو اور بے منت غیر حاصل ہو۔ اس میں سے کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھجو۔ یہ کیا جائے۔ یقین اور ابن ایں کا مورد حرم ہونا بھی تو باعتبار الکثر کے بیشک القطاع اس باب رزق ہو جاتا ہے۔ اور یہ بھی لفظ فقراء میں تو بیشک وقت کے نہ ہوئے پر دلالت ہے۔ سودہ بوجہ ارتباٹ بدلت سب کو شامل ہے۔ اور اسی لئے سب ہی میں فقر کا لمحاظ رکھنا ضروری ہوا۔ خواہ دوی القریا ہوں خواہ اقسام باقیہ۔ بالجملہ صرف وقف میں احتیاج غذا کا ہونا فری دیا ہوا۔

اشیاء منقولہ کا وقف فقراء اور مسکین کو مفید ہی نہیں سو اگران کو اموال منقولہ رکھائیں

تو وو طرح سے رفع احتیاج مذکور میں کام آئے گتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ لاطور نہ کوہاں کو سلسلہ اسباب تحصیل غذا میں داخل کیا جائے مثلاً سواری پر جڑا کر نوکری وغیرہ کے لئے سفر کیا جائے تاکہ کچھ کما کر غذا ہم پہنچائے۔ یا مثلاً ہندی یا رکابی جچہ کھانے پکانے کے لئے رکھا جاوے۔ تاکہ بایں وسیلہ کھانے پکائے۔ دوسرا یہ کہ اشیاء کے مذکورہ کو بھی کھا جائے لیکن اگراتفاق سے پیٹ کو والی لگی ہو کہ جان پر بنی ہوئی ہو۔ تو اس صورت میں بیع کی اجازت نہ دینی جیسا وقف میں ہوتا ہے رفع احتیاج کے بدله اور احتیاج کا بابنڈ کر دینا۔ اور آسائش کے بدله جو رفع احتیاج اس کے لئے ہوتی ہے (دونا تکلیف میں ڈال دینا ہے۔ کوئی نکلے سے زیادہ اور کیا تکلیف ہو گئی کہ چیز پاس ہو اور پھر اس منتفع نہ ہو سکے۔ شعر خرابی دل پر دل زیں بترجمہ بود ۹۷ کہ شمع رابنا میندو سو فتن نہ ہندہ اور اس قسم کی احتیاج کا ہونا فقراء اور مسکین کے تومہنوم میں داخل ہے۔ پرستائی اور ابنا، سبیل میں بھی کیشہ الواقع ہے۔ اور چونکہ سبیل اس قسم کی احتیاج کا فقراء اور مسکین اور یا تم اور ابنا سبیل کے حق میں بے سرو سامانی معلوم ہوتی ہے تو پھر اس کاارتفاع بجز اس کے متصور نہیں کہ اور کچھ عطا کیا جائے۔ تاکہ اگر غذا ہو تو خود اس سے درہ اُسے نجح کر اپنا پیٹ پالیں۔ سودہ صورتیک عطا میں اُن کو یہ اختیار ہی نہ ہو تو ان کی طرف سے بھاڑا میں پڑے۔ ہاں اگر ان کے منافع مثل پیداوار زین و اشار و اشجار اقسام غذا میں سے ہوتے تو پھر اس کا نیچنا تودہ کتا رستوئی وقف کو ان کا دینا ہی کیا ضروری ہوتا۔ بہر حال موال نتوں کا وقف ہونا فقراء اور مسکین وغیرہ ہم کو مفید نہیں۔ یہ دوسری وجہ ہے جس سے تدبیر امام ابو حنینہ موقہ معلوم ہوتا ہے۔

بعض اشیاء غیر منقولہ جو حاجت برآری یا تو ہے جاہ یا مکانات سوان کا وقف ہونا نہیں کرتیں۔ مگر ان میں قابلیت ہے بھی بظاہر ارفع احتیاج فقراء اور مسکین غیر معمول ہو سکتی۔ لیکن ان میں اور اموال منقولہ میں دو فرق ہیں جن کے سبب ان کو اموال

منقولہ پر قیاس بھی کیا جاتا۔ ایک تو اموال منقولہ معدن رزق ہی نہیں جو فرج  
قوت ہوئیں۔ بخلاف مکانات کے کہ ان کی زمین بہر حال قابل پیداوار ہے۔ اور  
چونکہ مدار و قفیت کا اسی قابلیت پر ہے پیداوار کا ہونا کچھ ضرور نہیں۔ ورنہ  
زمین و قفت الگ مرزوخ ہو اور ایک سال یا چند سال کسی سببے افتادہ رہے تو اسی  
وقفیت باطل ہو جایا کرے اس لئے مکانات وقف کی زمین بھی قابل وقف  
ہی رہے گی۔ حاصل یہ ہے کہ اگر غرض اصلی کسی شے کی کسی وجہ خارجی کے باعث  
سد و نفقوہ ہو جائے تو حکم اس غرض کی وجہ سے اُس پر تفریغ اور مترتب ہوا  
تحاوہ حکم موقف نہ ہو جائے گا۔ دیر انوں کی مسجدوں میں گو بالفعل نماز نہیں پڑھی  
جاتی۔ پر چونکہ قابلیت نماز بدستور باقی ہے تو حکم و قفیت بھی باقی ہے۔

دوسرافرق یہ ہے کہ گو صرورت غذا صرورت اصلی ہے لیکن صرورت مکان  
اور صرورت آب بھی صرورت اصلی ہے۔ کسی اور صرورت کی صرورت سے ان کی  
صرورت نہیں چنانچہ ظاہر ہے۔ اور پھر یہ دونوں بھی مثل غذائیں سے حاصل ہو  
ہیں تو زمین کے وقف کرنے میں ان تینوں ہی کا لحاظ چاہئے۔ ان تینوں میں سے  
کوئی شے ہی کچھ غذا ہی کی خصوصیت نہیں پر چونکہ پانی اول تو اکثر بے دام و دیر  
کے میستر آتا ہے۔ دوسرا بیشتر پیاس غذا کے کھانے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس  
وجہ سے گویا پانی کی صرورت غذا ہی کی صرورت پر موقف ہوتی۔ غایت مانی  
الباب اور صرورتیں مختلف سلسلہ اساباب غذا ہوں اور یہ داخل مسیبات غذائیں  
اکثر غذاؤں کا قیام اور قوام بھی پانی ہی سے ہے تو اس وجہ سے پانی بھی معمول  
اساباب غذا اور اسکے فرع غذا ٹھیک رہے۔

تو پانی کی صرورت کے ارتفاع کی طرف تو صرورت نہ ہوئی اس لئے ذایت  
ما افأللہ میں نہ اس کے صلے میں اس کی طرف کچھ اشارہ فرمایا۔ مگر صرورت مکانات  
من کل الوجہ صرورت اصلی ہے۔ اور پھر بجز مال کیش کے اس کے ارتفاع اور  
اندیشے کی کچھ صورت نہ تھی۔ اس لئے اس کے رفع دفع کی صرورت پڑھی۔

منقولیں بگانتا ہوں لفظ اخراج امن دیار ہمیں اس کی طرف بھی اشارہ ہے لیکن  
اموال منقولہ میں سے کسی میں یہ قابلیت نہیں کہ بالذات ان ضرورتوں کو رفع کر سکے۔  
البتہ ان ضروریات شملہ کی تفصیل کے سامان میں خواہ بطور سببیت کے جیسے ہندیا  
رکابی وغیرہ سے پکانا کھاتا۔ اور گھوڑے پر جڑھ کر نوکری کے لئے جانا یا بطور بدلتی  
کے لئے اموال منقولہ کو نیچ کر دیتی مکان پانی بہم سپخنا تاکہن چونکہ اسی ضرورت جس میں  
گھوڑے بسas وغیرہ ہماکے بیچنے کی نوبت پہنچے۔ بنسبت اس ضرورت کے کہ یا اس کے  
حق میں بھلا اساباب ہوں شدید ہے۔ اور پھر با اسی ہمہ اہل صرف میں موجود ورنہ  
صرف ہی کیوں ہوتے تو اموال منقولہ میں اس کی رعایت کرنی ضرور پڑھی بعینی  
مثل پیداوار زمین اموال منقولہ میں بھی بعد عطا کے اہل صرف کو اختیار ملے۔  
تاکہ بیچ کھوچ کر رفع ضرورت کریں۔ بالجملہ اموال منقولہ مثل پیداوار کو وہ بھی منقولہ  
میں سے ہے۔ ملک میں اہل صرف کے کردینے چاہئیں۔

مَالِكَتْ يَمِينُكَ كَلْفُنِيْ فَانِدَ اب سب کو معلوم ہو گیا کہ آیت مamlکت یمین ک  
مَا افأللہ علیک کچھ ہمارے مضر نہیں۔ بلکہ الٹی موید ہے کیونکہ بظاہر مِن جو مَنَّا  
میں ہے تبعیضیہ ہے۔ سواس سورت میں مamlکت یمین کے دو باتیں حلوم  
ہو جائیں گی۔ ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام اموال فریکے  
مالک نہ تھے۔ دوسرے جس قدر کے مالک ہوئے وہ بخوبی مسلط ہو جانے کے مالک  
نہیں ہوئے تھے۔ ورنہ بھی کے مالک ہوتے کیونکہ سبب ملکیت اس سورت میں  
سلط ہی ہو گا سو وہ بھی میں پایا جاتی ہے۔ تواب لاجرم کسی اور سببے مالک نہیں  
ہوں گے۔ اور بظاہر بجز اس کے کلیقیم آپ کے قضیے میں اگر کچھ معلوم نہیں  
ہوتا۔ چنانچہ لفظ یمین کو خود قبضہ پر دلالت کرتا ہے ورنہ اگر قبض کی صرورت  
نہ ہوگی فقط مملکت بصیغہ خطاب فرمائیتے لفظ یمین کی کچھ حاجت نہ تھی۔  
اموال قیمیں انحضرت باقی کلام رہی اس میں کو قبل بقیہ مالک توانہ تھے۔ پر جیسے  
کے حصہ کی لوغتیت قرض خواہ مالی ملیون میں اور فائین مال غنیمت میں حق

نہ ہوتے ہیں۔ اور بوجہ اس استحقاق کے مدعا بن سکتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مال فی میں تھی تھے، یا مثل فقراء و مساکین کے ان کو مال اختیار را لکان زکوٰۃ میں اس قسم کا استحقاق نہیں ہوتا کہ مدعا ہو سکیں۔ بلکہ قابل اعطاء اور مصرف عطا ہوتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی فقط بخال مصارف تھے۔ اس لئے اس کی تحقیق بعد فہم نارگانداش ہے۔ جناب من استحقاق دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک استحقاق قری۔ اور اس کو ہم استحقاق ضعیف اور استحقاق شخصی اور استحقاق حقیقی بھی کہتے ہیں۔ دوسرا استحقاق مجازی بھی کہتے ہیں، اور وجہ تسلیم بیان معنی سے انشا ظاہر ہو جاوے گی۔ استحقاق قوی میں تھی کی جانب کوئی امر وجودی ہونا پا، جو منشا، استحقاق اور مدار دعویٰ بن سکے۔ ورنہ تحقیقت میں تھی نہ ہو گا خیر مزاحم ہو گا۔

سو یہ بات دین کی صورت میں تو ظاہر ہی ہے۔ غینمت میں بھی عخفی نہیں کیونکہ جہاد امر وجودی ہے اور یہی لم معلوم ہوتی ہے کہ مال غینمت کی تحریک کو بندول کی طرف مسوب فرمایا، اور یوں فرمایا "اعلَمُوا اَنَّمَا غَنِيتُمْ مِنْ شَيْءٍ" ورنہ حیثیت میں سب چیزیں خدا ہی کی دی ہوئی ہیں۔ اور استحقاق ضعیف میں فقط مفلسی اور ناداری جو امر عدمی ہے کافیست کرتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ عدم ثابت وجود نہیں ہو سکتا۔ اس لئے حق جو امر وجودی ہے۔ ناداری سے جو امر عدمی ہے ثابت نہ ہو گا۔ اسی واسطے الگوئی کی مفلس کو کچھ نہ دے تو پہنچت اس مفلس کے نام نہ گنا جائے گا۔ اور نہ مفلس اس کی نالش ذفریا درکر سکے گا۔ ہاں الگ حقوق واجہ کی مفلس کو بھی نہ دے تو عند اللہ گنہگار ہو گا۔ کیونکہ مفلس کا حق نہیں تو خدا کا تھے۔ بالجملہ ناداری اور مفلسی ثابت حق نہیں فقط موجب قابلیت ہے۔ اور یہ قابلیت تمام نوع پیشیں میں برابر ہے۔ تو جس کی کوئی نیے گا کام پل جائے گا اسی واسطے محققین کے نزدیک جملہ مختار مندرجہ آیت امثال الصدقات کا احاطہ اور استیعاب ضروری نہیں یعنی یہ لازم

نہیں کہ سب ہی اصناف کو ذیتے۔ کیونکہ بہاں مدار کا اذن اعلیٰ پر ہے جو ناداری ہے اور یہ سب میں برابر ہے اور یہ ما بعد آیت مسلم ہے کہ سب اشخاص اصناف مذکورہ کا دینا لازم نہیں۔

مصارف کے مقرر کرنے کی وجہ سے اگر بالفرض بوجہ مفلسی دینا ضروری ہوتا تو سب کو دینا اپل مصارف کی ناداری ہے ضروری ہوتا اور جب سب اشخاص کا دینا ضروری نہیں تو سب اصناف کا مقرر کرنا اکثر اصناف میں تو ظاہر ہی ہے پیر عالمین اور مؤلفوں القلوب میں ناداری کا ہونا ہمی سرے سے ضروری نہیں۔ مدار استحقاق ضعیف اور اس کو ہم استحقاق الفعال اور یہ ہے کہ عالمین کا دینا تو وہ فقراء مساکین وغیرہم ہی کا دینا ہے۔ کیونکہ یہ نہ ہوں تو صدقات کیونکروں صور ہوں؟ تو گویا یہ ان کے نوکر اور اجڑیوں ان کا دینا فقراء مساکین ہی کے کام میں خپچ کرنا ہے۔ گویا انہیں کیا دیا فقراء مساکین وغیرہم ہی کو دیا، باقی رہے مؤلفوں القلوب سوان کا دینا بھی موجب تکثیر صدقات تھا کیونکہ زکوٰۃ خوشی طے سے تو کوئی کوئی دینا ہے۔ البتہ عامل کو اگر سلطان وقت کی پیشی ہو تو وصول ہو سکتی ہے سونع تکرے پہلے پہلے بسبب قلت اہل اسلام کے مدحکاروں کی حاجت تھی اور وقت نفع کو ظاہر ہر ایک وجہ سے جاعت کثیر ہو گئی تھی بلکہ حقیقت کو دھی نو قصہ بدستور تھا۔ کیونکہ مؤلفۃ القلوب بخطا ہر مسلمان تھے جب تک ایمان دل میں خوب نہ جاتھا۔ مگر چونکہ داد دش میں اثر ہے کہ دینے والے کی محبت یعنی ولے کے جی میں پیدا کر دیتی ہے۔ تو اس تدبیر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت جو یعنی ایمان ہے اُن کے دل میں جاتی گئی۔

اور جو نکہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان بکثرت ہو گئے۔ اس واسطے اب مؤلفۃ القلوب کا سہم ہی ساقط ہو گی۔ الحاصل مؤلفۃ القلوب کا دینا بھی ایک وجہ سے فقراء مساکین وغیرہم ہی کا دینا تھا۔ کیونکہ ان کا دینا اُن کے حق میں بہتر لرجاہت تھا۔ اس واسطے جب اس بجاہت میں کچھ نفع ذرہ اس کو موقوف کر دیا

معنہ ایں زبان کے فقراء اور مساکین اسلام کے فقراء مساکین کی دعویٰ تکفار کی کو دینا ہے۔ کیونکہ داد و دش سے فقراء کا فقر رفع ہو جاتا ہے بودھی ہاتے یہاں بھائیلی۔ ان وجہ سے یوں سمجھیں آتا ہے کہ المُؤْمِنُوں کا لام عید کے لئے ہو الغرض اسحقاق ضعیف میں صرف کی جانب نقطہ امر عدی ہوتا ہے۔ اسی لئے ان کی طرف سے دعویٰ اور طلب گاری نہیں ہو سکتی۔ ہاں خدا کی طرف سے حکم جو امر وجودی ہے مشاہد اسحقاق ہوتا ہے۔ اس لئے خدا کی طرف سے مطالبه اور موافقہ رہتا ہے۔ اور ذکر کوئی کوئی خداوندی کہتے ہیں گو فقراء مساکین کی طرف بھی مجاز نہ سوب کر دیں۔

جب یہ بات مستحق ہو چکی تواب سے کہ اموال فی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کسی ایسے امر وجودی کا ہونا توجہ مشاہد اسحقاق ہو سکے ظاہر یہ طلاق ہے۔ قرض آپ کا کفار کی جانب ن آتا تھا۔ وصیت کی کوئی صورت نہیں۔ ایک غیمت ہونے کا احتمال تھا۔ سو اس کو بھی جناب باری تعالیٰ نے میا اوجفتمن فرمایکر رفع کر دیا تواب بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس حقاق از قسم اسحقاق ضعیف ہو کوئی صورت بن نہیں پڑتی۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خداوند کریم نے مال فی کی تفصیل کو بندوں کی طرف نہ سوب نہیں فرایا بلکہ لفظ افاء اللہ میں اپنی ہی طرف نسبت کیا۔ اور اسی لئے یوں سمجھیں آتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا سهم ساقط ہو جائے۔ چنانچہ منہب اکثر اہل حق یہی ہے اور شیعہ جو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امام کے لئے تجویز کرتے ہیں تھم محض ہے۔ آیت میں کوئی دلیل نہیں۔ سو صورت میں فقط افاء اللہ سے یعنی خداوند کریم کے اس مال کو لفشار کے قبضے سے نکال کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینے سے ملکیت ثابت نہ ہوئی چنانچہ بدلالہ مالکت یعنی نکر ہو چکا اور بھرا دیں کوئی صورت اسحقاق کی بھی نہیں۔ تو بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثبل

مغارف مال فی نفع بہوں کیا ہے۔

**مَتَّا أَفَاءَ اللَّهُ كَلْغَوْيَ فَإِنَّهُ بِهِ عَالٌ آیت مَا مَلْكَتْ يَمِنَكَ مَا أَفَاءَ اللَّهُ هِنَّ**

اگر افاءۃ فی یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو تو در صورتیکہ من میا میں تبعیضیہ ہو ہمارے مخالف ہیں۔ بلکہ اور موید ہے اور اگر بخلاف ظاہر من کو بیان یہ کہے تو پھر ما میا میں موصول نہ ہو گا جو عموم بر دلالہ کرے۔ اور تمام فی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔ بلکہ موصوف ہو گا۔ ورنہ لازم آئے کہ مال فی مالکت میں مخصر ہو۔ اور سوار مالکت اور کچھ نہ ہوا الغرض اگر میں بیان نہ ہو تو بھی ہمارے مخالف ہیں۔ غایت مانی الباب ہمارے لئے دلیل بھی نہ ہو۔ یہ سارا حجکڑا تو اس صورت میں ہے کہ افاءۃ فی یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو۔ اور در صورتیکہ افاءۃ بھی اعادت اور دوسرے کے ہو اور حاصل یہ ہو کہ خداوند کریم نے اپنے مال کو کفار سے پٹا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ڈال دیا۔ تو پھر مت Dell ملکیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس آیت میں کوئی دستاویز نہ ہو گی۔ کیونکہ یہ معنی غیرمیں اور فی میں دونوں میں بن پڑتے ہیں۔

**نَّ** کے معنی کی تین اور حق دیکھئے تو یہی بات معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ مشار اور مبد اس اصطلاح کا اگر ہے تو آیۃ سورہ حشر اعنی مَا افَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ میں گر سورہ احراب جس میں آیۃ مالکت یعنی میا افاءۃ اللہ ہے۔ سورہ حشر سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔ چنانچہ آفان میں ابن خریس کی روایت جو در باب ترتیب نزول سورہ تھائے قرآنی نقل کی ہے۔ اُس میں یہ ترتیب مصرح مذکور ہے۔ معنہ اس سورہ حشر میں بھی خود افارات بھی اصطلاحی نہیں بلکہ یعنی لغوی مراہیں۔ کیونکہ شرط فی بھی اصطلاحی کی یہ ہے کہ جنگ و جدال کی نوبت ن آئے۔ سو یہ بات کہ بے قتل و قتال اور بے جنگ و جدال مال ہاتھ آجائے۔ یہ تو فہاد جفتمن کے ماخوذ ہے۔ اگر افاءۃ کے مفہوم میں یہ بات داخل ہوتی تو فہاد جفتمن کی کیا حاجت تھی۔ پر حبیل لفظ کثیر الاستعمال ہوا ہو تو اخصار کے لئے سائے

وَحَمِلَهُ مَا فَاءَ اللَّهُ عَلَيْهِ مِنْهُ فَنَأَوْجَفْتُمُ الْمَرْكَبَ مَعْنَى ایک لفظ ہے میں بھرے  
بھیے جہاد میں تمام جا ہد وابامو الہ روا نفسہ رہی سبیل اللہ کے معنی  
داخل کرنے ہیں۔ الغرض جب آیۃ سورہ حشر میں جو ماذ اصطلاح مذکور ہے  
خود ای اہ معنی لغوی ہو۔ توجہ آیت اس سے پہلے نازل ہوئی اس میں افار  
معنی اصطلاحی کیونکر ہو گا۔

اب بفضلہ تعالیٰ جملہ مراتب تعلقہ آیت ما فاراللہ سے فراغت پائی، اور ہر فہمیدہ غیر فہمیدہ کے نزدیک یہ یا تتحقق ہو گئی۔ کہ فدک مملوک سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا زمانہ اس میں ہبہ کی قابلیت اور زمانہ اس میں میراث چاری ہو گئے۔ اور یہ بھی تیقین ہو گیا کہ روایت ہبہ فدک جو شیعوں کے نزدیک دریاب غصب فدک دلیل کا مل ہے مغض افزرا اور بہتان ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تصور میں نہیں آسکتا کہ ماں غیر مملوک کو دیدہ و دانستہ کریں کو بطور ہبہ حوالہ کر دیں۔

حضرتؐ فہم قرآن میں خطاب ہے جو کیکو نکر اصلاح کے لئے دعیٰ حرمی تھی کا احتمال ہوتا تو یوں ممکن تھا لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہ بخینے میں اگر رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف نہ بخینے فی کیکو نکر اصلاح کے لئے دعیٰ حرمی تھی کا احتمال ہوتا تو یوں ممکن تھا لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کلام اللہ اور کلام اللہ کے دقائق کو زبھیں تو پھر کون سمجھے؟ ہم حیثے یہ ممان تو کلام اللہ کے اشارات سمجھ جائیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیس؟ سمجھ میں نہیں آتی۔ مگر شیعوں کے نزدیک یہ بات ہو تو ہو۔ یا یوں ہوتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول نہ ہوتے کوئی امتی ہوتے تو یوں بھی کہہ سکتے۔ کر جہتاد تھا کچھ دھی تو تھی، یا انہیں جو غلطی نہ ہو سکے۔ یہاں تو یہ صورت کہ اگر اجتہاد می ہوتا بھی یہ امر ممکن نہیں کہ آپ غلطی کریں۔ اور پھر مستنبتہ نہ ہوئے ہوں۔

اس صورت میں اگر بالفرض والتفکر بفرض حال نقل کفر کفر نباشد آپ کلام  
مذکورے اس اشارہ کو کفر دک جو مجملہ فتنے ہے مملوک نہیں زبھ ہوتے، اور اس  
ہے برائی غلطی ہے بھی کر دیتے تب لازم تھا کلم و می ربانی سے اصلاح اور تصیع ہو جاتی

اور فدک کو مستورد فرانتے۔ سو اگر شیعہ اتنی بحاجت پا کر کر سینیوں کے نزدیک ممکن ہے کہ نبی سے اجھتا دیش غلطی ہو جائے۔ چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام سے باوجو زیر حکم میں غلطی ہوتی اور حضرت سليمان علیہ السلام کا باوجود بنی ہوتے کے سچے بھی جانا چاہیے سعدۃ ابنیا، میں آیت داؤد و سليمان اذ يعکمان في الحوت لخ میں ذکور ہے اس بات پر شاہد بھی ہے۔ اپنے مذہب سے دست بردار ہو کر حضرت ابو بکر صدیق کی صندل میں لوں کہنے لگیں۔ کہ فدک کا ملوك رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتا بسیارات کلام اللہ علیہ وسلم۔ لیکن ہمیں اسیں بھی شک نہیں کہ فدک کو ہبہ بھی حضرت ولادی کیا۔ بہت ہو تو یہ ہو کر بوجلطی اجھتا در کلام اللہ کا یہ اشارہ نہ سمجھا ہو۔ آئی ما اف اللہ، یو حسیکوں کی شخص ہے | سواس کا جواب اول تو یہ ہے کہ اتنی دور جانے اور اس وقت زکفیف کرنے کی کیا ضرورت ہے اس سے سہل تر کیب میں بتائے دیتا ہوں جس میں مذہب کو بھی آج نہ آئے اور بات کی بات بنی رہے یعنی مناسب یوں ہے کہ یہ بات نعوذ بالله خدا ہی کے ذمہ گکائے اور اس بات میں بھی بدستور دیگر اغلاط خداوندی نعوذ بالله نہیں بلکہ قائل ہو جائے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لوث سے بچا لیجئے کونکہ یہ بزرگ تو اسلاف شیعہ نے خدا ہی کے لئے تجویز کر کر ہی ہے۔ اور بایں ہمہ کچھ حاصل بھی نہیں۔ سینیوں کے نزدیک اگر نبی کی نسبت غلط فہمی کا امکان ہے اور ان کے نزدیک کیا وہ بھی خدا ہی کی کہیں ہیں تو وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ وحی سے اُس کی اصلاح ضروری ہے۔

بہر حال فدک کے ہبہ ہونے کی کوئی صورت نہیں جو روایت ہبہ کو مانتے۔ اور اس وصے حضرت فاطمہ زہراؓ کو مالک حلمنے۔ غرض ہبہ کا باطل ہونا روشن ہے لیکن اور کیونکہ روشن نہ ہو ہبہ کے لئے ملک و اہب مقدم ہے۔ سو یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بالذینت اراضی نئے جس میں سے فدک بھی ہے مالک ہونا ثابت ہوگی۔ اور علیٰ لہذا القیاس فدک میں میراث کا جاری ہو سکنا نہ ہو سکنا

بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ اور معلوم ہو گیا کہ اگر آیت یوں صیکم اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برداشت میں ہے۔ اور خطاب عام ہے خاص امانت ہی کو نہیں۔ تب بھی پہنچت ابو بکر صدیق کوئی حرف عام نہیں سکتا کیونکہ آیت ما اف الٰہ سچل متروکہ نبوی پہنچت فدک وغیرہ اموال فی کے مخصوص ہے۔ چنانچہ واضح ہو گیا۔

الى حصل الگرائی ما اف الٰہ سے بھی قطع لظر کیجئے اور حدیث مذکور کو میں خطاب اور فسر مراد حدیث رکھئے تب بھی میں بین نیست کہ حدیث مذکور آیت مسطور کے مخصوص ہو گی۔ مخالفت کجا؟ اور اگر تخصیص بھی مخالفت کھلاتی ہے تو اسی حقیقت خیمہ نہیں سبکے نزدیک درست ہے۔ تکرار کی کیا بات ہے۔

بعض آیات اور ولایات مان مخالفت اسے کہتے ہیں کہ میت کے ماں باپ کے ہوتے شیعہ میں کلی تضاد اس کی اولاد کو میراث نہ دی جائے چیز کے شیعہ

کہتے ہیں اور کرتے ہیں میں۔ حالانکہ اولاد کی اولاد بلاشبہ اولاد ہی میں داخل ہے۔ اور خود جناب باری تعالیٰ ہی فرماتے ہیں یوں یُوصِیکُمُ اللّٰہُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلّٰہِ كَبِيرٌ مثل حَظَّ الْأَنْشَاءِ يعنی اولاد کو میراث دلانے کے باب میں خود جناب باری تعالیٰ وصیت فرماتے ہیں۔ پھر جب اولاد کی اولاد بھی اولاد ہی ہوئی تو ان کی وراثت آپنائیت ہو گئی۔ اور اگر اولاد اولاد کی اولاد ہے میں بھی حضرات شنبیہ کو سند ہی کی ضرورت مخصوص ہیں۔ اور بے نداد بے دلیل ایسے مضامین نہیں سمجھ سکتے۔ تو لیجے سند بھی موجود کلام اللہ میں اولاد کی اولاد بھی کو آیت مبارہ لعینی تلخ ابنااء ناد ابنااء کفہ من ابناه فرمایا اس لئے کہ بالاتفاق فرقین ابنا ناسے حضرات شنبیہ وغیرہ امراء ہیں۔ حالانکہ وہ دونوں صاحبزادے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ تھے۔ بیٹی کے بیٹے تھے۔

دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمان میں جو حضرت یعقوب کی اولاد کی اولاد تھی ان کو خداوند کریم بار بار بھی اسرائیل کہتا ہے۔ حالانکہ بھی اسرائیل کے معنی بعینہ اولاد یعقوب ہے۔ اس لئے کہ بھی اولاد اور اسرائیل سے مراد حضرت

بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ بلکہ غور سے دیکھئے تو تخصیص کے کہنے کی بھی چیز حالت نہیں تخصیص ہو تو یعنی ہوں کہ آیت یوں صیکم اللہ سے برہنگی میں ایت مذکور یعنی حکم نکلتا تھا۔ لیکن مثل استثناء آیت مذکور یا کسی مخصوص لے فدک وغیرہ کا استثناء کر دیا یا سویہ بات یہاں کو سوں پاس کو نہیں بھیکھتی کیونکہ آیت یوں صیکم اللہ الگرمت وکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل بھی ہو گی۔ تو اس متود کو کوشاں ہو گی جو مملوک نہیں بھی ہو۔ کیونکہ میراث تو شایاً ملکوں مورث میں جاری ہوتی ہے۔ فدک جب وقف ہوا تو ملک ہی نہیں۔ تو عموم آیت یوں صیکم اللہ میں دھنل کیونکرو۔ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو البنت در صورت تسلیم عموم خطاب اس کی ضرورت پڑتی۔ کہ حدیث ماترکننا کا صدقہ کو مخصوص کے لیکن بھم اللہ اس کی ضرورت ہی نہ ہوئی۔

یوں صیکم اللہ کی جیسے بہت سی احادیث لیکن تاہم تکشیر سواد وحجه رفع مخالفت آیت مذکور و حدیث مسطور کے لئے مساوا اس تقریر کے جو دربارہ تخصیص گذر جکی ہے۔ اس تدریج مرقوم ہے کہ آیت یوں صیکم اللہ میں کچھ تخصیص نہیں ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکم میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ بالاتفاق فرقین اور بہت سی تخصیصیں ہوئی ہیں چنانچہ کافروں اور شیعیوں ہوتا بلکہ دارث ہیں ہوتا۔ قال مورخ ارش نہیں۔ باس یہاں تخصیص تبارک کلام اللہ کا کوئی لفظ آیت مذکور میں متصل ہوئی متفصل دلالت نہیں کرتا۔ بجز اس کے نہیں کہہ سکتے کہ احادیث مخصوص نہیں ہوں پھر اسی حدیث ماترکننا کا صدقہ لے کیا قسوس کیا ہے کہ مخصوص نہ ہو سکی۔

اگر یہ حدیث آیت مذکور کے باہم مخالف کہتے ہو کہ مخصوص ہے۔ تو جو جو شیش اور تخصیصوں سے

بھی احتمال ہے کہ خاص ان کے لئے ہو اخیر پیسوں احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھے بخدا ان کے دربارہ نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں چاکی قید نہ ہوئی معلوم ہی ہو چکی صوم وصال کا آپ کے لئے جائز ہونا اور وہ کئے نہ ہوتا سب کو معلوم۔ علی ہذا القیاس اور بہت سے امور میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص تھے اور کچھ کھان کا ذکر کو بھی ہو چکا اور قول ہی یہ احتمال نہیں ہوتا اگر اس میں کسی وجہ سے کوئی تخصیص بھی ہوتی ہے تو کسی ایک آدمی کی ہوتی ہے۔

بہرحال جب قول بعض ائمہ کہ وہ اگر بالغ من مخصوص ہی ہیں تو کہیں استہ ہیں؟ جتنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابل اقتدار و اتباع ہیں۔ چنانچہ شیعوں کی زدیک علی العلوم حکم جاری ہے۔ کہس و ناکس کو یہ مقام حاصل ہے کہ صحفۃ الشتری وغیرہ تر کہ پدری میں سے بدون عوض لے لے۔ تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی لا تُؤْدِثُ مَا تَرَكَتَ اُمّةً صَدَقَةً بِدِرْجَةٍ اَوْ لِلَاقْتَ اِتَّبَاعَ ہوا۔ اور حب امور کو بھی لحاظ کیجئے کہ ائمہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برادر نہیں۔ اور ابو بکر صدیق نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات سنی اور آجھل کے شیخ جو روایت مذکور پر عمل کرتے ہیں خصیص سننا تو کہاں نصیب اُن کی زیارت بھی میسر نہیں آئی۔

حدیث کا نورث مفسر و بیت ایت معہذا حدیث لا نورث ما ترکنا اُمّةً صَدَقَةً ایک حدیث کا نورث مفسر و بیت ایت و جمیں خطاب بھی ہو سکتی ہے اس کا مخصوص ہوتا ہے اور روایت شیعہ مخالف ہے اس کے سوا احتمال ہی نہ ہو۔ بلکہ قرین عقل بعد غور کے مفسر و بیت ہوتا ہے ایسا ظاہر نہیں کہ اس کے سوا احتمال ہی نہ ہو۔ بلکہ قرین عقل بعد غور کے مفسر و بیت ہوتا ہی ہے بخلاف روایت شیعہ کے کہ وہ مخصوص کیا مخالف ہے کیونکہ تخصیص کے لئے کوئی وجہ تو جاہے یہاں بچر دھینگا دھینگی کے اور کچھ نہیں بعرض ان امور کے لحاظ سے رہتا شیعہ روایت ابو بکر صدیق کے پاسنگ بھی نہیں ہو سکتی یعنہ انہم پوچھتے ہیں کہ سندا ائمہ دربارہ تخصیص کیا ہے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل قول ہے تو ابو بکر صدیق نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قول سے تخصیص کی تھی کہ فدکت دیا تو کچھ چنگیز غافل اور قاتل نون انگریزی کا حوالہ نہیں دیا تھا۔ ہاں ابو بکر صدیق کی جانب البتہ

یعقوب ہیں۔ اور زبان بفاتتہ ہیں کہ اُس زمانہ کے بھی اسرائیل حضرت یعقوب نے بیٹے تو تھے ہی نہیں اولاد کی اولاد تھے وہ بھی کی کیشتوں بعد۔ علی ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے آدمیوں کو خداوند کر کم اس آیت میں یا ایسی آدم لا یَقْتَتَنُکُمُ الشَّيْطَانُ ط اور نیز اور آیات میں بنی آدم فرماتا ہے حالاً مکہ حضرت کا ان میں سے کوئی بھی ملیا ہے تھا۔ اگر تھے جی تو کہیں اڑسگ کے پڑنگ جا کر اولاد کی اولاد ہوتے تھے۔

دوسرے مخالفت اسے کہتے ہیں کہ یوی کوزین اور زین کی قیمت سے میراث نہیں دیتے اور علی ہذا القیاس بزرگان اور مشیرگان مادری کو مقتول کی دتی میں سے میراث نہیں دیتے۔ اور دین توقائل کو مقتول کے ترک اور دتی میں سے میراث دیں۔ بشرطیکہ خطاء سے یا شبہ خطاء سے قتل کیا ہو۔ حالانکہ نصوص قرآنی زوجہ اور بہنوں اور بھائیوں کی سب کی توریث میں عام ہے۔ زین کی اور اس کی قیمت اور دتی کی کچھ تخصیص نہیں۔ اور اسی طرح جمل الفاتح لایرٹ بھی جس سے قاتل کا محروم ہونا ثابت ہوتا ہے عام ہے۔ عمداً خطاء کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں۔

باہم ہمہ اور بھی سب میت کے بڑے فرزند کو مشیر اور صحف اور انگوٹھی اور پوشک (میت کی) بدوں عوض دلاتے ہیں۔ اور اس باب میں شیعہ بعض اپنے ائمہ سے بھی روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے باپ کے ترکیں ان اشیاء میں سے اور وارثوں کو حصہ نہیں دیا۔ بلا عوض سب کا سب آپ ہی رکھا۔ اور پھر اس روایت کا راوی سوائے شیعہ اور کوئی نہیں۔ حالانکہ یہ روایت سراسر مخالف قرآن ہے اگر عذر صحت ائمہ ہے اور یوں کہتے کہ امام مخصوص ہوتا ہے اور مخصوص نے ظلم و ستم اور خطاؤں ہوتی جو کچھ انہوں نے کیا صحیح ہی کیا ہوگا۔ ہم نہ سمجھیں تو کیا ہوا؟ تو اول تو اہل سنت کسی کو سوا انبیاء مخصوص ہی نہیں سمجھتے جو ان کے سامنے یہ عذر حل کے۔ قول قابل اتباع ہے اور اور مسلمان کا فعل مخصوص میں خطاؤں ہو سکتی لیکن بالاتفاق قول معموم نہیں مخصوص کے اعمال ہیں اتباع اور اقتداء میں فعل مخصوص سے مقدم ہے کیونکہ افعال میں تو یہ

اُنما فصور ہے کہ انہوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کتوی راوی  
ذبح میں نہ تھا۔

امیر نے روایت ذکر اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں پڑھ علام  
آنحضرت بیان کی ہو تو دو خرابیاں نہیں تو دو خرابیاں لازم آئیں گی اول تو مخصوص ہو کر  
کلام اللہ کے مخالف کیا مخصوص کے ٹوپی تو پی ہیں کہ احکام غدراوندی کے خلاف اس  
سے نہ ہو سکے دوسرا سے اس پر بھی الکتفا نہ کیا امت کے لئے بھی یہی حکم مخالف رہا  
اور یہ دونوں خرابیاں پہلی شق پر بھی برادر وارد ہیں یکیونکہ کلام اس صورت پر  
ہے کہ تخصیص کو مخالفت کہئے یساوس صورت میں مخالفت کہیں نہیں گئی۔ اس میں  
کوئی کیوں نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اُد کلام اللہ کے مخالف  
تو کسی کی بات کیوں نہ ہو قابلِ شنوائی نہیں علی ہذا القیاس اور تخصیصات مسطورہ  
کو حرج کو ال منہب شیعہ مرقوم ہوئی ہیں اور واقع میں تخصیصات نہیں مخالفات ہیں  
چنانچہ ظاہر ہے۔ ایک طرف دھریئے اور حدیث ابو یکوب کو ایک طرف رکھئے اور قرآن  
عقل اور نقل آیت یو صیکل کو اللہ سے اس کی چیزیدگی اور مخالفات فیض کی متفاوت کو  
لمحظاً کر کے دلوں کو تولئے۔ اور پھر بوجئے کہ کس طرف بلجھتا ہے؟

الحاصل ہر سخن سے شیعوں کی سخن نہیں اور ہر مرقد پر اُن بذریعوں کی عقول د  
نقل سے مناسبت معلوم ہوتی جاتی ہے۔ پر ہر بات پر گرفت کرنے میں بھی تھکا جاتا  
ہوں۔ اور نیز شرم آتی ہے کہ ان بیجاوں کو الراہم دے کر کہاں تک شرمائیے۔ اس لئے  
باقی امور کا جواب لکھنے سے جی رکتا ہے۔ اور یوں خیال آتا ہے کہ جب اس فرقہ کی  
خوش فہمی ہر سطح پر مسلم ہوئی تو اہل النصف اسی سے سمجھ جائیں گے کہ اور بھی اسے  
اگلے کھلائے ہوں گے لیکن یقین سے اطمینان کا رتبہ زیادہ ہوتا ہے۔ گواہی تقریباً  
سے جو مردم ہوچکیں۔ مولوی عمر اعلیٰ صاحب کے خطوط معلوم کے امور باقیہ کا غلط ہونا  
بھی میشکن اور محقق ہو گیا لیکن شایقین کو یہ تردید ہو گا کہ دیکھئے اُن کے غلط ہونے  
کے کیا کیا ذجوہ ہوں؟ اس لئے باوجود قلتِ فرست اور کثرتِ ضروریات اور بھی

ترکت کرنی بڑی۔ اس لئے بعد مناسب دربارہ مخالفت حدیث لا تورث مَا  
تَرَكْتَنَا مِنْ صَدَّقَةٍ اور آیت وَهُبُّ لِي مِنْ لَدُنْ نَفْسِكَ وَلَيْتَ يَرْتَقِي وَيَرُثُ مِنْ  
أَنْ يَعْقُوبَ اور آیت دَوَدَثَ سُلَيْمَانُ دَاءُ دَاءُ کے اپنے ما فی التَّفَیْرِ کو قلم کے نیچے  
کھینچتا ہوں۔

اول قابلِ لحاظ یہ بات ہے کہ جب آیت یو صیکل کو اللہ میں خطاب مخصوص امت  
کے لئے ہوا تو اس حدیث ہی کی اہل سنت کو کچھ ضرورت نہیں۔ اور کسی کے مال میں برا  
جاری ہو کہ نہ ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مال میں تو وراثت جاری ہو جی نہیں سکتی یہ کوئی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں داخل ہی نہیں۔ با ایں ہر جب آیت ما فی اللہ  
سے ندک کا غیر ملکوں ہونا ثابت ہو گیا۔ تو جملہ ہی تمام ہو گیا۔ اب اگر کوئی کہیں  
سے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ترکی میں میراث کا جاری ہونا ثابت بھی کرے  
تباہی فدک میں تو میراث جاری ہو، نہیں سکتی۔

حدیث معاشر الانبیاء، اگر غلط القصہ الگریبوم مخالفت ظاہری جو حدیث مذکور اور آیات باقی  
بھی ہو تو بھی فدک باقی نہیں آتا میں ظاہر ہیں کو معلوم ہوتی ہے۔ حدیث مذکور اگر غلط بھی  
ہو جائے تو بھی کچھ حرج نہیں۔ اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باشارة آیت یو صیکل  
الله ہی اس آیت سے مستثنی ہیں۔ پھر اگر انبیاء کے ترکی میں میراث جاری ہوئی بھی تو  
ہو اکرے۔ کلام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکی میں ہے غایت ما فی الباب میں  
مذکور غلط ہو یکیں اس کے غلط ہونے سے فدک نہیں مل سکتا ہاں آیت یو صیکل اللہ  
اگر غلط ہو جائے تو البہ شیعوں کا کچھ ٹھنڈا ہو۔

دوسرے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکی میں بھی میراث جاری ہو؛ تب  
جس چیزیں تنازع ہے یعنی فدک میں بشهادت آیت ما فی اللہ میراث جاری نہیں  
ہو سکتی۔ اب اگر مخالفت مابین حدیث و آیات کے ثابت بھی ہو گئی تو حدیث ہی غلط  
ہو جادے۔ پر شیعوں کا مطلب تو ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں اگر آیت ما فی اللہ پر شیعہ  
خطلا کھینچ کر ایمان پر خطر کھینچ جائیں تو کیوں نہیں؟ بہر حال بغرض اثبات برادرت

حضرت صدیق اکبر عین بابیں غرض کر دیکت کا نہ دیتا متوافق حکم بنوی تھا۔ ہمیں اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ حدیث مذکور اور گایات مذکورہ میں موافقت ثابت کریں۔ اور مخالفت جو بظاہر نظر آتی ہے اس کو باطل کر کے حدیث مذکور ثابت کریں۔ اس باب میں اشارہ یوسفیکما اللہ اور دلالت ما افائللہ کافی ہے۔

### فصل

دراثت انبیاء بر جمعت۔ کہ وہ مالی ہے پر لیز من اثبات صدق صدیق اکبر اس باب میں یا ملی؟ اور مالی مراد یعنی پر خرابیاں بھی گفتگو کرنی مذکوری ہوئی اس لئے نظر بر تقدم و تاخیر آیات اول در باب مخالفت حدیث اور آیت و هبہ فی من لدنک الخ میں گفتگو چھپ رہتا ہوں۔ پر شرطیہ ہے کہ بغور سے اگر دراثت سے اس آیت میں دراثت مالی مراد ہے۔ اور اس وجہ سے حدیث کو اس آیت کے مخالف کہتے ہیں تو دو حالے غالی نہیں۔ آل یعقوب سے یا تخدیذات با برکات حضرت یعقوب علیہ السلام بجا امراء ہو چنانچہ محاورات عرب میں اکثر پایا جاتا ہے کہ آل فلاں بولتے ہیں اور اس سے خود وہی شخص مراد ہوتا ہے۔ یا حقیقی معنی مقصود ہوں۔ یعنی آل یعقوب سے اولاد یعقوب مراد ہو۔ سو اول صورت میں تو لازم آئے گا کہ تادم دعا مردکو رہاں حضرت یعقوب جن کے انتقال کو دوہزار برس سے زیادہ ہو چکے تھے جنکے غیر نسبم رکھا ہوا ہو۔ اور اگرے حضرت زکریا کو یقین ہوا کہ میری وفات سے پہلے بھی تقسیم ہو لیا تھا۔

یا بعد اس دعا کے قبل وفات حضرت زکریا کے تقسیم ہو جاتا تو پھر جملہ یہ رہی من من آل یعقوب کے زیادہ کراں لے کی کیا حاجت تھی؟ لفظ بیرٹھنی بھی کافی تھا کیونکہ اس صورت میں وہ مال حضرت زکریا کا ہو چکا۔ اب حضرت یعقوب کا ذرع فنا رہا نہ شرعاً۔ حضرت بھی دارث ہوں تو ہر طرح سے حضرت زکریا ہی کے دارث کہلائیں حضرت یعقوب کے دارث نہ کہلائیں گے۔ اس صورت میں لاجرم جملہ یہ رہی من آل یعقوب غلط ہو جائے گا۔ اور پہلو نوجہدار ہے گا کیونکہ حضرت زکریا کی نسبت تو دراثت پر لالات بیرٹھنی میں موجود تھی یہ رہی من آل یعقوب کی کیا ضرورت تھی؟

بہر حال اس صورت میں اس وجہ سے یوں کہنا پڑے گا کہ دوہزار سال سے زیادہ عرصہ گذرنا اور بایں ہمہ حضرت یعقوب کا مال غیر نسبم ہی رہا۔ سوالی بات دیوالوں کے سنتے کی ہے۔ عاقلوں کے کانوں میں تو ایسی نامعقول بالتوں کی سماں نہیں۔ کون کہہ دے گا کہ دوہزار سال سے زیادہ ایک شخص خاص کا مال باوجود اس کثرت اولاد کے کہ شاید کسی کی ہو جو ہی ہو غیر نسبم رکھا رہا ہو۔ اور اگر آل یعقوب سے معنی حقیقی مقصود ہوں اور اولاد یعقوب مراد ہو۔ تو یعنی ہوں کہ حضرت بھی تمام بی اسرائیل کے وارث ہوں۔ جو تعداد میں لکھوکھا سے مجاوز ہوں گے۔ اور پھر بایں ہمہ حضرت بھی تمام احیاء و اموات کے ایسا رشتہ و قرابت رکھتے ہوں جو موجب دراثت ہو سکے۔

مہذب ایسی بھی ضرور ہو کہ اس زمان کے بی اسرائیل میں جو جزو نہ ہوں وہ لاجرم مختی ری یعنی کے سامنے مردی جائیں۔ تاکہ دارث جو حضرت رکریا ہیں اور یہ رہیں آل یعقوب اس پر دلالت کرتا ہے ظہوریں آئے۔ سو یہ بات پہلی بات سے بھی کچھ آگے بڑھی ہوئی ہے۔ پھر اس کے کہاں عبارت کے ایسے معنی لے نے کو زبردستی اور بے ہودہ کہئے اور کیا کہئے؟ عالم و عاقل کے تو تصور میں یہ بات نہیں آسکتی کہ ایسے امور وہی میں آئیں۔ اور پھر کوئی نادان ہی ایسی تامعقول تھا میں کرے۔ جو جائید کہ حضرت زکریا انبیاء کی تیری، میں تو نہ اسلامت عقل سب جلتے ہیں اور پھر بایں ہمہ کیا زیبا تھا کہ جتنا باری تعالیٰ ایسی چرپوز باتوں کو اپنے ایسے کلام پاک میں نقل فرماتا کہ جس کی بلاغت و متانت کا شہرہ آسمان سے زمین تک پہنچا۔

غایت مانی الباب کوئی بات کو بنائے تو یوں بنئے کہ من کل واحد من آل یعقوب اگر فرماتے تو یہ اعتراض ہو سکتا۔ اور فقط من آل یعقوب سے تو سب بی اسرائیل کے مال کی دراثت لازم نہیں آئی۔ بگرام انصاف بحثتے ہیں کہ اگر یہ معنی ہوں کہ بی اسرائیل میں سے ہر فرد بشر کی دراثت مراد لینا ضروری نہیں۔ ایک دو کی دراثت بھی کافی ہے۔ تو اتنی بات تو یہ رشنی میں موجود تھی۔ اس تدریجیات بڑھانے سے کیا حاصل ہوا؟ مہذب ایسے موقع محاورہ تمام افراد ہی

القصد شیعوں کا اس آیت کو دراثت پانے پر محظوظ کر کے لوجہ مخالفت حدیث ماتذکرہ صداقت حضرت ابو بکر صدیق اور پیر و ام حضرت صدیق پطعن کرنا بعینہ ایسا قصہ ہے جیسے نکتہ ناک والوں پر منشیں جس فرقہ کے علماء کی فہم و فراست اور خوش فہمی اس درجہ کو ہو تو جاہل کو تو کچھ نہ پوچھئے۔ ان کی عقل سے تو بیشک بھیں ہی بڑی ہوئی۔ معہذ احضرت از کریا لے مقام دعائیں دولفاظ فرمائے ہیں ایک تو ولیت اور بے یہ رُشی اگر ولی سے فرزند مطلوب ہے تب یہ رُشی بیکارا لوغو گفتار ہے بیٹا آپ وارث ہو اکرتا ہے۔ ایسا کو فرزند ہوتا ہے جو قابیت دراثت نہ رکھتا ہو۔ اور اگر بیرٹ کی قید سے یہ غرض ہو کہ ایسے اوصاف اس میں پیدا نہ ہوں جو مانع دراثت ہوں، مثلاً کافر زندہ ہو۔ یا میرا قاتل نہ ہو۔ کیونکہ کافر اور قاتل میت کے وارث نہیں ہوتے تب بھی اس کی کچھ حاجت نہ تھی اس لے کر واجعلہ سرابت رضیماً آگے موجود ہے۔ اس کے یہی معنی ہیں کہ ولی بھی اسے تو ایسا دے جو تیری مرضی کے موافق ہو۔

باقي رہایہ احتمال کم برٹھی کی قیاد اس لے برٹھانی کہ مبارک فرزند تو عطا ہوکن سامنے ہی مر جائے۔ تو یہ احتمال اسی کو رہا ہے جو لعوذ بالله خداوندیم کو نہیں سمجھے۔ اسی دعائیں یہ الفاظ موجود ہیں اسی خفعت الموالی من وَدَائی جس سے یہ بات نکلتی ہے کہ مجھے اپنے بعد کا اندریش ہے اس اندریش کے سبب دلی طلب کرتا ہوں۔ سواب اس دعائیں یہ بات صاف موجود ہے کہ ولی لے تو ایسا لے جو بعد تک زندہ رہے۔ معہذ الفاظ دلی تو اسے ہی کہیں نگے جو فی عهد اور ظلیفہ ہو۔ اس مضمون کو حضرت رکرا کے بعد تک زندہ رہنا آپ لازم ہے۔

اور ان سب خرافیوں سے قطع نظر کیجئے۔ دراثت مالی کے نہونے کی ایک یہی وجہ ہے۔ کہ اس صورت میں حضرت زکریا کے منصب نبوت کو بیان لگتا ہے۔ مال کا اتنا جمال کہ جیتے جی تو حکما ہی۔ مرنس کے بعد کا بھی ابھی سے بدرو بست ہے۔ اور وہ بھی اس افتدرک خدا سے بھی کچھ سرہم نہیں۔ یہاں تک کہ خود جناب باری ہی سے یہ الجا ہے۔

کران کے بیرونی کے لئے فرزند عغایت کر۔ پڑی لے درجہ کے دنیا دار بول اور میمان دنیا کا کام ہے نہ کہ انبیا کا۔ اور ان میں سے بھی حضرت زکریا کا جو آزادگی اور وارثگی میں مشہور تھے۔ استغفار اللہ شیعی کس قدر سیوہ ہیں۔ کہ حضرت ابو بکر صدیق کے ساتھ انبیا کو بھی نہیں چھوڑتے۔ انبیا کی یہ لوگ کیا تقدیر جانیں؟ ان کی ہتھ بلند کے سامنے تو تمام متاع دنیا سیلگی کے برابر ہے۔ پھر ان میں سے حضرت زکریا جیسے بے تعلق وہ ایک قدر قلیل متاع دنیا کے لئے کیا اس قدر بند و بست کرتے؟ اور وہ بھی اتنا کچھ کہ خدا نکل نوبت ہے بھی۔ اور وہ بھی اس اہتمام سے کہ اول تمام مراتب اپنے استحقاق کے جس سے خواجہ اہ دعا قبول ہی کرنی پڑتے۔ بیان کے جائیں۔

کیونکہ بعد تہی طلب ہے، تو یہ ہے افی خفت الموالی جس سے اپنی کمال بیقراری اور بے تابی اور ضرورت فرزند ثابت ہو جائے۔ تاکہ کچھ تو قفت نہ ہو۔ سبحان اللہ بنی نہ ہوئے دنیا دار ہوئے۔ اتنی دور کی تو انھیں بھی نہیں سوچتی جن کی رُگ و پی میں محبت دنیا رچی ہوئی ہے۔ اور شب و روز اسی دہیان گیان میں رہتے ہیں۔ علاوه بر اسی اگر حضرت زکریا کو یہ اندریش تھا۔ کران کے بھی اعمام ان کے مال کو ان کے بعد بھی اور بے موقع صرف نہ کریں۔ تو اول تو یہ اندریش ہی یہاں کیونکہ نقل مشہور ہے آپ ہوئے جگ پرلوں مرے کے بعد کوئی سیاہ کرے یا سفید مردہ کو کیا اندریش؟ بعد مردن کوئی موافقہ کی صورت ہی نہیں۔ اور اس پر خدا سے عرض کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اس اندریش کی تدبیر اور تدبیر بھی وہ عددہ کہ در صورت قبولیت دعا وہ بات ہرگز نہیں۔ خود ان کے ہاتھ میں موجود تھی۔ یعنی اپنے ہاتھ سے تمام اموال خدا کی راہ میں لٹا جاتے۔ جو اس خوف سے بھی بخات ہو جاتی اور ذریعہ منید ترقی درجات آخرت بھی میسر آتا۔ فرزند اگر نیک بھی ہو اور اس نے مال کو خدا کی راہ میں صرف بھی کیا تو مردہ کو کیا؟ وہ مال اب فرزند کا ہو گیا ثواب دینے دلانے کا اس کو اختیار ہو گا باقی رہی یہ بات کہ ایک دفعہ مال کے لٹا دینے میں یہ اندریش تھا کہ اگر بعد اتفاق حیات طویل باقی نکلی تو پھر اپنا گزارا مشکل ہے۔ سو اس کی یہ صورت ہے کہ اگر ایسی

بی بے صبری اور اس بات کی پایہندی ہے۔ اور با وجود نبوت تو مکن دخوار حقاً تو  
انجیاں کو ان کی موت کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ وقت الاطلاع موت سب سے دلچسپ  
اور وارثان بدوضع کے لئے کوڑی نچھوڑتے۔ القسم نظر بر وجہہ مذکورہ وہبت نی  
میں تدبیث سے وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔

**دَوْرَتُ سُلَيْمَانَ مِنْ عَلَى هَذِهِ الْقِيَاسِ آتَتْ دَوْرَتُ سُلَيْمَانَ دَأْوَدَ مَعْنَى كُلْمَ قُرْآنَ**  
دراثت مالی مراد نہیں عقلیہ ارادہ دراثت مالی منوع ہے۔ مگر شاید شیعوں کو یہ  
یہ غذر ہو کہ یہاں عقل ہی ندارد ہے۔ تو البتہ یہ غذر موقول۔ خیر اگر شیعہ الفرقہ کیں  
تو اس قدر اور معروض ہے کہ بااتفاق مؤمنین اور اجماع اہل تواریخ حضرت داؤد  
کے امیں بیٹے تھے۔ ایک حضرت سلیمان اور اٹھارہ دوسرے۔ لیں اگر دراثت  
ہوتے تو سبھی ہوتے۔ حالانکہ طیو خصوصیت جناب باری تعالیٰ کا یوں فرمانا کہ  
حضرت داؤد کے حضرت سلیمان دراثت ہوئے اس بات کو متفقی ہے۔ کہ حضرت  
داؤد کے دراث فقط حضرت سلیمان ہی تھے۔ اور بھائیوں کی شرکت نہ ہتی۔ اور  
یہ زی بھی محلی ہوئی بات ہے کہ سب بیٹے باپ کے مال کے دراث ہو اکرتے ہیں۔ پھر  
اس بات کے بیان کرنے سے کیا عاصل نکلا۔ جو جناب باری تعالیٰ نے اس قضیہ کو  
یاد فرمایا۔ ایسی لغویہ وہ باتیں خداوندیں کے کلام میں نہیں ہو سکتیں۔

علاوه بریں ایسی بات کے بیان کرنے میں جس میں تمام عالم نیک و بدشیریک  
ہوں کیا بزرگی نکلی جو خداوند کریم نے حضرت سلیمان کے فضائل و مناقب میں اس کو  
درج فرمایا۔ اور مقام تعریف میں چنانچہ سیاق و سبق سے ظاہر ہے ذکر کیا۔ القسم  
بوجوہ مذکورہ یہاں بھی دراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔ جب بدلاں واضح اس سے  
اطینان ہوا کہ ہر جیسا بادا دراثت مالی تو مراد نہیں۔ تو یہ تردید ہوا کہ پھر اور کون سی دراثت  
مراد ہوگی؟ اس بات کے اطینان کے لئے اول توصیرات امکنی طرف رجوع کیا  
ادھر سے یہ جواب ملا۔ ان سُلَيْمَانُ وَرَبُّهُ دَأْوَدُ وَإِنْ مُمَدَّدًا صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
دَوْرَتُ سُلَيْمَانَ۔ یعنی بیٹک حضرت سلیمان حضرت داؤد کے دراثت ہوئے۔ اور حضرت

محمد نصطفیٰ اصل اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان کے دراثت ہوئے۔ ایسی بات  
دراثت مالی مراد علم دین (برداشت ارشیعہ) چنانچہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادقؑ کے  
حوالے امام الحسن بن شیعہ حضرت کلینی نے اپنی کتاب میں نقل کی ہے۔ شیعوں کی کتابوں  
میں ایسی ولیسی باتیں ہوتیں تو شیعوں کے لئے گنجائش انکار نہیں ہتی۔ بہر حال اس روایت  
سے عیاں ہے کہ آیت دورت سلیمان میں تو دراثت علیہ وراثت منصب نبوت مراد  
ہے۔ دراثت مالی مراد نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت سلیمان سے کیا قربت ہتی؟  
کہ یہ کے وسیلے سے جو مال حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کے ترکم میں سے بلا تھا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو میراث میں بلتا میں میں ملائیں ملائیں کو کب بلایا؟ بجز اس کے کچھ نہیں کوایہ میراث جو  
حضرت داؤد سے حضرت سلیمان کو کہی۔ اور حضرت سلیمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو  
بچھی بجز میراث نبوت اور میراث عالم کے اور کچھ نہیں۔

سیاق و سبق آیت سے علاوه ازین خود کلام ربانی میں کلام سابق اور کلام لاحق وقوف  
بھی دراثت علی نظر ہے۔ اسی بات پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ جملہ دراثت سے میراث علی  
مراد ہے میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ حافظان عربی داں پر پوشیدہ نہیں۔ یا اس ہے  
بندہ بھی تا قبل ما بعد دونوں کو لکھ کر اطینان کے دیتا ہے۔ کلام سابق تو یہ ہے  
وَلَقَدْ أَتَيْنَا دَأْوَدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا وَقَالَ أَلَا تَحْمِدُ اللّٰهَ الَّذِي فَصَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ  
رَمَنْ عَبَادَةَ الْمُؤْمِنِينَ جس کے جملہ دراثت سلیمان سے مل کر میعنی ہوئے۔ کہ بیک  
دیا ہم نے داؤد اور سلیمان کو ایک علم۔ اور کہا ان دونوں نے شکر اس الشکا جس نے  
فضیلت دی ہم کو اپنے بہت بند دل ایمان والوں پر۔ اور دراثت ہوئے سلیمان  
داؤد کے۔ اور کلام لاحق یہے دَقَالَ يَا أَيُّهَا السَّائِسُ عِلْمَنَا مَنْطَقَ الطَّيْرِ الْمَرْغَبِيِّ  
اور محبوب عرصہ کے مل کر یہ متنے ہوئے۔ کہ دراثت ہوئے سلیمان داؤد کے۔ اور  
بوجے وہ۔ لوگوں کو سکھائی ہے یعنی خدا نے گفتگو پر نندوں کی فقط۔

اب دیکھئے کہ جب جملہ دراثت جملہ و لَقَدْ أَتَيْنَا پر معطوف ہوا دراثت جملہ و قَالَ  
دَوْرَتُ سُلَيْمَانَ۔ یعنی بیٹک حضرت سلیمان حضرت داؤد کے دراثت ہوئے۔ اور حضرت

بخط قدر تم تیغ ناچار پھر اشارہ صفر و ری بڑا کر دیں۔ اسے معرفت ہے کہ ایک ایسا کے فتنہ طالعہ لذقشیہ الح ہے اور دوسری ایسی ایت میں بعد کتاب کے یا خداوند عرفنہ هذ الادنی ہے سو تفریح فتنہ سے تو یوں ظاہر ہے کہ عطا کتاب کے بعد باعتبار عمل کے ان کے یعنی حال ہو گئے کوئی ظالم رہا کوئی مقتضیہ کوئی سابق۔ سو عمل علم پر متفرع ہے ہے کہ اوراق او جلد کتاب پر اور یا خداوند کا یہ مطلب ہے کہ ان کو کتاب کیا میں ہی کمالے گے یعنی رثوت لیکر امراء کی رضی کے موافق مسئلے غلط بتانے کے چنانچہ قریبۃ الرُّمْیُوْخَد علیہمُ حُمِیْتَأُ الکِتَابَ أَن لَا يَقُولُوْا عَلَى اللَّهِ لَا إِلَهَ۝ راس بات پرشا ہے اور ظاہر ہے کہ رثوت لیکر غلط مسائل بتانے بے علم کے نہیں ہو سکتے۔ بہر حال اکثر موقع میں لفظ دراثت سے دراثت علمی مراد ہے۔ سو اس استبعاد کی بھی بخواش نہیں کہ میراث کو علم سے کیا علاقہ؟

سلام اللہ میں دراثت میں  
ہاں خاید کسی عربی نواعِ عمامہ بن بشیعی کے جی میں یہ لکھے  
قام معام

لیکن اپنے معنی حقیقی پر ہی رہتی ہے۔ الغرض دراثت کے معنی حقیقی مثل مالی دراثت؛ اپنے معنی حقیقی پر ہی رہتی ہے۔ الغرض دراثت کے معنی حقیقی دنوں کو عام ہے اور بظاہر اس کے معنی قائم مقام ہونے کے قریب قریب ہیں بلکہ اگر بعینی جادی اور سلطہ ہو جانے کے کہنے تو اور بھی انساب اور ادی اے۔ چنانچہ ظاہر ہو جائے گا۔ پر سبب کثرت استعمال کے عرف فقرہا میں معنی معروف میں خاص ہو گیا ہے۔ ورنہ حقیقت دراثت کا اطلاق دراثت علم اور دراثت منصب دنوں پر ایسا ہی صحیح اور درست ہے جیسا کہ دراثت مالی پر۔

اور دلیل اس بات کی ذکر معنی خاص لعینی دراثت مال میں یہ لفظ معروف ہو گیا ہے

اپنے مسطر قوت ہوئے کو حااظ کریں ڈلوڈ سوسائٹی میں وصال جملہ دراثت علمی میں عرف ہو گا اس ارتباط سے اب یہ بات نکلتی ہے کہ دراثت میں دراثت علمی مراد ہے۔ دراثت بے علاقہ دو جلوں میں عطف کے کیا معنے؟ جس نے مقصروانی اور عطیہ کی بجت فصل و مل کوہ اپنے وہ خوب جانتا ہے کہ اگر دراثت سے دراثت علمی مراد نہ ہو بلکہ مالی ہو۔ تو یہ عطف کے حوالی کوئی صورت نہیں۔ چہ جائیکہ موجود فصاحت و بلاعث ہو۔ اور ظاہر ہی تو ہے اس صورت میں ان دلوں تینوں جلوں میں عطف کا ہونا بعینہ ایسا ہے جیسا زاغ کے ساتھ طوطی کو ایک تفسیر میں بند کر دیجے۔

اور جلد دراثت جو مابین اپنے قبل اور ما بعد کے داخل ہے اس کی یہ صورت ہوگی۔ جیسے کہا کرتے ہیں بیاہ میں نیجے کا لیکھا۔ ایسی غیر مروط کلام دیلوانوں کی ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ شاذ کی شان نسبیت سے یہ بات محال ہے۔ کہ ایسی نامود گفتگو کرے۔ ہاں اگر ایسے موقع میں حاوزرات عرب میں لفظ دراثت نہ بولا کر تو البتہ فی الجملہ جائے تامل تھی۔ خیریوں کو شاید خبر نہ ہو پر جانقطان کلام ربیانی کو معلوم ہے۔ کہ حاوزرات ساکنان عرب تو درکنا خود کلام ربیانی میں جو ارباب فصاحت و بلاعث کے نزدیک عربی ربیان میں کوئی کتاب یا کوئی عبارت اُس نے ہم سنگ تو کیا پاسنگ بھی نہیں ہو سکتی۔ بہت موقع میں دراثت سے دراثت علمی مراد ہے یہاں تک کہ دراثت مالی کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔

کلام اللہ میں دراثت کو صرف ایک جائزتی میں ثُرَا دراثت الکتاب الْنَّبِيْرَ ملک کے لئے کثرت سے بتوالیا اصطھفیئاً مِنْ عِبَادِنَا جس کا یہ مطلب ہے کہ پھر ہتھی وارث کیا کتاب کا اپنے بندوں میں سے ان لوگوں کو جن کو چھانٹ لیا۔ دوسری جا ارشاد ہے فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمُ خَلَفٌ دَرِثُوا الْكِتَابَ۔ اس سے بھی دو دراثت کتاب یعنی علم کتاب مراد ہے۔ مگر شاید خوش فہمان بیٹھ کو یہاں یا احتمال ہو کہ کتاب بھی تو مال ہے اور شاید دراثت مال ہی یہاں بھی مراد ہو۔ تو گواں احتمال کے دفعے کے لئے کاغذ کے سیاہ کرنے میں اپنی ہنسی کا اندازہ ہے۔ مگر

ہوئے کے ہے اور عجورتے دیکھنے تو حادی ہو جانا اور سلطہ ہو جانا مراد ہے۔ کیونکہ آیت دلیل ابجعہ الٰتی نو ریت میں عبادت نامنگان تھے میں کات تھیا۔ جس کے معنی ہیں کہ وہ جنت ہے جو میراث دین گے ہم اپنے بندوں میں سے اس کو جو پرہیز کاریوں کا فقط۔ بخوبی اور سلطہ ہو جائے اور معنی مراد ہیں ہو سکتے کیونکہ یہاں قائم مقام ہوئے کی بھی گنجائش نہیں۔ اس لئے کہ جنت پہلے کسی اور کے قضاۓ میں کب تھی۔ جو پرہیز کاریوں کو ان کے قائم مقام کیا؟ اور جنت کو ان سے چھین یا۔

اور یہاں میراث حضرت آدم علیہ السلام کہئے تو قطع نظر اس کے کہ جبت حقیقی معنی بن سکیں مجازی کیوں یلحیے؟ اس کا کیا جواب ہو گا کہ حضرت آدم علیہ السلام تو خود جنت میں موجود ہوں گے سواب کے ہوتے اولاد کے وارث ہوتے کے کیا ہی؟ بہر حال ایسے معنی عام جو تمام مواقع میں برائی صحیح ہو جائیں یہی معنی حقیقاً ہوتے ہیں کہ وراثت سے حادی ہو جانا اور سلطہ ہو جانا مراد ہو۔ اور جب ایک معنی عام حقیقی بن سکیں جو سب موقع میں صحیح ہو جائیں۔ تو یہیں کیا ضرورت ہے کہ اس کے قائل ہوں کہ بعض مواقع میں معنی حقیقی کہئے اور بعض مواقع میں معنی مجازی کیونکہ جیسا بے ضرورت حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی مراد لینے درست نہیں۔ لیسا ہی بے ضرورت اس کا قائل ہونا کب درست ہے کہ ایک جامنے حقیقی لیں اور ایک جامنے مجازی؟

ہاں اگر معنی عام کے حقیقی ہونے کی کوئی صورت نہ ہو تو یہی بھی ہوتا۔ مجنون افانوں میراث لاریب قدیم سے قانون شریعت ہے۔ کیونکہ ہر بھی کی شریعت میں کچھ کچھ اس کے قواعد ہیں۔ اگر یہ بات رسول دنیا میں سے ہوتی تو یہ بات نہ ہوتی۔ لہذا اس صورت میں میراث مالی معنی شرعی ہوئے اور وضع لغت اصطلاح شریعت سے ہر قرن میں تقدم بھی جاتی ہے۔ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ہو خواہ کسی اور بھی کا اور ظاہر ہے کہ اصطلاحات اقوامی حقیقی میں سے نہیں تین

اوپر میں قریب تریک قائم مقام ہوئے باقاعدی اور سلطہ ہو جائیں کہیں۔ قائم مقام کے لطفہ معرفت ہو یا لطفہ دیگر ایسے کہ معنی ایسے موقع میں کلام الشیخ یا لفظ اقبال ہے کہ وہاں وراثت علمی ہو سکے۔ کیونکہ جو چیز میراث میں مالی ہے وہ مال ہے۔ اور نہ میراث لطفہ معرفت ہو سکے اس لئے کہنے سے میراث پہنچی بھی نہ پہنچی۔ ہاں الگ معنی قائم مقام ہونے اور نیابت منصب کے کہا جائے تو البتہ معنی بن جائیں دیکھئے فرماتے ہیں وَ أَوْرَثْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا إِلْسْتَضْعَفُوا مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارَدَ بَهَا الْتَّحِيَّ بَارِكَتْ أَهْمَّهَا جس کے معنی یہ ہیں۔ اور وارث کیا ہم نے ان لوگوں کو حکمرانی و رسمیت مشرق اور مغرب میں اس زمین کا جس میں ہم نے برکت رحمی نقطہ اب سنئے اس قسم ہیا جن کو زمین دلائی وہ بنی اسرائیل تھے۔ اور جن سے دلائی وہ فرعون اور قوم فرعون تھی۔ ان میں قرابت نسبی تو کیا رشتہ داری اسلام دایاں بھی نہ تھی۔ بلکہ مسلمان تھے تو وہ کافر اگر بالفرض آپس میں ایسی رشتہ داری بھی ہوتی تب ظاہر ہے کہ اس شریعت میں بھی مسلمانوں کو کافروں کی میراث پہنچی ہوگی۔ بخوبی اس کے کہ میراث سے مراد قائم مقام ہونا۔ اور وراثت منصب مراد ہو۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سو اس صورت میں نہ وراثت علی سے جو معنی مجازی کہئے اور یہوں کہئے کہ معنی حقیقی وراثت مالی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ وراثت میں جو چیز ہی وہ زمین ہے جو مال مال ہے اور نہیں کہ بنے ہے کہ دراثت معنی معرفت ہے۔

عَلٰی هٰذَا الْقِيَاسِ إِنَّ الْأَرْضَ لِلّٰهِ يُوْرِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَالْعَاقِبَةُ لِلنَّصِيفِ میں بھی جس کے معنی ہیں کہ بیٹک زین الشرکی ہے وارث کردے ہے جسے چاہے اپنے بندوں میں سے۔ اور آخر بھلاڑنے والوں ہی کا ہے۔“ وہی وراثت میں قائم مقام ہونے کے ہے۔

وارث معنی حادی و سلطہ الفرض ان مواقع میں تو وراثت ظاہر ہیں معنی قائم مقام

باد جو عذر قرآن کے معنی مجازی کے مراد یعنی میں کچھ دشواری نہیں بلکہ وقت قرآن کے معنی حقیقی کا جھوٹ دینا اور معنی مجازی کا مراد دینا ضروری ہو جاتا ہے۔ نہیں تو پھر معنی مجازی کے استعمال کی کوئی صورت نہ ہو۔

سو اول توحید سیاست کلینی سے بڑھ کر اور کوئی دلیل معنی حقیقی کے جھوٹ نے اور معنی مجازی کے مراد یعنی کی ہوگی علاوه بریں اور بھی قرآن عقلیہ اور نقلیہ مذکور ہوئے پھر اب بھی الگ معنی مجازی ضروری نہ ہوں تو پھر کب ہوں گے؟  
کلینی کی ایک روایت ہے اور باہمیہ اور ایک ایسی دلیل ہے جس سے وراشت وراشت علمی کی صراحت ہے، ای کا آیت و درک میں بلکہ آیت و هبہ میں بھی مراد نہ ہونا اور وراشت علمی کا دنوں آیتوں میں مراد ہونا بتصیر تابت ہو جائے اور شیعوں کو بھی اس کے انکار میں مجال دم زدن نہ ہو۔ ہمارے پاس موجود ہے اعنی سوائے آیت مذکور کے۔ ایک دوسری روایت کلینی ہی کی جس کو شیعوں کو بھی برسرو چشم ہی رکھنا بڑے۔ اور درباب طلب مذکور روایت سابق سے زیادہ کافی ووائی ہے۔ اپنے پیش نظر ہے بفرض دنداں لکن شیعہ اس روایت کو زیب اور اراق کرتا ہوں۔

روى مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ الرَّازِي فِي الْكَافِ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَرِ  
ابْنِ مُحَمَّدٍ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَشْقَالَ إِنَّ الْعَلَمَاءَ وَرَبِّهُ  
الْأَنْبِيَاءَ وَدَلِيلُكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَسْفُ يُورُوكَاوَفِي تُسْجِنَةِ لَسْمَ  
يَرِثُوا دُرْهَمًا وَلَا جِنَارًا وَأَنَّمَا وَرَثُوا الْأَحَادِيَّتَ مِنْ أَحَادِيَّتِ  
فَمَنْ أَخْذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخْذَ مَحْظِيًّا وَلَفِيًّا

مطلوب یہ ہے کہ یونین یعقوب رازی اعنی ملا کلینی کافی میں ابو الجزیری کے داسطے امام جعفر صادق سے روایت کرتے ہیں۔ کہ الحشوں نے فرمایا کہ یونین علماً انبیاء کے وارث ہیں اور یہ اس سبب سے کہ انبیاء نے وراث میں نہیں چھوڑا اور ایک تجویز میں یوں ہے کہ وراث میں ہیں پایہ کوئی دریم اور یہ کوئی دینار نہیں

بلکہ اقسام منقولات میں یہ ہوئی ہے: تو لا جرم حقیقی اور ہی ہوں گے۔ سو اگر دی ہوں جو میں نے عرض کئے تو فہرست جو کچھ ہوں وہی ہی مہما لا تو اتنا مطلب ہے کہ وراشت بمعنی معروف معنی حقیقی نہیں بمعنی اصطلاحی ہے۔

اب سنئے کہ باوجود اصطلاح کے پھر اصطلاح بھی ایسی غالب ہیں کہ معنی حقیقی پر ترجیح ہو۔ کیونکہ کلام الشیعیں اکثر موقع میں معنی اصطلاحی کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا بہت ہی کم ایسے موقع یہیں کہ بظاہر وہاں معنی اصطلاحی کا احتمال ہو۔ اور تلاش کیجئے تو بجز این آیتوں کے جو تمک شیعہ ہیں اور کوئی آیت نہ لکھے اور یہ ظاہر ہے کہ ان آیتوں میں بھی احتمال ہی احتمال ہے۔ اور پھر احتمال بھی ایسا کہ غور سے دیکھئے تو وہ احتمال ہی محال ہے۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو چکا۔ پھر کون سی ضرورت ہے کہ معنی حقیقی کو جھوٹ کر معنی منقول مراد یعنی؟ ہاں اگر خدا تعالیٰ کی خود اصطلاح مقرر کی ہوئی ہوتی۔ اور مثل صوم و صلوٰۃ میں اصلی مراد ہی نہ ہو اکتے تو ایک بات بھی نہیں۔ اس تقریر اخیر سے متفق ہو گیا کہ وراشت علمی اور وراث میں معروف دونوں معنی مجازی ہیں میں میں غیر حقیقی ہے۔

وَرَاثَتْ مُلَى الْأَرْضِيْ مُجَازِيْ | اور ملنک وراثت بمعنی معروف وراثت حقیقی ہے اور وراثت  
بَيْ ہو تو مجاز متعارف ہے | علمی وراثت مجازی لیکن مجاز متعارف اور مجاز مشہور ہے  
خصوصاً استعارات قرآن ہیں یہاں تک کہ حقیقت اور معنی حقیقی کی برایہ کرتا ہے۔ چنانچہ دو آیتیں اس بات کی شاہد مذکور بھی ہو گئی ہیں ایک تو نَحْنُ أَدْرَثْنَا  
الْكِتَابَ الَّذِينَ لَمْ دُوْسِرِيْ نَخْلَفَ مِنْ بَعْدِ هُنْ خَلَفُ وَرَثْنَا  
يَا خَلْدُونَ عَرَضَ هَذَا الْأَذْنِيْ اور ظاہر ہے کہ یہ دنوں وراثت علمی پر  
مجاز متعارف کے معنی ہیں کہ ایسا مجاز حقیقت سے کم نہیں پیش آتی۔ اور یہی  
کہ بے ضرورت میں مجازی مراد یعنی درست نہیں۔ اور ان سب سے قطع نظر  
کیجئے تب بھی بات ہاتھ سے کہیں نہیں گئی۔ اس لئے کہ اس میں تو کسی کو کلام نہیں

جو میراث میں چھوڑا ہے تو چند باتیں ہی اپنی باتوں میں سے جھوٹا کئے ہیں۔ اسے جس نے کہہ باتوں میں سے لیا تو اس نے بڑا ہی کابل حصلہ لیا فقط۔ اس روایت سے بتصریح معلوم ہو گیا کہ انہیا کے مال کا کوئی وارث نہیں ہوتا ان کے علم کے ابتدی علماء و ارث ہوتے ہیں۔ بوبینہ ہی مطلب اس حدیث کا ہے جو اہل سنت حضرت ابو بکر صدیق سے روایت کرتے ہیں۔ اگر اس روایت کو مولوی عمار علی صاحب اور دیگر علاحدیع چھوٹا بتلاتے ہیں تو یہ روایت بد رجہ اولیٰ حجومی ہے مگر یا میں لحاظ کر دہ روایت صدقی ہے تو یہ روایت صادق ہے۔ اور جھوٹوں کو سچوں کی بات کب پسند آتی ہے؟ اس روایت کو بھی جھوٹا بتلانے لیں تو کیا عجب؟ بہت بہت تو یہ ہو گا کہ حضرت امام جعفر صادق سے بھی برگشتہ ہو جائیں! اور کلینی کو بھی تبر اکر کے آن کے کردار کو بہچا دیں۔ لیکن اس بات میں ان کو جب مشکل ہو کہ دین سے غرض ہو اگر دین سے غرض ہوتی تو صدیق اکبر ہی سے کیوں بگاڑتے؟ بہر حال وہ تسلیم کریں یا ذکر کریں حضرت امام ہمام امام جعفر صادق کا قول ہمارے نزدیک صادق ہے۔ اور ان کی بات ہمارے سر آنکھوں پر

الحاصل بہبادت کلمہ اتنا جو باقر اشیعہ بھی مفید حصہ ہے۔ چنانچہ آیت رائیہا ولیکہ اللہ سے برعم خود اسی بھروسے لڑتے ہیں یہ بات ثابت ہو گئی کہ انہیا نے سوائے علم اور احادیث کے کوئی چیز میراث میں نہیں چھوڑی۔ تو اس صورت میں لا جرم ذوقوں آرتوں میں میراث علمی ہی مراد ہوگی۔ باقی اس بات کا شیعوں کو اختیار ہے کلمے معنی حقیقی کہہ کے تعمیر کریں یا متنے مجازی اس کا نام رکھیں۔ اگر معنی حقیقی کہیں تو فہرہ اور نہ مجاز کہیں اور مجاز بھی مجاز متعارف۔ تب بھی انھیں مر جانا اور انگر ہماری صندلیں جیسا زغم شہر و غیر متعارف کے قائل ہوں تب بھی کچھ اندر نہیں چشم مار دشمن دل ما شاد۔ اس لئے کہ باد جو داس تدریج جوم قرآن صارف کے جو دریاب مراد نہ ہونے و راثت مالی کے مذکور ہوئے۔ اور باوصاف اس قدر کثرت وجود الاراد و راثت علمی کے جو مسطور ہوئیں۔ اگر و راثت علمی مراد ہو تو گوہ و راثت مجازی ہی ہی

تب بھی علیٰ حق و عذاب ہے۔  
بلکہ اگر یا الحکم ہو تو خطأ فاحش اور غلط ہے اور قواعد دلالت کی رعایتے غیر جائز  
بہر حال آیت و ورثت میں جیسے بقران و دلائل سابقہ و راثت مالی کا مراد نہ ہوتا  
ثابت اور تحقق ہو گیا تھا۔ دیسے ہی اب بوجوہ دلائل مسطورہ بالا سے تحقیق ہو گیا  
کہ و راثت علمی مراد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے قرآن و دلائل مسطورہ بالا سے تحقیق ہو گیا  
ہو گیا تھا کہ آیت و وہبُتِ مِنْ لَدُنْكَ وَلِيَسَا بِرُثْقَنِ وَلَدُرُثُ مِنْ إِلَّا يَعْقُو  
میں و راثت مالی مراد نہیں۔ اب بہبادت روایت ثانی کلینی یہ لوثابت ہوا ہے۔  
اس کے ساتھ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ و راثت علمی مراد ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ اور بعد  
ادار بہبادت اس روایت کے اس کی حاجت نہ رہی۔ کہ کچھ قرآن اس بات کے بھی کہ  
کے جاویں کیہ آیت و وہبُت میں بھی بدستور آیت و ورثت و راثت علمی ہی مراد ہے  
کیونکہ روایت مذکور سے بڑھ کر شیعوں کے حق میں اور کوئی دلیل دندان شکن ہو گی۔  
اس روایت کے ذکر کرنے میں شیعوں کی وہیں ہو گئی جیسے کہا کرتے ہیں۔ انھیں  
کی جوتنی انھیں کا سر۔

سورہ مریم میں حضرت زکریا مگر نظر میں تحقیق و خوفنو دی اہل سنت و پیشہ مانی شیعہ  
صرف طبیعہ نیک چاہتے تھے کچھ تدریس قلیل اور بھی چھپر چھاڑا ہے۔ اس لئے عرض ہے  
اگر لفظ ولی او جو مسلم و اتنی خفتُ الْمُؤْمِنِ مِنْ وَرَأْتِ وَكَانَتْ أَمْرًا فِي عَاقِبَةِ  
کو جو آیت ذہبُتِ مِنْ لَدُنْكَ الْمُرْتَهِنَ تصل ہی پہلے واقع ہے بنظیر غور دیکھا  
جائے تو عیاں ہو جائے کہ مقصود حضرت زکریا علیہ وعلیٰ بنینا الصلوٰۃ والسلام  
نقط طلب گاری جانشین اور خواستگاری خلیفہ نیک آئیں تھی۔ اس دعائے وقت  
جس کا اس سورہ مریم میں قصہ مذکور ہے۔ تم نائے عطاۓ فرزند نہیں کو کسی اور د  
میں یہ بھی دعا مانگی ہو۔ اس لئے کہ لفظ و لی بالتفاق اہل لغت بمعنی فرزند ہرگز  
نہیں آتا۔ البته بمعنی ولیعما و رجائیں آتا ہے۔ اور اس پر لفظ موالی مِنْ وَرَأْتِ  
کا قریب نہ دیا پہر لالات کرتا ہے۔ کگو لفظ و لی مثل لفظ مولی بمعنی متعدد

اما ہو۔ لیکن یہاں یعنی مراد ہیں۔ کیونکہ موالی کے ساتھ لفظ فتنہ مذکوری کی جو کلمہ ہوا  
ہے۔ وہ بے اس کے کہ موالی سے ہمیں مکہ یہی مراد ہوں صبح نہیں ہو سکتا۔ لفظ  
لئکے لئے ترجیح مرقوم ہے۔

اعنی اپنے بنی اسرائیل اور اقراب اے اندیشہ ہے یعنی یہ ڈھنے کہ وہ لوگ منصب خلافی  
بنوت کے لائق نہیں، اگر وہ لوگ ہیرے جانشین ہوئے تو ان سے حایت احکام خفیہ  
تو معلوم۔ الٹی تبدیل اور تحریث کا کھٹکا ہے اور اپنی اولاد ہوئے کی توقع نہیں۔ جو یہی  
امید ہو کہ شاید کوئی فرزند لائق فائز پیدا ہو جائے۔ کیونکہ میری عورت باخچے ہے۔  
اس لئے یہ عرض ہے کہ مجھے ایک ایسا جانشین عزیت فراہم میرا بھی دارث ہو اور  
آل یعقوب کا بھی دارث ہو۔ اور اس کو اپنی مرضی کے موافق کر دے فقط۔

ظاہر ہے کہ سیاق میں موالی کے معنی بجز قائمان مقام اور خلفاً کے اور کچھ یہی ہو سکتے  
تو لاجرم ولی بھی جو رسمی مادہ مشتق ہے بھی ولیعبد اور جانشین ہی گا۔ اور اگر بفرض  
محال ولی بھی فرزند بھی ہو تو موالی بھی بھی فرزندان ہی ہو گا۔ اور ظاہر ہے  
کہ حضرت زکریا کے اول تو کوئی فرزند نہ تھا ہی نہیں۔ دوسرے اگر بھتھا بھی تو پھر تھا  
فرزندس لئے تھی۔ و راثت کے قابل سب ہی فرزند ہوتے ہیں نیک ہوں یا بد۔  
باتی رہاضمین پستیدہ الہی ہوئے کا۔ اگر بالفرض بفرض محال کوئی فرزند  
بدا طواری تھا؟ اور اسی لئے دوسرے فرزند نیک کی طلبگاری تھی۔ تو اسی کے  
حق میں یہ دعا یکیوں نہ فرمائی؟ اور موالی کے لئے جو دعا نہ فرمائی تو یہ دبہ ہے  
کہ تمام برا دری بلکہ تمام کنبہ کے ساتھ آدمی کو الیٰ محبت نہیں ہوتی جو ان کے  
لئے خواخواہ دعا ایسے تدل سے نکلے۔ یہ معاملہ اگر ہوتا ہے تو اپنی ہی اولاد کے  
ساتھ ہوتا ہے کہ اگر اس کو بدا طوارد دیکھئے تو خواخواہ جی ترب پ جائے۔ اور  
اصلاح کی دعا بے اختیار دل سے نکلے لیکن خلیعوں کو بھی اتنا تو لیقیناً معلوم ہے کہ  
حضرت زکریا علیہ السلام کی استدعا کے وقت تک کوئی فرزند نہ تھا نیکے بد  
تو مسلم ہوا کموالی سے دہی لوگ مراد ہیں کہ بنظاہر ان کے جانشین ہونے کا

وہ صیان تھا کیونکہ من بھائی بظاہر ہر عربی کی طلب کاری کی علت ہے۔ بخوبی طور  
معنی بظاہر یہ میں کہ تمیرے تو فرزند ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کوئی جانشین ہی  
رسہی۔ اور جب جانشین کوئی غیر ہو تو کوچھ دراثت مندرجہ آیت بخوبی دراثت علیٰ  
اور دراثت منصی کے صحیح نہ ہوگی۔  
اور یہی دہی جب ولی بھی جانشین ہوا تو دراثت سے دراثت علیٰ ہی مراد  
ہوگی وہ اپنا ہوایا بیگانہ۔ اور یہ دعا کچھ متعدد نہیں کیونکہ جیسے محبان دنیا اولاد  
دنیا فرزند اور خلف رشید کے طلب گار ہوتے ہیں۔ ایسے ہی ارباب علم و فضل اور  
مرشدان صاحب کمال کو خلیفہ راشد اور جانشین کامل کی تھا ہوا کرتی ہے۔ بلکہ  
ایسے لوگوں سے تھا نے فرزند البتہ متبعد ہے۔ اور یہ جو بعضی اور موقوع  
میں حضرت زکریا سے دعائیں۔ بجائے ولی لفظ ذریت یتھے جو بالاتفاق بھی  
اولاد ہے کلام الشیعہ منقول ہے تو اس سے یہ لازم نہیں کہ سورہ مریم نہیں بھی اس  
دعائے اولاد ہی مطلوب ہو۔ اس لئے کہ تکرر سہ کتر ر دعا کا الفاق ہوا ہو۔  
سورہ مریم میں جس دعا کا ذکر ہے اس دعا کے وقت تک بسب اس کے  
کارداد کی طرف سے مالیوس تھے۔ جانشین ہی کی تھا ہو۔ مگر کچھ تو اس سبب سے  
کہ مالیوس کو اسی چیز کی تھا ہوتی ہے جس کی طرف سے مالیوس ہو۔ نہیں تو مالیوس ہی  
کیوں ہو۔ خداونکریم احمد الرحمین قاضی الحاجات مجبوب الدعوات نے بوجہ خاطرداری  
حضرت زکریا ساری تھانپوری کردی کچھ اس دھمے مدنظر حمت و قدرت خداوندی  
عطائے فرزند ہوا ہو۔ کہ اس دعائے بعد قبولیت جب حضرت مریم کو دیکھا ہو کہ  
بے موسم میوے خداونکریم اون کو سمجھتا تھا۔ تو ان کو بھی امید ہیوئی ہو کہ مجھے بھی بے  
موسم فرزند عزیت ہو جائے۔ تو ایسے احمد الرحمین قدیر کی رحمت اور قدرت سے کیا  
بعید ہے؟ اس لئے اس وقت خاص فرزند ہی کی دعا کی ہو۔ اور خداونکریم احمد  
نے قبول فرمائی ہو۔ بہر حال تکرر دعا اؤں کا الفاق ہوا ہو۔ اول (بسب اس  
سامان تولید کے) فقط جانشین ہی کی دعا کی ہو۔ بعد میں یوں سمجھ کر کہ سامان کی خدا

مراد ہو۔ ہاں اگر زیر ثابت ہو جائے کہ سواتے ایک بار کے اس باب میں حضرات ذکر یا علیہ السلام نے دعا ہی نہیں کی۔ تو البتہ ٹھکانے کی بات ہے۔ پرمغایرۃ الفاظ لیتے یہاں اور الفاظ کا ہونا اور وہاں اور۔ اس بات پر شاہد ہے کہ جنہیں بار دعا کا اتفاق ہوا۔ پھر کیا ضرورت ہے کہ ولی فرزند پر محول کیجئے۔ البتہ اگر فرزند کے مراد یعنی معنی صحیح نہ ہو سکیں تو ایک بات بھی ہے لیکن یہاں تومعالہ بالعكس ہے۔ فرزند کے مراد یعنی معنی زائل ہو جائے تو عجب نہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو جکا کہ جسد لگانت امراءٰ قرآن اسی طرف میں ہے، اور اگر لویں کہنے کے اس سیاق سے حضرت رکریا علیہ السلام کی یہ غرض تھی کہ دو جو دعا معلوم ہو جائے اور اس بات کی باز پرس کا اندازہ نہ رہے کہ اولاد ممنوع فتنہ ہے۔ اس جلالت قدر یہ کیا مناسب تھا کہ ایسی تناکے نازما کو زبان پر لائے دو یہم جملہ کانت امراءٰ قرآن میں جملہ وَأَشْتَعْلُ الرَّأْسُ شَيْبًا جو اپنے بڑھاپ پیر بھی ولالت کرتا ہے۔ اپنا بخوار بے سروسامانی ثابت ہو جائے۔ تاک باعث جوش رحمت اور موجب حرکت قدرت ہو۔ نہ یہ کہ بوجہ بے سروسامانی قطع امید مقصود ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ ہم نے جسمی بیان کئے ان معنی سے عذر نہیں تو کم تو کسی طرح نہیں۔ اور ہم کو لانسلو کہنے کی اس سبب کچھ بھی بجائش ہے۔ اس سے توبات ہاری ہی نہیں کر ولی بھی فرزند نہ ہو جی نہیں سکتا۔ اگرچہ اس کا مصدق فرزند ہی کیوں نہ ہو۔

غرض بہر حال یہ لفظ بمعنی دیعہ داد جانشیں ہے۔ اور جب بمعنی دیعہ اور جانشین ہوا تو دراثت سے دہی دراثت مقصود ہو گی جو دیعہ اور جانشین کو سر ادارے۔ تاک لفظ دلی کے اختیار کرنے کا بھی فائدہ معلوم ہو۔ اور وہ ظاہر ہے کہ یہی دراثت منصب درافت علم ہے۔ نہ دراثت مالی بطور مروف۔ جیسے بدلاعل و قرآن مرقوم بالآیت ذہب لی الجنیں دراثت مالی کا مراد نہ ہوتا معلوم ہو جکا تھا۔ اب بشهادت روایت کیسی و قرآن مذکورہ یہی متحقق ہو گیا کہ دراثت

اوامر و رکھ میں اس بات کی دعا کی ہو کہ جانشین بھی میں تو فرزندی ہے۔ لیکن جس آیت میں کلام ہے اس آیت میں ہم سیم نہیں کرتے کہ دعا فرزندی اس میں قصود ہے۔ اور با این مہر جس جگہ لفظ ذریت ہے وہاں بھی اگر اولاد معنوی یعنی خلیف راشد اور مرید کامل اور شاگرد شید مراد ہو تو کیا قباحت ہے؟ آخر شاگردوں اور مریدوں کو فرزند بول ہی دیا کرتے ہیں۔ اور فرزندنا خلف کو کہا کرتے ہیں کہ یہ ہمارا بیٹا ہیں۔ بلکہ خود خداوند کریم نے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کو بوجہ خلف یوں کہا کہ یہ تھا بیٹا ہیں۔ اور وجہ ایسی بیان فرمائی یعنی بدل طور ہونا جس سے یوں معلوم ہو جائے کہ جو نیک الطواریں سودہ سب بخوبی برادر اور فرزند ہیں۔ بلکہ سورہ ہود میں جو حضرت نوح کا قسم نہ کوئے ہے تو اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ رب تبعان نوح علیہ السلام کو اہل نوح فرمایا جس سے ایک فغم تو یوں بھی میں آئی کہ حضرت نوح کے کنبہ کے لوگ مراد ہیں۔ اس لئے کہ حضرت نوح کو یہ حکم ہوا تھا کہ جب طوفان کی آمد ہو تو تم کشی میں سب قسم کے جانوروں میں سے ایک ایک جوڑا چڑھا لیجو۔ اور اپنے اہل کو چڑھا لیجو۔

اب ظاہر ہے کہ جانوروں کے اور اہل و عیال کے چڑھانے کو تو فرمایا۔ اور سوالن کے افراد مسلمانوں کے چڑھانے کو نہ فرمایا۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ خداوند کریم سے بخجلہ محالات ہے کہ جانوروں کے بجا و کی تدبیر تو کی جائے افراد مسلمانوں کے بچاؤ کا سامان نہ کیا جائے۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سب مسلمانوں کو اہل و عیال نوح علیہ السلام ہی میں شمار کر لیا ہے۔ القصہ جب متعی اور مرید دافع اہل و عیال ہوئے اور فرزندنا خلف اہل و عیال سے خارج ہوئے۔ تو ہو سکے ہے کہ ذریت سے مرید اور متعی ہی مراد ہو۔ چنانچہ عربیت کے محاورات میں اپنے زمرہ کے لوگوں کو آل اور ذریت کہدیا کرتے ہیں۔ مگر انصاف یوں ہی ہے کہ سورہ آل عمران میں جو دعا ذکر یا علیہ السلام میں لفظ ذریتہ واقع ہے۔ تو وہاں اولاد ہی مراد ہے۔ پر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سورہ مریم میں بھی لفظ دلی سے اولاد ہی

اٹھی اوزور اٹھ بنیت ہی مقصود ہے۔ اور وہ علیاں جو دربارہ تھا لفڑی اسی میں مشرکت تھا اور حدیث میں ترکتا کا صدقہ تھا ہر زینان حدیث و کلام اللہ کے دل میں مکمل تھا اور بینا دے اُکھر گیا۔ اور بہر نجع اطہینان کا مل ہو گیا کہ حدیث مذکور کی آیت کے مخالف ہی نہیں۔ جو اس وجہ سے اس کو غلط کہا جائے۔ اور دشمن صدیق الکبر کی بات بنے گو در صورت غلط ہونے میں مذکور کے بھی شیعوں کا اہل سنت پر کچھ دباؤ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ بحول الشارہ آئی یوصیکم اللہ اور ہدایت آیت ما فائہ اللہ مرقوم ہو چکا۔ بلکہ اللہ شیعوں کو اپنے دن نظر آئے کہ اس حدیث کے مصدق ان کی حدیث بھی نکلیں۔

حدیث لا نورث حضرت صدیق اور نیز اب اس کی طرح حاجت نہیں کر جیسے کے لئے متواتر سے بھی بڑھ کر تھی۔ اس حدیث کا مخالف دہونا ثابت ہو گیا۔ ولی ہی قطع نظر مخالف ہونے کے فی حدزادہ اس کا صحیح ہونا بھی صحیح ہو جائے۔ مگر بنظر اشبات والہمار صدقہ صدیق اکبر کچھ اس بات میں بھی رقم طرازی ضروری ہے اس لئے اول تو یہ معروض ہے کہ اس جگہ یہ عذر ہی بھاجا ہے کہ اس حدیث کا لاوی ایک ہی شخص ہے۔ کیونکہ یہ بات تو وہاں دسمی جاتی ہے کہ جہاں خود دُن ہو۔ اور در صورتیکہ کوئی شخص اپنے کانوں سے کوئی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سُن لے تو اس کے لئے وہ ایک اپنا سنا لاکھوں کی خبر دینے سے زیادہ ہو گا کیونکہ راویوں کی کثرت کی جو ردیات میں ضرورت ہوتی ہے تو اس لئے ہوتی ہے کہ جھوٹ ہونے کا وہم جاتا رہے۔ اور جب اپنے کانوں سے سُن لیا تو پھر جھوٹ کا احتمال ہی نہیں رہتا۔ جو اس کے رفع دفع کی ضرورت ہو۔

بلکہ لاکھوں کے بیان سے گوئین مال ہو جائے۔ پر ایسی اور اس قدر اطہینان نہیں ہوتا جس قدر دیکھنے سے ہوتا ہے۔ کلکتہ، دلی، لندن، مکہ مدینہ کے ہونے میں گوئین اس وجہ سے شبہ ہیں۔ کہ ہزاروں لاکھوں بیان کرتے ہیں لیکن دیکھنے میں جو بات ہے وہ سننے میں نہیں۔ اس لئے مثل مشہور ہے کہ

بزرگۃ الشیعہ

حکایت بنیت کے بود داشتہ دیدہ جب یعنی کی چیز دن بینا یہ حال ہے کہ اور وہ کا کہا اگر یہ کلموں کا یوں نہ ہوں۔ اپنے دیکھنے کے برائیوں تو سننے کی باتوں میں بھی یہی سمجھنا چاہئے کہ اور وہ کی خبر اور روایت اگر یہ کلموں کا یوں نہ ہوں۔ اپنے کان کے سننے کے برائیوں ہو سکتا۔ چنانچہ اظہر من اسی ہے۔ پھر جب حضرت ابو بکر صدیق اپنے کان سے ایک کلم سچے ہوں۔ تو ان پر یہ اعتراض کرنے کا جس روایت پر انہوں نے عمل کیا تھا ان کے اس کا اور کوئی راوی نہیں۔ علماء شیعہ کی کمال سلامت عقل اور خوبی فہمہ بر دلالت کرتا ہے۔ اتنی بات تو ہر ادنی اعلیٰ جانتا ہے کہ حدیث نبوی اس شخص کے حق میں جس لے بلا واسطہ اپنے آپ نہیں ہو۔ لیکن بلکہ عین اليقین ہے۔ اس کو اس حدیث پر عمل کرنا داجب ہے کبھی دوسرے سے نہ یا نہ ہے۔

روایت کے درجات ان کے لئے ہیں اس لئے اجماع اصولیین قیمہ وسی اس بات پر ہے جیسی خفر کے سامع درویث مال نہیں کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور واحد اور مشہور وغیرہ ہونا بہ نسبت انہیں لوگوں کے ہے جنہوں نے بنی کوہ دیکھا ہے اپنے آپ ان کی بات سُنی بلکہ اور وہ کے واسطے اُنی کی باتیں نہیں۔ نہ کہ ان کے حق میں جنہوں نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو بچشم خود دیکھا اور گلوکار خود ان کے کلام ہے۔ ایسے لوگوں کے حق میں جنہوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنے کانوں سُن لی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث متواتر سے بڑھ کر ہے۔ رسول ابو بکر صدیق نے اپنے سننے کے موافق آپ عمل کیا تھا۔ کسی دوسرے کی گردان پر توجہ ہی نہیں رکھی۔ غرض یہ اعتراض تو بہر حال ہے جا۔ ہاں بے اختقادی کی وجہ سے ان کی بات کا اعتبار نہ کرو تو یہ دیری بات ہے اُس کو اس اعتراض سے کیا علاقہ۔

روایت لافورث کے میہدا بحکم کلموں انس علی قدر عقولہ عھد۔ ہم بھی اُسی راہ راوی دس باڑ صعبابی یہیں چلتے ہیں جس را شیعہ چلپیں۔ اگر راویوں کی کثرت ہی سے حدیث صحیح ہوتی ہے۔ اپنے سننے سے نہیں ہوتی۔ تو سننے جیسے روایات کے غلط ہوتے

کی ذہن صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اُس کے راوی کتاب و مفتری ہوں۔ ذہن سے یہ کہ اس کے معنی مخالف عقل یا معاہد لقل صحیح ہوں۔ لیے ہی صحت روایات کی بھی دوہی صورتیں صحیحی چاہیں۔ ایک تو یہ کہ اس کے راوی صادق ثقہ دیندار ہوں جو سے یہ کہ قرآن یا احادیث صحیح اس کے عنوان کی موتی ہوں۔ اور عقل اس کے مدلول کے مساعد ہو۔ علی ہذا القیاس جیسے راویوں کی قلت اور روایات صحیح کی مخالفت سے بقدر مخالفت اعتبار کی بھی قلت ہوتی ہے۔ چنانچہ سب جانتے ہیں ایسے ہی کثرت روایہ و ناقلان اخبار اور موافق اخبار و روایات صحیح سے بقدر موافق اعتبار کو بھی ترقی اور زیادتی ہوتی ہے۔ اس لئے دونوں علم کے وجہ صحت اور دونوں قسم کے وجود و اعتبار کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

راویوں کی کثرت کا تو یہ حال ہے کہ ایک ابو بکر صدیق ہی اس کے راوی نہیں۔ کوئی دس بارہ راوی ہیں۔ اور وہ بھی ایسے کہ اُن کے ثانی آسمان دزین نے بھی کمر دریکھے ہوں گے۔ اور یہ علماء شیعہ فرانسیسی ہیں اور مولوی عمار علی صاحب بھی اُسے ہی گاتے ہیں۔ کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک سے فقط الیسی روایت کو مناکر حجابت بتلایا۔ کہ اس کا راوی ایک آدمی کے سوا یعنی اپنے آپ کے اور کوئی نہ تھا۔ دروغ مغض اور سراسر بہتان ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کی کتابوں میں یہ حدیث برداشت زبیر بن العوام و حذیفہ بن الیمان و ابو دردار و ابو ہریرہ و عباس و علی و عثمان و عبد الرحمن بن عوف۔ و سعد بن ابی و قاص و عائشہ ام المؤمنین و عمر بن الخطاب و ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہم مجین صحیح و ثابت ہوتی ہے۔

اہل شیعہ کے نزدیک حضرات الحضرت عائشہ اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر اور حضرت عثمان کا اس باب میں شیعوں کو اعتبار نہ تھا۔ تو حضرت علی اور حضرت حذیفہ کا اعتبار لازمی ہے

علی اور حضرت حذیفہ وغیرہم نے کیا تقصیر کی ہے؟ جو ان کا بھی اعتبار جاتا ہے اگر شیعوں کے نزدیک اس سے زیادہ اور کیا خطاب ہوگی کہ حق کہہ گذرے۔ اور وہ بھی ایسے مقدمہ

میں کہیں ہیں کہنے سے مدعا یا محبت شیعہ مسلمان اعادوت کی بات بھی پڑی ہے۔ لگنےظرف نیز خواہی شیعہ باقیاع آیت کلام نہدا ہو لاء علماء شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ شیعوں کی بیشگی کے لئے اپنی ناک اپنے ہاتھ سے کیوں کاٹتے ہو۔ یہ بھی خبر ہے کہ مخصوص کے قول کے زمانے سے شیعہ بھی خیعہ نہیں رہتا بزرگ خود کا فریبہ جاتا ہے۔

درصوت تیک حضرت علی کا اس روایت میں نام آگیا پھر تو بھی چاہے یا نہ چاہے ماننا ہای چاہے۔

علی ہذا القیاس حضرت حذیفہ کی بات سمجھئے۔ کیونکہ اگر وہ مخصوص نہ تھے تو در باب روایت مخصوص ہی تھے۔ اس لئے کہ ملا عبداللہ شہیدی نے اظہار الحجت میں انھیں حضرت حذیفہ کے حق میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے۔ مَاحَدَ ثَكْرُمُهُ حَذِيفَةَ قَصْدَتُهُ لِيَنِي جَوْكَمْ حَذِيفَةَ تَمَسَّكَ بِهِ لَمَّا كَرِيْكَ بَعْدَ حِجَّةَ الْعَدْدِ وَرَأَيْتَهُ مَرْكَبَهُ

بعاری شریف میں حدیث اور اس کو یہ تائل ہو کہ اور ہوں تو ہوں حضرت علی لاغورت برداشت حضرت امیر اس کے راوی نہ ہوں گے۔ تو اپنی تصدیق کے لئے اسکے اہل سنت نے وہ حدیث ناظرین کے پیش نظر کرتا ہوں جس سے بالخصوص حضرت علی کا بہنست اس حدیث کے راوی ہونا ثابت ہو جائے۔

آخر بخاری عن مالک بن اوس بن الحدثان النصراوی رأى عمر بن الخطاب قالَ يَمْحَضُ مِنَ الصَّحَابَةِ فِيهِمْ عَلَيْ وَالْعَيْسَى عُثْمَانُ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَزُبَيرُ بْنُ عَوْفٍ وَسَعْدُ بْنِ ابْي وَقَبْرٍ أَشْدَدُ كُمْ بِاللَّهِ الَّذِي يَرِدُ بِهِ تَقُومُ السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ أَلْعَلُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَدُنُورِثُ مَاتَرْكَنَاهُ صَدَقَةً فَأَلَوَ اللَّهُمَّ تَعْمَمْ ثُمَّ أَتَبْلَ عَلَى عَلَيْ وَالْعَيْسَى فَقَالَ أَشْدَدُ كُمَا يَا اللَّهِ هَلَّ تَعْلَمَانَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ ذَلِكَ ثَالِثُ اللَّهُمَّ تَعْمَمْ

روایت کیا ہے کہ تحقیق حضرت عمر بن الخطاب و فی الشعرا نے صحابہ کے مجھ میں  
جس حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عثمان اور عبد الرحمن بن عوف اور حضرت  
زبیر بن العوام اور حضرت سعد بن ابی دفاص بھی ملے ہوں فرمایا کہ میں تھیں اس  
خدا کی قسم دیتا ہوں۔ اور اس خدا کو یاد لائکر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے آسان د  
زمین تام ہیں۔ کیا تم اس ہات کو جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
یوں ارشاد فرمایا تھا کہ ہمارا کوئی دارث نہیں ہوتا۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ مدد  
ہے۔ ان سب نے کہا ہم خدا کے دبر و کہتے ہیں کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے یوں فرمایا ہے۔ پھر حضرت عمر حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف متوجہ  
 ہوئے اور یہ کہا کہ میں تم دونوں کو خدا کی قسم دیتا ہوں اور خدا کو یاد لائکر پوچھتا  
 ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی ہے؟  
 ان دونوں صاحبوں نے فرمایا کہ یہم خدا کے روپ و کہتے ہیں کہ پاں رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے فقط۔

القصہ اس روایت سے صاف مسلم ہو گیا کہ حضرت علی نے اس حدیث کو فرمادی  
 کیا ہے۔ اور وہ بھی یوں نہیں بقسم روایت کیا ہے۔ سو اگر اس روایت کی تسلیم میں  
 یہ عندر تھا کہ اس حدیث کے ایک ہی راوی ہیں خود ابو یکری حدیث۔ ادھر حدیث  
 کا کل ایک ہی راوی ہوا در تسبیح کلام اللہ کی بھی مخالفت ہو تو اس پر عمل کرنا ہرگز  
 درست نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ابو یکری حدیث نے کلام اللہ کو چھوڑ کر ایک اپنی ہی  
 روایت پیش کیا۔ تو قطع نظر اس کے کہ جہاں علماء شیعہ مخالفت سمجھتے ہیں وہاں  
 مخالفت نہیں موافقت ہے۔ فقط اپنی سمجھ کا قصور ہے۔ چنانچہ ظاہر ہو جکا اور  
 پھر قطع نظر اس سے کہ یہ ایک کی روایت اور زیادہ کی روایت کا فرق وہاں ہے۔  
 جہاں اس روایت کو مردی عنزے اپنے کا نوں سے نہ نہ ہو۔ اور دیگر ترسیم کی  
 اپنے کانوں سن لیا ہو۔ تو گویہ سنن والائیک ہی ہو پر لاکھوں کے بیان سے

زیادہ ہے۔  
بعض افضل تعلیمی یہ عذر بھی مرتفع ہو گیا کیونکہ اس روایت کے اس قدر راوی ہیں  
کہ مکثر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور بچران میں بھی اکثر وہ لوگ جو  
بیشتر جانشین ہیں اور بچران میں سے بھی ایک حضرت علی تو ایسے ہیں کہ ان اکیلوں  
کی روایت لاکھوں کے برابر ہے خصوصاً شیعوں کے نزدیک کہ ان کے نزدیک ان کی  
روایت کا غلط ہونا محال ہے۔ چہ جائیکہ موكد بالقسم ہو۔  
بہر حال شیعوں کے طور پر تو اس روایت کی صحت اور اس روایت کا اعتبار  
کلام اللہ کی صحت اور اعتبار سے کم نہیں۔ پھر ابو یکری حدیث سے کہ ہو سکے ہے کہ ایسی  
روایت پر عمل نہ کریں، اور اس کا اعتبار نہ کریں۔ اور اہل سنت کے طور پر خود ظاہر  
ہی ہے کہ اس کے سب راوی بڑے بڑے حلیل القدوی ہیں۔ ایک کا کہنا بھی  
ہزاروں کے کہنے کے برابر ہے پس معلوم ہو اکہ یہ روایت بھی اس درجہ کی صبح اور حضرت  
ہے کہ قطعیت میں کلام اللہ کی برابری کرتی ہے۔

کیونکہ یہ جماعت کی جماعت جن کا ذکر ہو اقطع نظر اس کے کہ ایک جماعت  
کشیر ہے۔ ان میں ایک ایسا ہے کہ اس کا کہا مفہیلین اور خبر متواتر کی برابری  
کرتا ہے۔ چہ جائیکہ جس کے مجموعہ کو لحاظ کیجئے۔ الفقصہ بوجہ کثرت رواۃ صدق و  
دیانت راویان تصحیت و اعتبار حدیث ماتوکناہ صدقۃ کا یہ حال ہے۔ کہ اول  
تواں روایت کے اس قدر راوی ہیں۔ کہ مکثر روایات کے اس قدر راوی ہوں ہے  
اور پھر وہ بھی ایسے ایسے حلیل القدوی ہی۔ اور اگر بوجہ موافقت آیات و احادیث  
دیکھے۔ تو آیات کا تو یہ حال ہے کہ خود آیت یوم حیکھا اہلہ ہی جس کی مخالفت کے  
بھروسے علماء شیعہ بہت کو دتے تھے۔ اس کے موافق ہے مخالف نہیں۔ چنانچہ  
اس طرح سے مرقوم ہو چکا کتاباظرین کو اشارہ اللہ شفیبہ نہ رہے گا۔

احادیث دیاں میں کوئی تھافت اور اگر کسی کو اس پر بھی مخالفت معلوم ہو گی تو ایسے  
نہیں بے عقل سے کہیں دیکھ جانا۔ عقل کے انہوں سے یہ ڈربے کہ جن احادیث سے

علیہ وسلم کا منصب تلقیم زکوٰۃ تھا۔ پھر جو اندا الصدقات فرمایا تو معلوم ہوا کہ یعنی فقراء و مساکین ہے۔ مذاقین کے باب کا اس میں اجرا نہیں۔

القصد جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب تلقیم اور فقراء اور مساکین کے مصرف ہونے اور مذاقین کے مسحی نہ ہونے کو لمحاظ کیا جائے تو یہ سمجھیں آتا ہے کہ کوئی شخص کو مسکین کو کچھ دے کر لوں کہے کہ اس کو مساکین پر قسم کر دینا اغتنام ہے دینا تو گود مسکین بھی جس کو کوئی تلقیم کیا ہے مسکین ہے لیکن حکم شہزادت ہم عرف و شخص اس حکم سے خارج ہے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت داعلی واندا غنائم من شئی میں اور آیت ما فا اہلہ میں فللہ رسول شمول ہے کی ضرورت ہوئی القصہ آیت انما الصدقات سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخصوص ہونا فقط ایک کیت و منہوں نیں یلمزُک فی الصدقات سے جو جملہ منفصل اور قریبہ خارجی ہے بدقت اور بیکلف سمجھیں آتا ہے۔ اور آیت یو صیکر اللہ سے آپ کا مخصوص منہل بیکلف قریبہ داعلی خارجی دونوں سے سمجھیں آتا ہے۔

تو اگر وہ احادیث جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ کا حرام ہوتا ثابت ہوتا ہے آیت انما الصدقات کے مخالف نہیں موافق ہیں۔ تو حدیث ماترکناہ صدقة آیت یو صیکر اللہ سے ریادہ تم موافق ہوگی۔ علی ہذا القیم آیت و درث سلیمان داؤد اور آیت فہب لی من لدنک سے بھی حدیث لانحدرت ماترکناہ صدقة مخالف ہیں موافق ہے۔ کیوں کہ ان آیات میں میراث علیہ دار میراث منصبی مراد ہے میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ بدلال و اضحویاضھ ہو گیا اور حدیث ماترکناہ صدقة میں میراشاہی مراد ہے میراث علیی مراد نہیں۔ باقی رہی احادیث سے موافق ہے۔ سواس کا حال یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک تو یہ حدیث ماترکناہ صدقہ اس درجہ کو صحیح ہے کہ اس کی صحت کے دریافت کرنے کے لئے کسی اور حدیث صحیح کی موافقت کی ضرورت نہیں۔ بلکہ اور حدیثوں کی صحت کی میرزان اور معیار

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ اور صدقات کا حرام ہوتا ہے ان خلاف کو بدربجہ اولیٰ آیت انما الصدقات للفقراء والمساكين کے مخالف سمجھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس بات کا طعن کرنے لیں کہ نہ عذر بالخلاف کلام اللہ عمل کیا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرقہ فاقم مشہور و معروف ہے۔ اور تہذیب رحیم کرنا کہ الہی مخلوق جیتے جی اور مرتبہ دمتک مسکین ہی رکھ۔ اور قیامت کو زمرة مسکین ہی میں اٹھائیو۔ سب کو معلوم ہے۔ اور جب آپ فیقر مسکین بلکہ فخر الفقراء و المسکین ہوئے تو آپ کو زکوٰۃ و صدقات کا لینا بدرجہ اولیٰ درست ہوا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آیت انما الصدقات میں کوئی اشارہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کا نہیں پایا جاتا۔ بخلاف آیت یو صیکر اللہ کے کہ اس میں خطاب کا مستد کے ساتھ مخصوص ہوتا جو لفیرین غیبت صیغہ یو صیکر اللہ سے بجا جاتا ہے۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے مخصوص ہونے پر شاہد کامل ہے۔

اور جب بالاتفاق فرقین وہ احادیث جزوٰۃ و صدقات کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ آیت انما الصدقات کی مخالف نہ ہوں۔ بلکہ موافق ہوئیں تو حدیث ماترکناہ صدقۃ بدربجہ اولیٰ موافق ہوگی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم میراث سے مخصوص ہوتا ہے۔ سورۃ اعنی شروع سورت سے تو معلوم ہوتا ہی تھا چنانچہ مرقوم ہو چکا ہے۔ بغور آیت یو صیکر اللہ سے بھی مفہوم و معلوم ہوتا ہے۔ بخلاف آیت انما الصدقات کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کے حکم سے مخصوص ہوتا اگر معلوم ہو تو بیکلف و منہوں یلمزُک فی الصدقات سے جو انما الصدقات سے بفارصل چند آیت مقدم ہے معلوم ہو کیونکہ حاصل اس کا یہ ہے۔ «کہ بعض مذاقین میں سے وہ لوگ ہیں کہ اسے بغیر تحجہ پر زکوٰۃ بانٹنے میں طعن کرتے ہیں۔ اگر انھیں بھی مل جائے تو راضی ہجاتا اور نہ لے تو غصہ میں بھر جائیں»؛ سواس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ

بغیر بدگمانی شید اس کی وجہ بھی بیان فراہمی ہے کہ انبیا کے علم کے تواریخ برداشت ہوتے ہیں اور ان کے ملک کا کوئی فارث نہیں۔

سود روز تک نہ لحمد بریغایا صحیح ہوتا تو مطلب ظاہر ہے کیونکہ حاصل یہ ہو گا کہ انبیا کے جو فقط علماء ہی فارث ہیں کوئی ان کے اموال متوفی کا فارث نہیں ہوتا تو وجہ یہ ہو کہ انہوں نے بھی تو کسی سے کچھ درہم و دینار میراث میں نہیں لیا اور اگر نہ لہم میڈریٹوا صحیح ہر تو مطلب یہ ہو گا کہ علماء کے فارث االانبیاء ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انبیاء نے وہم و دینا کچھ جھوڑا ہی نہیں جو اس میں میراث حاصل ہو۔ انہوں نے فقط احادیث میراث میں پھرڑی ہیں۔ باقی رہا فدک وغیرہ سوندھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں ہی نہ تھا جو یوں کہیے کہ فدک چھوٹ کر آپ اس جہان سے تشریف نے گئے چنانچہ بُشہادت آیت ما افَاعَ اللَّهُ بِخُوبی رُوشن ہو گکا ہے۔

روضہ کے وقت کوئی بجزیس کی ملکیت نہ تھی اور سوا اُس کے اور اشیاء، مثل لباس مرکب مکان کے، سرمکان آپ کے پاس فقط جھرڑے ازدواج مطہرات تھے سو بھائی کلام اللہ یعنی حلم ہوتا ہے کہ مملوک ازدواج ہو جائے تھے۔ اس لئے کہ خداوند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے وَقَرْنَ فِي بَيْرَتِكُنَ لِيَعْنَى أَنْ يُغْنِيَ بِيَوْمَيْنَ كَمْ مِنْ تَهْرِيَرٍ رَهْبَرٌ اور یوں نہیں فرمایا وَقَرْنَ فِي بَيْتِ الِّتِي لِيَعْنَى نَى کَمْ تَهْرِيَرٍ میں تھری رہ، تو معلوم ہوا کہ وہ مجرم ازدواج کے ہو جائے۔ بوجہ ہبہ ملوک ازدواج ہوئے ہوں یا اور کسی دوسرے، اور یہ احتمال کر سکوت کے ھرگز تمام عالم رہنے والوں کا لگھ کہا کرتے ہیں مگر چہ مالک اس کا کوئی اہم ہر۔ ادھر کرایہ کے مکان کو سمجھی اپنا کہا کرتے ہیں قلع نظر اسے کہ یہ مجاز ہو، اور بے ضرورت مجازی سمعنے مراد یعنی کی اجازت نہیں۔ اور پھر اس سے قلع نظر کیجیے کہ غلوکو کیا ضرورت ہوئی۔ کہ نی بیوینت اللہ نے فرمایا؟ اور یہ فرمایا جو شیعوں کے لئے اور موجب دشواری ہے امام کی بات غلط ہو جائے گی۔ ہم کو لو ان معنی کی اپنے طور پر ضرورت نہیں کیونکہ تا میں حیات ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے تو جسم حدایت کا نور ثانی وہ صفت ہو گئے پھر ازدواج کے تصریں میں ایسے تھے جیسے آمدی فدک خضرت فاطمہ زہرا فرضی اللہ عنہما

اٹک کو کہے تو زیبات ہے۔ با این ہمہ یہی حدیث کی طریقوں سے یعنی سندوں سے مروی ہے۔ اور وہ سب کی سب صحیح ہیں۔ اور یہی معنی ہیں احادیث صحیح کے موافق ہوئے کے۔

کیونکہ حدیث کی صحت باعتبار سند صحت کے ہوتی ہے اور حدیث کا تقدیماً بتا تعدد سند کے ہوتا ہے۔ اگر متن یعنی ایک عبارت کی سندوں سے مروی ہو تو اس حدیث کو پھر ایک حدیث نہیں کہتے ہیں۔ اُس کی تعداد بقدر تعداد اسانید ہو گی۔ اور جب وہ ایک حدیث نہ ہوئی بلکہ متعدد ہوئی تو بایں وہ کہ متن ایک ہے ایک دوسرے کے موافق ہو گی۔ اور چونکہ حدیث ماترکنا، صدقہ کا یہی حال ہے بلکہ بعض الفاظ متن میں بھی فرق ہے گوئی ہا ہم موافق ہی ہوں۔ تو بیشک ان کو ایسی چند حدایتیں کہیں گے کہ ایک دوسرے کے موافق ہیں۔ اور پھر جب سب سنیں صحیح ہویں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ حدیث احادیث صحیح اہل سنت کے موافق ہو۔

روايات شیعہ سے لا ذرث کی تائید مگر اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ اس کی صحت میں اگر شک ہو تو شیعوں کو ہو۔ اس لئے لازم یوں ہے کہ احادیث صحیح اور روایات معتبرہ فیض اس کی صحت پر شاہد لائے۔ لہذا مروض خدمت عملکے شیعہ بلکہ عوام و خواص اما میہ یہ عرض ہے۔ کہ فرقہ امیہ اثنا عشریہ کے نزدیک کتاب کافی یعنی سے بڑھ کر کتب احادیث میں کوئی کتاب معتبر نہیں۔ سودہ علامہ ملکینی ہی کی روایت تھی جو برداشت ابوالبحتری امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہ قول منقول ہوا ہے۔

إِنَّ الْحُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَا إِذَا لَمْ يُؤْتُوا دَلِيلًا فَلَا يُحْكَمُ  
لَمْ يُرِيْنُوا دَرِهْمًا لَا دِينَارًا دَلِيلًا وَرَثَةُ الْأَنْبِيَا إِذَا لَمْ يُؤْتُوا أَحَادِيثَ  
فَمَنْ أَخْلَدَ شَيْءًا مِنْهَا فَقَدْ أَخْذَ بِمُحْكَمٍ وَأَفْرَطَ

اور چونکہ جمہ اس کا مرقوم ہو چکا ہے تو کمر عجمبک لکھنے کی ضرورت نہیں۔ پر اتنا لکھنا ضروری ہے۔ کہ اس روایت میں مبنیت روایت صدیق کے کوئی بات کم نہیں بلکہ اتنی بات زیادہ ہے کہ اس روایت میں حضرت امام جامع امام جعفر صادق ڈالنے

امروال متروکہ انبیا اقبال میراث نہیں۔ مجہذ احضرت ابو بکر صدیقؓ کی حدیث میں اس دعوے کے ساتھ کہ متروکہ انبیا اقبال میراث نہیں کوئی رسیل نہیں۔ اور حضرت امام نے اس کی دلیل بھی فرمادی ہے اور اپنے دعویٰ کو موجہ کر دیا۔ رسولوں کی طرف تو آپ کو اٹھینا بی تھا۔ اس وجہ کا طریقہ جو ساتھ لگایا، تو اسی وجہ سے لگایا ہوگا۔ اک حضرات شیعہ کی طرف سے آپ کی خاطر جمع نہ تھی، ان کے نفاق سے عیال تھا کہ میری بات سیدھی انگلیوں حضرت شیعہ مانندے والے معلوم نہیں ہوتے اس لئے اپنے دعوے کو موجہ کر کے بیان فرمایا۔

لیکن آنرین سے شیعوں کو کہ حضرت امام کی بات کے نہ ماننے سے گواہیاں ہی خاک میں رل گیا۔ بگیر کیا امکان جو اپنیوں سے باز اچاہیں، اپنی دی مرغی کی ایک انگ کا یہ جلتے ہیں۔ فیر خداونکر یہی اُن کو سمجھے کہ یہ پیر کے زنفیر کے نہ اصحاب کے نہ اماموں کے۔

۔۔ بالجملہ جائے شہم ہے کہ جن کی آڑ میں یہ اصحاب کرام پر طعن کرتے تھے۔ وہ خود یعنی حضیر اصحاب ہیں۔ یہ وہی شل ہے کہ مدعی سست اور گواہ چست۔ وائے برحال شیعہ کا اصحاب کو برآ کہہ کے قرآن ایمان ہی کھویا تھا پر انہی کی بات نہ ماننے سے ایمان ہی کھو دیا۔ کیونکہ زعم شیعہ منکر قول ائمہ کا فرزے خصوصاً جب کہ ایسی معتبر کتابوں کے واسطے سے معلوم ہو جائے، جن کا نام کافی کلینی، القصر حدیث مادر کتاب کہ شہادت حدیث کلینی نہ کو جو صحیح ہے اسی ہے۔

(کلینی کی دوسری موریڈ حدیث) معلمہ ایک اور حدیث کلینی ای اس کے موید ہے جناب خدا بھی مرقوم ہو چکی۔ لیکن بظہر حیثیات اسے بھی منکر نکھے دیتا ہوں مذکوری المکتوب عن ائمۃ عبد اللہ این سلیمان ورث داؤد و اشحاص محدث اصلۃ اللہ عکینہ و سلسلۃ ورث سلیمان۔ ترجیح اس کا مرقوم ہو چکا، اس لئے یہاں اسی قدر مرقوم ہونا مناسب ہے کہ اس سے اتنی بات معلوم ہوئی ہے کہ انبیا کی میراث میراث علم ہے، باقی رہا دلائل عقلیہ اور قرآن عقلیہ سے حدیث منکر کا صحیح ہونا سو اس کا بیان بھی اور پر چوکا ہے، مگر بطور ماربانی فقط اشاراتیہ بات مرقوم ہے۔ کہ اول توانیا اپنی تصور میں زندہ موجود ہیں اور زندہ کے مل میں میراث جائی ہیں ہوتی، ہاں الگو وہ اشیاء و ان کے کثراء امداد ہیں اور اس لئے

کے صرف میں اکی رجھی۔ ہم کو توان مٹنے کے کہنے میں فقط تعریف حدیث حضرت امام جعفر صادق مدنظر ہے۔

سو اگر ایت وَتَرَنَ فِي بَيْوَكَنْ کے دہ مٹنے نہیں جو تم نے عرض کے تو شیعوں ہی کو دشواری ہے۔ ہمیں کیا غرض؟ مکانات بھی وقت دفات آپ کے نہ تھے۔ ہاں البتہ اکاس اور مرکب کے باب میں کھلکھلائی رہا۔ مگر قوت ایمان کی بات تو یوں ہے کہ حضرت امام کے اس حصر کو کہ انبیاء نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ چھوڑا ہی نہیں، صحیح صحیح کہ ہرگز متمام نہ ہو جائے اور یوں سمجھے کو ظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشیاء مذکورہ کو رہ کو دنیا میں چھوڑا۔ لیکن شاید کسی کو اپنے جنتے ہی دے گئے ہوں۔ اور پھر جوان کے پاس موجود تھیں تو بوجہ عاریت ہوں۔

القصہ اپنی سمجھ میں نہ آنے کے باعث حضرت امام کی بات کی تکذیب نہ کیجئے، ہاں اپنی سمجھ اور عقل کی تغاییر کیجئے۔ لیکن اٹھیناں قلب مورثہم کے لئے یہ اشارہ مرفوم ہے کہ نہ یہ دلشاکے یہ مٹنے نہیں کہ آپ دنیا میں کچھ چھوڑا ہی کرنہ نہیں گئے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ میراث میں نہیں چھوڑ گئے۔ سو اس صورت میں بجز اس کے نہیں بن پڑتی کہ یہ رداشت جس کے مادی حضرت ابو بکر صدیقؓ ہیں، یعنی حدیث لَا نُورَ شَعَارَ كَاهَ صَدَقَةٌ صَحِحٌ ہو؛ اور حضرت امام نے بوجہ دلخیست اس دلخیست کو حصر کر کے یہ فرمادیا ہو، کہ اٹھیا نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ نہیں چھوڑا۔ برحال روایت حضرت امام ہمام امام جعفر صادق روایت حضرت صدیقؓ کہر سے اس بات میں کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہتنا کچھ کم نہیں، بلکہ بھر بخیج نیادہ ہے۔ اول تو آپ نے بظہر حصر یوں فرمادیا کہ انبیاء نے بجز احادیث میراث کے لئے کچھ چھوڑا ہی نہیں،

صادق اور صدیقؓ کی روایت کافری حدیث ابو بکر صدیقؓ میں یہ بات نہیں۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ حضرت امام کے حصر سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ اول تو یہ کہ یا تو ان بیان اور علیہم السلام نے کچھ چھوڑا ہی نہیں یا چھوڑا ہے تو وہ میراث کے قابل نہیں۔ دوسرا یہ کہ انہوں نے میراث میں احادیث کو چھوڑا ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کی روایت سے فقط اثابی معلوم ہوتا ہے کہ

وہاں اس شیا کو کسی موقع میں صحت کیتے گئے۔ قوان کے عدام کو لارج ہے کہ ان اشیاء کو اسی طرح صرف کر دیں۔ سود و صوت بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو باتفاق حیات اپنی ہیں گو شہ قبر میں زندہ موجود ہوں۔

اوہ یہ دلائل بھی اس پرشاہد ہوں۔ چنانچہ اور اس سابقہ میں مذکور ہوئے۔ تیریاث تو اپ کے متروک میں جاری نہ ہوگی۔ لیکن آپ کے خلیفہ کے ذمہ جو بخوبی کارکن بنوئی ہے کیونکہ خلیفہ اسی کے ہیں، بہات لازم ہوگی کہ درباب اموال نبوی جویاے اشارات نبوی بستے سوچو نکار اشارة نبوی حضرت ابو بکر صدیق کو جو خلیفہ راشد تھا اس باب میں باہم طور معلوم ہوا کہ عاترِ کناہ صدَّقَہٗ تو انکے ذمہ اُس کی تعییل لازم پڑی، اس کوئی ناقدر شناس پا درج دلائل مسطورہ سابقہ حیات نبوی کو نہ مانے قوان کے لئے دوسری ہدایت عقلی موجود ہے، اگر ہدایت پر آنا ان کو منظور ہو، وہ یہ ہے کہ انبیاء، خدا کے سامنے اپنے آپ کو مانکے نہیں سمجھتے۔ پھر وہ کیونکر کہیں کہ ہمارے متروک میں تیریاث جاری نہیں ہوتی کیونکہ وہ ہماری ملک ہی نہیں خدا کی ملک ہے۔ ہمارے پاس فقط مستعار تھا جب ہم یہ درہ تھے تو عاریت کہاں رہی؟ اب لازم یوں ہے کہ جیسے یہ خدا کا مال ہے بخدا ہی کی راہ میں صرف ہونا چاہیے۔

مگرچہ کنکریات سابقہ میں مشروع حبایاں ہو چکی ہے تو یہاں اس تدریجی بہت ہے۔ علاوہ ازیں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فدک نہ دینا یا بوجہ ظلم و عناد ہمیا بوجہ حقانیت، مگرچہ تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو کبھی اس میں سے بچھنیا یا اور علیہ لہذا تیاس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں اپنی میٹی حفصہ رضی اللہ عنہ کو بھی نہیں دیا۔ حالانکہ موانع قانون میراث یہ دونوں بیباں بھی دارث تھیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات میں سے تھیں، بلکہ ان سب میں محرزدارِ ممتاز، تومعلوم ہوا کہ یہ دینا مخفی بات ایسا امر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ بوجہ عنادِ ظلم و فساد نہ تھا، ورنہ حضرت ناظم زہرا رضی اللہ عنہا پر ظلم کرتے تو کرتے اپنی بیٹیوں پر نکرتے۔

لارک الدین اور زبانہ غاصب نہیں ہو سکتا۔ مہمنا جو لوگ غصب کرنے والے ہوتے ہیں وہ لوگ بندہ ہواؤ ہوس ہوتے ہیں تارک الدین اور زبانہ غاصب نہیں ہوتے جو لوگوں کے اعمال چھین تو لیں پر بوجہ زہر و تقویے و ترک دنیا اپنی خواہشات نفسانی کو مار کر بیٹھوئیں، اور اسے ہاتھ نہ لگائیں، پھر جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک کو نہ چھینا، اور اسے ہاتھ نہ لگایا، اپنے خرچ میں لائے، نہ اولاد کو نہ اہل دعیال کو دیا، تو کیا وجہ پیش آئی۔ اس صاف معلوم ہوتا ہے کہ فدک کا ذریعہ اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے باب میں ایک حکم ناطق سن چکے تھے۔ اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ابو بکر صدیق کی نسبت تو شایر شیعیان فریب باز حکم المُرْقِیْس علی نفس فریب کا بھی اعتمال کریں۔؟

ترک نبوی میں تمام الہیت کا عمل حضرت امما اور اہل بیت کی طرف تو یہ گمان نہ ہو گا سوانح کا حال ہی نہیں کہ حضرت امیر المؤمنین علیؑ سے لے گرا آخریک سب اس یادت میں شرکیت ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترک جب ان کے ہاتھوں پڑا تو حضرت عباس اور ان کی اولاد کو اس میں دخل نہ دیا، ان سب کو نکالا بہر کیا۔ اور ازادی و مطہرات کا بھی حصہ نہ دیا۔ حالانکہ نصف ترک کے یہ دونوں فریقین مالک ہوتے تھے پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترک کی میسریت جاری ہوتی تھی تو بزرگان الہیت کیوں ابو بکر صدیق کی راہ ہو لے جائے ابو بکر صدیق اگر تکبیظ ظلم شیعے اور جو رقبے ہوئے تھے تو چند ان میں سے تھے۔ لیکن ان بزرگواروں کو حشیعوں کے نزدیک مقصوم اور اہلست کے نزدیک محفوظ ہیں کہ بلا پیش آئی کہ سب کے سب یعنی ظالمین کے روادار ہوتے۔

اس لئے کہ باجماع اہل سیرو و تواریخ و بااتفاق علماء، حدیث ثابت اور معمن ہے کہ متعدد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پر اور فدک دغیرہ حضرت عمرؑ کے زمانہ میں حضرت علیؑ اور حضرت عباس کے قبضہ میں تھا۔ لیکن حضرت علیؑ نے انجام کا در حضرت عباس کا تبعضاً ٹھاکریا، فقط انہیں کا تبعض رہا۔ پھر حضرت علیؑ مرنے کے بعد حضرت امام حسنؑ کے قبضہ میں رہا، ان کے بعد حضرت امام حسنؑ کے قبضہ میں رہا، بعد ازاں حضرت امام زین العابدینؑ اور حضرت حسنؑ کے تحت تصرف رہا۔ دونوں ایسے پیشے دیتے ہے

کیا، آئندہ سوائے مردمان فہمیدہ اور عاقلان سفیدہ کے کسی سے کلمہ نیر کی توقع نہیں بلکہ اتنا غفل کے غشنوں سے یہ اذریثہ تھا کہ یوں کہیں گے۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ہوتے ہی یہ آنکھیں بدل لیں کہ حضرت فاطمہ کا بھی لحاظ نہ کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذرک دہا میٹھے جبنا پختہ بلا کام و کاست ہی طور میں آیا غرض کہ کس طرح کی منفعت کی امید تھی اگر تو تمام عمر ک سوختگی کی امید تھی۔

القصہ گو حضرت صدیق اکبر نے بھی داشنان بنوی کو متروکہ بنوی وجہ تعمیل ایمائے بنوی نہیں دیا اور امامہ الہبیت نے بھی بوجہ مذکور متروکہ بنوی داشنان بنوی کو نہیں دیا۔ لیکن ابو بکر صدیق کا زدنیا ایک مجاهدہ عظیم تھا اور امامہ الہبیت کا زدنیا نقطۂ وینا ہی تھا۔ حضرت صاحب کہ نیاز مندری و انخلاص و محبت صدیقی اکبر اور حقوق الہبیت خصوصاً حضرت فاطمہ زہرا کو لحاظ کیجیئے اور پھر اس پر حضرت فاطمہ کے ایک رفع بحقها ہے بشریت ناخوش ہو جانے کو دیکھیے تو روز شناسان طریق پر واضح ہو جائے گا کہ ایسے وقت میں پا بند حکم خروی رہنا ایسے ہی کامل الایمان مستقیم العقل سزا پا اتباع بنوی کا کام ہر چیزے ابو بکر صدیقی رہ، لیکن شیعوں کی عقل کی آنکھ پھٹ گئی ہے حق و باطل کی تیزی کیوں نہ کریں گے مگر اس میں ابو بکر صدیق کا کیا قصور؟ ۵

گردنہ بینہ بردش پر چشم چشمہ آتاب راجہ گناہ  
بے اندھے کو انہر اتو انہر انہر کی انہر اسی نظر اتالے ہے ایسی شیعوں کو سبب  
عداوت کے اندھے ہو جانے کے باعث خویاں بھی برایا ہی نظر آتی ہیں۔ ۶

چشمہ بیندیش کہ برکنہ ہار ہے عیب نماید نہیں دن لفڑ

الحاصل بقرائی عقلیہ واضح ولائے ہو گیا کہ حضرت صدیق اکبر کا زدنیا فقط بوجت اتماء امنیوی تھا اور یہ حدیث اعنی کائنات کی نظر کیا تھا صندوقہ صحیح بالاعتبار ہے۔

سوائے ابتداء بنوی اور پیر وی حدیث مذکور کسی قسم کا اختال ان کی جانب نہیں ہو سکتا اور سابقہ بحث کثیر رواۃ اور صدقہ دیانت جملہ راویاں و جو تم اس نقلی اس حدیث کا اعتبار اور اس کی صحت معلوم ہو چکی تھی تو اس کی صحت مذکور کسی وجہ سے مجال

ان کے بعد حضرت یہ بن مسیقی برادر حسن بن حسن کا اس پر تصریف ہو گیا، اس کے بعد مردان کے چبوٹی میں پڑ گیا پھر براہ روانیوں کے قبضہ میں رہا۔ یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کی بادشاہی کی نوبت آئی، چونکہ وہ خلیفہ عادل اور بادشاہ النعمان پر وسیع تھے، اہنہو نے کہا جو چیز رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا کو مانگنے پر بھی نہ دی ہو، میرا اس میں کیوں کر حق ہو سکے۔ اس نے انھوں نے پھر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کو اس کا متوالی کر دیا۔

پس انہی معصومین اور نزدیکان ابیت کے عمل دامد سے عیاں ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکیں میراث جاری نہیں ہوتی، بلکہ وہ وقف ہوتا ہے۔ اسے اولاد امامہ معصومین ۔۔۔۔۔ نے ان لوگوں کو ودخل نہ دیا جو بیانوں میراث وارث تھے، اور بالیقین محقق ہو گیا کہ حدیث مسلم اکابر نے یعنی کائنات کی نظر کیا تھا صندوقہ بلا غبار صحیح و درست ہے، اور حضرت ابو بکر صدیق کا حضرت فاطمہ کو مستوفکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زدنیا اسلے جیسا کہ امامہ الہبیت نے ازواج مطہرات اور ائمماً بزرگوار اور بیت عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا، بلکہ حضرت صدیق اکبر کی جانب دلالت حق پرستی زیادہ تر میں کیا تھا امامہ الہبیت کی نسبت ازواج مطہرات اور بنی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زدینے میں ظاہر بینان کم فہم کو مثل خوارج یہ بھی شبہ ہو سکتا ہے کہ نفع کی چیز دیکھ کر زدیا۔ کیونکہ ندک وغیرہ کو وقف تھا۔ لیکن خرم الہبیت مقدم تھا معاذن الحسن و شیخ زادہ ناظم حنفیان اذریثہ نہ تھا۔ کیونکہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے وارثوں کے کچھ غیرہ تھے اسی جو چیز کے پھنس جانے اور خرچ ہو گئی تھی کہ اسی کا کرتے ہیں کامی بھائی کیا کھو دی میں۔

لیکن ابو بکر صدیق کی جانب نفع کا تو یہ حال ہے کہ قادرہ کی رو سے یک جتنے کی توقع نہ تھی کیونکہ زدارت ہو سکتے تھے بمحض مصارف مندرجہ آئیہ تھے افادہ تھے کیونکہ اپنے کچھ مسکین نیقد نہ تھے اور پھر ظاہر میں بھی بالاتفاق فریقین ایک جتنے تک کا تغلب اس میں نہیں تھا۔ یعنی ابو بکر صدیق

وارث نہ ہوتے تو ان کی بھی کہنا جائز تھا کہ اپنے والوں میں سے کسی سے بد کہا، اور حضرت علی ہر چندوارث نہ تھے۔ لیکن اول والوں سے زیادہ مقرب تھے دوسرا وحضرت غاطمہ کے جووارث تھیں اور اس تھے یعنی ان کے خرگران اور ان کی طرف سے لینے دینے لکھی تھے۔ سوبہ نسبت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سنانے کے ان کا سنانا اور ان پر اپنا زیادہ ترمیف تھا، علاوہ برین اس قسم کے مضمون جمیوت کی خبریں اقرباً کے حق میں موجب رجح ہوتے ہیں جو صائیڈی کہ اس کو بنسبت فرمادا گئا اثر اور اقرار کے والدین کے ساتھ زیادہ محبت ہوتی ہے، تو الگ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم موافق رائے ناقص مولوی عمار علی صاحب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہ سے یہ مضمون فرماتے، کہ تمہارے لئے حکم خداوندی یوں ہے کمیری دفات کے بعد میرے ترکہ میں سے کچھ نہ لینا، تو کچھ فائدہ تو ہرگز نہ تھا۔

اس لئے کہ جو کچھ ان کے کہنے سے کام چلتا۔ اس سے زیادہ حضرت علی کے کہنے سے کام چلتا نظر آتا تھا، اور ان سے کہہ ہی چکے تھے مجھے جو نکر یہ مضمون متفہمن خرچ دوست اثر و ففات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا تو منفعت موجب اندر گئی خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہ تھا سو ایسا کون حاضر نہ کا از رده کرنا ثواب تھا یا جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ زہرا کے دشمن تھے کہ بے وجہ اور بے سبب ان کو سب سے پہلے رنج و غم میں ڈال دیتے، اپنے خود جانتے تھے کہ اگر بالفرض و التغیر میری دفات کے بعد حضرت زہرا بے اطلاع حضرت علیہ السلام بزرگ صدیق سے جو آپ کے نزدیک بالیقین خلیفہ ہونے والے تھے، ظالہ میراث ہوں گی اول توا بزرگ صدیق یعنی دین میں ایسے سست نہیں کہ کسی کے پاس لحاظ سے حق ہات زبان پر نہ لائیں، اور پھر حضرت زہرا رضی اللہ عنہ پرست نہیں کہ با وجود زبان صدیق صارق سے حدیث نبوی سن لینے کے بہت دھری کریں اور طلب میراث سے باز نہ آئیں

اور اگر کبتنکے بشری (جیسے حضرت مولیٰ حضرت بارون پر بے خطاب بجهة غلط نہیں متعارض ہوتے تھے۔ اور ان کو قصر وار سمجھا تھا، مقدمہ میراث میں حضرت زہرا کو

دم زدن باتی نہیں) اگر کسی کو کچھ حوصلہ ہو تو بسم اللہ اور یہ بھی متعارض ہو گی کہ مولوی عمار علی صاحب کا در بابِ صحت حدیث مذکور یوں رقم فرمائا کہ۔

»اول تیرہ روایت خلاں قرآن ہے۔ و درسرے یہ کچھ خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے لپٹے والوں میں سے نہیں سے نہیں بسیرے سے کسی سے نہ کہا کہ میراں عذر ہے۔ تم کو نہیں پہنچتا تم دعوے نہ کرنا۔ اور جو خدا کا حکم ان کے واسطے تھا، اس کو ان سے چھپا رکھا۔ اور ایک اجنبی شخص سے کہا تو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی درافت میں نہ تھا، اس کے کام میں کہیا۔ اور کسی درست صحابی سے بھی دیکھا۔

ایک سخن الہ فریب یا لفظ کو اپنے المہماں ہے۔ یہ کونکر جست ہے: خلاں میں کہتے ہیں وہ حقیقت میں موافق قرآن ہے چنانچہ مفصل معلوم ہو جکہ اس کو کہو تو کسی کو کہا جاسو۔

مصرع۔ سخن شناس سرور لیل رخطاً یہ است

اوہ جہاں وہ یوں کہتے ہیں کسی درست صحابی سے بھی نہ کہا جائے۔ اسے اپنے بارہ سے تو روایت موجود ہے۔ بنجلہ رداۃ حذیث علی اور حضرت عبید اللہ بن حضرت مالک بن عاصی، اور خدا ہانے اور کشوف نے سستا ہو گا کہ ان کو روایت کا تعلق ہے یا نہ ہے، لیکن مولوی صاحب کو خبر نہ ہو تو یہ ہملا دہ نہیں کہ انہیں خبر کیوں نہ ہوئی اور یہ نہیں پہنچی یا پہنچے۔ یاد ریڈہ و دانستہ فریب کرتے ہیں، مائق رہا یہ کچھ فاطمہ زہرا رضی اللہ علیہ وسلم نے اپنے والوں میں سے کسی سے نہ کہا، اگر بھبھے۔ سب تحریر کے تصدیق ہے تو قابل تنبیہ ہے اکسی چیز کی اگر کسی کو خبر نہ ہو تو اس سے یہ لفظ نہیں کہو۔ اسے کہو تو اس نہ ہو اکرے۔ مولوی صاحب کو موجودات اور ذاتات جو اس کے برابر ہے اسے خصوصاً موجودات عالم غیب اور ذاتات ترویں گذشتہ کی جگہ پڑھو۔ حضرت علیہ السلام سے دفعہ سے کہ وہ معلوم ہے، نہیں۔ اسے نہیں کہو لیں جائیں۔

پانی مولوی صاحب کے ذریعہ میں ہے: دفعہ کا وجود اکامہ شاہد تھا بھروسی، اور لشکر کی ترکیب ہے، تسلیم از بیداری، پاری، راشیش و فرط اس سے ہے تو اس کا جواب دکان میں فروشن پر میں کہا۔ اس اگر حضرت عباس اور حضرت عاصی

ہاں اگر کپ سب کم ہوتے گو دیکھو جزو اور در کسی کو اطلاع ہو، تو البتہ یوں کہہ سکتے کہ حکم خداوندی چھپا رکھا۔ علاوه برین عقل کی جویات تھی، وہ آپ کر گزئے یعنی حضرت صدیق اکبر سے جو کارکن خلافت تھے یہ بات واٹکاف زیادتی اور ظاہر ہے کہ دینا لینا دنوں ہی کا کام ہے، دینے والے کا بھی اور لینے والے کا بھی۔ اگر ان میں سے ایک بھی اپنے کام سے بہت بیٹھے تو دوسرے کیا ہو سکتا ہے۔ دینے والا اگر دنے نہیں تو لینے والا کیوں کرے۔ اور لینے والا اگر لے نہیں تو دینے والا کس طرح دے۔ پھر لینے دینے والوں میں سے اگر ایک کو بھی روکدے تو جس چیز کا بدستور رکھنا منظور ہو وہ بدستور رہے گی، سو فقط ابو بکر صدیق کے دینے سے روکدینے میں مطلب حاصل تھا اس لئے حضرت فاطمہ سے کہنے کی کچھ ضرورت نہ ہوئی۔

صرف صدیق سے حدیث بیان کرنے کی بھتی رہی یہ بات کم طلب یوں بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ حضرت فاطمہ زہراؓ کو یہ حدیث سنادیتے اور حضرت صدیق اکبر سے یہ بات نہ فرماتے بلکہ حصول مقصود اس صورت میں بوجا حسن ہوتا ہے کیونکہ اتنا حجھڑا ہی (بوجوہ ہوا) نہ ہوتا؛ اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی حصول مقصود کی ایک یہ بھی صورت تھی لیکن اس صورت میں جواب ہو رہیں آئی چند مصالحتیں ایسی ساتھ لگی ہوئی تھیں، کہ دھوت مرتو مہ ہرگز نہ تھیں۔

**ہمیں بحث** تفصیل اس کی یہ ہے کہ اول تو ایسی دیتیوں کے صدیق اکبر سے فرمائے میں صحت خلافت صدیق اکبری طرف اشارہ مدنظر تھا اکہ حاضرین محفل سمجھ جائیں کیہ دیتیں جو صدیق اکبر کو کی جاتی ہیں، تو انہیں اپنا جانشین کرنا پسے مدنظر ہے کسی مصلحت سے تبصری نہیں فرماتے تو کیا ہوا، اور کچھ نیا اسی اشارہ نہیں ایسے بلکہ اس سے بڑھ کر اور بہت سے اشارے حضرت صدیق اکبر کی خلافت کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلکہ خود کلام ربانی میں پائے جاتے ہیں۔

اور اس سے مولوی عمار علی صاحب کے اس سخن ہامعقول کا بھی جواب نکل آیا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بھی شخص سے کہا کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت صدیق اکبر کو کچھ اعتراض ہو گا؟ اور ان کا یہ عذر کریں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنلتے۔ کافر نوریت ماتر نکاہ صد قسم بوجہ غلط نہیں جو مرتبہ بشریت کو لازم ہے، اور انہیا، بھی اس سے چھوٹے ہوئے نہیں پائی اعتبار سے ساقط ہو گا۔ تو حضرت علی موحدوں وہ اس حدیث کو سادیگے، القسم مولوی صاحب کا یہ گانا، کہ کسی سے اپنے داروں میں سے نہ کہا، سراسر دروغ و بہتان ہے۔

آنحضرت نے سیدہ کو یہ حدیث دیتا ہی کیونکہ اور یہ جو اپنے نزدیک اس نہ کہنے کو خدا کے وہ بزم شیعہ علم غیب جانتی تھیں، حکم کا چھپانا بحثتے ہیں۔۔۔  
اس کو بجز اس کے کہ دیلوں کی بجو اس کیجیے اور کیا کیجیے؟ اول تو حضرت فاطمہ زہراؓ سے بظاہر چھپانے کی کوئی صورت ہی نہیں، اس لئے کہ وہ اکملیت سے کسی بات میں کم نہیں، جب اکمل کو علم ماکان و علم ما یکون ہو تو حضرت فاطمہ زہراؓ کو بدرجہ اول ایسا ہو گا کیونکہ ان کا رتبہ اکثر اکمل سے زیادہ ہے کم نہیں۔ بلکہ یوں کیجیے تو زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے کہنے کی حاجت ہی دکھنی، کیجیے تو اس سے جسے بے کہے معلوم نہ ہو سکے اور اگر ماکان و ما بکون میں سے احکام کو مستلزم رکھے یا حضرت فاطمہ زہراؓ کو دربارہ علم اکمل سے کم کیجیے، تو اسے چھپا نہیں کہتے کہ ایک گروہ میں سے دو چار کو بیلا ریا اور ما تیر کو نہ بتلایا، سب جانتے ہیں کہ جب بات دوچار کے کالوں میں پڑتی ہے۔ پھر چھپی نہیں رہتی نقل مشہور ہے۔

ع - ہمان کے ماناں راذے کو وسائلِ محفل حاصل کر کر علم دین کی باتیں یکونکر در باب درس و تدریس و تبلیغ علم و احکام جو بمحض فضائل اور تکالیف منقول ہیں۔ سب کو معلوم ہیں۔ پھر کیا امکان جو ایسی بات چھیار ہے؟ آخر جو احکام خداوندی نمازل ہوتے ہے، سرور کاشات علیہ نسل اعلوات دنیا اکلون سے خانہ بخانہ ہر فرد اپنے کام میں کہتے پھرتے ہے؟ بھی ہوتا تھا کہ ایک دو سے آپ نے کہا۔ انہوں نے اور وہی اسی طرح آگے پھیجیے سب کو جربہ ہو رہی تھی اور اب تک یوں ہی تبدیلیں ایسوں کو جربہ ہوئی جاتی ہیں۔

علیہ وسلم کی دراثت میں کچھ دخل نہ تھا یہ فرمایا، کہ لا خورث ہاتر کنا ہے صدقہ۔ اور حاصل جو بیہے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ میسکے بعد سر شستہ اختیار صدیق اکبر کے ہاتھ میں ہو گکے اس لئے جو امور ضروریہ خلافت قابل وصیت میں۔ وہ انہیں سے کہنے چاہیں ہاں اس کے موافق کار بند ہو کر انداز خلافت کو ہمینگ بوت کر دیں۔ دوسرا سے اسی صورت میں فقط لئے والے کو منع کرنے میں یہ بھی اندریشہ ہے کہ مبادا بطبع نسانی حکم خداوندی کو چھپا لے، گو بوج محفوظیت یا معصومیت حضرت زیر اڑ سے اس موقع خاص میں یہ ڈرنا ہو۔ مگر تو اعدمکیہ شرعیہ میں خاص خاص امور کا اعلیٰ فرمانیں ہوتے اسی واسطے اگر کسی تفییہ میں کوئی ولی کامل کہ اس کی ولایت اور صدقہ و دیانت پر تمام عالم متفق ہو، تنہا ثبوت دعوے مدعی کی گواہی دے، تو گورہ الحسین کامل بے کری شخص جھوٹ نہیں بتا۔ ہرگز تبول نہ ہوگی۔

اور اگر لیے دو ادمی کو بظاہر سیرا یہ عدالت رکھتے ہوں، گو قاضی کے نزدیک بھی وہ دونوں مل کر صدقہ میں اس ایک کے برابر نہیں، بلاتا مل مقبول ہو گی، وجہ اس کی ہی ہے کہ تو اعدمکیہ شرعیہ کو بایں وجہ کر جوان تو اعدم کے لحاظاً سے مقصود ہے۔ کسی خاص موقع میں ان کے لحاظ نہ کرنے میں وہ مقصود بوجہ احسن اور بدرجہ آخر حاصل ہوتا ہے نہیں چھوڑ سکتے۔ الحاصل گو حضرت فاطمہ کو حدیث مذکور کے سنا دیئے میں بر عکم شیعہ مقصود اصلی بنسبت اس کے زیادہ تراجمی طرح سے حاصل ہو جاتا ہے۔ صدیق اکبر سے نقطہ کہدا یا لیکن قادعہ کلیسیہ میں ہے کہ ایسے موقع میں دینے والے کو روکا جائے نہ لینے والے کو اور بایں ہستہ کہنا ہی غلط ہے۔ کاگر حضرت فاطمہ کیہ حدیث سنا دیئے تو جھگڑا اٹھ ہوتا، اور مقصود بوجہ احسن حاصل بوجاتا یکو نکار اول تو جھگڑے کا ہوتا ہی مسلم نہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا، یہ نقطہ شیعوں کی شرارت ہے کہ افزا نہائے بے اصل کو کوچہ دیازار میں گاتے بھرتے ہیں، حاشا و کلام جو یوں ہوا ہو۔ دوسری حکمت ادوسرے اگر کسی قسم کی نی الجماعت نبیا، یہ شکر بھی دوچار روز کے لئے ہو جبکی گئی۔ تو اسے جھاڑا نہیں کہتے۔ ایسے ایسے امور میں جو ہی جاتی آہے حضرت موسیٰ

اور حضرت ہارون کا قدر کس کس نے نہیں سن، متعہذا جو روح کہ ٹھریں ہی بدل بدل ہو جائے۔ اس کے ہونے کا کچھ اعتبار نہیں۔ اس کو عرف میں کائنات میں سمجھتے ہیں، ایسے زخموں کا اگر کھٹکا بھی ہوتا ہے۔ تو پیش بندی نہیں کیا کرتے۔ سو اسی لحاظاً گو نے صدیق اکبر کیے نادر شناس ہیں کہ حضرت زہرا کے سامنے عذر مغفرت نہ کریں گے، نہ حضرت زہرا ایسی کچھ طبع ہیں کہ ہرگز سیدھی ہی نہ ہوں گی۔ اس کا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ لحاظاً کیا ہو۔ مگر الحمد للہ کہ اسی طرح ٹھوڑے میں آیا۔ چنانچہ روایت صحابہ السالکین جو انشا، اللہ اب تریب ہی مذکور ہوتی ہے۔ اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے عذر کئے۔ اور حضرت زہرا نے تبول فرمائے، اور بدل و جان ان سے پھر بمنزد رشیر دشکر مل گئیں۔

تیسرا حکمت تیسرے یوں کہنا کہ حضرت فاطمہ سے کہدیتے تو جھگڑا اٹھ ہوتا۔ جب زیبائیہ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب بھی ہوتے۔ میں یوں آیات اس بات کی گواہ میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام موجودات میں سے کسی کو علم غیب نہیں، قلْ لَوْكُنْتَ أَغْلَمَ الْغَيْبِ كَأَشْكَنْتَ إِنَّمَ مِنَ الْخَيْرِ قلْ لَا يَعْلَمُ مِنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَأَنَّا نَرْضِ الْغَيْبَ إِنَّمَا اللَّهُ أَوْلَى أَيْتَ سے بالخصوص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم الغیب نہ ہونا، اور دوسری سے بالعموم ملائکہ اور انبیاء اور حنفی و بشیر کا عالم الغیب نہ ہونا ثابت ہے۔ جسے شک ہو ترجمہ کے کلام اللہ بہت موجود نہیں، تو یہ سیپاراہ کے نصف و نیل کے مابین اور بیسویں سیپاراہ کے اول رکوع میں آیت مذکورہ کو تلاش کر کے اپنی تسلی کرے۔

اوڑطا ہر ہے کہ اس طرح کے امور کا دھیان گمان بھی بسا ادفات نہیں آئیتا جو یوں کہیے کہ عقل سے معلوم کر کے پیش بندی کرنی تھی۔ ہاں جو نسی مصلحتیں بیان کیں اور انشاء اللہ تعالیٰ اکروں گا۔ وہ البتہ لحاظاً عقلی کے قابل ہیں۔ چنانچہ عاقل سمجھتے ہیں اور جو لا یعقل نہ سمجھیں تو کیا کہیے۔  
چو نہی مصلحت یہ ہے کہ جب یوں سمجھ کر کے جنادنوں کے کہنے سے کام چلتا

ابو بکر صدیق کو خبر ہوئی تھی کہ جبکہ ان دونوں کا سنا کافی تھا، وقت ضرورت بیوک حال معلوم ہر جاتا۔ اور ان سب کو جانے دو۔ ابو بکر صدیق کا ذکر کرو اور ز حضرت عالیہ اور حضرت عباس کے معلوم ہونے کا کچھ خیال کرو، فقط حضرت علی سے فرمادیا ایسا ہی تھا۔ جیسا حضرت فاطمہ سے فرمادیا۔ کیونکہ ان کی طرف سے کارکن اور خبرگزار جب تک وہی تھے۔ دونوں صاحبزادے جب تک صغیر السن ہی تھے۔

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ اول تیریث کالینا کچھ لکھیا میں کہ پھر ہونا نہیں ہے۔ جو چچ پڑھاتے ہو جائے پھر وہ بھی اس درحقیقی کو حضرت نبی کے میراث پینے کی حضرت علی کو بھی خبر نہ ہو۔ بلکہ صدیق اکبر سے اگر بالفرض کچھ لیا بھی جائے گا تو گو مطالبہ کرنے والی حضرت فاطمہ زہرا ہوں گی۔ پر لینے والے اور قبضہ کرنے والے حضرت علی ہی ہوں کے اوہ حضرت عالیہ اور حضرت عباس بھی بہ نسبت حضرت فاطمہ کے کوئی غیرہ نہیں تھے۔ ایک بھائے والدہ دوسرا بھائے دادا، اور ظاہر ہے کہ ایسی توابوں میں پیش آتیں ہیں۔

اتفاق ملاقات رہتا ہے اور اس سبب سے ایک دوسرے کو اس کے نفع و نقصان کی اگر کچھ اطلاع ہوتی ہے تو اطلاع کر دیا ہے خصوصاً امر دینی کے نفع و نقصان کی باتیں۔ اور وہ بھی ایسے لوگوں سے جو دنیا کو طلاق دیتے ہیں ہوں۔ ایسے موقع میں تو اگر کم تفہیم اسے بشری کوئی رجح بھی نہیں مابین واقع ہو جاتا ہے۔ تب بھی اس کے نفع و نقصان کی اطلاع کر دیا کرتے ہیں۔

کیونکہ ایسے موقع اگر کچھ رنج بھی ہو جاتا ہے تو بوجہ محبت ہوتا ہے بوجہ عناد و لبغض نہیں ہوتا جو دوسرے کے نقصان کا روا دار ہو۔ چونکہ رنج کے در طرح کے ذیل میں لگرچی۔ اس لئے نقطہ اسی آیت محدث رسول اللہ والذین معاشرہ اشداء کے ذیل میں لگرچی۔ اس لئے نقطہ اسی بدر لکھا کر معرفہ کرتا ہوں۔ حضرت عالیہ اور حضرت عباس کے سنا دینے میں بھی یہ نظر آتا تھا کہ لاجرم ان کے وسیدے سے فاطمہ اور نیز اوسوارلوں کو یعنی ازواج با تیرہ کو اطلاع ہو جائے گی۔ شروع میں نہیں تو وقت طلب یا وقت قبض و تصرف تو ضروری ہے بات معلوم ہو جائے گی۔ کیونکہ ایسی باتیں کچھ راز کی تو ہم ہی نہیں جو کسی کو اطلاع نہ ہو۔

انہا ہی ایک کے بھی ایک ہی کے سنا دینے کی خوبی میزبانی تو پھر مناسب یوں ہے۔ کہ ابو بکر صدیق ہی کو روکے کیونکہ فعل عطا نہیں سے ٹھوڑا میں آتا۔ باقی حضرت فاطمہ ریلے والی تھیں۔ اور ظاہر ہے کہ دنیا بیلے کی فرع ہے اور دنیا اصل ہے اور اصل کے اکھاں دینے میں جو کچھ تفعیل و قمع فشار ہوتا ہے۔ وہ فرع اور شاخ کے قطع کرنے میں نہیں ہوتا۔ الحاصل جس فوادی پیش بندی کے لئے انہی حدیث کا سنا دینا مدنظر تھا اور صدیق اکبر کے کہنے میں تو اس کی بیخ و بنیاد کا اکھاڑ دینا تھا۔ اور حضرت فاطمہؓ کے کہہ دینے میں گویا شاخ کو قطع کر دیا یا یوں کہیے کہ پھل نہ لگا۔ سو اس کے اگر حسب گفتار سرایا متعقول شیعہ کوئی اور فادیجے میں میں آفاق سے کھڑا ہوتا نظر آئے تو اس کی مدافعت کے لئے اس کی مدافعت کو ہمیں پھر ڈال جانا یعنی اس بات کا لمحاظ مقدم ہے کہ مملوک بنوی دست بد وارثان نہ ہو جائے۔ اس میں ملے کسی قسم کا تنازع ہی کیوں نہ پیش آجائے۔

بہر حال قطع نظر اس کے کو حضرت فاطمہؓ ہر کے کہنے میں سردست آزار خطر مبدل حضرت زہرا نظر آتا تھا۔ اور مطلب ان کے نہ کہنے میں بھی حاصل ہو سکتا تھا۔ اتفاقاً اہل کعبی یہی تھا کہ حضرت فاطمہ سے نہ کہیے۔ اور حضرت صدیق اکبر ہی کے گوش لزار کر دیجئے۔ کیونکہ جب وہ خلینہ ہوئے تو پھر رشتہ اختیار نہیں کے ہاتھ ہو گا جب وہ متود کہ بنوی دارثوں کو نہ دیں گے۔ تو حضرت فاطمہ یا اور کسی دارث کے پاس آپ نہ جائے گا جو وہ اس کو اپنا مملوک بکھر کر تصریح ناجائز کر سمجھیں، اور اس وجہ سے ان کو اطلاع کرنے کی ضرورت ہوتی۔

باتی روی فقط طلب گاری تو اس میں تاویتیکہ اس بات کی اطلاع نہ ہو کہ ہمارا حق نہیں کچھ گناہ نہیں جو اس پیش بندی کی ضرورت ہو، معینہ حضرت عباس اور حضرت عالیہ سے کہہ دینا کلفایت کرتا تھا۔ اس لئے کہ اگر میراث تقسیم ہوتی تو یہ دونوں صاحب بھی کچھ کم نصف کے مالک ہوتے۔ سو اگر میراث تقسیم ہوتی تو سب ہی کو برادر تقسیم ہوتی۔ پس لا جرم ان کو بھی اطلاع ہوتی۔ سو اگر حضرت فاطمہ کو پہلے معلوم نہ ہوتا۔ اور نہ

الحاصل اسے چھپانا نہیں کہتے کہ دس بارہ بلکہ شاید زیادہ کے ساتھ ایک بات فرما دیں اور وہ بات بھی اس نام کی کہ اس کی تعمیل اگر ہو سکے تو جب تک طفت ازیام افتادہ کا قصہ نہ ہوتا تک نہ ہو سکے بخواہ اسرار کے نہیں جو چیزیں جائے غاصن کو حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ سے کہ دو تو انہیں سے وارد ہیں اور ایک اور اس کے وارث یعنی ان کے خبرگاران پھر لوں گھنا کہ حکم خدا کو جو ہر نسبت و اثر انہیں نہیں تھا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وارثوں سے چھپا رکھا جمک مارنے کے نہیں۔

حسب روایت شیعہ خدا کا حکم چھپانے کی ایک مثل اب اچھا پڑھنا سے کہتے ہیں، کہ حضرت امام زین العابدین نے حب روایات کا ذب شیعہ فرزند احمد بن خویش حضرت زید شہید کا حکم امامت امام محمد باقرؑ چھپا رکھا، اور پھر حسیف یہ سے کہ حکم بھی ایسا کہ جیسا اس کے نہ ملنے کے فرع اعلان ہوتا ہے ویسا ہی اس کے نہ جاننے سے آدمی کافر ہتا ہے چنانچہ ہوتا ویز حدیث من مَنْ لَمْ يَغْرِيْ فِي اِعْمَامِ شَرْقِ الْمَدِينَةِ فَقَدْ مُلِئَتْ مِنْتَهَى تَجَاهِ لَهْلَيْدَ شَيْعَوْنَ كَمَا يُعَذِّبُهُمْ مِنْ سَيِّدِهِمْ ہے۔ اس لئے کہ اس کے مدعی شیعوں کے طور پر ہمیں ہو سکتے ہیں کہ جو امام وقت کو روزانہ ائمہ میں سے انتخاب کے اسے خریز ہو، تو وہ جاہلیت کا امام نامہ کا یعنی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے پہلے پہلے اکثر جزیرہ عرب کے لوگ بدب جمالت کے عقائد باطل اس جہان سے لے گئے اور اس سبب سے جہنم رسید ہوئے۔ ایسے ہی امامت امام وقت سے جو جاہل زبے گا۔ وہ بھی اسی شمار قطاد میں داخل ہو گا، الحاصل حضرت امام زین العابدین نے حضرت زید شہید سے ایسا مسئلہ جو کس دین دایمان تھا چھپا رکھا تھا، سو چھپانا اے کہتے ہیں نہ کہ اس کو کہ ہر بر وارث کے کام میں کھوئی ہے ہاتھ کشنا کا صدقة کہدا اور اگر سند مطلوب ہے تو یعنی ملکیتی کی روایت موجود ہے۔ کسی ایسے ویسے زندبازی کی نہیں۔

رَوَى الْكَلِيفُ عَنْ إِبْرَاهِيمَ قَالَ أَخْبَرْنِي الْأَخْوَانُ إِنَّ زَيْنَدَنِ عَسَلَتْ بَعْثَ إِلَيْهِ وَهُوَ مُخْتَسِنٌ قَالَ فَأَقْتَلْتُهُ فَقَالَ يَا أَبا جَعْفَرٍ مَا لَنَقُولُ إِنَّ طَرَقَتْ طَارِقٌ مَنَا أَخْرُجَ حَمَدَةً قَالَ فَقُلْتُ لَهُ إِنْ كَانَ بِمَوْبِالِكَ

او اخلاقَ حَرَجَتْ مَعَهُ فَقَالَ لِي أَمْرٌ قِدْرُ أَنْ أَخْرُجَ فَلَجَاهِدَ مُخْرِجُهُ  
الْقَوْمَ فَأَخْرَجَ مَعِي فَقُلْتُ لَهُ أَفْعَلْ جَعْلَتْ فَدَأَكَ فَقَالَ أَتَرْفَعُ  
بِنَفْسِكَ عَنْ نَفْسِي فَعَلْتُ إِلَيْهِ نَفْسَ وَاحِدَةً فَإِنَّ كَانَ بِلَيْلَةِ  
فِي الْأَكْرَمِ مِنْ حَجَّةَ هَذَا الْمُخْلَفُ عَنْكَ وَالْمُنَارِجُ مَعَكَ سَوْلَنَقَالَ يَا أَبَا  
جَعْفَرِ لَكُنْتُ أَجْلِسُ مَعَ أَبِي فِي الْخَوَانِ فَلَعْنُ الصِّفَعَةِ إِلَسَيْنَهُ وَيُبَرِّ  
لِي الْلَّقَعَةَ حَتَّى تَبَرُّ شَفَعَةَ عَلَيَّ وَلَمْ يَشْفَعْ عَلَى شَرِّ النَّارِ إِذَا خَبَرَ عَنْ  
وَلَمْ يَخْبُرْنِي قَالَ فَقُلْتُ خَادِي عَلَيْكَ إِنَّكَ لَأَنْتَ بَلَى مَنْ دَخَلَ الْنَّارَ  
وَأَخْبَرَنِي فَإِنَّ قَبْلِتُ بَخْوَتْ وَإِنْ لَمْ أَقْبِلْ لَهُ مِيَالَ إِنْ أَذْخَلَ الْمَلَكَ  
مَهْلِ رَوَاتِ يَهُدِيْ کَہ عَالَمَلِکِيْنَ بَانَ سَيِّدُونَ روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان  
کیا کہ احوال نے مجھے یوں نقل کیا کہ حضرت زید بن امام زین العابدین نے جس وقت کو وہ  
محض تھے کسی کو میرے پاس بلانے کو کھیا، تو انہوں نے کہا، اے الجعفری لقب ہا احوال کا  
تیری اس میری کاری ہے؟ اگر باری طرف سے اچانک کوئی بلانے والا تیرے پاس آئے  
یعنی ہم اپنی مد کے لئے بھجوں گا، تو اس کے ساتھ بارے بارے بلوائے ہے جو کسی لے گا کہ نہیں۔  
اول نے کہا میں نے حضرت سے یوں عرض کیا کہ بلانے والے تمہارے باب پا یہاں جس جہاں  
(یعنی امام محمد باقرؑ کے لئے بھجوں گا)، تو اس کے ساتھ بارے بارے بلوائے ہے جو کسی  
ارادہ یوں ہے کہ میں بھجوں، اور ان لوگوں سے یعنی مردیوں سے جاؤ کروں، تو تو سمجھی میرے  
ساتھ چل میں نے عرض کی کہیں آپ کے قرآن جاؤں مجھے سے ہرگز کام نہ بڑگا۔ انہوں نے  
فرمایا کہ اپنے آپ کو ہم سے علم دو کرنا پڑتا ہے۔ میں نے کہا کہ میں اور تم تو یہی ہیں، پر  
در صورت کہ درونے زمین پر کوئی خدا کی طرف سے حجت یعنی امام روح جو برو تو تمہارے ساتھ سے  
رو جانے والا اور تمہارے ساتھ جانے والا دونوں برابر ہیں۔ یعنی امام کے ہوتے ہوئے  
تمہارے ساتھ جاہل میں جانے کا کچھ فائدہ نہیں، انہوں نے کہا اے الجعفری، اچھا بکے  
ساتھ فواد بر میجاگا تاکہ وہ مجھے چھانٹ پھانٹ کے گوشت کی موٹی مرنی پوٹیاں دتے تھے  
اور میرے لئے لئے ٹھنڈے کرتے تھے یہاں تک کہ خوب نہذا کھانے کے قابل ہو جائے،

کے یہ بات فنا دیتے تو امید وی تھی کہ معرفت زید کیم ہی کریں گے۔ اس حقیقت و دروغ عن احوال دروزخ کو جو فی الحال رہن رہا، اس صورت میں یہ میں سے اٹھ جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط ابو بکر صدیق ہی کے حدیث مذکور کو کہا تو کہ خرابی نہ تسلی کیونکہ جو کچھ مقصود تھا، وہ حاصل ہی ہو گیا تاکہ بنوی صدقہ ہی رہا۔ بہر حالی اس میں میراث جاری نہ ہونے پائی بلکہ اگر یا لفظ و التقدیر سرور کائنات علیہ و علی آزادی العلات و اکمل التحیات اس حدیث کو بوجہ فراموشی مثلاً کسی سے نہ فرماتے، نہ صدیق اکبر سے، نہ کسی اور سے، تب بھی بیش بریس نیست کہنا و اذکر میں واشان بنوی ترکانیوی کو جو فی الحقيقة و قلمحا خود در فرات سو عالماء شیعہ ہی سے استفتا کرتے ہیں کہ اگر کوئی نادانشکی میں مال و قلت کو اپنا مال سمجھو کر کھالتے تو اس کے ذمہ کیا گناہ؟ بہر حال حضرت امام زین العابدین کے حکم خدا وندی کے چھپائیں سے جو کچھ نقسان کھلا، اس کو ایک طرف رکھئے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بنہجنسے جو مطلب کے حصول میں کچھ خرچ نہ ہوا اور و صورت اخفا، گلی جو کسی طرح کا وارثوں کا نقسان دینی یا دینیوی نہ تھا، اس کو دوسرا طرف دھیریے، القصد ادھر کے تمام نوازم کو ادھر کے تمام نوازم سے تو لئے، اور بھرپولے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟ اور اخفا، حکم کس طرف ہے۔ اور کس طرف نہیں؟

بہر حال ہر کس وناکس پران تقریروں سے واضح ہو گیا کہ کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اخفا، حکم نہیں ہوا، اور بزرگم خیعہ قطعاً اور یقیناً حضرت امام زین العابدین نے اخفا حکم خدا دندی کیا لیکن اُزین ہے مولوی عمار علی صاحب کی فہم و فراست پر کہ اسے تو اخفا کجھتے ہیں اور اسے نہیں کجھتے، بارغدیا نہیں کس نے کہا تھا کہ تم بھی دین مندی سے کیا تھا اسے کیا تھا، اور غدیا نہیں کس نے کہا ہوئے کا ارادہ کیا۔

جس کو ملا ہیں اپ تو کچھ خیر ہے صاحب پ لگایا تھا کس نے آپ کی زلف پر نیشاں کو شعر

یہ سبق صحبت کے سبب سے تھا۔ سو بڑے تعبید اور کمال چنٹ کی بات ہے کہ یہاں کی الگ کا لشقت کرنے میں لمحات کیا۔ اور دروزخ کی الگ سے پچانے میں انہیں بحمد پر کچھ بحث نہ آئی جو تجھے امام محمد باقر کی امامت کی خبر کر دی اور مجھے بالکل خبر نہیں کہتا ہے۔ میں نے کلام سے یہ خوف ہوا کہ میاد اتم نہ مانو اور اس سبکے دروزخ میں بھلوں اور مجھے بھلوں بھج کے خرگردی کا گریں فتوبول کیا تو قہبا نجات پائی نہیں تو ان کی ملائے دروزخ میں جاؤں گا تو میں جاؤں گا۔ انتہی۔

بہر حال اس روایت سے بہت سے مفسرون مفہم مطلب الہمنت برآمد ہوتے ہیں یہاں کی اول تواریخ مقام میں ان سب کا ذکر کرنے سے موقع ہے۔ درسرے فرست آنی کہاں اس لئے فقط اتنی گزارش ہے کہ اس روایت سے تصریح معلوم ہوا کہ حضرت امام زین العابدین نے دینہ و دانستہ اپنے فرزند ارجمند زید شہید سے امامت حضرت امام محمد باقر کو چھپایا حالانکہ اس کا جاننا بخلہ ارکان ایمان تھا۔ چنانچہ اس روایت سے بھی ظاہر ہے، اب الی انصاف سے یہ عرض ہے، کندک کو جو بخمل متدع دینیوی تھا امامت امام وقت کے برابر رکھئے، جس کا جاننا بخلہ ارکان ایمان ہے۔ اور پھر حضرت امام زین العابدین کے دینہ و دانستہ چھپائیے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دس بارہ آدمیوں کے سامنے بغرض تبلیغ کہریتے کے مقابل کیجئے۔ اور پھر اس کا لحاظ کیجئے کہ باس پھر حضرت امام زین العابدین نے حضرت امام محمد باقر کی امامت کی حضرت زید شہید کو اطلاع شکی۔ تو اس میں کیا نقسان کھلا؟

اور اخحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت فاطمہ زہرا سے یا کسی اور وارث کی حدیث کا حذورت هاتر کہ مدد قدر نہ کہا۔ اور بر عین شید نقطہ صدیق اکبر سے کہا تو کیا ضرر پیش آیا؟ ظاہر ہے کہ نسبت امامت امام محمد باقر حضرت امام زین العابدین کے لب کشا نہ ہونے میں انجام یہ سکھا کہ نعوذ باللہ لقل کفر فرنباشد حضرت زید شہید بوجہ جہل رکن ایمان اعین امامت امام وقت چنانچہ روایت مسطور سے ظاہر ہے، متوجه دوام غذاب اور داخل نہ رہ کفار ہوئے۔ اگر بندات خود امام زین العابدین فرزند انبت

جزاں، مہذداً اعلاد کریم جھوٹوں کو سینکڑوں طرح شتم کرتا ہے چنانچہ ابھی انشا ربہ تعالیٰ معلوم ہوا جاتا ہے، پس ہی بولنا مناسب اور انساب نظر آیا۔ اس لئے لگزارش یہ یاد ہے کہ حضور ورعے فروع ہے۔ طوہار بندیوں سے بھوٹ کو جھوٹا نہیں کیا کرتے اہلسنت کا قول حکم ایسی پوح بالوں سے خلل پذیر نہیں ہو سکتا۔  
باتی یہ حوالہ دینا لسبط بن جوزی نے اس روایت کو اپنی سیرت میں تحریر کیا

اور واقعی محدث اہلسنت نے، اور برمان الدین حلی شافعی نے اپنی سیرت میں لکھا ہے، محض ایک سخن، بلہ فریب ہے۔ رسانہ لوحان اہلسنت کے گمراہ کرنے کے لئے، بحکم اتباع پیشوایان خویش مولوی صاحب بھی یہ چال چلتے ہیں چونکہ درہابے تنفع روایات مفید مطلب شیعہ ایک بحث طریقہ مرقوم ہو چکی ہے اور اس کے مکرر بیان کرنے میں بجز درست رتازہ پچھہ سود نہیں۔ اس لئے ملکفت ناظرین ہوں کر خدا دراں پلٹ کر سب میں اپنی سلی کر لیں۔  
سیدہ کے بھانسے پر فدک مدنی نے اپنی کردی تھا اپنے اشارہ یہاں بھی کئے دیتا ہوں۔ کہ

اول بڑی دلیل اس بات کی کہ حضرت فاطمہ مکر رگنیں اور حضرت صدیقین اکبر نے فدک کا جائیگر نامہ ان کے نام لکھ دیا، اور حضرت عمر نے پھارڈ الاصرار دروغ اور بہتان بے اصل ہے۔ چنانچہ شیخ ابن مطر حلیہ بن عثیمین اہلسنت میں یوں رقم فراہمے ہیں لَمَّا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي فِدْكٍ كَتَبَ لَهَا كَتَبًا بَأْوَرِ دَهَّاءَ عَلَيْهَا يَعْنِي حَضْرَتْ فَاطِمَةَ نَبَّهَ إِلَيْهَا قَرْفَزِيَّاً هِيَنْ جَسَسَ سَهْرَرَ كَفَلَهُ زَهْرَرَ كَمَرَصَدَلَيَّ اَكْبَرَ كَيْ پَاسَ جَاكِيرَ مِيرَاثَ كَلَّا طَلَبَ كَرَنَاهَا، اور ان کا فدک کو حضرت فاطمہ زہرا کا غذر کر دیا اور پھر اتفاق سے حضرت عمر کا آجانا، اور ان کا اس کاغذ کو پھاڑ دانا سلکتا ہے۔ سواس کا جواب بحکم مثل مشہور حکم زرعنی را بزم ابا شردروغے: موافق نقل ہندی "گوہ کی دار و سوت"

لوں چاہیے اتحاد حضرت فاطمہ ایک بار بھی میراث کی طلب کے لئے صدیقین اکبر کی نہیں گئیں، جو جائیکے دیوارہ مطالیہ کی نوبت آئی ہے، اور حضرت صدیقین اکبر نے ان کے نام جائیگر کا غذر لکھ دیا ہے۔ اور حضرت عمر نے اسے پھارڈ الاصرار، وہ شروع سے لب کشاہی نہیں ہوئی تھیں، بلکہ تو نکل جھوٹ پھر جھوٹ ہے۔ ابتداءً ہو یاد دروغ کی

علماء اہلسنت تو ذر کنار عنوان اہلسنت بھی بنزیلہ دلاوران عالی نظر میں ای ان مناظر میں ایسی بھروسہ والوں کو بنزیلہ زنان بے بھیمار سمجھ کر کچھ معرض نہیں ہوا کرتے ہیں، ہاں دھو تو سرکر گیریاں گیریا ہو جائیں۔ تب بضرورت و تھاری ان کے ہاتھ پاؤں کی خبر لیتے ہیں۔

اس لئے اس یہ محمدان نے بھی جو کچھ کیا سوکیا۔ بہر حال معاف کیجیے گا۔ لیکن سچے تو یوں ہے آپ کو بری تو نہ کی۔ جیسی آپ کی باتیں ہیں۔ ایسے سخنہائے بے معنی سے تو گذشتہ رہے ہماری پتھر ہے، وہاگر اتفاق سے ناک تکہ ہیچ بھی جملے تو بیش بریں نیست ناک ہی جلے گی۔ دل تو کسی عاقل کانہ جلنے کا۔ پر آپ کے حرف بے معنی اور سخن نامعقول ہیں طرزِ ستم یہ ہیں کہ بحکم مصرع۔ جواب جاہاں باشد خوشی حقیقت میں قابل جواب تو ہوتے ہیں جو جواب دیا جائے۔ البتہ خاموش ہو کر جی جلاتا پڑتا ہے پر اس یہ محمدان نے جب جانکر جاہلوں کے جواب میں عالم البتہ نہیں بولا کرتے، مجھے اس ترجیح دانی پر کیا ہوا جو خاموش ہو کر بیٹھ رہوں، مہذداً بسر ربانی ۵

دو سبز تیرہ عقل است دم فروتن بن بو قت گفتون و گفتون بفت خاموشی  
اس لئے اس قدر ادائی کو سیاہ کیا۔ اور اسے اور کرنے پسے

سو منصفان بے روئی و دیا اور سبھی سنیں، کہ بعد ازاں مولوی عمار علی صاحب بچھا ایسا رقم فرم رہا تھا ہیں جس سے حضرت فاطمہ زہرا کا مکر صدیق اکبر کے پاس جا کر میراث کا طلب کرنا، اور ان کا فدک کو حضرت فاطمہ زہرا کا غذر لکھ دیا اور پھر اتفاق سے حضرت عمر کا آجانا، اور ان کا اس کاغذ کو پھاڑ دانا سلکتا ہے۔ سواس کا جواب بحکم مثل مشہور حکم زرعنی را بزم ابا شردروغے: موافق نقل ہندی "گوہ کی دار و سوت"

یا تو ان کنابوں کا نام لئتے ہیں جو غیر مقبول اور بیانیہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ یا بھر شہزادت و چالاکی ایسی کتابوں کا حوالہ دتے جاتے ہیں، کہ گوہہ کتابیں معینہ ہیں۔ پرانے روایت کو جس کا حوالہ دتی ہیں، اس کتاب میں بنظر فرع شروع ہے۔ غایبان لکھ کر ضرور کھدیا ہے، یہ فرقہ اعوام کو دھوکہ دینے کے لئے انہیں روایات کو پیش نظر کر دیتے ہیں۔ اور اکثر موقع میں اس سے بڑھ کر یہ کرتے ہیں۔ کہ ایک بات اپنے بھی سے تراش کر کسی کتاب غیر مشہور کی طرف فضوب کر دیتے ہیں اور یہ صحیح ہیں۔ کہ اول تو یہ کتاب میں کہاں؟ پھر اتنی در درس کی کس کو ضرورت؟ بہر حال مولوی صاحب کا یہ ارشاد گھضرت فاطمہ مکر ر حضرت صدیق اکبر کے پاس طلب میراث کے لئے گئیں، شاید بایں عرض ہو کہ مکر ر سکر جانے میں اور غلط صحیح غل شود مچانے میں کچھ تباہ تھا پتے پڑ جائے گا۔ پھر مولوی صاحب کی ایک اور سہوہ گفتار سننے، مولوی صاحب کو ایسا رسمہ فرماتے ہیں۔

وہ کہ حضرت علی وغیرہ صحابہ ابو بکر کو اس بات میں سچا جانتے تھے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ترک سب صدقہ ہے تو پھر علی رضی اللہ عنہ اور عباس رضی اللہ عنہ نے خلیفہ علی کی خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ سے جا کر کیوں دعویے کیا؟ چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ نے علی اور عباس رضی اللہ عنہ کو کام تم دنوں ابو بکر کو کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دنوں کا ذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے ہو تو میں وہ ہی کروں گا جو کہ ابو بکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہوئی ہے اور مسنون احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمانؑ کی خلافت میں عثمانؑ سے بھی دعویے کیا تھا بس اگر ابو بکر ان کے نزدیک سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعویے پر گزند کرتے ہوں گا اکالوں کا اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا۔

از راوی عدالت روایت بنگر فاطمہ کا حق غصب کی، اور عز خود علی اور عباس سے افرار کرتا ہے کتم ابو بکر کو کاذب اور خائن چلاتے تھے۔ اور مجھے بھی تم کا ذب اور خائن جانتے ہو، پس جس وقت کر علی نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو مشکل ہم بھی کا ذب اور خائن ان کو جانیں گے۔ یہی مطلب غصبے تھا۔

ذبناً چاہتے تھے۔ پروغطا و پنڈ کے باعث آخر کار یا تکس سے چھوڑا، اگر اپنی بات میں  
چھ ہوتے۔ اور حلیٹ کے خود کا نادر کناصد قہ مصح ہوتی غلط نہ ہوتی۔ تو  
و غلط سی منتاثر ہونے کے کیا معنی تھے؟ الساُویٰ حضرت فاطمہ کو نصیحت کرتے ہوئے  
اگر چھاؤ ڈالنے کا تصور کچھ بھی اصل رکھتا تو وہ کیا کیا زبان درازیاں نہ کرتے بلکہ شیخ  
ابن مطہر علی نے تو اہل سنت کے لئے بہت تحفظیں تصدیق کر دی۔ یہاں تک کہ  
کہاں انصاف کے نزدیک تو شیعوں کو لازم یوں لکھے کہ مثل حُرَّ بن زید ریاحی صدیق اکبر  
کے بھی بدل وجہ معتقد ہو جائیں، کیونکہ المتألبُ من الدّنَّبْ مَنْ لَا ذِبْتَ لَهُ۔  
خیر الحمد للہ کرشیعوں کی ہی روایات سے دروغ دعووی عمار علی صاحب اہابت  
ہو گیا و کافی اللہُ امْؤْمِنُينَ الْمُتَّقُونَ۔

بہر حال جو ہاتیں مولوی صاحب نے تراشی ہیں۔ مولوی صاحب کے ٹروں کو بھی نہ سوچھی تھیں۔ یتیزہ اہم اب مولوی صاحب کو ہوا ہے، مہمناوارتی محدثین کے نزدیک مخلص و ضایعین ہی لیعنی اس زمرہ میں معروف ہے۔ جو صحبوئی حدیثیں بنائے رہیں کیا کرتے ہیں، اور ان جزوی کا حوالا اس بات میں ہماری سرآنکھوں پر کیوں نہ انہوں نے دھوکہ بازوں کے فرب سے بچانے کے لئے امت محمدی کے لئے ایک کتاب خاص اس فن میں تصنیف کی ہے کہ فلاں فلاں حدیث موضوع ہے تاکہ کوئی دھوکہ نہ کھائے سوان کی اس کتاب سے نقل کرنے میں ہم نہیں کہاں کا اور سختہ کرنا ہے اور اگر بالفرض ایسے استدلال بھی منفید مطلب ہوگریں اور اس پر نظر نہ ہو کہ خود مصنف کتاب اس بات کی نسبت جو اس کے حوالہ سے بیان کی جاتی ہے کیا ہتا ہے؟ تو کل کو مسلمان بے دین کی اس بات کا مستحیل کیا جواب دیں گے؟ کلام اللہ میں اِنَّ اللَّهَ فَقِيرٌ موجود ہے، یعنی خدا محتاج ہے، تو معلوم ہوا کہ خدا محتاج ہے۔

اور اگر یوں کہیے کہ خدا نے یہود کے اس قول کو بطور ردِ عکسیب درج کلام اللہ کیا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے، تو یہی جواب سبط بن جوزی کی اس روایت کے درج کرنے کا معلوم ہوتا ہے۔ بہر حال اس دغabaزی کا یکاٹھمنکا ناہے کہ عموم اہلسنت کے سامنے

پہاں تک مولوی صاحب کی تصریفات لائی گئی ہیں، اس نے کوئی ایک تفویض کا فرق ہوگا، پر معنی میں تفاوت نہیں، اب ہماری بھی یہے کہ اس عمارت سے مولوی صاحب کے دو مطلب ہیں، ایک تو یہ کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس وغیرہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سجا جانتے تو حضرت عمرؓ خلافت میں حضرت عمرؓ سے دعویٰ نہ کرتے، اور علیؓ از القیاس حضرت عثمانؓ کے زمانے میں دعوے نہ کرتے، دوسرا یہ ہے کہ جب باقرار حضرت عمرؓ اور حضرت عباس کا ابو بکر صدیقؓ کو کاذب آئم غادر، خائن چانسلی صحیح ہوا تو یہم بھی پاتناء مرتضویؓ ابو بکرؓ کو کاذب آئم غادر خائن سمیعینؓ کے حوالہ کی حقیقت سوائل اعزاز کا لوجواب یہ ہے کہ یہ مولوی صاحب کی ایک نئی دعا نیکی ہے، عوام کے ہمکاری کے لئے ایسی ابد فریبیاں کرتے ہیں چیخت میں اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں جو لوگ اصل روایات صحیح مسلم کو دیکھیں گے، وہ جان جائیں گے کہ قصد دگر گوں ہے۔ یعنی حضرت عمرؓ کے زمانے میں جس محفل میں یہ نوبت آئی ہے کہ حضرت عمرؓ نے یوں کہا کہ تم ابو بکر صدیقؓ کو کاذب آئم خائن سمجھتے تھے، اس محفل میں بسبت تولیت تحریر تکارہ نہ ہے نسبت و راثت۔ چنانچہ اس حدیث سے بھی جس کا مضمون کچھ کچھ مولوی صاحب نے درج رکیا ہے۔ اور بدایت مالک بن اوس مروی ہے، اور نیز صحیح مسلم ہی کی احادیث شمول سے یہ بات عیان ہے لیکن مولوی صاحب نے یا تو وجہ بلادت و غباوت نہ سمجھا ہے، اور یا پاتناء پیشویانِ قدم درودوں کے مطلب کی بات ہم کر کے جس تدریج صورت کا دے سکیں مذیب قرطاس کیا ہے۔

ہر چند جی یوں چاہتا تھا کہ احادیث مشار الیہا کو بتاہما لکھنے، لیکن احادیث مشار الیہا کے بتاہما لکھنے میں قصر ہے، دوسری تھا ہے، خصوصاً حدیث مالک بن اوس مذکور کو وہ ایک بہت طویل دعویٰ ہے اور یا یہم اکثر متوالع شرح طلب، اور ادھر فرضت تقلیل، اس میں سب میں سے مختصر قصہ استباناطر کے اور دوبار جملے بچنے والے کرمتر درودوں کا اطمینان کے دیتا ہوں، حدیث عالیہ سے جو اس حدیث سے کچھ آئے

صحیح مسلم نے موجو فتنے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی طلاقت میں مجلہ ترک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقط اس زمین کا جو مدینہ کے رقبہ میں اور قرب دجلہ میں تھی جضرت علیؓ اور حضرت عباس کو متولی کر دیا تھا، خبر اور فدک کو اپنی تولیت میں رکھا تھا، اس حدیث سے جس کا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا، یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے خدا کا واسطہ دیکھ حضرت علیؓ اور حضرت عباس سے یہ وعدہ لے لیا تھا، کہ اس میں وہی کام کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔

مگر حدیث عالیہ مذکور سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عباس کا قبضہ اٹھایا، چنانچہ حدیث مذکور کے یہ الفاظ اس پر شاہد ہیں۔

فَأَنَا صَدَّقْتُهُ بِالْمَدِينَةِ فَقَدْ فَعَاهُ أَعْمَسُ إِلَى عَيْنٍ وَعَبَاسُ فَعَلَيْهِ عَلَيْهَا عَلَىٰ  
جس کا پر مصل ہے کہ مدینہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مدد تھا، اس کو حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ اور حضرت عباس کے سوال کر دیا، تو حضرت علیؓ نے اس کو بادیا کا دربار پا تھا، پس کر دیا:  
یہ بات دہن نشین ہو چکی تواب سنے اکجب حضرت علیؓ نے اس تمام زمین پر جو دونوں کی تنویریں اور سپردگی میں تھیں۔ قابلیں ہو گئے تو اپس میں دونوں صاحبوں میں جھیگڑا پڑا اس کے رفع داد کے لئے یہ صورت پیش آئی، کہ یہ دونوں صاحب خود حضرت عمرؓ کے پاس گئے، اور حضرت عثمانؓ نے اور حضرت عبد الرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور سعد بن ابی وقاص کو بھی کچھ پہلے ان کے پاس بھیجا۔ تاکہ وہ بھی کچھ ہمارا لگائیں اور غلیظ ہے کہ ستر کچھ کچھ صلح کر دیں، اسی آنسے کو مولوی صاحب دعویٰ میراث کے لئے آنا سمجھتے ہیں، اس لئے کہ حضرت عمرؓ کا حضرت علیؓ اور حضرت عباس کیوں کہنا کہ تم ابو بکرؓ کو کاذب وغیرہ سمجھتے تھے، اسی دفعہ میں پیش آیا ہے۔ چنانچہ ناظران حدیث مذکور پر پوشیدہ مزدہ ہے گا۔

الحاصل جب حضرت عمرؓ کے پاس یہ چھپیوں صاحب تشریع لائے۔ اور یہ مذکور ہوا۔ تو اول تو حضرت عمرؓ نے ان چھپیوں صاحبوں کو تقسم دیکھی یہ پوچھا، کہ تمہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے کہ خوریت فاتر کتا

تقلیل افراز فرنہ است ۶۷ ایسے دغ باز ہیں کہ اپنا دیکھیں تھے نہ پایا۔ جو مل گیا سو ہم کر لیا  
یا شاید معموم ہونے کے شیعوں کے نزدیک یہی معنی ہوں کہ کتنا ہری ظلم و ستم کر دیں  
انکو بس مباح اور معاف ہے۔

امام کا حضرت عباس کو یہ دخل اصلان سے دیکھتے تو مستidan مرضوی کے لئے یہ حضرت  
کردیتا عدم درافت پر کمل دلیل ہو علی کافی حضرت عباس سے اٹھادیا اس بات کے لئے  
گواہ عامل ہے، کہ اس ترک میں کسی کو میراث نہیں پہنچتی تھی، اور وہ ترک وقف تھا۔ سو  
در صورت وقف ہونے کے اگر متولی ہوں اور ایک دوسرے کا قبضہ اٹھادیا، تو اس پر  
کچھ ظلم نہیں۔ بلکہ بسا اوقات قرین صلحت یہی ہوتی ہے۔ اس لئے کہ زین و باغ جب  
تک کسی ایک طور پر نہیں ہوتے۔ تب تک ترکوں کا مل نہیں ہو سکتا یعنی ایسی صورت  
میں اکثر زمین انتادہ پڑی رہتی ہے۔ سو افادہ پڑے رہنے میں بجز اس کے اور کیا  
خوبی ہے کہ ماسکین وغیرہ اہل مصرف کا حق مارا گیا۔ بطاطا ہر یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت  
علی کی بائی اور حضرت عباس کی رائے دریاب ترک کچھ مخالف ہوں ہو، حضرت علی نے دیکھا  
کہ اول تو حضرت عباس کی رائے پر رہیے تو نقصان اہل مصرف ہو۔

مثلاً جس مزارع کو حضرت عباس دینا چاہتے ہوں کم مخصوص اپنے ذمہ رکھتا ہو، یا ادا منہ زد غباز ہو،  
کے جسے حضرت علی دینا چاہتے ہوں کم مخصوص اپنے ذمہ رکھتا ہو، یا ادا منہ زد غباز ہو،  
دوم اس تکالفت رائے بند و بست معلوم، اس لئے بطور خود اس ترک کو بخلاف رائے  
حضرت عباس (کسی کے حوالہ کر دیا ہو) اور یہ بات حضرت عباس کو گواں گذری ہو۔ اس  
لئے حضرت عمر سے اس بات کے خواستگار ہوئے ہوں رآ دھوں آدھا شکر دنوں  
کو جدا جذا زین کا منتوی کر دیں یعنی اجو غبارت غربی میں مرقوم ہوں ہے وہ خود اسی پت  
پر شاہد ہے کہ یہ حجراً فقط تویت کا تھا، اس لئے کہ اول حضرت عمر کا اس بات پر عہد  
لئے کر دیا اک جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گیا کرتے تھے وہی کیجو، خود اسی کی دلیل ہے  
کہ حضرت علی اور حضرت عباس کو متولی کر کے دیا تھا۔ ورنہ اس شرط کے کیا معنے ہے؟  
اگر میراث میں دیا تھا تو میراث لوارٹوں کی ملک ہوتی ہے، اور الک کو اپنی چیز کا اختیار

صندوق فیۃ اور ان سبب نہما چھوٹ نے اگر کیا کہ علیک درایا ہے، بعد ازاں بہت سی  
گفتگو کے بعد یہ فرمایا۔

ثُمَّ جَئْنَيْنَ أَنْتَ وَهَذَا إِنَّمَا جَبَّعَ وَأَمْرَ كُمَا فَاجْدَنْ قَلْتَنْمَا إِذْنَعَنْهَا  
إِلَيْنَا قُلْتَنْ أَنْ شَنْتَمْ دَفَعْنَهَا إِلَيْنَمْ عَلَى إِنْ عَنْكُمْ أَعْهَدْ إِلَيْنَهَا أَنْ  
تَعْمَلْ لَا كَفِيْنَهَا بِالْجَدِيْدِ كَانَ يَقْعُلْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَأَخْذَهُ تُمَاهَهَلِيْدَ إِلَيْهِ تَقَالَ أَكَدَ الدِّيْنُ؟ فَأَكَلَ نَعْمَهَ قَالَ لَهُ جَئْنَيْنَيْنِ  
لَا قَضَى بِئْنِكَمَا وَلَوْ اللَّهُ لَمَّا قَضَى بِئْنِكَمَا بِغَيْرِهِ إِلَيْهِ حَتَّى  
نَقْوَمَ إِلَيْنَهُ فَإِنْ عَجَزْتَمَا عَنْهَا فَرَدْ أَهَلَّيْنِ

اس بحثات کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عمر نے حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف متوجہ  
ہو کر یہ زیارت پر تم ادیر دنوں میں کسی پاس آئے اور تم دنوں ہاہم متفرق تھے، اور تم دنوں  
کی بات ایک تھی، سو تم دنوں نے مجھے کہا کہ ترک ہمارے حوالہ کر دو، میں نے کہا ہمیں  
منظور ہو تو اس شرط پر دیا ہوں کہ خدا سے عذر کرو۔ کہ اس میں ہمیں کیجو، جو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی رکن تھے، سو تم دنوں نے ترک مذکور کو اس شرط پر لے۔ پھر  
حضرت عمر نے کیا یہی بات ہے؟ ان دنوں ماجھوں نے ہمارا یہ طرح ہے۔ بعد  
از اس حضرت عمر نے ان دنوں سے کہا۔ اب پھر تم دنوں میں کسی پاس آئے موکریں ہمارا  
فیصلہ کر دوں یعنی زمین کو باشت کر میں دنوں کو جدا ہمدا متری کر دوں یہیں اللہ کی قسم  
اس کے سواتیمات تک میں کچھ اور حکم نہ دوں لگا اگر تم سے توفیت کا سارا جام نہ ہو۔ میکے  
تو لا رجھے ہے ادار»

یہاں تک حاصل مطلب تھا۔ اب غور فرمائیے کہ مولوی صاحب کے ہم کا قصوہ  
یا کس اور کا ہے اگر مشرح سن امنظور ہے تو سند کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس حضرت  
عمر نے سے طائب میراث ہوئے تھے۔ اور حضرت عمر نے ان کی طلب کے موافق ترک بھوی کو  
ان کے حوالہ کر دیا تو اس نے کیا وجد ہوئی اک بار جو معموم ہونے کے ..... حضرت  
علی نے حضرت عباس کا بھی حصہ دبایا، شیعوں کو یہ اعتقاد ہو گا کہ حضرت علی نعوذ باللہ

کیونکہ جب یہ بات انکھوں دیکھ پچھے ہوں، کہ حضرت فاطمہ زہراؓ فی المذاہبنا کا جو جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ایک شخص نے لیا ظن کیا، دوسروں کا لکھا لکھایا کا فزی پھاڑا دالا ہے۔ وہ ہمارا کیا لحاظ تکریں گے؟ اور وہ بھی اپنی حکومت میں ہم تو دو سکری ورجمیں ہیں، خیر یہ بات تو غلط ہے کہ ابو بکر صدیق نے کافذ لکھ دیا ہوا اور حضرت عمر نے پھاڑا دالا، پرانی بات صحیح ہے کہ اول بار کا حضرت علی اور حضرت عباس کا آنا بھی بعض طلب گاری تولیت کے لئے تھا۔ چنانچہ لفظاً دفعہ ایسا یہ بات خود ظاہر ہے، جو لوگ مناقش نہیں رکھتے ہیں وہ سمجھتے ہیں، باقی رہی یہ بات کم طلب تولیت ہیں ان دونوں صاحبوں کو کیا فائدہ تھا۔ جو خلجان اپنے سر و صرنا تجویز کیا تو اس کا جواب یہ ہے۔ واللہ اعلم بحقیقت الحال کہ قوت نوئی بخلاف امداد حق اتریاے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقدم ہے۔ اس سے پچھے تو اور کہیں صرف کیا جائے، خاص کرنے میں تو اشارہ خداوندی بھی موجود ہے یعنی پچھے اس لئے ذی القربی کو اور دل سے مقدم ذکر فرمایا اور حدیثوں سے بھی اس قسم کے مضامون لکھتے ہیں۔

مگر خلیفہ کو اول تو تمام خلافت کا انتظام در پیش ہے۔ فقط اوقاف ہی کا انتظام ان کے ذمہ نہیں جو بہت ان اس کی طرف متوجہ ہو کر تردد کامل کر لائیں، معینہ اجن کو کچھ اتفاق سے تو نہ ہو جس قدر ان کے بھی کوئی ہونی ہوگی۔ وہ دوسرے کے دل کو کاہے کو کلی ہونی ہو گئی اس لئے حضرت علی اور حضرت عباس خواستگار تولیت ہوئے ہوں، اور حضرت عمر نے بھی بمحاذ و جوہ مذکورہ اور نیز یوں سمجھے کہ جو حال بنی ہاشم کے فلاٹا محتاج ہے فلاٹا نہیں، فلاٹے کو اس قدر حاجت ہے فلاٹے کو استقدار، حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو معلوم ہرگز کا۔ وہ مجھے کا ہے کو معلوم ہو گا۔ اور یہ اندیشت باقی ہی نہیں ہے لکھ کوئی اس دینے کو میراث کا دینا سمجھے، لیکن زندگانی کا نورت حاصل نہ کر سدقة کا گھر گھر علی پر گی، یہ بات تبoul فرمائی ہو، اور باہمہ نظر احتیاط قسم نہ فرمایا تاکہ مبارارفتہ رفتہ بہت زمانوں کے بعد کوئی جاہل یوں نہ سمجھ جائے کہ حضرت فاطمہ اور حضرت عباس کو مالک۔

سمجھا تھا جب تقسیم کر دیا۔

ہوتا ہے، ورنہ ہر شخص سے پہ نسبت اضافی ملوک کے یہی عمدیا جایا کرتا۔ دو مم پھر حضرت مکر کا یوں فرماں کہ قیامت تک اس کے خلاف حکم نہ دوں گا۔ خود اسی بات کو ثابت کرتا ہے کہ حضرت عمر نے ترک نہی بطور تولیت حضرت علی اور حضرت عباس کے حوالہ کر رکھا تھا۔ بطور میراث نہ دیا تھا۔ ورنہ مقصود حضرت عباس اور حضرت علی فقط تعقیم کر دینا تھا۔ سواس میں حضرت عمر کا کیا تھا ان تھا کہ ایک شےء مشترک کو فی ماہین دو مالکوں کے تقسیم کر دیں ہاگر محل کرتے تو دینے ہی میں کرتے۔ جب دے بچے پھر تقسیم میں کیا مشکل تھی۔ ہاں رصیرت تولیت یہ اندر لیشہ تھا کہ ایک بیٹی اور ایک بچا کا میراث میں ادویوں آؤ دھوں آؤ دھا بھرا ہر تباہ ہے سو اگر حضرت فاطمہ کی طرف سے دکیل تھے اور حضرت عباس کو ادویوں آؤ دھا بھرا ہے کہ جدا جادا متولی کر دیجئے تو مبارارتہ رفتہ لگے قزوں ہیں اس تقسیم کو دیکھ کر دیکھنے برتنے والے یوں سمجھ جائیں کہ نصف حضرت فاطمہ کی اولاد کا مملوک ہے اور نصف حضرت عباس کی اولاد کا مملوک ہے۔

حضرت علی و عباس نے بعثت علاؤہ بریں حضرت علی اور حضرت عباس کا قسم کھا کر صدیق کی تصدیق کی۔ اس بات کا اقرار کرنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشک یوں ارشاد فرمایا ہے کہ کافر نے ماترکنٹا ٹھی صدیقہ اور پھر میراث کا طب ارزنا شیعوں ہی کی سمجھ میں آئے تو ائے اور ان سبے پڑھ کر ہے کہ مولوی صاحب پہلے یوں رقم فرمایا ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے رب نسبت فدک کے معانی کا کاغذ لکھ دیا تھا حضرت عمر نے پھاڑا دالا۔ پر جب حضرت عمر ابو بکر کی خلافت میں یوں ہوں تو اپنی خلافت میں تو بدرجہ اولے حادی ہونے چاہیں، پھر حضرت علی اور حضرت عباس نادان تھے؟ نعوز باللہ کہ باوجود اس قصہ کے معلوم ہونے کے مفت خیف اور رسوا بننے کے لئے ایسی لغور کت اور نامعمول بات کرتے؟ اس سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر بالفرض بفرض محال یہ بات وقوع میں آئی بھی ہے؟ تو اول باری حضرت علی اور حضرت عباس کا حضرت عمر کے پاس آنا بھبھ کہ حضرت عمر نے ترک نہی انسکھ حوالہ کیا تھا بعض طلبگاری تو اس کے لئے ہو۔ طلب گاری میراث کے لئے نہ ہو۔

مگر حضرت ابو بکر صدیق نے بطور تولیت بھی کسی کو دینا کا راستہ کیا۔ کیونکہ حضرت فاطمہ کی طلب میراث کا تازہ قصہ تھا، اس قصہ سے سب کے کان پڑتے ہیں اس وقت اگر بطور تولیت ہی دیتے ہیں تو میراث ہی سمجھتا کہ میراث مالک نہ ہے اس لئے اگر سننا بھی ہوتا تب کے دھیان آتا۔ ۶

غائن و غادر مبالغہ استعمال اور یہ کسی وجہ فی الجملہ موجب گرانی خاطر حضرت ملی اور حضرت عباس معلوم ہوتی ہے جس کو حضرت عمر غصہ کے باعث بائیں الفاظ تعبیر فرماتے ہیں کہ تم ابو بکر کو کا ذب اُتم غادر غائن سمجھتے ہیں کیونکہ تمام جہان کا دستور ہے اور نیز کلام اللہ اور احادیث سے بھی یہ بات نکلتی ہے کہ اگر کسی سے کسی موقع میں معاملہ قلبی کے بخلاف کوئی بات نہ ہو میں آتی ہے تو بطور مبالغہ اس کے ساتھ معاملہ قلبی کی بھی نفعی کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً فی ما بین اتر باد احباب اگر کسی سے کسی قسم کی بے اعتنائی اور بے پرواہی کسی وجہ خارجی کے باعث غایہ ہوتی ہے تو مبالغہ اکیدیا کرتے ہیں کہ یہ ہمارے قریب یاد دست کیوں ہوئے تھے یا یہ ہم کو اپنا قریب اور دوست ہی نہیں سمجھتے۔

سو قرابت اور رشتہ داری نسبی کا حال ظاہر ہے کہ وہ توکی طرح زائل ہو ہی نہیں سکتے۔ چہ جائیکے بے اعتنائی اور بے پرواہی سے، اور دوستی کا حال بھی ظاہر ہے۔ کیونکہ اے اعتنائی اور بے پرواہی کی جواہب کو شکایت ہوتی ہے۔ تو بوجہ بہوت محبت اور تقاضے الفت ہوتی ہے۔ درینہ اجنبیوں سے کون شکایت کرتا ہے، علی بذا القیاس حضرت علی اور حضرت عباس کی جانب سے جو نیز الجملہ شیدیگی اور گرانی خاطر حضرت مددیق اکبر سے (جس کا بھی یہاں تھا) جلوہ میں آئی۔ تو یہ گرانی خاطر اور یہ کشیدگی جو بغاہر فی الجسد اٹھیں ان قلبی اور اعتبرداری کے مخالف تھی، جو ان دونوں کو رہ نسبت اصلیت اکبر کے حاصل تھی۔ کیونکہ اس سے نظر عوام میں بے اعتباری کی بروائی تھی۔ اس لئے حضرت عمر نے اس اعتبار کو جوان کے دل میں مکوز تھا لفظی کر کے مبالغہ اس کی طرف بے اعتباری کو منسوب کیا اور دیں اس بات کی کہ یہ کفر مبالغہ فرمی تھا بیان حقیقت مذکور تھا۔

خود ظاہر ہے کیونکہ حدیث کا ذہن فاتح کتاب صداقت کے خود مقرر تھے۔ ہمیں تو یوں ہمیکتے کہ ان کے نزدیک صدقیت اکبر نے متذکر بنوی زبردستی سے دبار کا تھا اور ان کے عقیدہ کے موافق وہ غادر خائن کا ذب اُتم تھے۔

حضرت عمر کا عقیدہ مبالغہ کی دلیل ہے [معنی] حضرت عمر کا قریب خاص خود اس کے ارادہ کے لئے مقصح ہے۔ لیکن آفیں ہے مولوی عمر علی صاحب کے نام پر اور جن لے ہمیں نے الیسی تعلیم پائی ان کے فہم پر۔ کا ایسی بات کہ جو تمام عالم میں مردی ہو۔ اس زمانہ میں بھی کہ پیشوای شیعہ ہو گزرنے ہمیں سمجھتے کوئی ان کا مدرس مہربت سے بہت توحیہ کرے۔ تو یہ کر بے کہ مولوی صاحب سمجھتے تو ہیں۔ لیکن الیس یعنی کی روح کو خوش کرنے کے لئے دیدہ و دانت فریب سے تحریف معانی کرتے ہیں یہ سب نہیں کہ حضرت عمر کا یہ کہنا تو انہیں یاد رہا کہ تم حضرت صدقیت اکبر کو کا ذب اُتم غادر خائن سمجھتے تھے۔ اور یہ یاد رہا کہ انہوں نے اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا و اللہ اَنْتَ أَعْلَمُ بِأَنَّهُ أَصَدِقُ بَأَنْسَرٍ أَشِدُّ ثَابِعَ الْحَقَّ يَعْنِي اللہ خوب جانتا ہے کہ ابو بکر صدقیت بیٹھ کچھ نیک الموارد ہدایت پڑھن کے تابع تھے۔

الحاصل مولوی صاحب کی کم فہمی یا فریب بازی ہے۔ جو ایسی یہ ہو وہ باہیں فرماتے ہیں کہ کہیں کا سر کہیں کا پاؤں، ورنہ بمعنی مذکور یعنی میں ایسے کلاموں کا مردی ہونا وہ لوگ بھی جانتے ہیں جنکو عقل نہیں، چہ جائیکا اہل عقل۔

مبالغہ کلام اللہ میں۔ بطور معاورہ اور اگر اس پر بھی اس قسم کے معاورات کی صحیح کے لئے کلام ربانی ہی کی سند مطلوب ہو تو اپنی پڑی کو ہم اس سے بھی در گذر نہیں کرتے اس لئے یہ آیت حتیٰ اذَا شَتَّيْنَ الرُّسُلَ وَظَنَّوْا أَنَّهُمْ قَدْ كُرِبُوا جَاءَهُمْ لِفَرْسَنَا جو سورہ یوسف کے روکو آخر میں موجود ہے۔ گوش گزار ہے، اس کے بظاہر یہ معنی ہے۔ وہاں تک کہ جب رسولوں کو نا امیدی ہونے لگی، اور وہ یوں خیال کرنے لگے کہ ان سے جو کچھ امداد کے باب میں خدا کی طرف سے وعدہ دیا ہے۔ سب جھوٹ تھے، ہماری مدد ان کے لئے آپ سچی فقط ہے مگر سب اہل اسلام جلتے ہیں کہ انبیاء کی شان سے بہت بعید اک خدا سے نا امید ہوں۔ اور کوئی کرنا امید ہوں۔ اس صورت میں اس روکو سے پہلے

رکوٹ نہیں یہ جگہ بھی موجود ہے رئیڈ کا پینٹس مرن سے فرج انتہا اکا اللہ عزیز کا فتوح  
جس کا یہ مطلب ہے، "بیشک نا امید نہیں، اللہ کے فیض سے میکروہی لوگ جو کافر ہیں وہ میر  
کوئی مسلمان کے خیال میں آسکتا ہے کہ رسول اور نا امید پڑھائیں، سو اگر حضرت عمر کی حدیث  
روایات کے بھروسے با تباع مرتفوی صدیق اکبر کو مولوی صاحب کا دب خائن و غمیزہ  
سمجھتے ہیں، تو خداوند کیم تو حضرت عمر سے زیادہ ہی پتھے ہیں، خدا کے فرانسیکی تعلیق کر کے  
رسولوں کو خدا کی اہلیت نے نا امید کچھ کر حسب ایسا ایت اللہ لا یَنْهَا لِنَعُوذ باللّٰہ کافر  
سمجھنے لگیں۔

علیہما الیقاس رسولوں کی نسبت جو اسی ایت میں منکور ہے کہ دعا سے غلطی  
میں ان کو خیال درونع ہوا تو اس منگل لازم ہے کہ مولوی صاحب رسولوں کی اتاباع میں  
کمر حضرت باندھیں سو اول تو اکثر محاورات کلام اللہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خیال بدل  
جو کسی وجہ سے جی میں جنم جایا کرتا ہے اور اس کا یقین ہو جاتا ہے اس کو ظن بنا کرتے ہیں  
چنانچہ سورہ جاثیر میں کفار کے اس عقیدہ کی نسبت کہ مر نے کے بعد پھر کوئی اٹھا یا نہ  
جائے گا اور لوگوں کا مارنے کا لازم ماننے ہے یوں ارشاد ہے کہ ان همہ الائطون  
یعنی وہ لوگوں کی اسلکوں کی باتیں کرتے ہیں اغرض کفار کو اپنے اس عقیدہ میں شکست  
تحا مگر جو نکر ایک خیال غلط تھا جناب ہاری نے اس کو بلفظاظن تبعیر فرمایا، یہی اس  
مفہوم میں سورہ النشقت میں اللہ طائی ان لئے یخوٰ طرمایا سو اس معاورہ کے  
موافق اگر ظنوا ائمہ قذکبوا کے معنے لیجے، تب تو مولوی صاحب کو لازم ہے کہ  
نعوذ باللہ زعم خود با تباع پیغمبر ان برگزیدہ خداوند کیم کے وعدوں کو یقین جھوٹا  
سمجھیں اور اگر موافق مشہور نظر کے معنے گمان غالب یا لفک سمجھتے تب مناسب  
یوں ہے کہ رسولوں کو تو یوں سمجھیں کہ ان کو خدا کے کہے کا یقین نہ تھا اور اس  
وجہ سے نعوذ باللہ انہیں کافر صحیحیں اور اپنے آپ ان کا اتاباع کر کے دین و  
ایمان کو برپا دکریں۔

اور اگر یوں تاویل کیجئے کہ رسولوں کو جو ظن درونع تھا ہے نسبت خداوند

صادق القول نہ تھا بلکہ لصرت کے دیر ہونے سے یوں بھی کام فعدہ ملئے نصرت  
 وعدہ ہائے خداوندی ہوتے، تولا جم ان وعدوں کا چلو ہو لیتا اتنی دیر نہ لگتی، ہونے ہوئے  
وسادس شیطانی تھے وعدہ ہائے خداوندی نہ تھے تو اس صورت میں اول تو یہیں کچھ  
نقشان نہیں، جو کچھ بہ نسبت یا اس مرقوم ہو چکا ہی کافی ہے، دوسرا ہم کہتے ہیں کہ  
اس صورت میں یہ لازم اے گا کہ ایسا کوئی پر اطمینان نہ ہو نعوذ باللہ سو یہ تو ہم جانتے  
ہیں۔ شیعہ بھی سلیمان نہ کریں، کیونکہ جب انہیں ہی یقین نہیں تو پھر کس کو ہو گا؟ پھر  
چاہیے کہ ایمان ایک معنی بے مصدق ہو جائے، ایکونکہ ایمان کو یقین لازم ہے، پھر اگر  
اپنے اطمینان کے لئے معنی اس طرح کریں گے کہ ان کو بمقتضائے بشریت بے اختیار  
یہ خطرات دل میں گزرتے تھے اس کو خداوند کیم نے بلطفاظن (خواہ پنچے مختص میں ہو  
یا بمعنی یقین ام بالغتہ تعبیر کر دیا ہے۔ تو یہ وہی بات ہے جو تم نے پہلے بیان کی ہے سو  
حضرت عمر کی بات کو بھی ایسا ہی سمجھئے  
مگر ہاں اگر یوں کہیے کہ نعوذ باللہ خدا کی طرف بوسہ بدآذن کا احتمال  
ہو سکتا ہے حضرت عمر کی طرف یہ احتمال نہیں، تو البتہ ہمکو مشکل ہی میگر اس کے لئے  
بدآ کے ابطال کی تقریر کی طرف مراجحت ضروری ہے، بہر حال ایسا کی نسبت خداوند  
کیم کا یہ فرمانا کہ وہ میلوس ہو گئے، یا ان کو خدا کی نسبت یا وحی کی نسبت احتمال  
درد نہ ہوا، بجز اس کے صحیح نہیں ہر سکتا، کہ مرتع تعریض و عتاب میں بہا الغلظ فرمادیا ہے  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عبستہ ہو اور آپ ایسے خیالات میں نہ پڑ جائیں یا کسی رو  
وجہ سے مبالغہ فرمادیا ہے، سو ایسے ہی حضرت عمر کے قول منکر کو بھی سمجھئے، بہر حال  
یہ ایت ہمارے مطلب کے لئے ثبوت کامل ہے اور اسی قسم کی اور بہت سی نظریاں  
اہل ہم کلام اللہ سے نکال سکتے ہیں، کہ اگر معنے ظاہری مراد تھے اور قرآن صارف کا کچھ  
خیال نہ کچھ تواریخ دین ایمان کی خیر نہیں، سو اگر مولوی صاحب کو کچھ ایمان کا درد ہے تو پھر  
خواہ خواہ معنی ظاہری پر جو بے لحاظ اقسام خارجیہ کے مقابلے افہم میں کچھ لحاظ نہ کریں بلکہ  
معنی مقصود ربانی پر نظر رکھیں۔

یعنی آیت حقیقتی اسیں مارسل کے معنی لیں کہ ابیا رکن ترکان میں اور غرضین ہی تھا۔ کو وحدت ایلی صادق ہیں ایک شاید روز بیشک اندراویلی آنے والی غرض دل سے کوئی صورت انقطعلع ایمداد نہیں دروغ کی نتیجی پر جیسے مقتضائے بشریت ہمارے تمہارے دل میں خداوند اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت خیالات فاسد اور پر کے دل میں آجلتے ہیں اور اس سے اعتقاد قلبی میں کچھ فرق نہیں آتا۔ یہ ہی انبیاء کے دل میں بھی مقتضائے بشریت بہ نسبت وعدہ ایلی خیالات فاسد یا اختیار گزد جاتے تھے اور خدا نخاست الہیان قلبی میں کچھ تغیرت تھا، جویں کہیے کہ وہ توہین نامیدہ ہو گئے تھے اور یعنی ہو گیا تھا کہ وعدہ ایلی محض دروغ تھے یا ان کے صدق کا یعنی نہ بہ تھا مگر کچھ اس قسم کے خیالات کی وجہ سے رکوت دل میں نہ ہوئ اور بے اختیار ہی آتے ہوں، ظاہر نظماً میں یوں ہی کہتے ہیں کہ دل میں اعتقاد ہی نہیں یہ بات بعد تأمل ہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ فقط اپر کے خیالات ہیں،

تو خداوند کریم نے بھی بر عایت ظاہر بطور مبالغہ متعارف ان خیالات کو بلطف فرض اور بے تواری اور بیانی بشری کو جس کے لوازم میں سے یہ خیالات ہیں، بلطف ایک تعبیر فرمایا، لیکن اسی طرح اگر حضرت علی اور حضرت عباس کی نسبت حضرت عمر کے اس فرمائے کو کہ تم صدیق اکبر کو اور مجھکو کافب خائن فوج و سمجھتے ہو حضرت علی اور حضرت عباس کی کشیدگی اور شکایت دل پر اجو بمقتضائے بشریت یہ خلاف اعتقاد اور بت قلبی کے جو ترکان میں بھی نہیں، اور پر کے دل میں گزرنی ہوئی معلوم ہوتی تھی امحول قلبی، تو اس سے زیادہ اور تو کچھ گناہ نہ ہو گا کہ کلام اللہ کی ایک رذش اختیار کی اور یہ بات تو حضرت علی اور حضرت عباس نے منہ نے کمال بھی نہیں، احتمال ہے کہ حضرت عمری غلط سمجھ گئے ہوں، کہ دلوں صاحب کچھ اس قسم کا نیال ترکان میں ایسا اوپر کے دل میں رکھتے ہیں۔

حضرت مہمن نبی الفاظ حضرت علی کے ہم تو اس کے یہی معنی سمجھتے ہیں۔ جو حضرت عباس لے کر چھوڑنے ان کی نسبت کے لے حضرت علی کو بالموابہ نہیں عام میں اسی جلسے

میں بعض یہی الفاظ کے ہیں، چنانچہ اسی حدیث میں حس کے حوالہ سے موتوی صاف حضرت عمر کا حضرت علی اور حضرت عباس کو یوں کہنا کہ تم صدیق اکبر کو کاذبے خائن وغیرہ سمجھتے ہو ثابت کرتے ہیں ہم موجود ہے، مگر اس کو کل طبے کو نقل کرتے ہیں، یہ تو صدیق اکبر ہی سے ضد ہے، بہر حال سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ حق بات یہی ہے جو میں نے عرض کی، درز حاشاد کلا جو حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں ذرہ برابر صدیق کی طرف سے بدھ گئی ہو۔ مگر افسوس یہ ہے کہ مولوی صاحب اپنی تیرہ درویں کے باعث حضرت عمر بھی اگر بجا طلاقاً ہر بیوی فرمادیں۔ کہ حضرت علی کے دل میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ فرق ہے تو یہ تحقیق اعتبار کر لیں۔ اور حضرت خود اپنی زبان مبدل کے قیام کھا کھا کر ایسے کمالات جو لگ بھگ مرتبہ نہوت کے ہیں صدیق اکبر کی تعریف میں ہیں نہ سر ما میں۔ اور علی ہذا القیاس اور امّہ نے چنانچہ سابقاً بحوالہ کتب معتبر و شیعہ مفصلہ مرقوم ہو جکا ہے۔

لیکن اس پر بھی کیا امکان جو مولوی صاحب کے اور سوانح کے اور شیعوں کے دل میں کافر تھے۔ سبحان اللہ کیا سمجھتے ہے صدیق اکبر کی بھجو کریں، تو حضرت عمر بھی معتبر ہو جائیں، اور تعریف ہو تو پھر حضرت علی بھی یہے جائیں، کوئی نہیں سنتا، کسی نے پچ ہائیلٹ شیئری یز جمع ایل اصلہ، ہم تو نہیں سمجھ سکتے، پرشیعوں کے طور پر مولوی خان کی وہی مثل ہے کہ حضرت موسیٰ کے سینکڑوں معبدوں پر بھی بنی اسرائیل سیدھے نہ ہو اور سامری کے ایک طسم پر دین ایمان کھو بیٹھے اس تقویر کے بعد مولوی صاحب کو اپنے اس چرپا ز اعتراف کی قلعی محل گئی ہو گی۔ اور اگر بایس ہمہ بوجہ بladat نہ سمجھیں۔ اور یہ دل شیئر رہے کہ حضرت عمر نے جو کہا وہ واقعی تھا، نہ اس میں کچھ غلطی ہے نہ اس کے سوائے ظاہری معنوں کے اور کوئی مخفی۔

تو میری عرض یہ ہے کہ بیش بین نیت حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں بھی بات ایک ذرع کو جنم گئی ہو کہ صدیق اکبر نے خیانت کی اور جھوٹے بول دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا کو ورثہ ماترکناہ مددقة فرمایا،

و فواری ہے۔ زادبویک صدیق ان کے نزدیک بعضوں اجوان کے کذب و خفات کے منسوب ہونے میں کسی رکن ایمان کا تھامنا مشکل پڑ جائے، زین حضرت علی ان کے اعتقاد میں معصوم کہ ان کی طرف غلط فہمی کی لبست کرتے کچھ جی درے اور بھروسہ نہیں ہنوز یہ بھی متحقق نہیں کہ بالیقین حضرت علی کے بھی میں صدیق اگر کی طرف سے کچھ لگان فاسد ہو افقط حضرت عمر نے اپنے عندریہ کے موافق وہ بھی مبالغہ ایک ایسا کہدی ہے، ورنہ حضرت علی کا بہ نسبت حدیث لا انورث ماترکا کا مدد قہا اقرار گزنا۔ اور پھر حد سے بڑھ کر صدیق اکبر کی تعریفیں کرنا جیسا کچھ ساقاً مرقوم ہو چکا ہے، خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ دل مرضی ابر نیشن اعتقاد صدیق اکبر تھا اس پر بھی اگر مولوی صاحب (بزم عمد خود) اتباع حضرت شیر خدا علی مرتفع رضی اللہ عنہ صدیق اکبر کو کاذب و خائن و غادر و آخر صحیح ہے، تو بہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام تو وقدم آنکے بڑھ کر ان کے عصیان اور شرکت شرک کا چھاتی ٹھوک کر اقرار کریں گے، کیونکہ اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام معصوم اور بزم عزم شیعہ معصوم غلط فہمی سے بھی معصوم، و دنہاں سنت پر طعن کیوں ہوتا کہ ان کے امام الہ حینفہ وغیرہ نظری کھا سکتے ہیں، دوسرے حضرت موسیٰ کا بہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام بالیقین خطوار کھجنا بالیقین معلوم ہے۔ تو اس صورت میں کوئی صورت مولوی صاحب کو اس عقیدہ میں کمی کرنے کی نہیں۔

امام کی تبدیع میں شیعہ اگر صدیق کو لوگوں اور حضرت عباس حضرت علی کے بھی در گ ہیں تو حضرت عباس کے اتباع میں امام کو بھی کمی دین کے نہیں۔ نسب ہی کے سی کھتوڑا بہت کچھ ان کا بھی اتباع چاہیے بہت بہیں۔ تھوڑا ایسی ہی مہمند حضرت عباس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہنایت محبت تھی، چنانچہ بحوالہ قافی نور اللہ شوستری مرقوم ہو یا ہے تو ان کی بات باون تو لو پاؤ رتی کی نہیں، تو کچھ تو اعتبر رکھتی ہو گی جو جوں سندر مولوی صاحب کو صدیق اکبر کی نسبت حضرت علی کا کاذب کھجنا کچھ معلوم ہوا ہے۔ اسی روایت میں حضرت عباس کا حضرت علی مرتضیٰ کو یعنیہا اسی طرح برآئہنا، اس سے بھی اپنے مذکور

میں مذکور تھا کہ فرانسیں نویں اکتوبر بات میں ان کے کیا ہوا تھا کہ، حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کے دست و گریان ہونے کا قصہ تھا وہ معرفت ہے، اس کا سبب بجز اس کے اور بھی کچھ تھا کہ حضرت موسیٰ بائیں وجہ کر ان کی چلکی بات تھی، کہ خلاف شریعت اور مخالف حکم الہی دیکھا نہیں۔ اور ان کے تن بیل میں اُگ لگی نہیں، ذرہ برا برا گہیں خدا کی نازمی نظر پڑ جاتی تھی تو پھر تھام نہیں تھی تھے، طور سے لوٹ کر جب بچھڑے کی پوچھا پاٹ دیکھی۔ تو ایک رفعہ ہی یوں بچھڑے کے کہنی اسرائیل نے کیا تو کیا حضرت ہارون بھی ان کے شریک حال ہو گئے یا انہوں نے بنی اسرائیل کو نہ روکا جو یہ فساد پھیل گیا۔ بہر حال ان کو شریک حال کھیا یا لوں سمجھا۔ کہ انہوں نے کسی کو روکا نہیں، لیکن اس سمجھنے میں اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کچھ شک نہیں رہا تھا۔ نہیں تو نوبت یہاں تک نہ آتی کہ ان کے ترکاں اور دارالحکم پکڑ کر انی طرف کو ٹھیک نہیں، فقط شک اور تردی میں آتی پیش قدمی تو کم عقل بھی نہیں کرتے پھر جائیکے حضرت موسیٰ جن کا مکمال عقل بالیقین معلوم ہے۔

حضرت علی اور حضرت عباس خطوار بگانہ تھے ادا دسکے بھی سب جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غلط فہمی تھی۔ جو یوں سمجھے جحضرت ہارون علیہ السلام اول تینی معصوم کے ایسے امور میں شریک ہونا یا منع نہ کرنا، ان سے مجملہ محالات تھے دوسرے اگر معصوم نہ ہوتے، تب واقع میں ان سے کچھ خطوانہ ہوئی تھی، بے تھیں فقط ظاہر حال کی وجہ سے یہ بچھڑک کہ حضرت ہارون سے درباب ہی عن المثلہ تقصیر ہوئی یا خود ان کے شریک حال ہو گئے جحضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے آپ سو بامنگل کئے۔ ورنہ حضرت ہارون ہر طور پر خطوا تھے، شریک حال ہونا تو کجا ہے منع اور زجر و اور یعنی میں انہوں نے اپنی طرف سے کوئی بھی کی تھی، تقدیر بات راست نہیں اب دیکھئے کہ جب ایک معصوم دسکے معصوم سے اتنے بدنیں ہو جائیے ہوں کہ نوبت بہشت میثت کی پہنچی۔ تو حضرت علی اگر نی الجملہ کچھ حضرت ابو بکر کی مفر سے بد گمان ہو جائیں تو کیا ہون گے؟ اور اب مفت کو اس کی تسلیم میں کیا

اس کو روایت صحیح مسلم کہا ہے، یوں ترجمہ ہے کہ حضرت عمر بن حضرت علی او حضرت عباس کو اسی جلسہ میں جس میں یہ دونوں صاحب جملہ تھے ہوئے آئے تھے بغرض الامام یوں بھی فرمایا تھا۔

فَلَمَّا تُوْقِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَبُونِكَرَا نَا وَلِيُّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَعَجِّلَ اتَّلَبَ مِيرَاشَكَ مِنْ إِبْنِ أَخْبَثٍ وَمِنْلَبَ هَذَا مِيرَاشُكُ اِمْرَأَتِهِ مِنْ اُبْشِهَا قَاتَلَ الْبَوْبِكَرَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا خُورِثٌ مَا تَرَكَنَا هُصْدَقَةً اس کے بعد یہے فَرَأَيْمَاءُ كَادِيَا اُمَّا غَادَ رَاخَامِنَا

حاصل مطلب یہ ہے کہ «بیویفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت صدیق اکبر خلیفہ ہوئے اور انہوں نے ہماکار بیوی ہوں ساری باتوں کا دلی اور مرے تو تم دونوں آئے تم قابے بھیج کی میراث مانگتے تھے اور یا پی یوی کی طرف سے ان کے باپ کی میراث مانگتے تھے اس پر صدیق اکبر نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے لاخورت ماترکنا ه صد قہ سونم نے انہیں کاذب ثمن خادر خان مجنہا۔

اس سے دو باتیں اہل سنت کے قول کے خلاف معلوم ہوئیں ایک تو یہ احادیث لاخورت ماترکنا ه صد قہ کو اہل سنت یوں کہتے ہیں کہ اس کے راوی حضرت علی او حضرت عباس بھی ہیں اور اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہیں خبر بھی نہ تھی۔ وردہ اہل سنت کے اعتقاد کے موافق حضرت علی تو حضرت علی ہیں حضرت عباس کی طرف بھی گمان نہیں ہو سکتا کہ باو جو دیکھ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن بیا ہو کہ لاخورت ماترکنا ه صد قہ پھر طلب کا میراث ہوں، دوسرے یہ بتا ہے کہ لفظ میراشک اور لفظ میراث امر اور نیز صدیق اکبر کا یہ جواب دنیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ لاخورت ماترکنا ه صد قہ صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ دونوں طالب میراث ہوئے پھر جب وہ دونوں صاحبوں کو حدیث مذکور کی جزئی نہ ہوئی، تو اب یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کا صدیق اکبر کو کا ذب وغیرہ بھجننا

بلکہ حضرت عمر نے بھی اپسی بات سے بھجا ہوا کہ ایسی بات کی وجہ سے ایک دوسرے کو کا ذب وغیرہ بھتے ہیں اسی قیاس پر انہوں نے احمد بن حمید بن الحارث کو ایسا سمجھتے ہو، سو جسم عجوبیت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگ حضرت علی حضرت عباس کا بھی اقتدار چاہیے مگر عندر بے اعتقادی ہے تو بہت نہیں تکوڑا ہی ہی، فوج کیا دین و کیا آئین ہے جس مذہب کے ایسے دلائل ہیں وہ خود مذہب تکیا ہو گا۔

ع۔ قیاس کن زگستان من بہار مرا

اب ایک بات شرح طلب باقی رہی، مگر اس کے بیان میں متعدد بیس خیال کرو بات شاید کسی کے خیال میں آجائے تو یہ اندیشہ ہے کہ مبارکسی متعدد کو تردید پیدا ہو، یا کسی متعصب کو جالشتہ نہادن ملے، اور حب پر بھی خیال آتا ہے کہ جسی بیوی ہو جاتا ہے کہ روئی نہ کھائے تو یہ ضمیں جان سے گذری ہے، ڈرنا ہوں کہ شاید کم فرم نہ سمجھیں اور بیٹھے جملائے گمراہ ہوں، میں اگر نکھلوں تو شاید خبر بھی نہ ہو، لیکن بیس خیال کہ روئی کو خداوند کریم نے نفع ہی کے لئے بنا یا ہے لفظان ہو جائے تو اتفاقی ہے، اس لئے بیفہر کے اندیشہ سے کوئی کھانا نہیں چھوڑ دیتا میرا کلام تو کیا چیز ہو، خود کلام ربانی میں کلام ربانی کی نسبت یوں فرماتے ہیں۔  
یفضلُ بِهِ كَثِيرًا وَ يَهْدِنِي بِهِ كَثِيرًا مُكْرِمًا اور بھائی اول ہے ہدایت اس کے بعد حسیر جب خداوند کریم نے اپنی بات کو کس سے نزچ پایا ہو، میں اپنے جی کی بات کیوں چھپا دیں۔

جیسے کلام ربانی اصل ہدایت کے لئے ہے یوں کوئی اپنی کوئی فہمی سے بے راہ ہو تو ہو، ایسے ہی وہ باتیں جو کلام اللہ و حدیث سے مستبطن ہوتی ہیں اصل میں وہ ہدایت ہی کے لئے ہیں یوں کوئی بات کے مفہوم کو نہ سمجھے اور بہبک جانے تو اپنا سر کھلنے بہرحال کھنہا ہی مناسب سمجھ کر لکھتا ہوں۔

ترک نبوی کے میراث ہونے پر حدیث مالک بن اوس مذکور میں جس کے بعض مفہامیں استلال اور اس کے جوابات مولوی صاحب نے تقریباً کریم میں درج فرمائے ہیں، اور

پَسْتَفْعِلُونَ مَشَارِقَ الْأَذْنِ وَمَطَارَنَهَا الْقَوْنِ بَارِكْتَافِهَا بَحْرَنِ  
ثُرِثُ الْأَذْنِ وَمَنْ عَلَيْهَا

اور سوان کے اور بھی آیات میں یہی معنی ہراد ہیں، اول بواً یتون کا ترجیح تو گذر ہی چکا ہے۔ اور تیسری آیت کا حاصل یہ ہے کہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے ہم زمین کے وارث ہوں گے اور جوز زمین پر رہنے والے ہیں ان کے بھی، اور طاہر ہے کہ بمعنی مشہور خداوند کریم کسی کا وارث نہیں، الحالیں ان آیات میں میراث سے میراث بمعنی قائم مقام ہونے کے مراد ہے۔ سوتولیت میں بھی یہی ہوتا ہے کہ متولی وقف کرنے والے کا قائم مقام ہوتا ہے، اس صورت میں میراث من ابن اخیہ اور میراث اصرائیل میں ابیہما کے یا تو یہ معنے ہوں گے کہ تم تو اے عباس اپنے بھیجی یعنی سرور کائنات علیہ وعلیٰ آله فضل الصلوٽ کے قائم مقام ہونے کے اور ان کے ترک کے متولی ہونے کے طلبگار تھے اور یہ یعنی حضرت علی اس ترک میں اپنے خسر عینی سور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم مقام ہونے کے خواستگار تھے۔

اس تقریر پوکلم من جو من ابن اخیہ اور من ابیہما میں ہے صلا میراث ہو گا۔ اور مجموع صد اور موصول کا حاصل قائم مقام ہونا سمجھے گا۔ اور یا یوں کہیے۔ کہ قائم مقام ہونا فقط لفظ میراث کا مدلول ہے اور لفظ میراث کا سلسلہ اگر ہے تو مخدود ہے اور کلمہ من مذکور سببیہ ہے اور حاصل مطلب یہ ہو کہ تم تو بھیجی کو وجہ سے تولیت کے قائم مقام ہونے کے طالب ہوئے اور حضرت علی خسر کر کے طلبگار ہوئے یہ دو تعبیریں تو یاں نظر ہیں کہ میراث کے یہ معنے نہیں جواب معروف ہیں۔

تیسرا جواب اور اگر پاس خاطر شیعہ میراث کو باعتبار معنی حقیقی معنی معروف ہی میں منحصر ہیں اور پھر اس کو کسی دوسرے معنے کی طرف منقول بھی نہ کہیں، یا اس جگہ بجز معنی معروف عوام کے اور معنی مستبد علوم ہوں۔ تب بھی یہ کلام معنی مذکور پر دلالت کرنے میں کمی نہ گرے گا۔ ہو سکتا ہے کہ بطور شیعہ حضرت عمر نے طلبگاری تولیت کو بوجہ استحقاق تراست میراث فوارد یا ہو اور جب تراست استحقاق جبراً تولیت کے بلکہ نہ کوئی

اس وجہ سے تھا کہ انہوں نے ان کی میراث نہ دینے ہی کی تفریغ میں یہ میان فرمایا ہے۔  
چنانچہ حضرت عمر نے بھی اس نہ دینے ہی کی تفریغ میں یہ میان فرمایا ہے۔  
فراتیماہ کا ذبائح یوسوس صورت میں یہ توجیہ ہی غلط ہو گئی کہ حضرت علی کو صدیق اکبر  
با یہو جو کچھ کشیدگی تھی کو وہ ان کی تولیت تک کے روادرانہ ہوئے۔ اور اس  
کشیدگی ہی کی وجہ سے حضرت عمر نے کہا کہ تم صدیق اکبر کو کاذب سمجھتے ہے اور یا یہ نہ  
جب میراث کے نہ دینے کی وجہ سے ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبر کو کاذب  
خائن وغیرہ سمجھا، تو اب بجز اس کے سمجھ میں نہیں آتا تا تدلے کا ذب وغیرہ سمجھا  
ہو، کیونکہ کسی کی میراث کا نہ دینے والا بالیقین خائن ہے۔ البته اگر اس حدیث میں  
یوں مذکور ہوتا کہ ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبر سے بھی تولیت ہی مانگی،  
پس اک حضرت عمر سے مانگی تھی پر صدیق اکبر نے تولیت سے بوجہ مذکورہ یا بوجہ  
دیگر انکار کیا۔ تو یوں بھی کہنے کی بخواش تھی، کہ تولیت کے نہ دینے میں کچھ ترم  
نہیں، تولیت کسی کا حق نہیں، خلیفہ کو اختیار ہے، جسے چاہے اپنی سمجھ کے  
موافق متولی کرے۔

حوب اول اب ان دونوں اعتراضوں کا جواب بگوش ہوش سنئے۔ اول تا اگر ہم  
فرض کریں کہ حضرت علی اور حضرت عباس نے تولیت ہی صدیق اکبر سے طلب کی تھی  
تب ان الفاظ سے کچھ اس کے خلاف انشا اللہ تعالیٰ نہ نکلے گا۔ اور یہی الفاظ جو  
حدیث میں مذکور ہیں طلب تولیت پر محول ہو جائیں گے، گونجاہر میں طلب میراث  
یہی پر دلالت کریں وجہ اس کی یہ ہے کہ سابق میں معنی میراث کی تحقیق میں لگز جراحت ہے  
کہ میراث کے معنے حقیقی بھی قائم مقام ہونا ہے۔ پر اصطلاح فهمہ میں میراث معنے  
مشہور میں مخصوص ہو گیا ہے۔

دوسرا جواب اور اگر معنے حقیقی نہیں تب اس میں تو کلام ہی نہیں کہ مجاز متعارف ہے  
چنانچہ محاورات قرآنی میں بہت موقعی میں اسی معنی میں مستعمل ہے۔  
انَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُؤْرِثُ هَمَنَ يَشَاءُ وَأَرْثَنَا الْقَوْمَ اللَّهُ أَنْ كَانُوا

چونکہ اس جواب سے اکابر اسلامی طاہر رہنے چاہئے جیسے یوں کہدیتے ہیں کہ میں ہمیں دینا اس لئے اس جواب کو بخوبی مطابقی بسمی۔ اور در صورت یکہ حضرت علی او حضرت عباس طالب تویت ہوئے ہوں تب اس جواب کو جواب التزامی سمجھئے۔ اس لئے کہ اس صورت میں اس کے معنے ہوں گے کہ تمہارے متولی کردیتے میں یہ اندیشہ ہے۔ مہا و حضرت فاطمہ کے طلب میراث کے قرینے سے خلاف کے یہ ذہن نفیں نہ ہو گئے کہ میں جو دیا ہے تو بطور میراث دیا ہے

اور پھر رفتہ رفتہ یہ بات منقول ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ تمہارے ہمارے بعد اس میں تصرفات مالکانہ ہونے لگیں۔ اور آگے جو پیدا ہونے والے میں اس کو میراث سمجھ کر باٹ بونٹ برابر کریں حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا ہے۔ لانور شما ترکناہ صدقہ ہر چند بعد اس تقریر کے اس ایک جواب کے دو مختلف سوالوں پر مطابق آنے میں کسی بلیہ کی کوئی ملکیت نہیں تھی تو ہر چند مبخر بنظر احیا ط و مزید نیشن ایک مثال مرقوم ہے، اگر کوئی بادشاہ کسی امیر کی جائیگا اس کے انتقام کے بعد ضبط کر کے کسی افسر کو یوں حکم دے کہ تم بطور خود لوگوں کو نوکری کر کر اس کا انتظام کر لے تو اگر اس امیر کی اولاد جس کی جائیگی ضبط ہوتی ہے کسی وجہ سے یوں سمجھتے ہوں کہ یہ جایگر دوام کے لئے تھی۔ اور اس افسر کے اچانک لطم و لسق کو دیکھ کر اس سے یوں کہیں کہ یہ جائز اور ہماری ہے۔ تم اسے کیوں دباتے ہو، لازم یوں ہے کہ اسے ہمارے عوال کر دو، تو اس کا یہ جواب کہ بادشاہ نے اس جایگر کو ضبط کر دیا ہے تھیں نہیں مل سکتی، یہ صلح ہے، ویسا ہی اس صورت میں بھی صحیح ہے۔ کہ اس امیر کی اولاد اپنی جایگر کے ضبط ہونے سے مطلع ہو، پر یقینورت طلب میثت اس افسر سے اس بات کے ملتی ہو۔ کہ تم آخر کسی کو اس کے انتظام کے لئے نوکر بھوگے اگر زمانے میں راستہ اس کا انتظام کراؤ تو ہم اس کا استحقاق بھی رکھتے ہیں۔ ایسے مقرر کی اولاد ہیں۔

مگر اس صورت میں اور اس صورت میں انتظامیہ ہر کار پہنچنے صورت

طلبت میراث سے محتمل شاہت ہے، طاہر ہے اور یہ لئے یہ میراث ہے کہ بن پڑی ہے۔ جبکہ مادہ میراث کو معنی معروف میں محصر نہ رکھے، بلکہ بدستور معنی حضور غیر معرفت میں عام سمجھئے۔ چنانچہ ظاہر ہے باقی اس صورت میں الگ روئی طالب تریخ صارف ہے جو ارادہ معنی حقیقی سے روکے، تو اس سے زیادہ اور کیا قریب ہو گا۔ کہ دوچار سطہ ہی پہلے حضرت عباس کا افراد گندہ ہے کہ واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ انور شما ترکناہ صدقہ طلب تویت سے کیا علاقہ؟ کیونکہ بالیقین اس حدیث میں میراث سے معنی معروف مراد ہیں، اس صورت میں اس سوال وجوب کا وہی حل ہوگا جیسا مشہور ہے۔ «سوال اذ آسمان جواب از سیاں» یا جیسے مثل مشہور ہے۔ روز میں کی کہیں تو آسمان کی نیں، اس لئے ہیں اور کبھی تکلیف اٹھانی پڑی نہیں۔ برسرِ فرزندِ ادم ہر چہ آید بگذرد۔ اس سحر کے مشغل کی کلفت بھی آخر اٹا، اللدایک روزِ رفع ہونے والی ہے۔ سوچشم انصاف اور بگوش ہرش دیکھیے اور سنئے اکری جواب سوال مذکور کے کس طرح مطابق آتا ہے۔

جناب من جواب دو طرح کے ہوتے ہیں ایک مطابقی، دوسرا التزامی، مطابقی کے معنے تو یہ مجھے کہ اس کلام کے معنے مطابقی یعنی جواب ہو۔ اور جواب التزامی کے ہماری اصطلاح میں یہ سمجھنے ہیں کہ اس کے معنے مطابقی کو اترار یا انکار لازم ہو۔ اس جواب کو در صورت یکہ حضرت علی او حضرت عباس کی طرف سے طلب میراث بعض معروف نہ ہو میں آئی۔ بخوبی جواب مطابقی سمجھنا چاہیے۔ کو حقیقت میں التزامی ہے۔ کیونکہ ان افاظ میں سے کسی کے معنے مطابقی یہ نہیں کہ میں دون گایا نہ دول گا،

پھر ان سب کے بعد حضرت خضر علیہ السلام کا حضرت موسیٰؑ سے یہ ہدایت کا لگزیری ہماری مدلولت ہے تو جسم تک میں زبتا ویں تم کسی بات کو نہ پوچھیو، یہ سارا قصہ سورہ کوہف میں سو لمحوں سیدارہ کے شروع سے کچھ پہلے منذ کورہے، اس اعتقاد پر کہ خدا کے نیچے ہوئے گئے۔ اور اس اہتمام پر کہ سفر دور دراز قطع کیا۔ اور پھر کیا کیا انکار اور اقرار ہوئے، حضرت خضر کی جلالت قدرا دران کی بالوں کا معقول ہونا یک لخت دل نے نکل گیا، اور اس برائنا یا ہدایت کبھی بھول گئے

چنانچہ حضرت خضر کو مع حضرت مولے علیہ السلام جب ایک گھاٹ کے  
ملائیں نے بوجہ اعتقاد بیٹھ دیئے سوار گر لیا اور انہیں نے بچ میں جا کر اس کشتنی  
کا تختہ توڑ دلا تو حضرت مولے علیہ السلام سے نہ رہا گیا اور یہ کہہ اٹھے۔ اخیر شہرہ  
لیتغیریقَ اهللہِ القدّن چُنْتَ شَیْئَ اُمَرَّ ایعنی اے خضر کیا تم نے اس کشتنی کو اس لئے  
توڑ دیا کہ بیخنے والوں کو ڈبو دو تو تم نے بھی عجیب کام کیا کہ کشتنی والوں کے احسان کے  
بدلے یہ نقصان کیا۔ اس کے جواب میں جب حضرت خضر نیوں فرمایا الْمَأْتُلُ إِنَّكَ  
لَوْ تَسْتَعِيْمَ مَعِيْ صَيْرَ ایعنی میں نے تم سے کیا شکت۔ کہ تم سے میرے ساتھ صبر نہ ہو سکے  
کا تو حضرت مولے علیہ السلام نے یہ غدر کیا کہ توڑ اخِذْنی بِمَا أَسْتَيْتُ ایعنی میں بھول گیا  
تحامِ مو اغزہ سے کرو۔

الحاصل اس اہتمام اور اس تقدیر اتنی جلدی حضرت موسے بھول گئے ہوں تو بھرپورت علی کا اتنی دیر کے بعد بھول جاتا کچھ بات ہی نہیں، حضرت موسیٰ علیہ السلام رسولِ دلوالعزم، او حضرت علی نرسولِ دلوالعزم۔ نَفِيرُ الدُّوَّامِ، باہمہ کوں اہتمام اور پیش بندی نہ فخری، فقط اتنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ایک بات چلتی چال سن لی سوہ بھی اس طور پر علی العجم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی۔ کچھ حضرت علی کے سنانے کی اس میں تخصیص زخمی او حضرت موسے علیہ السلام کو بالخصوص یہ بات پیش آئی کہنا کہ بھیج ہوئے گے! اور آگے جو کچھ گذرا سو گزرا، سیدِ انس کی بھول اور اگر نہ انسان شیخ حضرت موسے او حضرت آدم علیہ السلام

میں تو جواب مند کو زکافی وافی ہے۔ اور دوسرا صورت میں بعض مذاہلات جو اس  
الترامًا سمجھے جاتے ہیں، اور حاصل جواب یہ ہے کہ اپنے خاندان اور خانہ بچوں کے سامنے اگر تم  
کو نوکر بھی رکھا جائے، تب یہ اندازی ہے کہ کوئی غاز بادشاہ کے کان میں پھر جا بڑے  
اور بادشاہ کے دل میں یہ خیال پہنچ جائے کہ افسر نے امیرزادوں سے پکھ سازش  
کر کے جاندار کو بدستور رہنے دیا ہے، پھر نہ تمہاری خیر نہ میری خیر۔  
حضرت علیؑ و عباسؑ نے بھول سے دوسرا جواب حضرات شیعہ اپنے حسب دخواہ لیں یعنی  
مطالہ کیا۔ اور بخوناعیب نہیں۔ یہی ہی کہ حضرت علیؑ اور حضرت عباس طالب میراث  
ہی ہوئے تھے لیکن باوجود اس بات کے کہ رسول اللہ ﷺ اللہ علیہ وسلم سے سن چکے  
تھے کہ حضرت ماترکنا ناصد قد، پھر اس طلب کی وجہ یہ ہوتی ہو کہ آدمی تھے  
بھول گئے، جب حضرت ابو بکر صیدیقؓ نے کہا تب، یاد آیا، سواس بھول جانے میں حضرت  
علیؑ کی شان میں کچھ فرق نہیں آتا بڑے بڑے رسول بھولے چو کے ہیں۔

حضرت آدم کی بھول حضرت آدم کی شان میں خداوند گیکم فرماتے ہیں۔ واقعہ عہد دن  
ای ادم مرن قبل فتنی یعنی ہم نے حضرت آدم کو پسلے تقدیر تاکہ رسپ کچھ گزی  
تھی، پھر بھی بھول گئے، جب حضرت آدم پھر بیڑی شان ہو کر خود خدا کی تقدیر رکا یہ  
کو بھول جائیں، تو حضرت علی قوام ام ہی تھے، وہ بھی پھر حضرت آدم کی کی اولاد ہیں اور  
بکم انلوں سر لارسین کے سیان کے وارث، وہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی ایک اکیا بات کو بھول جائیں جس میں کسی قسم کی تاکید نہ رکھتا ہیں یہ علمی العلوم  
نہ بالخصوص حضرت مسیح، تو زور پر یہ کیا بنا سوتا ہے؟

حضرت ہوئے کی صورت میں ہمایہ حضرتیہ اور سترتیہ اور سید علیہ السلام کو حسب ہر دن خدا نے حضرت خضر کے پس جادو رکھنے کا ہوئے چیز سے درست کہ حضرت خضر علیہ السلام سے حضرت خضر علیہ السلام تعلیم حضرت علیہ السلام کی رونگ است کرتا۔ ویرفتہ خضر کو تباکیہ کہا میں پول کہتا اک تو ہے جس سے اپنے بھائی سر بر بونا سے دیکھی کیونکہ وہیں بھائی سے میں ایسا میں نہ اس میں کم خواہ خواہ اختر اصل کو جو دیکھ پھر تکاریں تم ماری یہ کہے ہے

اگری اور ان سے حضرت عمر کے سامنے اقرار کیا۔

شیعہ سے عم دایں عمر کی باتیں یہ بات کہ اس صورت میں پھر صدیق اکبر کی طرف سے بغلانکی وجہ بشریت ہے ہم گافن کی کوئی صورت نہیں، جو حضرت عمر نے یوں فرمایا کہ تم ابو بکر کو کاذب آنہ وغیرہ سمجھتے تھے۔ سواس کا جواب یہ ہے کہ بمقتضائے بشریت چنانچہ مرقوم ہوا اور پر کے دل میں کو ویگاہ یہ خیال کرنا ہو کہ ہر چند یہ حدیث صحیح ہے لیکن پھر استحقاق تولیت ہیں ہی تھا۔ باینہہ جو صدیق اکبر نے قبضہ رکھا ہے تو ہونہو کچھ دال میں کلاہ ہے اور یہ خیال سپرائیٹ حال سے یا کسی قال سے حضرت عمر کو متسرع ہوا ہو۔ اس لئے انہوں نے بطور تنیہ و شکایت ان کے منہ پر کہیا، اور اس لئے انہوں نے بنظر انہوں سکوت فرمادیا، واللہ عالم بحقیقتہ الحال۔

اس تصریح کے بعد امید یوں ہے کہ جن کو خداوند کریم نے عقل سیم عطا فرمائی ہے اگر کسی نابکار کی محبت سے بچاہ بھی ہیں تو راہ پر آ جائیں، اور جو نہ کمیں تو پاناس کھائیں۔ من یفضل اللہ فلأهلا دیلہ اب الحمد للہ کہ جمیع امور متعلقہ حدیث صحیح مسلم کے بیان سے فراغت پائی، لازم یوں ہے کہ لقیۃ حرثافت خط مولوی صاحب کا بھی جواب دنداں لشکن جو مولوی عمار علی صاحب افیزدیگر میشوایاں شیعہ کے دانت کیب توڑے منہج ہی سی دیجئے انشالہ التبیان کر کے صحو قرطاس اور قلم و دردات کو ہاتھ سے ڈیکھئے۔ اس لئے انتقام یوں ہے کہ آگے مولوی عمار علی صاحب لئے قم فراہم ہیں اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس دنت ابو بکر نے ذکر کے دینے سے انہما کیا۔

فاطمہ ہر اس پرغفناک ہوئی اور تمام عمر بچر کبھی اس سے کلام نہ کیا۔ اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہ نے وقت مرنے کے وصیت کی، کہ ابو بکر اور عمر میر جنائزہ پر زکر نہیں بیان نہیں۔ یہ خط کی آخری عبارت ہے۔ اور ہمایاں مولوی صاحب کی ترکی تمام ہوئی میگر اہل فہم پر پوشیدہ نہ ہے گا کہ بعد ثبوت مضامین مسطورہ بالا خصوصاً اشارہ آیت یوں صیکم اللہ (در بارہ متنستہ ہونے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم میراث سے) اور صراحت آیت حاًفہ اللہ (در بارہ وقف ہونے فدک وغیرہ اموال فتح کے)

کے نسیان پر زخمیں تو خود نہ ورزکا بہت ملیہ فلاؤ الصدوق و الشیعہ ملکہ بہت باری تعلیلے یوں ارشاد فرمائے ہیں وادِ کساد بات اذ ان شیعہ لیعنی یاد کرائے پنے اور کو جب بھول جایا کرے، اس سے صاف امکان نیاں بہ نسبت پیغمبر ارسلان صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہے، بلکہ شان نزول اس کا یہ ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار سے ایک بات کا وعدہ کیا کہ کل بتاؤں گا،اتفاق سے انشا اللہ کہنا بھول گئے، اس پر خدا کی طرف کے نصیحت ہوئی۔

مہمند کتب صحاح شیعہ مثل کانی کلینی اور تہذیب الجھنف طویلی میں نہ سیخہ سے مروی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں سہو ہوا اور چار گرفت کی بجائے فقط دو ہی دائیں، پھر جب سرور مسلمین صلی اللہ علیہ وسلم اجمعین کو امور دنیا میں سہو ہوتا ہو تو حضرت علی کو امتی ہی میں، الحال صلی اللہ علیہ وسلم یہ بات ہے کہ حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو با وجود حدیث مذکور کے لئے کافیں سے سن لیئے کے سہو واقع ہوا ہو، اور وقت پر بیان نہ رہا ہو، اور وجہ کبھی ظاہر ہے کیونکہ میراث کا قصہ تو ایسا عام ہے کہ سارا جہاں اس میں شرکیک، حسب عادت بھی نہ رہا اگر طلب کرنیٹے ہوں تو کیا بعید ہے۔

یکن جب صدیق اکبر نے یاد دلایا، تب یاد آگیا اسی واسطے حضرت عمر نے جب درنوں کو متولی کر دیا۔ تو حضرت علی نے حضرت عباس کا قبضہ اٹھا دیا، ورنہ متولی کی نبی میں حق میراث نہ تھے، تو حضرت عمر نے متولی کر کے دیا تھا، حضرت عباس کے قبضہ کو اپنے قبضہ سے مقدم نہ تھے۔ اس لئے کو وہ حقیقتہ وارث تھے اور حضرت علی خود وارث نہ تھے، حضرت ناطر کی طرف سے وکیل تھے، پھر انہی خلافت میں سب حقداروں کو ان کا حق پہنچا تے، اذوان مطہرات کو اذوان مطہرات کا حصہ بانٹ دیتے جضرت عباس کی اولاد کو ان کا حصہ الگ کر دیتے، پونکہ انہی خلافت میں بھی بدستور سابق رہنے دیا، اور تقسیم نہ کیا، اور کسی کا حصہ نہ دیا۔ چنانچہ بحوالہ اجماع غریقین مرقوم ہو چکا ہے تو پھر بجز اس کے اور کوئی صورت نہیں کہ حضرت صدیق اکبر کے یاد دلانے سے بات یاد

اور پاک صاف کرتا ہے تزکیہ بالحن کی طرف مشیر ہے، بعد میں جو نعمت اللہ اکٹھا  
فرمایا۔ تو قطع نظر اس کے کہ تعلیم عرب میں معانی ہی سے متعلق ہے بعد شملوا  
علیکم کے یہ فرمانا اس بات پر دلیل کامل ہے کہ تعلیم معانی کی تعلیم ہے، پھر جب  
نعتِ نعمت میں خطاب تمام امت کی جانب ہو، خاص کر مسلمانان ملک عرب کی طرف جو  
صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مشرف باسلام ہو چکے تھے، چنانچہ لفظ منکم سے  
عیال ہے تو معلوم ہذا کہ اور سب علم معانی قرآن میں محتل سرور درجہاں صلی اللہ علیہ  
وسلم تھے۔ اور نیز یہ بھی متحقق ہو گیا کہ تعلیم معانی قرآنی کی قابلیت بھی ہر کسی میں نہیں  
جب تک تزکیہ تمام نہ ہو، تب تک تعلیم معانی قرآنی بے موقع ہے۔ اسی واسطے یعنیکم  
کے بعد بیزکیکہ فرمایا اور شوابہ اس دلیل کے قرآن میں بہت ہیں حافظان علم پر  
محضی نہ رہے گا۔ مخدوم ان کے ایک جگہ شان قرآن میں وَسْرُ لِنَاعِلَكَ اللَّهُ كَاب  
تفیاً اذَا يَكُلُّ شَيْئاً فَوْمَاتِهِ هُنَيْ ایعنی اتماری ہم نے تجوہ پر کتاب۔ جس میں ہر چیز کی  
تفصیل اور سوال و جواب

فہ اونینڈ سے سرور دار ملتیں ہیں اور ایک جگہ علاوہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے اور دوں کو زندگی ہیں وہما اونینڈ میں انعلوں الافقیں لا یعنی تھیں دیے گئے تھم عمر سے بچا کھو جاؤ اور پیغمبر غلام صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنی ہونے کی وجہ نظر ہر ہے۔ کیونکہ خدا غیر دوسرے موجود است وہ جنہیں جنہیں باختیاب شام میے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنداڑا داد اسی طبقہ دوسرے دونوں کے پہنچانے والے ہیں، داخل زمرة من طبیعیں نہیں، خدا برکت اور رحم کے پیغمبر احمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دوستی کو فدک کے برابر بکھتی ہیں۔ میں اسی مدد و نعمتوں کا اکابردار سے سب سے زیادہ بکھتی ہیں۔ الفضل اپنے نعم دا کارہ انتہی ہے اس فتوح کے پیش سے مظاہن ملیں گے جن سے دعویٰ سے خلصیں گے۔ حقیقت اس کا ایسا بوسیج کوی حسبیت کے ان کے موید ہونے میں کسی دوست کا کوئی بوسے نہیں۔ اس نمودار استاذ سیدنا شیخ حنفی دوالا الخجہ کوئی بسندہ صحابا نے وعدی کا سمجھا اسی سمجھ کے باوجود اس کی انجمنی کی جراحت کا

صدیق اکبر کو را بوجہ نہ دینے فدک کے حضرات فاطمہ زہرا صنی اللہ عہدنا کو کچھ اصرار  
نہیں ہو سکتا، مال الٹا بطور حضرات شیعہ خوارج و لا ائب کو گناہ شن بیٹھانی  
کہ حضرت فاطمہ با وجود معصوم ہونے کے چنانچہ عقیدہ مشیعہ یہی ہے، فدک وغیرہ  
اموال وقف میں سے کس لئے طلب گار میراث ہوئیں؟ اور پھر وہ بھی استدر کے سبق  
اکبر نے ایک حق بات ہندی تو اٹا غصہ کے مارے ملنا جتنا میں ملاقات سب ترک کر دی،  
مگر کوئی ساری کوئی بھی بات ہر طرح درستی ہے، اہمیت کو اس مقدمہ میں کچھ  
دوشواری نہیں، جیسے وہ صدیق اکبر کو اس مقدمہ میں بے تصور سمجھتے ہیں جو حضرت فاطمہ  
زہرا جگر گو شہ سیدوارے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی کسی طرح موردا اعتراض نہیں  
سمجھتے۔ اور بایس ہمسروئی قادرہ ان کے دین و منزہ بہ کامنقوض نہیں ہوتا، اول تو  
عیال رائی سے بیان۔

یہ اپنے بیان میں آنحضرتؐ کے تمام امتی محتاج ہیں اور سرے بات کچھ دوڑ نہیں، کان درست کیجئے، اور سنتہ حضرت واطہ زہرا بہر حنفہ سیدۃ النسا، بلکہ ان کے خاپا، سرمہ اکابر اولیا، ان کے غلامان غلام موردا فضال کہیا، ان کی مجت جو محبت کے طور پر، ہو باعث نجات اشیقا، ان کا اعتقاد جو اعتقاد کی طرح پہباعث ترقی درجات اعلیٰ۔ تینکن پھر بھی امتی تھیں بنی نہ تھیں، فہم و رآن مجید میں کچھ نہ کچھ حاجت تفسیر بنوی رکھتی تھیں، کیونکہ فقط زبان دلی اور بروت فہم ذاتی معانی سے اس بھگے کام نہیں چلنا لفظیں اجمال کلام مرتبی ایں، اور شعر اشکال آیات فرقانی، بجز موردو حی آسمانی اعیسیٰ سرور دو جہاں پیغمبر اخزال زمان صلح اللہ علیہ ولی اسلام دا زواجہ داں بیتہ و اصحابہ وسلم کے متصور نہیں، چنان کہ خود خلد و ند کشم دنما تاہے از سند افینکہ رسوئہ مسٹکہ شیذرا علینکہ آیاتنا اویز رکیکہ و یعنیکہم الکتاب والحمد لله یعنی بھیجا ہم نے تم میں رسول نہیں میں سے ہو پڑھتا ہے تم پر ہماری آیات، اور سنوارتا ہے تم کو، اور علیم کرتا ہے تم کو قرآن اور حق بات لفظ،

اب غفرانیے کہ تینوں علیئے کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ پڑھتا ہے تم پہماری آئیں، تعلم الفاظ قرآن پر دلانت کرتا ہے اور سرکنسو جس کے یہ معنی ہیں کہ سنوارتا ہے

جن کی وقت یہ تھی پہلی آیا۔ اس وقت حضرت داؤد بن یمیر وقت تھے، اور یہ میر کو جیسے اولوں العزم، اور حضرت سیلمان حبہ بک بن بنی هارثے تھے اور نہ امام تھے اور یا ہمہ صنیف ایں، کیونکہ وقت وفات حضرت داؤد علیہ السلام حضرت سیلمان علیہ السلام کی عمر کل بارہ برس کی تھی جب یہ تھی پہلی آیا۔ جب تو اور کبھی جھوٹی عمر ہوگی۔ پھر جب حضرت داؤد علیہ السلام (حالانکہ بنی وقت اور رسول اولوں العزم تھے) ایک مسئلہ میں غلطی رہ لے تو ایک لڑکا نو عمر بات صحیح کہدے،

تو اسی طرح حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اگر ایک شادہ بے تعلیم کو مجھیں وہ بھی آیت یو میں کم اللہ کا اشارہ، جو بھلہ کیا ت قرآن مجید ہے، جس کا فہم کامل بجز تفہیم و تعلیم سو رو عالم صلی اللہ علیہ وسلم ممکن نہیں، چنانچہ معلوم ہو چکا، اور حضرت صدیق اکبر بلکہ آج کل کے پڑھنے لکھنے والے جو کسی طرح حضرت فاطمہ بلکہ ان کے خالیا اور ان کے سکن در کے برادرین ہو سکتے۔ بوجہ تعلیم بنوی سمجھ جائیں تو کچھ حرج نہیں، ملی بہذا قیاس ممکن ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو اول ذرک کا نام ہونا نہ معلوم ہو کیونکہ ایسے قصے اکثر مجاہدین اور غایمیں کو معلوم ہوتے ہیں، اور با ایں ہمہ آیت ما ان اللہ سے بھی اراضی فی کاغذی ملک ہونے اراضی فی لکھے گئے ہیں، اپوشیدہ ذرہ یا کا۔

اور اس نہ کجھے اور اس بے علمی کے باعث بعد وفات سور کا نلت ملی و علی آر افضل الصلوات و اکمل الحیات حضرت صدیق اکبر سے طالب میراث ہو یں۔ کیونکہ جب بک اشارہ وجوہ اراضی فی یوسی اور اشارات مندرجہ پر اور علی بہذا قیاس وجہ غیر ملک ہونے اراضی فی پر جو آیت ما ان اللہ کے پس پہنچ سمت بخطاب لنظر نہ ہو تک ظاہریت یو صیکم اسی طرف ہے کہ پغیہ اخراز مان صلی اللہ علیہ وسلم بھی حکم میراث میں شریک امت ہیں۔

ستیدنے سماں حدیث کے بعد ملک جب صدیق اکبر نے حدیث پغیہ صلی اللہ علیہ وسلم سنادی نہ مامت کے سبب بت چیت بندک) ہوا تب اس طلب گاری سے ایک گونہ نہ مامت اور رنگ حاصل

حضرت فاطمہ بنی نعمان میں اخیر ہر عمل حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور ممات بیہم خواہ اخفرت کی محنت تھیں [قرآن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم] محنت ہونا کلام اللہ علیہ سے ثابت ہو زندگی پر اپنی سنت کے نزدیک تو یہ بات لاریب مسلم ہے، اور اس کے خلاف کسی دلیل عقلی یا اتفاقی سے آج تک کوئی بات ان کو شبوت کے ساتھ نہیں پہنچی اور کہی کہ پہنچے ہے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا دربارہ نہم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محتاج ہونا اہم من الشش ہے، محتاج دلیل نہیں، اس کے خلاف کاغذ ہونا بھی بھر کسی کے نزدیک روشن، پھر اگر کسی آیت کے نہم میں بسب اس کے کراس کی ضرر زبان گوہ ریز آخفرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنبھال فی الجملہ غلطی بوجائے اور اسکے کسی اشارہ تخفی کو کوچھیں تو اہل نسوان فرمائیں کہ اسیں کیا محال ہے؟ علی ہذا القیاس اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بلکہ آج کل کوئی شخص اہل فہم میں سے اس اشارہ تخفی کو، جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے رہ گیا ہو، تنبیہہ نسبت و تغیر بنوی، سمجھ جائے تو کیا قباحت ہے؟ ماس بات سے کچھ کسر شان حضرت زہرا رضی اللہ عنہا لازم آتی ہے۔ اور نہ اس وجہ سے دوسروں کو ان پر نوگیت ہو سکتی ہے۔

اگر کسی ایک بک جانے کے کو فضیلت اگر ایک بات کے بھج لیتے ہے سمجھنے والوں کو تو بھجئے ہو تو حضرت خضر حضرت موسے رضی اللہ عنہ والوں پر فوکیت ہو اکتنی، تو حضرت خضر حضرت خضر حضرت موسے علیہ السلام پر فوکیت ہوئی۔ کیونکہ کشفی کے تواریخ کے قتل کرنے کی قسم باوجود دیکھ یہ سب حضرت خضر نے با مرد و ندی کیا تھا حضرت موسے علیہ السلام نہ کھو، اور حضرت خضر ان سب کے وجہ جانتے تھے، چنانچہ واقع ان کلام ربانی جانتے ہیں حالانکہ مذہب صحیح یہی ہے کہ حضرت خضر بنی نتمھے اور اگر تھے بھی تو بجاجع امت حضرت موسے علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے افضل ہیں۔

ادھر حضرت داؤد علیہ السلام کا حکیمی کے مقدمہ میں غلطی کیا، اور حضرت سیلمان علیہ السلام کا حکم نہ اوندمی کا سمجھ جانا معروف و مشهور ہے، اور قرآن میں مذکور حلال

ہوا ہو، کیونکہ انبیاء اور مصلیٰ اللہ علیہ وسلم نے اور محدثین اور علمین کو لازم ہے، کہ ان کو نبی نے اعتماد کیا ہے میں آئے تو بعد اللاح اس پر مدامت ہوا کرے، چنانچہ حضرت ادم کا گھوٹ کھایا ہے پر نادم ہونا، اور علی ہذا القیاس حضرت نوح علیہ السلام کا دعائے بحث فرزند سے نادم اور پیشہ مان ہونا، اور حضرت مولیٰ علیہ السلام کا قتل قلبی سے شرمند ہونا، خود قرآن میں موجود ہے۔

اور اس مدامت کے باعث حضرت صدیق اکبر سے ربط و ضبط میں فسری آیا ہوا، اور ملنا جلد اپنے ساتھ نہ رہا ہو، نہ یہ کہ ملنے پر بھی کلام و سلام کی نوبت نہ آتی ہو، کیونکہ اس طرح کی متارکت تین دن سے زیادہ حرام ہے۔ چنانچہ تمام عمر وہ بھی ایسے مسلمانوں میں ہے جو بیرونی روایات میں ہے، اپنی نسبت کے نزدیک حضرت فاطمہ کی طرف پکھہ حرف نہیں۔

سچے حدیث کے بعد سیدہ کو اور درسرا احوال یہ ہے کہ اس کلام نہ کرنے سے یہ مراد ہے کلم کی حاجت ہی نہیں۔ کجب حدیث لا انورت سن لی، تو پھر فرک کے مقدمہ میں پکھہ پھون و چڑا نہیں کی، اور صدیق اکبر کے چھوڑ دینے سے یہ مراد ہے کہ چیزے ہو کر اپنے گھر تیر پڑھ رہیں۔ اور حدیث منکورہ سن لینے کے بعد پھر ان کا یہ چھا نہیں لیا، اور کیونکہ اسی ہو تو حضرت فاطمہ اور دنیاواروں میں کیا فرق رہا۔ مگر حضرت صدیق اکبر تھا اس کے رحمت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی کبیدگی کو وجود حقيقة بوجنبدامت تھی، بوجنفہب بجدرہ تھا، وجدات کو بمعنی غفتہ محول کر کے روایت کے وقت روایت بالمعنى کی جگہ اور اپنی سمجھ کے موافق لفظ علی ابی بکر بھی زیادہ کر دیا ہو بہر حال جستک احتمالات صحیح پسیدا ہو سکیں تب تک اہل عقل کو لازم ہی ہے کہ اہل کمال کی طرف سے بد گمان نہ ہوا کریں۔

اہل کمال کے کلام کا وہ محل تلاش جناب باری تعالیٰ نے حضرت مولے اور حضرت خضری کیا جائے جس سے حسن نہ قائم ہے۔ علیہ السلام کا سورہ کہف میں بیان کیا ہے جس میں حضرت خضر کا ان ملاحوں کی کشتنی کا لوزنا، جہوں نے ان کے ساتھ احسان کیا تھا۔ اور

وجدات کے لفظ کی تشریع یا قیاس کی کے ول میں یہ خلجان رہے کہ روایات میں تھریخ منکور ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر سے غصہ ہو گئیں۔ تو اس کا جواب ہے ہے کہ اول روایات صحیحہ مثل روایات سلم و سجری میں وہ وجدات فاطمہ واقع ہے

اوپر اوقات، انبیا و پیغمبر مسیح کو بھی باہم پیش آتیا تھے۔ حالانکہ وہ باعین مقصود ہیں، جو جائیکے صدیق ہے حضرت ہارون علیہ السلام پھر کو پوچھنے کے مقدمہ بے قصور ہے، مونا کلام اللہ سے ثابت ہے اور پھر مایہ ہمہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان پر غصہ ہوا، یہاں تک کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی دار رحمی اور سرکے ہال کھینچنے تک کی نوبت آئی خود کلام اللہ ہی میں موجود ہے، سو یہاں حضرت ہارون تو یوں بے قصور کروہ بے قصور تھی ہی، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یوں کچھ نہیں کہہ سکتے ہیں، کہ وہ اپنے عذریہ میں بے جا غصہ نہیں ہوتے تھے۔

حضرت موسیٰ علیہ غلطی نے حضرت ہارون نے ارض ہوئے بلکہ بائیں نظر کہ ان کا بڑے بھائی پر غصہ ہو کا کوئی منصب نہ تھا اگر خدا واسطے کی بات نہ ہوئی تو حضرت ہارون ان کا خون بھی کر دیتے تو دم نہ مارتے۔ چر جائیکے یوں دست و گریاں ہونے کی نوبت آئی پر مسلمان کو یقین ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس غیظ و غضب میں ابڑ عظیم ملے، اب لام یوں ہے کہ اسی طرح حضرت فاطمہ سیدۃ النساء، اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہما کی باہم رخصش اور حقیقت کو تھجھے، اور دونوں کو اس مقدمہ میں بے قصور اور دونوں کو ما جور تھجھے، اور ہم نے اسی دن کے لئے اس کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ تعالیٰ کے ذیل میں بخوبی کی ہے، اگر کسی کو زیادہ تر تکین مدنظر ہو تو پت کر دیجئے۔

بالفرض اگر صدیق ہی کی غلطی اور اس سے بھی درگذر کیجئے، تم کہتے ہیں شیعہ ہی پس فرماتے ہیں تھجھ تو توبہ کریں **کتنے شیعیاں** صدیق اکبر ہی قصوروار تھے۔ لیکن جب انہوں نے توبہ کر لی تو پھر کیا لغادہ باقی رہ گیا؟ جو شیعوں کی زبان نہیں تھمتی مشہور ہے **الثائب من اللہ** کمن لکذب لہ ہاں تو بر کرنے کا بیوٹ اگر مدنظر ہو تو یہ بات معقول یا نکن ہم سند بھی ایسی رکھتے ہیں، جسے شیعہ سامنا سلنا کہتے کہتے تحکم جائیں۔ اور برس و چشم رکھتے رکھتے مر جائیں۔ شیخ ابن مطہر علیؑ۔ منع الحرامت میں یوں ارشاد فرماتے ہیں **لَمَّا وَعَظَتْ قَاطِنَةً أَبَاكَرَ فِي فِدَاثِ كَتَبَ لِهَا كِتَابًا وَرَدَهَا عَلَيْهَا لِيَنِ رَبْ حَفَرَتْ فَاطِمَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا نَفَرَتْ صَدِيقَ اَكْبَرَ كَوْدَكَ كَمْ قَدَمَهُ مِنْ دَعْعَةِ وَنِدَرِ كَيْلَةِ الْوَاهِبِ**

جنے لئے فیضیے وہ ان کو پار آتا رہیا اور بنے لگاہ صدیر اللہ عزیز کے کو مقفل کر دینا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان دونوں پر اعتراض کرنا مند کورہ ہے۔ اس کے بیان کرنے میں یا کہ یعنی حکمت ہے کہ مردان کوتاہ بین کو اگر بزرگان دین کا کوئی امر خلاف عقل یا نقل نظر آئے تو پنی نظر کا صورت مجھیں اور ان کی نسبت گمان فاسد نہ کریں۔

علیٰ ہذا القیاس پیغمبر سدا سلط اللہ علیہ وسلم نے **ظَبَابُ الْمُؤْمِنِ خَيْرٌ فِي طَيْلَةٍ** ہے تو اس سے بھی غرض یہی ہے کہ اگر تمہاری نظر میں کسی مومن کامل کا کوئی کام خلاف شرع نظر آئے، تو گو فناہ میں روک ڈوک کرو۔ تاکہ اگر واقع میں برادر تو اس کا انسداد ہو جائے پر دل سے بد گمان نہ ہو، اپنی طرف سے نیک ہی گمان کرتے رہو، شیر کے اچھے کاموں کو اچھا سمجھو کیونکہ اچھے کاموں کو ہر کوئی خود بخود اچھا سمجھتا ہے جسم کی کیا حاجت تھی؟ اس تقریب سے اگر کسی کے جی میں یہ روگ بھی ہوگا، کہ ان احتمالات سے کیا کام چلا ہے۔ ظاہر میں جو کچھ سمجھ میں آؤے۔ ہم تو جانیں وہی بات ٹھیک ہو گی۔ تو اسی نظر اسی طبق ہو جائے کا، بہرحال گویہ احتمال بہت سے نظر آتے ہیں۔ بھر عقل سیم ہو تو پا یہ تحقیق سے کم نہیں۔ کیونکہ مناسب حال حضرت فاطمہ اور حضرت صدیق اکبر ہی ہے۔ مہمند منصب دعویٰ نے مسکران صدیق اکبر کی طرف ہے اور ظاہر کر کے دیل مدعی جبھی مغینہ مطلوب تھی ہے کہ کوئی احتمال خلاف مطلوب نہ بن سکے، ورنہ مدعاعلیہ کی فقط ایک لائف میں شیخ چلی کا گھر بنا بیا ڈھ جائے گا۔ سو اگر دشمنان صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو یہ منظور ہو کہ لفظ وحدت اور قصد مندرجہ روایات سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا غصہ ہو ناگما کریں، تو اول ان احتمالات کو باطل کریں۔ جب اس طریق سے اپنی عاقبت خوب کرنے کا رادہ کریں۔

**سیدہ صدیق شے** بوج غلطی آزدہ ہوئیں اور ہم نے مانا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس مقدمہ میں حضرت صدیق اکبر سے آزدہ خاطری ہوئیں لیکن اس سے حضرت صدیق اکبر کا قصور دار ہونا کہاں سے ثابت ہوا۔ نہایت تباہ تباہ تباہ ہو تو یہ ہو، کہ حضرت فاطمہ زہرا بوج غلطی صدیق اکبر کو قصور دار سمجھ کر ان پر غضبان کہوئی ہوں۔ سوال اس بارا

جس بیوہ کا دعوے ہے کیا، حالانکہ یہ لیکن حقیقت ہے کہ بزرگوں نے ہمیں جان سکتی تو قدر تاریخی بات ہے، اس کے دعوے میں کیا ارشواری ہے۔ مہر کے درینہ بنی گواہ تھے، اس کے توہراووں مکمل آتے۔ چوتھائی کہ صدیق اکبر نہ دل سے یہی چاہتے تھے کہ فدک سیدۃ النساء کے پاس جلا جائے۔ اور ان کی خاطر مبارک پر کسی طرح میں نہ کئے ورنہ ان کو ان کے ناخوش ہونے میں کیا ارشواری تھی؟ اور ان کے خوش کرنے کی کیا حضورت ہوتی؟ اور یہ پہلے آیت محمد رسول اللہ کے ذیل میں ثابت ہو چکا ہے کہ طالب رضا بجز محبت اور کوئی نہیں ہوتا، اور اگر کوئی یوں خیال کرے کہ یہ سارا املاک اور ظاہر واری نقطہ دفعہ بدنامی کے لئے تھا۔ تو اول تو لفظ بکرذاللہ علیہ فاراد است رضاء ہا، جس کے یہ معنے ہوئے کہ حضرت فاطمہ کا ناخوش ہو جانا انہیں بھاری پڑا، اور ان کے راضی کرنے کا رادہ کیا۔ خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ واقعی ابواب کو یہ بات بہت شان تھی، اور اسی وسطان کے راضی کرنے کی فکریں تھیں۔

دوسرے اگر بدنامی کا اذریثہ تھا تو غالباً انہیں تھا مونیقین تو بہر حال ان کی طرف سے مطلع ہیں کیونکہ جانتے ہیں۔ کہ اول تو فدک رسول اللہ علیہ فاطمہ کا ملوك نہ تھا، پھر تو کہ نبوی میں ہیراث نہیں جیلی مکرخی لینن نے اب کونسی کی کی؟ جو راضی کر کے ان کی زبان بند کرنا چاہتے تھے۔ سو اس سے بہتر قویٰ تھا کہ جب اپنے آپ لینا مدد نظر ہیں تو حضرت فاطمہ زیر راضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیتے، اس عقل و دلی پر کہ موافق مخالف ہندو مسلمان یہود و نصاریٰ سب قابل ہیں۔ ایسی حرکت ان سے تصور میں نہیں آتی۔ شیعوں جیسے کہ عقل ہوں تو مصالحت بھی نہ تھا بلکہ نقل سلیم اس روایت کو دیکھ کر سدقتو اکبر کے صدق دریافت پر شاید ہے۔ اور یا یقین ان کو اس مقدمہ میں بھری الارمہ مجھ کہ ان کی طرف سے معتذز رہے کہ در صورت صحبت روات میں کہ میں نے رسول اللہ علیہ فاطمہ زیر راضی کو یوں دیکھا ہے کہ تمہیں تھا را خرچ اور مصلحت کی محصلی دیکھ فقر وغیرہ کو باہت دیا کرتے تھے، یوں زفر میں کہ اچھالیوں ہی کیا کرو، بلکہ اپنا قبضہ جاتیں جہاں سو، وہاں سوائے،

چنانچہ حضرت مولوی صاحب نے بھی اس بات کو نامندر کی سیرہ نادری میں کہ اپنا نامہ بیاہ کیا ہے۔ بعض بجا اور بے موقع ہے، دوسرا فائزہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ زیر راضی نے فدک کی آمدی میں سے ایک جتہ تک نہیں چھوا، بلکہ حضرت فاطمہ زیر راضی نے عہنکے خرچ سے جو کچھ بچا، فقر وغیرہ کو دنے والادیا۔

سو معلوم ہوا کہ فدک کے زدینے میں کوئی غرض دنیاوی نہ تھی، مگر فاطمہ زیر راضی کے حضورت فاطمہ زیر راضی کو نہ دیا۔ ان دونوں فالوں سے تیجہ یہ نکلا کہ حضرت فاطمہ زیر راضی اور حضرت علی کی گواہی کا قصہ شیعوں کا ذکر حکوم سلا بنا یا ہوا ہے۔ کیونکہ گواہوں کا مطالعہ توجہ ہی ہوتا ہے کہ مدعا کی طرف دروغ کا احتیل جو ہاں اگر اپنے اپنے غزوہ بردازنا مدنظر ہوتا تو یوں بھی کہنے کی گنجائش تھی کہ یہ فقط مال مال ٹاؤ تھی مگر بد گمانوں کو اس کی شاید یہ گمان ہو کر اول نہ دنیا ہی مدنظر ہو گا۔ اور اس وقت گواہ بھی طلب کئے ہوئے ان جام کا خلصہ تعلیل یا اندیشہ ملامت خلق سے حضرت زہراؓ کے پاس کا راضی بات کے بناء کے لئے یہ حیلہ برا پایا ہو۔ سو اس کا جواب اول تھی ہے کہ

ریحہ بدمگان وہم کی داروں میں لقمان کے پاس ہے۔ دوسرے ہم نے تسلیم کیا یہ نہی تھا۔ میکن غصب فدک اگر بلا تھا تو حضرت فاطمہ زیر راضی اللہ عنہا کی ناخوشی کی وجہ سے برا تھا جب وہ راضی ہو گئیں تو شیعوں کو ریحہ کیوں ہے؟ مگر اس صورت میں بوجہ مخالفت حضرت زہراؓ کو اخیس پر دیل پئے تو پڑے، حضرت صدیق کو تو خدا نے بچا ہی لیا، تیرافا نہ یہ ہے کہ فدک تاہیں حیات سو فر کائنات علیہ وعلیٰ الہ افضل الصلوات و اکمل التحیات ہی کے تقدیر و تصرف میں بر ما خات فاطمہ زیر راذنا بفس اور ذخیل ہوئی تھیں، وہ رصدیق اکبر کی اس بات کے جواب میں کہ میں نے رسول اللہ علیہ فاطمہ زیر راضی کو یوں دیکھا ہے کہ تمہیں تھا را خرچ اور مصلحت کی مصلحت دیکھ فقر وغیرہ کو باہت دیا کرتے تھے، یوں زفر میں کہ اچھالیوں ہی کیا کرو، بلکہ اپنا قبضہ جاتیں جہاں سو، وہاں سوائے،

برتے اور ان کے لئے بھت اور دستاویز ہو جاتی، کھلیف راشد نے جریسا  
کیا تو ہم بھی ایسا کرنیجئے، رواداروں کو مدد مانگنے کو تو یقینوں کی شنس ہے۔  
و سرے اس صورت میں لازم اتنا تزویہ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
اس حدیث کے مصدق ہو جائیں الاعتدلی صد قیمت کا لکب یعنوں غیر  
قیمہ یعنی کسی چیز کو کسی کو اللہ دے کر پھر اس سے لوٹانے والا ایسا ہے جیسا کہ تے کر کے  
پھر پیٹ یوئے، اور وجہ اس کی یہ ہے کہ جب انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
فیما چکے ہوں لا اذورث ماترکا، صدقۃ توجیہ ہے وقت وفات آپ کے ملک  
میں ہی۔ سب صدقہ ہو گئی، اور یہ بات بالتفاق فرقین ثابت ہے کہ ہبہ بے تقضی  
موجب ملک نہیں ہوتا اور اب اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ تادم وفات فدک  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے تقضی و تصرف میں رہا، تو اگر ہبہ بھی کیا تب بھی  
قبضہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا نہ ہونے پایا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی  
کا ہمیشہ تبضورہ، تو یہ ہبہ بالتفاق فرقین موجب ملک سیدۃ النساء نبہا بلکہ ہمیشہ  
دم وفات تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں رہا تو بیٹک یہ بھی  
صدقہ ہو گی۔

سود صورت سکم دعوائے ہبہ کے قبول نہ ہونے کے بعد بزرگ شیعہ دعویے  
میراث کیا ہو، تو جیسے ہبہ کی صورت میں صدقیق بغرض پاس خاطر سیدۃ النساء  
بوجہ منکور نہ دے سکے میراث کی صورت میں اس وجہ سے نہ دے سکے، یہ نکار اثر  
کی ملک نائب ملک مورث ہوتی ہے۔ جب یہ متحقق ہو تو وہ پہلے متყع ہو سویہ  
جسمی ہو سکتا ہے کہ جو چیز بقول لا اذورث ماترکا صدقۃ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی طرف سے صدقہ ہو چکی ہے۔ اور ملک نے تکلیفی تھی، پھر ملک نبی میں آئے،  
ورنہ جو چیز خارج از ملک مورث ہو۔ اس میں میراث کا جاری ہونا محال ہے، سو ایسی  
حرکت لغو صدیق اکبر سے کب ہو سکتی تھی؟ جس سے ایسا حرف یہاں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہو معیناً لا اذورث، اور صدقۃ ہونا جب صحیح

ہو، یا ان کا رنجیدہ ہو جاتا۔ ان پر شاہ ہو؟ بلکہ تر دل سے ان کی رضا کے عالمان تے  
پھر ایں ہم جو فدک نہ دیا۔ حالاکہ پسے لے رجھی نر کھا تو بخیز اس کے اور کچھ نہیں کو کسی  
حکم خداوندی کی پابندی اور تبا بعداری سینگھ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناچاری بھی اور ضلع تھا  
دنی و دنیوی کی رعایت تھی۔  
سو پابندی خداوندی کا توبہ حال سے کہ آیت یوسیم اللہ اور آیت  
ہا فاعل اللہ خود اسی بات پر دلالت کرتی ہیں۔ چنانچہ معلوم ہو جکا اور اطاعت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہی ہے کہ ہذا کی اطاعت کی جائے۔ سواس معلوم  
ہوتا ہے کہ بیٹک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا اذورث ماترکا صدقۃ فیلا  
ہوا و نہیا دہ اس کی تصدیق کی وجہ یہ ہے کہ اس کے مصدق اور اس کے موافق رواییں  
شیعوں کی معتبر کتابوں سے نقل بھی ہوئی ہیں۔ اور مصلحتوں کی یہ صورت سے کامل  
تو حکام خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سرایا حکمت اور مصلحت ہی ہوتے ہیں۔  
اما اس کے اگر صدیق اکبر بپاس خاطر حضرت نبی رضی فدک ان کے حوالہ کر دتے۔  
اور د صورت صحت روایات ہبہ فدک اس بات کی رعایت نہ کر سکتے کہ ہبہ د عورت  
بے کوئی دستاویز کامل نہیں، یک بنک حضرت علی اور حضرت ام ایمن بلکہ ان سے  
ساتھ حسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بھی گواہی موافق قانون خداوندی  
قابل اعتبار نہیں۔

تو اول تو عام و خاص کے دل میں یہ بات تذہین ہو جاتی کہ خلیفہ سب  
مستغیتوں کو برابر نہیں سمجھتے۔ رواداروں کو بلے ثبوت بھی کامیاب کر دیتا ہے۔ اور سما  
ان کے اوروں سے قرار واقعی مجتہی طلب کرتا ہے۔ اور واقعی یہ بات شدیدہ انفاس  
سے بہت بعيد ہے۔ میلہذا باعث تنفس خلافت اور درہمی امور خلافت جو موجبے انتظامی  
دریں ہے۔ ہو جاتا، اور پھر یہ آٹھ ہرگز سمجھائے نہ سمجھی، اور اگر بالفرض اتحکام خلافت  
یہی کچھ فرق نہ تھا تو یہ و بالکس کی گردان پر رہتا، کہ قیامت تک حکام اسلام ہی شیروں

کو تباہ ملک و ارشت نہ ہے۔ پھر سچنگز مرلک و ارشت امن میں چاری ہر قلمباغ  
نقیضین لازم لائے۔

ملادہ بیں لاکورٹ ما ترکناہ صدقہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ رضا  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہے کہ وارثوں کو نہ دیا جائے اور رضا حضرت زہراؓ اس  
طرف تھی۔ کران کو دیا جائے، ناچار ہر کو فدیق اپرنے رفلے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو  
مقدم سمجھ کر اول توان کے فرانے کے موافق عمل کیا اور کھیر بائیمہ جس طرح سے بن پڑا  
فاطمہ زہراؓ رضی اللہ عنہا کو بھی راضی کیا چنانچہ اس حدیث میں مصرح ہے سویں کمال انقباب  
اور اطاعت صدیق اکبر پر دلالت کرتا ہے کہ بیان ہر رضا سے سیدۃ النساء کو بھی با تھے  
سے نہ جانے دیا اور نہ رضا نے نبوی کو درصورتیکم موافق رفلے نبوی کرنا ان کی ناخوشی<sup>۱</sup>  
کا باعث ہوا ہم تو عقلًا اور فلکاً ان کے ذمہ حضرت فاطمہ کا راضی کرنا لازم نہ تھا  
چنانچہ ظاہر ہے۔

تیسری مصلحت دینیوی اس میں یہ تھی کہ اگر آپ حضرت فاطمہ زہراؓ کو کچھ  
بھی حوالہ کرتے تو پھر حضرت عباس اور ازاد حاج مظہرات زبان اللہ علیہم آمین جدا  
جدا ہر کوئی اپنی جاگیر کے کاؤں مانگتا۔ سو اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فران  
نبوی جاتا۔ نیونکہ متول نبوی اس قدر نہ تھا، جو اس بات کو فوکر کرے، کہ نبڑی کو اس  
اس تدریجیے۔ دوسرا سے پھر خلافت ہی کیا ہوئی کہ جو بیت المال کو اس طرح لشادیا،  
اوہ متحق غیر متحق کو رد دیکھا، پاچواں فارمہ حدیث مجاج السالکین سے یہ ثابت ہوا کہ  
گو حضرت فاطمہ زہراؓ ایک بار ناخوش ہو گئی تھیں، پر حضرت صدیق اکبر نے مذموم  
کئے۔ اور اسی سبب حضرت فاطمہ زہرا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے راضی ہو گئیں اور  
خاتمه بالغیر ہوا۔ اور اسی فائدہ کی غرض سے آج تک اس حدیث کو کھچھوڑا تھا۔ اور ہر  
بے کہ جب رجع مبدل نبوشی ہو جائے تو پھر اس رجع کا زبان پر ادا اہل فہم کے نزدیک  
نازیباہے، خیر الحمد للہ کہ امامیوں بی کی روایت سے حضرت سیدۃ النساء کا صدیق  
اکبر سے راضی ہو جانا ثابت ہو گیا۔ اور پھر روایت بھی کیسی؟ معتبرت بول کی۔ اور وہ

بھی ایک کتاب کی روایت نہیں بلکہ سوائے مجراج الشافعین کے اور کتابوں میں بھی  
مروی ہے۔

روایات اہل سنت میں سیدہ کی باتیں ہیں روایات اہلسنت، سو مدرج البنوۃ اور کتاب الف  
خوشنوی کا بیان موجود ہے یعنی اور شریح مشکوہ میں یہ بات موجود ہے کہ  
حضرت فاطمہ زہراؓ کا ناخوش ہو جا بوجو بظاہر بکیدگی ظاہر سے معلوم ہوتا تھا، ابو بکر  
صدیق پر شاق ہوا۔ حضرت فاطمہ کے در دولت پر حاضر ہوئے۔ اور حضرت علیؓ سفارش  
کر لی، یہاں تک کہ حضرت زہراؓ سے خوشنو ہو گئیں۔ بلکہ شیخ عبد الحق نے  
شرح مشکوہ میں لکھا ہے، کہ اس تفییہ کے بعد صدیق اکبر حضرت زہراؓ کے گھر گئے  
اور وہ سوپ میں دروازہ پر ٹھڑے رہے اور خدر مخدوت کی۔ اور حضرت زہراؓ ان سے  
خوش ہو گئیں۔ اور ریاض التفہر میں یہ قصہ تفصیل منکور ہے اور فصل الخطاب میں  
میں برداشت یعنی شعبی سے یہ قصہ مروی ہے۔

اور ابن سحان نے کتاب المواقف میں اوزاعی سے روایت کی ہے انہوں  
نے کہا کہ حضرت صدیق اکبر گرمی کے دن حضرت فاطمہ زہراؓ کے در دولت پر حاضر ہوئے،  
اور یہ عرض کی کہ میں یہاں سے کبھی نہ ملوں کا جب تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی صاحبزادی مجھ سے راضی نہ ہو جائیں۔ پس حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ اندر تشریف لے گئے  
اور حضرت فاطمہ زہراؓ کو تسمی دی کہ تم راصی ہی ہو جاؤ۔ سو وہ راضی ہو گئیں۔ علیہما القیام  
شیعوں میں سے زیدیوں کی روایتیں بھی یعنیہ اہل سنت کی روایات کے  
مطابق اور موافق ہیں۔

ان روایات کے ملا جھٹ سے اہل الصافع کو نامل نہ رہے کا کہ صدیق اکبر کے  
دل میں علاوت خاندان نبوی ذرہ برا بر نہ تھی۔ بلکہ ان کی محبت اور اعتقاد اور ان کی تعظیم  
مکرم میں ایسے فنا تھے کہ با وجود عدوچ خلافت اور شوکت سلطنت حضرت فاطمہ زہراؓ  
رضی اللہ عنہا کے سامنے اپنے اپ کو مثل غلامان عالم اور مکترین خرام سمجھتے تھے سویا ہا  
بجز اس کے مقصود نہیں کہ مرتبہ کمال صدق و صفا کو پہنچے ہوئے تھے، ورنہ اگر دنیا داری کی

ہوئی تو ایسے الموران سے ہرگز نہ ہم میں نہ آتے جاں کی بلا کو غرض پڑی تھی تاکہ اس خان و شوکت پر اتنی منیں سما جیسی کرتے ؟ بلکہ خود سیدۃ النساء کا ان سے روٹھ بانا اس بات پر دلیل کامل ہے کہ حضرت سیدۃ النساء کو صدیق اکبر پر چکل ہی بھروسہ تھا اور اس کے تصویر میں اسکتا ہے کہ کوئی فیقر بادشاہ اپنے جبار کے سامنے ایسی یاتیں کرے اور وہ بادشاہ ان کو ایسی ایسی منتوں سے منائے۔

جنازہ میں شرکت سے روکے کافلان اور بالبداہت اس سے یہ واضح ہو گیا کہ اگر بالفرض فتح قریب حضرت فاطمہ زہرا نے مرتے دم اس بات کی وصیت بھی کی ہو کہ میرے جنازہ پر ابو گردیل نہ آئے پائیں تو بسبب کمال حیال اور پرده داری کو یہ وصیت لکھ دیوگی۔ اور ابو گردیل کو روشنی کی تخصیص اس وجہ سے ہو کر ان کو حضرت زہرا ایسا سمجھتی تھیں کہ خواہ حاضر ہی ہوں گے کیونکہ ان کو جس تدریغی قدر کیم الہیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیش نہاد خاطر ہے اور وہ انہیں معلمہ ابو بکر ایک بارگی رخش سے شرمائے ہوئے ہیں۔ اس کے تدارک کے لئے وہ کوئی موقع ایسا نہ چھوڑیں گے جو اس میں غیر حاضری باعث اشتباہ اور موجب بدگمانی الہبیت ہو، علاوہ یہیں وہ خلیفہ وقت تھے۔ امامت نماز اور امامت جنازہ دونوں انہیں سے متصل تھیں، اس لئے بالخصوص ان کا نام لے کر منع کیا ہو، غرض اگر تخصیص کہیں سے ثابت ہو گئی جائے تو اس کے پی وجوہ ہیں

سیدیہ کی وصیت میں عام مانعت تھی تخصیص تھی | ورنہ علی العموم مردان نا محروم کے حاضر ہونے کی آپ رواہ رز تھیں، اس لئے یہ وصیت کی کموجہ کوشش کو شب کو دفن کر دینا۔ اور دلیل اس بات کی کہ بوجہ جیسا، وردہ داری علی العموم مانعت تھی صدیق اکبری کی کچھ تخصیص نہ تھی | یہ ہے، کہ برداشت صحیح یہ بات مردی ہے کہ حضرت سیدۃ النساء نے اپنے مرض موت میں فرام، کہ مجھے شرم آتی ہے۔ کہ بعد موت بے پرده مردوں کے سامنے مجھکو لا یں۔ اور اس (ماند) کی عادت یہ تھی کہ حورتوں کو مثل مردوں کے بے پرده یعنی بے گھوارہ دفنانے کو لے جایا کرتے تھے، اس پر اسما بنت عینیں نے عرض کیا کہ میں نے جب شہ میں دیکھا ہے کہ خرمائی شاخوں سے کجاوہ کی صورت کی نعش بناتے ہیں، حضرت زہرانے ارشاد فرمایا کہ میرے سامنے بنا کر دھکھلانا

حضرت اسما نے تالار کھلایا۔ تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بہت خوش ہوئیں اور زیست کی اور بزرگ بعد وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کبھی کسی نے تبعیم کرتے نہ دیکھا تھا۔

اس وجہ سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت اسما کو وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد تو ہی مجھے غسل دیجو، اور حضرت علی ہنریتے ساتھ ہیں کیسی دوسرے کو ز آئے دیجو، اب غور کیجئے کہ غسل کے وقت صدیق اکبر فرخ کے آنے کی کوئی سورت ہی نہ تھی، بلکہ کسی مرد کے آنے کی کوئی سبیل ہی نہیں۔ اس وقت جو اروں کے آنے مانعت ہوئی، تو یہ مطلب ہوا کہ عورتوں کو کبھی نہ آنے دیجو۔ سو جسے عورتوں سے اس قدر شرم ہو، کہ بعد مردن نہیں بدل ان کے سامنے ہونے سے شرمائے وہ مردوں کے جنازہ پر آنے سے کیونکہ نہ شرمائے۔ سواس لئے حضرت علی نے ان کو رات ہی کو دن کر دیا۔ اور کسی کو اطلاع نہ کی۔

القصہ بوجہ شتر و بیاعث چیا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس بات کی روایات ہوئیں کہ میرے جنازہ پر کوئی مرد حاضر ہو، ورنہ حضرت ابو بکر کی کوئی تخصیص نہ تھی، اور ہرگز کسی بدعایت میں اہل سنت کی روایات میں سے یہ بات نہیں، کہ بالخصوص حضرت صدیق اکبر کے نام سے مانعت ہوئی ہو۔ علی العموم مانعت ہوئی تھی۔ یہ شیعوں کی شریعت سے کہ مانعت ان کے نام لگادی۔ اور بچردا اور یہ کہ عوامِ اہلسنت کے سامنے ان کی کتابوں کا حوالہ تباہیتے ہیں، اس پر مولوی عمار علی صاحب نے تو یہ طوفان جوڑے، کہ شرم کی تھیں پھوٹ کر صحیح مسلم کا نام لے دیا کہ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے وقت وفات یہ وصیت کی تھی کہ ابو بکر اور غیر میرے جنازہ پر نہ آئیں۔ خدا جانے یہ ہے جیاں کیاں سے اڑاں ہے، یا ایجاد فقر ہے کہ احمد اور مطلقاً جبو بولنے سے شرم نہیں آتی یہ صحیح مسلم کوئی نایاب کتاب نہیں۔ ہزاروں نہیں اس کے موجود ہیں حذف کرنے کی تجویز نہیں۔ اگر یہ روایت ہو تو کوئی کہیں سے نکالاے فقط اس میں اتنی بات ہے۔

وَكَذِبَ عَصْرَتْ زَهْرَةُ الدُّنْدُنْهَا كَ دَفَاتْ بَرْمَىٰ توْ حَفَرَتْ عَلَىْ فَنَّانْ كَوْشَهُ بَرْيَىٰ وَ  
دَفَنَ كَرْدَيَا اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی اور نماز پڑھی ان پر حضرت علی رضی اللہ عنہ فرمادے  
چنانچہ تسلیک خاطر ناظرین کے لئے عبارت روایت صحیح مسلم مسند ہے اس کا ترجمہ  
یا لام و کاست ہے جو میں نے عرض کیا، وہ جمارت یہ ہے۔  
فَلَمَّا تُؤْتُهُ قِيَشَةً فَنَهَادَ فِجْحَمَ عَلَىْ أَبْنِ ابْنِ طَالِبٍ لَيْلَةً وَلَيْلَةً بِوَذْنِ بَهْمَا  
أَبَدَكَرِ وَهَلَلَ عَلَيْهَا عَلَىٰ

اور اس عبارت سے آگے رپھے کہیں وصیت کا ذکر نہیں، خدا جانے مولوی  
صاحب نے اس عبارت میں سے یہ مسند حضرت زہرہ نے صدیق اکبر اور حضرت حمزہ کے  
نہ آنے دینے کی وصیت کی تھی کون سی لغت اور کوئی زبان اور کون سے محاوارہ کے  
موافق نکال لے ہیں۔ سیحان اللہ علما شیعہ کی یہ امامت و دیانت اور صدق لفظ اسے  
کہ دیدہ و انتہ ایے جھوٹ بولتے ہیں، غرض صحیح مسلم میں تو فقط اتنی بات ہے کہ حضرت علی  
نے حضرت سیدہ خاتون، کوش کو دفن کر دیا، اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی، اور اپنے  
آپ نماز جنازہ پڑھی۔ اور یوں بھی ایک قول ہے کہ حضرت عباس نے جنبدار الحبیب  
کے ساتھ نماز پڑھ کے رات ہی کو دفن کر دیا، مگر ہر حال یہ صحیح مسلم میں وقیعت کا ذکر  
معلوم نہیں ہوتا۔

اور اگر بالفرض کسی روایت میں اس باب میں کوئی وصیت بھی متواسیت  
کی وصیت ہوگی کہ مردوں میں سے میکے جنازہ پر کوئی نہ آئے، چنانچہ بعضی روایات  
میں آیا ہے کہ دوسرا دن جو حضرت صدیق اور حضرت عمر اور سوا ان کے اور الصحاب  
رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گھر تعزیت کے لئے حاضر ہوئے تو شکایت کی کہ  
ہمیں آپ نے خبر نہ کی، ہمیں بھی شرف نماز اور شرف حضور میر آجائنا حضرت علی رضی اللہ  
عنہ نے فرمایا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی کہ جب میں دنیا سے اٹھوں  
تو مجھے رات ہی کو دفن کر دینا تاکہ میرے جنازہ پر کسی ناخشم کی نگاہ نہ پڑے۔ سو میں نے  
ان کی وصیت کے موافق عمل کیا۔ ہر غرض اس روایت سے اور یہی وایت شہور ہے۔

علی العوام فاحمرون کے آئے کی حماقت ثابت ہوئی ہے، حضرت مدین اکبر اور حضرت  
عمر رضی اللہ عنہما کی تخصیص کا اشارہ بھی نہیں۔  
لے مگر شیعوں کی بدگمانی کا یہ حال ہے کہ اہل بیت کی تمام حرکات مکنث  
کو مطابق میں یا زیبھیں، مدین اکبر کی صداقت پر محظوظ کرتے ہیں اور عمل ف麟قل کا کچھ  
لماٹا نہیں کرتے، ان کی وہی مثل ہے جیسے شہر ہے بنے شاہ ہو گا۔  
شعر لے کے راچوں کلوخے بر سر آید رشادی بر جدکیں آتھواں است  
و گزنشی دوکس بر دوش درايد لیم الطبع پندار و کر خان است

القصہ ابویکر صدیق کی حماقت کی یا حضرت عمر کی حماقت کی کہیں تخصیص و  
تصویر کے نہیں۔

سیدہ کا جنازہ صدیقہ بنے پڑھایا بلکہ فصل الخطاب کی روایت سے تو یوں ثابت ہوتا ہے  
کہ دگر کوئی ہے۔ اس لئے کہ اب میں یوں منکور ہے کہ ابویکر صدیق اور حضرت عثمان اور  
حضرت عبد الرحمن بن عوف نوشت اسی نماز کے وقت حاضر ہوئے، اور حضرت فاطمہ  
رضی اللہ عنہا کی رحلت مغرب عشا کے بیج منگل کے دن رمضان شرین کی  
تیسری تاریخ رسول اللہ سلی اللہ علیہ وسلم کے واقعہ سے بھی مہینہ بعد ہوئی تھی اور آپ کی  
عمر شریف اسی میں برس کی تھی، ابویکر صدیق نبھو جب فرمان حضرت علی رضی اللہ عنہ  
کے پیش امام ہوئے، چار تکرروں کے ساتھ نماز پڑھائی، اس روایت سے توقد رشدان  
علی رضی اللہ عنہ کو بھی تحقیق ہوتا ہے کہ حضرت سیدۃ النساء نے ہرگز صدیق اکبر کے  
نہ آنے دینے وصیت، نہ کی تھی۔ کیونکہ جب حضرت امام حسین یہ عزم رکھتے ہوئے، کہ  
سعید بن العاص کو (حالانکہ وہ کچھ موبد نہ تھا) امام نہ ہونے دیں، تو حضرت  
علی تو حضرت علی ہیں۔

ادھر صدیق اکبر کا یہ ادب کہ تھوڑے ہی دنوں پہلے کیا کیا تاکہ رکھا جائے تھے  
لہ کتے کے سر پر جب پتھر کر لگتا ہے۔ تو اس کو ہر دی یہ کمزوری سے اپنالہ  
ہو اگر دشمنوں نہیں تھے ہو جائی کیجھ تو یہ بطلینت اسکو درست خواں کہتا ہے۔

میں و سلمی شست یوں نہ ہوتی، کہ کامام جنازہ امیر ہوا کرے۔ تو بھے ہرگز آنکے نہ ہوتا۔ سو معلوم ہوا کہ حضرت سیدۃ النساء نے حضرت ابو بکر کی نماز پڑھانے کے انداز سے یہ صیت نہ فرمائی تھی۔ مدینہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کس طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے خلاف کرتے، اور ناظرا ہر بے کہ حسید بن العاص بن زرادر و مرتبت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے کرتے۔ خاص کریات نماز میں۔

کیونکہ کوئی چھپی ہمینہ گذرے تھے جو سور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو امام نماز تمام ہماجر اونصار کا کیا تھا۔ اور اس باب میں کمال ہی تاکید نہیں تھی۔ پھر کیونکہ اختہال ہو کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس تھوڑی سی مدت میں یہ تمام واقعات بھول گئی ہوں، الحاصل دلائل نقیلہ و عقیدہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ شیعوں کا یہ دہم کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق ابکر کو جنازہ پر آئے دینے کی روادار ن تمیں، عقل کے نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتا ہے۔ اور ان وجوہ کو بھی جائز دو، ہمیں فقط روایت صحیح السالکین جو بھی مرقوم ہوئے ہے کافی ہے۔ کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اگر صدیق ابکر کے (بالخصوص اجنازہ پر آنے کی روادار نہ ہوئیں، تو پوچھ رئیک رودار نہ ہوئیں۔) مواس روایت سے یہ بات یعنی ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے دل مبارک میں اگر بالفرض رنج تھا بھی تو وہ زائل ہو گیا تھا، اور دونوں بامراضی خوشی ہو گئے تھے۔

مگر کوئی شیعہ منافق پیشہ حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو ہی نہ عوذ بہ منافق بھجے، اور یوں کہے کہ یہ راضی ہو جانا فقط ظاہر داری کے لئے ہو گا۔ قریبات علیہ ہے، پر یہ بات شیعوں ہی کے سمجھنی کی ہو، کیونکہ المدعیین علی نفسہ جیسے وہ خود میں ایسے ہی بزرگان دین کو سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے۔

ح کارپا کان را قیاس از خود میگیر پر گرچہ ماہ در نو شتن شیر و شیر  
اور بائیں ہمہ پھر کبا ہوتا ہے۔ شیعوں کی آنکھیں ٹھنڈی ہوں۔  
یہ ممکن نہیں۔

سو اگر حضرت فاطمہ و صیت گرتیں، تو اول نہ حضیرت ابکر کو دے سکے والا دیتے ہیں، وہ زمانہ کا نہ کیا ذکر ہے، کیونکہ ابی شجاعت اور صدیق ابکر کے اصحاب کے باعث کوئی وجہ تیسرے کی بھی نہ تھی۔ القصہ صدیق ابکر کی مانعت کی کوئی روایت نہیں، ہاں ایسی روایتیں ہیں جن سے عموم ممانعت ثابت ہے، اور اگر بالفرض تخصیص کر کے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کا نام بھی ہو تو حضرت ابو بکر کے منع کی وجہہ تو مذکور ہوئیں، باقی رہے حضرت عمر سو اول وجہہ میں تو وہ صدیق ابکر کے شریک ہی ہیں۔ اور علی تلا القیاس دوسرا وجہہ میں بھی۔ کیونکہ یہ صدیق ابکر کے سامنے بمنزلہ وزیر شیر تھے۔ سو صدیق ابکر کے سب کام انہیں کے شوہر سے ہوتے تھے، سو اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو (بوجہہ نہ دینے فذ ک کے آپھ صدیق ابکر سے رنج تھا، اور اس سببے وہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے شرما ہوئے ہیں، تو حضرت عمر سے پہلے تھا، اور یہ ان سے پہلے شرما ہوئے تھے۔

باتی سیسری وجہ اس میں بھی حضرت عمر صدیق ابکر کے ایک وجہہ سے شریک ہیں۔ کیونکہ حضرت عمر اور حضرت صدیق ابکر کی منزلہ لازم و ملزوم ہیں۔ یہ ممکن نہ تھا کہ صدیق ابکر لا جائیں، اور حضرت عمر کو خبر نہ ہو۔ سو اگر بالفرض و تتفقیر کسی روایت میں اہل مسنت کی مانعت تخصیص نام ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی بدل آئے تو ان کے وجہہ یہ ہیں جو میں نے عرض کئے۔ علاوہ اور بعض صدیق ابکر پر اغفرت عمر نہ تھا۔ اور دلیل حقیقی اس بلطف کی کہ حضرت صدیق ابکر کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازہ پر نہ بجا۔ بوجہ سیارہ سیدیق ابکر اور باباعث پر وہ دانی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تھا، نہ بوجہ کدوڑت اور ناخوشی (یہ ہے کہ اگر بوجہ کدوڑت اور ناخوشی پڑتا ہے تو اس وجہے بہت تاک مباراک صدیق ابکر اب ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھائیں۔ کیونکہ وہ خلیفہ تھے۔ امامت نماز پنجگانہ اور امامت نماز جنازہ اپنی متعلق تھا۔ سو یہ بات کسی وجہے سے درست نہیں ہو سکتی۔

اس لئے کہ باجماع مورخین طرفین شیعہ سُنّت جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ بامہرا لے۔ امام حسن نے سعید بن العاص کو جو ایرم حواریہ کی طرف سے مدینہ کا امیر نکھا۔ نماز پڑھانے کے لئے اشارہ کیا۔ اور یہ فرمایا کہ الگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

و سلم کو غصہ کرنے والاؤں ہوتے ہیں۔

بعض علمیقی سے اشکال ادعاں کے جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث میں الیکر صدیق رضی اللہ عنہ پسلے ہی رعایت کر گئی ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے فمَنْ أَغْضَبَهَا أَغْبَسَنِي جس کے معنی ہیں کہ جو اسے غصہ کرے گا۔ وہ محکوم غصہ کرے گا، اور یوں ہیں فرمایا منْ غَفِّبَتْ عَلَيْنِي غَفِّبَتْ عَلَيْنِي یعنی جس پر وہ غصہ پر اس پریس ہی غصہ ہوں گا ظاہر ہے کہی کو غصہ کروئے کی یہ صورت درکر دیدہ و داشت کسی بات یا کام سے کوئی شخص اسے غصہ لانے کا ارادہ کرے، سو کمال ہوانی کی بات ہے کہ کوئی شخص صدق اکبر کی طرف یہ بات منسوب کے کاہنوں نے بالقصدا حضرت فاطمہ کو غصہ دیا تھا جو خاتمہ تھے، وہ تو جانتے ہی تھے۔ پر وہ جو نہ جانتے تھے، اب تو ان پر بھی واضح ہو گیا کہ صدیق اکبر اس قسم میں مذکور تھے، اور یا ہمہ پھر غدر مذکور تکیا کیا کچھ نہ کیا۔

روایات کو تولیٰ تو معلوم ہوا جائے کہ صدق اکبر رضی اللہ عنہ نے مکریوں عرض کیا کہ وَالْتَّهِ يَا أَبْنَةَ رَسُولِ اللَّهِ إِنَّ قَرَابَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحْبُبُ إِلَيْنَا أَنَّ أَصْلَمْ مِنْ قَرَابَةِ لِبْنِي اللَّهِ كَيْ تَسْمَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كی صادر ادی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربات کے ساتھ صدر کرنا، اور ان کی خدمت کرنا بہت سی زیادہ محبوب ہے میرے نزدیک اپنے قرایتوں کے ساتھ صدر رحمی کرنے سے اور جب ان کی طرف سے اغفاری ہی نہ ہو یعنی انہوں نے بالقصد ان کو غصہ نہ دلایا۔ بلکہ حتیٰ المقدور اس کا بجاوہی کیا ہوا تو وہ پھر کس طرح اس وعدہ میں داخل ہوں گے اگر بالفرض کچھ ہوا بھی ہو تو اتنا ہوا ہو کہ حضرت فاطمہ مجتبی نے بشریت غصہ ہوئی ہو اس کو اگر ہم مان لیں۔ اور ان توجیہات کا جو مذکور ہوئیں کچھ خیال نہ کریں، تو میں بہیں نیت کو موافق و عده و تزکیت مانیں مسُدُّ فَرِهْدَمِنْ هَلِّ قِيَامَتِ کو سینہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے وہ رنج نکالا جائے۔ اور دونوں میں سے کسی کو وہ آپس کی شکر بھی مضر نہ ہو۔

بعضہ منی کاشان و رود اور مفتر علی کا شکر کیا رہا غصبہ کرنا اور اگر قطع نظر غصہ کرنے سے حضرت

خلاد و حمل راضی ہیں تو سیدنا اکبر والقرض دا اقدیم یا جم شیعہ حضرت فاطمہ مصطفیٰ کی ناراضی سے کچھ نسبت نہیں اپنی اللہ عاصمیت اکبر سے اس چنان سے ناخوش ہی کی ہوں۔ قدس سورہ سیکھ خداوندوں نوش ہوں۔ کچھ نسبت نہیں، اور جو کچھ نسبت نہیں تھا بھی تو اس کی تدبیر اور اس کا بندوبست خود خداوند کیم نے تکمکاہرس پہلے کر دیا۔ سورہ ہجرت فرماتے ہیں۔ وَنَرَأَ عَنَّا مَا فِي صَدْرِهِمْ مِنْ هَلِّ إِخْوَانَنَا عَلَى سَرْزِ مُتَقَالِمِينَ ۝ اس آیت میں متقيوں کے جنت میں داخل ہونے کی کیفیت بیان فرماتے ہیں مطلب یہ ہے، «او زکمال ڈال ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں خفیل ہیں، وہ بھائی ہو گئے تختوں پر آمنے سامنے بیٹھے ہوئے» اس آیت سے معلم ہوتا ہے کہ متقيوں اور پرہیزگاروں میں آپس میں رنج بھی جو جایا کرتے ہیں، اور وہ رنج انکو کچھ مضر نہیں ہوتے۔ بعایت خداوندی جنت میں جانے کے حاجج نہیں ہوتے بلکہ جنت ہونے کی وجہ سے وہ رنج خود ہی زائل ہو جاتے ہیں۔

سو اگر بالفرض بزم شیعہ حضرت فاطمہ رضی اکبر سے زخمید ہی اس چنان سے گئیں ہوں، تب اس آیت بشارت آیینہ نے صدیق اکبر اور ان کے ہمراہ ہزار کوئی کی تسلی کروی۔ او شیعوں کی تکمکوں میں خاک ڈال دی، مگر شاید کوئی شیعی چرچ پریزوں میں سے نکلا کرے۔ کہ ہر حینہ اس آیت میں یہ بشارت ہے جو منکور ہے، لیکن یوں علوم ہوتا ہے کہ اور وہ یہ بشارت ہے جن سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نا خوش ہوں۔ ان کے لئے اس بشارت میں حصہ نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کی شان میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔ اور یہ حدیث متقدی علیہ طفیل ہے۔ اَكَانَ فَاطِمَةَ بَضْعَةً مُتَّيِّزَةً مِنْ مَا اذَا هَا وَبِرِّيْنِيْ مَا زَارَ بَهَا فَمَنْ أَغْضَبَهَا أَغْبَسَنِيْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے، «کہ یاد رہے یہ بات کہ فاطمہ میکے بدن کا تھلاہ ہے۔ جس سے اسے سکلیف ہو۔ اس پرے بھی محیی تکلیف ہو جس بات سے وہ گھبراے۔ اس سے میں بھی گھبراہوں۔ سو جو شخص اسے غصہ کرے گا، وہ بھی غصہ کرے گا۔ فقط» اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

رکن کئے اور دوپہر کو بھی یہاں نہیں سوتے، اور رنہ دلوں لفڑیوں پرستیوں  
ہی کی لکڑیوں میں نہیں۔ شیعوں کی لکڑیوں میں بھی موجود ہیں  
بیغم تکال کوئی گناہ نہ تھا مگر سیدنا باقی روایت اول سے سوائے مطلب پیش آمدہ کے  
کوششیت کی وجہ سے غصہ آیا۔ ایک اور بات بھی نکلتی ہے، وہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ  
آخر لشکریں بمقتضائے بشریت غصہ آجاتا تھا۔ درود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو  
ابوجہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو انہوں نے موافق حکم خداوند رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
کوئی گناہ یا کسی گناہ کا ارادہ نہ کیا تھا۔ پھر اب غصہ کی وجہ پر بمقتضائے بشریت اور کچھ  
نہیں۔ بلکہ دلوں روایتوں سے اتنی بات نکلتی ہے کہ معموم کو بمقتضائے بشریت غصہ  
آجاتا حال نہیں بلکہ بادوقات پیش آجاتا ہے۔ کیونکہ حضرت علی او حضرت زہرا رضی اللہ  
عنہما دلوں ہی معموم تھے، پھر جو آپ میں رنج ہو جاتا تھا تو قصور والکسی کو بھی نہیں کہہ  
سکتے۔ بجز اس کے کہ بمقتضائے بشریت ایک کو دوسرا کی نسبت کچھ خیال فاسد ول  
میں آجائے۔ اور اس سببے لے اختیار غصہ میں حصہ جائے، اور اس غصہ میں دوسرا  
کی معمومیت کا بھی لحاظ نہ رہے۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سو اسے ہی ہم بمقتضائے  
بشریت کہتے ہیں۔

اسی طرح اگر حضرت فاطمہ کو صدیق ایکر بھی بمقتضائے بشریت غصہ آجائے  
اوہ ان کا کچھ تصور نہ ہو تو کیا دشواری ہے؟ اور کیوں نہ کھا رہے۔ القصر فقط بمقتضائے بشریت  
حضرت فاطمہ کے غصہ ہو جانے سے، بلے اس کے کوئی دیرہ و دانتہ بے وجہان کو غصہ  
دلائے، ادمی و عید من کو میں داخل نہیں ہو سکتا، علاوہ بریں سب جانتے ہیں کہ حضرت  
موسى علیہ السلام بشریت کی وجہ سے حضرت ہارون پر جوان کے ٹپے بھائی تھے اور بنی  
مغرب تھے، غصہ ہو کے یہاں تک کسر اور ڈاٹھی کے یاں پکڑ کر کھینچنے کی لوبت آئی اور  
یہ سب کو تین ہے کہ حضرت ہارون علیہ وعلیٰ نبینا الصبورہ والسلام نے کہ حضرت موسیٰ  
علیہ السلام کے غصہ کرنے کا ارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کا بالا قصد غصہ دلانا کفر، تو میکھا ہم  
حضرت موسیٰ علیہ السلام کے غصہ ہونے میں کچھ شک نہیں، پس اگر اتنے غصہ ہو جائے

فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہما کا خود خود حصہ ہو جانا ہے۔ اسی وعید میں فاختی کردن تو  
شیعوں کو تم نے زیادہ مشکل پڑے گی کیونکہ ابو بکر صدیق تو معموم نہیں۔ لگرانے تو فاطمہ  
حرکت یجا ہو جائے اور اس سببے کسی وعید میں شامل ہو جائیں۔ تو کچھ بعینہ نہیں  
پر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ تو شیعوں کے نزدیک معموم تھے، ان سے جو بڑا  
مقدرات خانگی میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کو رنگ ہو گیا ہے تو اس کا کیا سبب؟ بلکہ  
اس فرمانے کا اکا ان فاطمہ بضعة منی یوذینی الخ سبب ہی ہوا تھا کہ حضرت زہرا اور  
اور حضرت علی رضی اللہ عنہمیں اس وجہ سے فاطمہ ناقابلی ہو گئی تھی کہ حضرت امیر رضی اللہ  
عنہ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا پیام بھجا تھا، اس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہما  
روتی ہوئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور اس تقریبے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور خطبہ یہ ارشاد فرمایا۔ اکا ان فاطمہ  
بضعة الخ۔ سو اگر فقط حضرت فاطمہ زہرا کے غصہ ہو جانے کے باعث صدیق اکبر و عید  
منڈکو مریں داخل ہو جائیں، تو حضرت امیر پہلے داخل ہوں گے کیونکہ اول تو خطبہ نہیں  
کے سمجھنے سنائے کو فرمایا تھا، دوسرا سے حضرت صدیق اکبر تو بوجہ ارشادات خداوندی  
اور ارشاد سفیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فدک کے نہ دینے میں معدود رہتے۔ اور پھر یا یہمہ  
باشارہ حدیث صحیح یوں معلوم ہوتا ہے کہ ال حکم خداوندی نہ ہوتا، تب بھی ان کے قول  
میں یہی تمنا تھی، کہ نہ ک حضرت فاطمہ کے پاس رہے لیکن حضرت علی نے جو ابو جہل  
کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو انکو کیا دشواری تھی؟ اور پھر یہی نہیں کہ تدل سے  
حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہما ہی کے موافق ہوں۔

علی نبی القیاس ایک بار حضرت امیر حضرت زہرا رضی اللہ عنہما سے رجیمہ ہو گر  
ھو گرے باہر شریفیت ائے اور مجیدی زین ہبی پر بدوان نجیب بچونے کے سو گئے۔ جب سفیر  
خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قدر کی خبر ہوئی، آپ حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کے پاس  
تشریف لائے اور پوچھا تیرے چاکا بیٹا یعنی علی مرتفعہ ہبیں ہیں؟ عرب میں ایسے  
موقع میں اکثر ایک دوسرے کو چاکا بیٹا بولتے ہیں، خیر حضرت زہرا نے عرض کیا کہ مجھ کو

کو کول گئے کہ یہ بھی اغضاب ہے لیکن اہمیں کی طرف سے ہے تو نوادرات حضرت امداد  
کریں کہنا پڑے کہ اس وقت کافر تھے  
اس سے انسان معلوم ہو گیا کہ فقط بعضاً بشریت کو شخص کسی بے دل  
ہو جائے تو اسے اغضاب نہیں کہتے اور یہی قفسہ عینہ حضرت صدیق اکبر اور حضرت زیر الدین  
عہنا کا ہے کہ صدیق اکبر کی طرف سے اغضاب نہیں فقط حضرت فاطمہ کی طرف سے اگر تھا  
تو غصب تھا، ہاں ہم کہتے ہوئے ڈرتے ہیں اغضاب ہو ہے تو لفظاً ہر حضرت علی سے بہم ہو گا  
کیونکہ وہ خاوند تھے ان کو آتنا ادب نہ ہوگا۔ عقلاً ابو بکر صدیق کو ہو گا اعلادہ پریں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علی کو بوجہ معلوم سنا کر خطبہ پڑھنا، جس میں لفظ اغصہ تھا  
اس بات پر گوئے دلالت کرتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اغضاب پیش آیا ہوا و خب  
صدیق اکبر کی طرف سے اغضاب ہی نہیں تو پھر ان کو وعدہ فرم اغصہ ااغصہ میں داخل  
محبنا اپنے آپ اس میں داخل ہونا ہے۔

کیونکہ عقیدہ باطل سے حضرت فاطمہ اور خود دولت جناب رسالت ما کب  
صلی اللہ علیہ وسلم بھی بیشک ناخوش اور غصہ ہوتے ہیں تو اس صورت میں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو دو وجہ سے رنگ اور غصہ ہو گا، ایک اپنے آپ، دوسرا حضرت فاطمہ تھے  
سبکے، اور اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ یہ اغضاب ہے، فقط بعضاً بشریت میں  
نہیں، اس سبک سے بالبین معلوم ہوتا ہے کہ بیکویان صدیق اکبر بانٹوڑ کرو ہوئے  
فمن اغصہ ایں داخل ہیں، آپ اس وعدہ میں داخل ہوتے ہیں سو جو لوگ بیکویا  
منکور میں سے اس دارالینامتے چل دیئے، وہ تو چل دیئے، پر ملوکی عمار علی صاحب فوج  
باقیان شیعہ تو پانگر کریں اور اس عقیدہ بد سے باز آ کر تو فی استغفار سے تدارک فافت  
کریں آئندہ زمانیں تزوہ جائیں۔

ماصیحت بجای خود کر دیم ۔۔ روزگارے درین بسر بر دیم  
در نیار د بجوس اندر کس ۔۔ رسولان بلانع باشد دیں  
اب لازم یوں ہے کہ بس کیجے کیونکہ کوئی بات مولوی صاحب کی خرافات میں

سے باقی نہیں رہی جس کا جواب شانی بفضلہ تعالیٰ اس رسالہ میں دیکھ ہیں ہو اس  
لئے ان کلمات طیبات پر ختم کتاب ہرل۔ الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام  
علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ وازواجه وابل بیته وذریته اجمعین۔  
ولله حجومنک یا الرحمہ اللہ احیین ان تقبل هذہ الیسالۃ منی وتجعله وسیلة  
الی الرضائل ورناء رسولک صلی اللہ علیہ وسلم ورفقاء اهل بیته ورفقاء صاحبہ  
فی الغارستہ نابی بکر الصدیق، و من سواه من اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم  
رضوان اللہ علیہم اجمعین وان تغفری وترحمنی بحمدہ الا دلائل فی الدنیا  
والآخر لامغفرة ورحمة تحیط بها والدی وابنی الماشیین وذریق واقاری  
واحبابی خصوصاً من امری بالقيام لحد الاہم العظیم برحمتک یا الرحمہ اللہ احیین ۔۔

## خلاصہ جواب طعن فدک

جو صاحب نذر ہبھج کی حمایت کریں اور بوجہ بہن فدک یا میراث فدک  
اول الخلاف کی شکایت کریں تو ان کو د صورت دعوے ہے یہی تین مقدموں کا اثبات  
لازم ہے۔ اور د صورت ادعا کے میراث بھی یہیں بالتوں کی حقیقت واجب، ہبہ کی صورت  
میں تو اول ملکوں نبھی ہونا فدک کا، دوسرے دفعہ ہبہ۔ تیسرا۔۔  
حصول تبعیف، علیہا القياس در صورت میراث اول ملک نبھی ہونا فدک کا، دوسرے  
زوال حیات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور انقطاع تعلق روح پر فتوح حضرت سلی اللہ  
علیہ وسلم، جو جسم الہم سے حاصل تھا، تیسرا عموم خطاب یوں میں اللہ فی اولادکم  
للذکر مثل حظ اکامیتیں ہیں تک کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل  
زمرہ مخاطبین ہوں، اور یہ خطاب مثل دیگر اشخاص مومین امرت آئکہ بھی شامل ہو  
لیکن واتفاق فن مناظر اور داشواران فنون داشمندی پر واضح ہو گا کہ اہل سنت کو  
جو اس مقدمہ میں مدعایا ہیں تبل استماع دلیل دعوے فقط افسدہ اعنی  
محض انکار اور عدم تسلیم ہی کافی ہے۔ دونوں دعوؤں کے تینوں مقدموں میں سے

اگر ایک مذکور ہجتیں تسلیم نہ کریں، تو نہ خود ہور دفعن ہو سکیں، اور نہ طعن مذکور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر واقع ہو سکے چھ جائیکے تینوں مقدموں کو زمانیں؟ اور اگر مقدمات تلاش نہ کرو رہ کوہ لامی و اضمیر بالل کر دیں، یہاں کے نتالٹ کو بلال قوی ثابت کر دیں، تو پھر تو میدان ان سے کون لے سکتا ہے؟

ناظران ہدایۃ الشیعہ پر مخفی نزہے کا کثہ بہہ کئے تین مقدموں میں سے آخر کے دو مقدمے تاہموز اہل تشیع سے ثابت نہ ہوئے، بلکہ موافق اصول اہل سنت ان کی نقیض ثابت ہے، اور میراث کے دعوے کے لئے جو تین مقدمے موقوف ملیے میں ان میں سے دوسرے مقدمہ کا بطلان اگرچہ بظاہر دشوار ہے، پر اس بیحان نے اس باب خاص میں ایک رسالہ مسمی بآب حیات لکھا ہے جس کی ضخامت پانچ چھ بجنز کے کم نہ ہو گی، اور اُنہاں اہل اگر نشی محدثین صاحب کی عنایت ہے، تو وہ بھی قربتی مطبوعہ ہر کم مطبوع طیار ہوتا ہے۔ اس کے دلیل کے بعد امید خدا سے یوں ہے کہ شیعوں میں سے بھی جو صاحب انساف پرست ہوں، حق بول اٹھیں، ورنہ اہل حق یعنی اہل سنت کا تو کام یہی ہے کہ حق کو حق مانیں۔ اور بطل کو باطل جانیں۔

رہا اول مقدمہ بہہ اور میراث کا، اور تیسرا مقدمہ میراث کا، ان کا بطلان اُن کی نقیضوں کا اثبات رسالہ بدایۃ الشیعہ میں تفصیل تمام مرقوم ہے، خصوصاً مقدمہ اولیٰ ہبہ میراث کا بطلان تو ایسا واضح ہے کہ بھی تیرہ دروں کو بہانہ اسیں اور کوئی تکامل نہ ہو گا، یہی وجہ ہو کہ ۳ سے میں جو مرکز دائرہ تیسع نصیر الدین طوسی ثانی نوران شوستری مکانی مفتی محمد تقیٰ کے ترہ العین مولوی حامیین جو اٹاہنفر لدھیانہ وار دیمیر ہوئے اور میر دہدی علی فرزند ارجمند عمر دراز علی خان کے مکان پر تشریف لائے، اور یہ پریشان روز گار جو بوج پابندی علاقہ مطبع جیتاںی فہرمان ان ذنوں شب دروز گزار تھا۔ ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور کچھ اس فرم کا مذکور ایا، تو مولوی صاحب ہو صوف کو کچھ جو۔

نہیں

[بارصوں صدی بھری کی لاجباب و ناویں و زگارتالیف]

# حَدِيثُ الْهَدَى تَحْفَةُ النَّابِيِّ

مولف

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث ہلوی ابن حضرت شاہ ولی اللہ مخدوم ہلوی

ترجمہ  
تزمیر

پیر محمد عبد الحبیب خاں

پیدائش قدریخ نہیں شیعہ ان کی مختلف شانیں ان کے اسلاف علماء اور کتب کا بیان، اوہ بہت نبوت امامت اور معاد کے بارے میں ان کے عنایت، ان کے مخفی مسائل نقیبہ، صحابہ کرام از دریج مطہرات اور اہل بیت کے حق میں ان کے احوال و افعال اور مطاعن، مکاہر و شید کی تفصیل، ان کے اوپر اقسام تسبیبات بہنوات کا بیان تو لا اور تبرکاتی حقیقت۔ یہ سب باتیں مذهب شیعہ کی معتبر کتب سے نقل کی گئی ہیں نیز ان امور کا احادیث، کمال تہذیب کے ساتھ ان پر سیر حاصل بحث بیشتر غلط فہمیوں کا ازالہ اور مدلل جوابات اس عجیب غریب پیرا یہ میں تلمذ دکنے گئے ہیں جوںی الحقيقة شاہ صاحبی، ہی کا حق تھا۔ اس تایف سے خراہ بندگان خدا کے شکر کیست گئے اور غناہ درست ہو گئے یہ کتاب، تند شیار حزن کے لئے شعل را ہے۔ قیمت، بعد اڑا تالیس روپے ۷۰۰

ملنے کے پاس تھے:

نعمانی تخت شاہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور  
محکتبہ نعمانی اردو بازار گوجرانوالہ

# آفتابِ حدایت

ری

## رفض و بدعت

مؤلفہ

شیرِ اسلام نبیہ بن المناظرین ابو الفضل

مولانا محمد حکیم الدین صاحب دیتی

اممیں بارچھپ کو منظہ عام پر آگئی

رد شیعیت ڈیس

لا جواب کتاب

رنگین ٹائیپل ۔ کاغذ سفید ۔ صفحات ۳۸۲

قیمت الٹھاڑ روپے ۱۸/-

سلسلہ: نعمانی کتب خانہ جنوبی سطح، اردو بازار لاہور  
پتھر، مکتبہ نعمانیہ، اردو بازار، گوجرانوالہ

# ازالة الخفاء

## خلافة الخلفاء

حضرت شاہ ولی اللہ محدث حسلوی

مع ترجمہ

مولانا استیاق احمد، مولانا محمد عبد الشکور فاروقی لکھنؤی

حضرت شاہ ربانی اس کتاب کے مقدمے میں فرمایا ہے، کہ اس زمانے میں بدعت تیش اپنکا بہرگی ہے اور عام لوگوں کے دل ان کے دیبا کر دہ اشیات سے متاثر ہو گئے ہیں اور اس لئے ان کو اکثر لوگ خلفاء راشدین کی خلافت کے ثبوت میں شک کرنے لگے ہیں۔ (حالانکہ ان بزرگوں کی خلافت اصول دین ہیں سے ایک اصل ہے۔ جب تک لوگ اس اصل کو مصبوغ طاقت پر ڈین گے کوئی مسئلہ مسائل شریعت سے معبر نہ ہوگا۔ جو شخص اس اصل کے توہنے کی کوشش کرتا ہے وہ فی الحقيقة تمام فخری یہ یہ کہ مسلمان ہماہ ہتا ہے۔) اس کتاب میں مقام خلافت خلفاء راشدین کے مقابل مذاقہ تضییل حضرات شیعیان، صحابہ کرامؐ کے مراتب خلفاء راشدین کے کارنے نیز مورخ خلافت سے متعلق تمام اہم اور معکورۃ الاراد مسائل پر مفصل بیشتر یہ کتاب جدرا خلافت خلفاء راشدین کی بہترین سیرت اور بہترین تاریخ ہونے کے علاوہ بہت سے دینی علم و معارف کا خزانہ بے ادارا پسند منسوج میں بنے ہیں۔

ادارہ نے اس کتاب کے شایان شان میاری کتابت و ضماعت کا اعتماد کیا ہے۔ یہ کاروین اس سنت فارسی اور اس کے مقابل اردو ترجمہ درج ہے۔

۱۶۰ روپے مصروف میں قیمت مکمل سیٹ

مکتبہ نعمانی کتب خانہ جنوبی سطح، اردو بازار لاہور  
پتھر، مکتبہ نعمانیہ، اردو بازار، گوجرانوالہ

## ایک اہم کتاب تمہدیہ السوال

جسے کام مطالعہ:-

ہر مسلمان خاتون کے لئے ضروری ہے تاکہ وہ اپنے کردار کو ارفان والے اپنے اخلاق کو بلند دیا کیزہ ۔ اپنی زندگی کو درشن حباباًک اور فرشتے الٰی کے مطابق بنانے کے اور خدا پرستی اور دینداری و حق پسندی کا سبق پڑھ سکے۔ محمد علی کاغذ قیمت ۱۸/-

## آفترت کی فکر پیدا کرنے والی

### کتابیں

مرنے کے بعد کیا ہو گام مع موت کا منظر مولانا عاشق الٰی	۱۲۔۔
مسلمان کا سفر آخرت	۱۵۔۔
عالم عقبی	۱۵۔۔
موت کا جہنم	۱۳۔۔
موت کی خاتمت	۲۔۔
موت کی یاد	۲۔۔
ملنے کا پتہ	۲۵۔۔

نعمانی تحریک  
نعمانی تحریک، حق طبیعت اردو بازار، لاہور  
مکتبہ نعمانی، اردو بازار، گوجرانوالہ

## مارچ مہینہ شعبہ

حسبے ایسا و پسند فرمودہ مولا ناعبد اللہ کور صاحب فاروق لکھنؤی  
اس کتاب میں مذہب شیعہ کی پوری تاریخ بیان کی گئی ہے اور مذہب شیعہ کے بال  
یعنی سبایہ یوری کے حالات پوری تفصیل سے بیان کئے گئے کہ اس مذاقہ نے  
کس طرح از راه نفاق اسلام قبول کیا اور پھر مسلمانوں میں انتراق و انتشار کیلئے میں  
اسلام میں نئے مذہب کی بنیاد رکھنے میں کامیاب ہو گیا کہ تبلیغ اسلام حنفی کے  
لئے ایک عظیم تحفہ ہے۔ عکسی طباعت سفید کاغذ بکس بروڈ جلد سائز ۳۰۰ بی  
صفحات ۲۵۶۔ قیمت : ۶۰ روپے۔

## هدایت حلل الشیعہ

از حضرت مولانا شیداحمد صاحب گنگوہ  
جس میں مسئلہ خلافت کی تفصیلی بحث۔ تقطیع کا پس منظر کتاب اللہ میں صاحب  
 تمام اور مشاہرات صاحب کی بھیں، فک اور وراشت ایسا رادر ایسے ہی درست کے  
بے شمار مورثات پر سیر حاصل تبرسہ اور شیعوں کی طرف سے کئے گئے دس سالوں  
کے شافع و ممکن جواب۔ یہ کتاب عرصہ سے نیا ب تیار ہے عکسی  
طبعت سفید کاغذ سائز ۲۳۸ بی۔ صفحات ۱۲۰، بکس بروڈ جلد قیمت ۶۰ روپے  
منے کا پست

نعمانی کتب خانہ، حق طبیعت، اردو بازار لاہور  
مکتبہ نعمانی، اردو بازار، گوجرانوالہ

# آیاتِ بیتات

کامل دو جلد چار حصے

محسن الملک سید محمد مہدی علی خان کی تردید شیعہ میں وہ ضمیم اور سخینہ  
تحقیقی کتاب جس کا صحیح جواب آج تک ملکے شیعہ نہ دے سکا وہ  
جس نے ہزار ہا انہاؤں کے شکوہ و شبہات کو ختم کر دیا۔ اس  
کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں خود شیعہ مذہب کی کتب  
اور ان کے علماء کے اقوال سے ہی ان کو رکھا گیا ہے۔ یہ  
کتاب عرصے سے نایاب تھا اب ہمارے یہاں اس کے چاروں حصے  
دو جلد و میں تیار ہو گئے ہیں۔ سفید کاغذ۔ جلد اول۔ ۱۸۰ جلد دوم

-۳۶۴ کامل دو جلد - ۱۸۰

## تاجِ کھلمنیؒ کے قرآن مجید

شدید۔ فارسی۔ اردو۔ اسلامی۔ مذہبی۔ تاریخی  
ادبی۔ اسلامی۔ کتبے کے علاوہ مدارسے غریبی کے۔  
درس سے کتابیں اور قاعدے سیپارے بخوبی پر چونے  
زخوری پر حاصل کریں ۔

ملنے کا پتہ

پڑھ کا نعمانی کتب خانہ حق طریقہ اردو بازار لاہور  
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

لے فرک کو ان کے نام کھو کر ندک کو ان کے حوالا کر دیا۔  
یہ روایت ہر خندک چند بار لگزد رچی ہے۔ لیکن جنم نقل شیعوں میں موالمست کے نام  
تیغتوں یعنی سٹک کو جتنا لگسو یا جتنی بار لگا دُزیا رہی زیادہ خوش بود ہے کہا جاتا ہے اور اس  
اس روایت کے نقل کرنے کو جی چاہتا ہے، یہ بھی ایک حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النبیوں  
کی کرامت ہے کہ حق نے تہمت سخن ناحق سے شیعوں ہی کے منھ سے ان کو بربی کر دیا  
اوھ صدیق اکبر کی نیک نیت کو مانتا چاہیے، کہ یکیے طوفان سے ان کو کچا لیا۔ اور شیعوں کی  
کے منھ سے ان کے سب اعتراضوں کا جواب دلوادیا۔ اب تین مذہب یعنی نہیں، کہ بسبت  
صدیق اکبر بوج غصب ذرک البنت سے نالشی ہو۔ اس روایت نے شیعوں کے سب  
دعوؤں کو دھنس مس کر دیا، ہبہ کا ہو، یامیراث کا، وصیت کا یا کسی اور وجہ کا، ہر حال  
خداؤندرِ ذو الہلال نے شان و کفی اللہ المومینین (الفتال دلخادری)۔  
اور اگر بالفرض بفرض محال یہ روایت شیعوں کی الی معتبر کتابوں میں ڈھوتی۔  
تب دوسرا دستار یہ حضرت صدیق اکبر کے بری الذمہ ہونے کی موجود ہے۔  
مجاج السالکین میں جو عورہ کتب فرقہ امامیہ ہے۔ اور نیز اور کتابوں میں یہ  
روایت موجود ہے۔ اور اسی کے لئے کا وعدہ بہت دور سے بھر کرتے چلے آتے ہیں، سو  
آن بفضل تعالیٰ اس کا وقت آپنہ پا یکلُّ اُمُر مُرْهَوْنْ یوْقَتِهِ خیر یہ روایت  
قابل مطالعہ ہے۔

إِنَّ أَبَا بَكْرَ لِيَتَأْرِى إِنَّ فَاطِمَةَ الْبَصَّةَ عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَعْلَمْ بِغَيْرِهِ  
ذَلِكَ فِي مُنْزِلِكَ بُكْرِهِ إِنَّهُ عِنْدَهُ فَارِدًا سَتْرَفَاءَ حَافَاتَا هَافِقَلَ لَهَا مَدَدَهُ  
يَا أَبَيَّهُ رَسُولُ اللّٰہِ صَلَّى اللّٰہُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا دَعَيْتَ وَلَكَنِي رَأَيْتَ رَسُولَ اللّٰہِ  
صَلَّى اللّٰہُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِتِّهِمَا نَيْغَطِي الْفَنْسَ أَوْ أَلْسِكِنَ وَابْنَ التَّبَيْلِ  
بَعْدَ أَنْ يَوْقِي مَنْهَا قَوْنَهُ وَالْمَلَائِكَةَ بِهَا فَقَالَتْ رَأْنَعَلْ نِيَّهَا كَمَا كَانَ  
أَبِي رَسُولِ اللّٰہِ صَلَّى اللّٰہُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَعْدَهُ مَنْجَاهَنَقَالَ خَلَعَ اللّٰہُ عَلَيْهِ  
أَنْ رَأْنَعَلْ مَاهَانَ يَقَالُ إِلَوْكَ نَقَالَتْ وَاللّٰہُ تَعَالَیَّ نَعَالَ وَاللّٰہُ لَا أَغْلَنَ ذَلِكَ لَهَا

اللّٰہُمَّ اسْمَدْ لَكَ شَیْتَ بِذِلِّیلَقَ وَأَخَدَتِ الْعَمَدَ وَكَانَ الْبَوْلَکَ  
يُغَنِّیهِمْ مِنْهَا قَوْنَهُ وَنَقَسَمَ الْبَاقِیَ فَيَغْنِی الْفَقَرَاءَ وَالْمَسَاكِينَ  
وَابْنَ التَّبَيْلَ۔

حاصل اس روایت کا یہ ہے۔ وہ کب ایوب کرنے دیکھا کہ حضرت فاطمہ ان سے کشیدہ  
فاطمہ بروگئیں، اور ان کو حضور سطھیں اور پھر ندک کے مقابلہ میں کچھ گفتگو نہ کی تاہم بہت  
انہیں دشوار اسلام ہوئی۔ سوان کے راضی کرنے کا اسامیہ کیا۔ ان کے پاس حاضر ہو کر عرض  
کیا کہ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی تم اپنے دعے میں پچھے ہو تو تم کو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ہبہ کر دیا ہو کہ مگر میں یا کروں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے  
یوں دیکھا ہے کہ اس کی آمدی کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ اور تمہارے ہمانے پینے کا خرچ  
او محصلوں کی مزدوری دیکھ جو کچھ بچتا تھا۔ ناقروں مسکینوں کو دیا کرتے تھے۔ اس پر حضرت  
فاطمہ نہ بڑا نے فرمایا کہ اچھا تم بھی وہی کہے جاؤ جس طرح میرے والد بزرگ اور سید الابرار محمد  
بن خارص اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، انہوں نے کہا اس بات یوں مجھ سے تسم لے لوئیں  
وہی کرتا ہوں گا جو تم سائے والد بزرگ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، اس پر  
حضرت فاطمہ نہ رہنی اللہ عنہا قسم سے پوچھا۔ کیا تم پچھے ہی اس طرح کر دے؟ صدیق  
اکبرنے قسم کھا کر عرض کی، میں یہی کر دوں گا جو اب پھر ہے۔ اس پر حضرت فاطمہ نے یوں کہا  
کہ الی تو گواہ رہیو۔ سواس نہات پر راضی ہو گئیں۔ اور صدیق اکبر سے عہد لے لیا۔ سو صدیق  
اکبر انہیں اس میں سے ان کے ہمانے پینے کا خرچ دیکھ باتی کو فقراء اور مالکین مساواۃ  
کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ (تھی)

بس لے ابرات صدیق روایت کے چند فامیں اس روایت سے چند فاملے ہوئے ایک تو یہ کہ  
صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ نہ را کو دعوے ہبہ میں جھوٹا نہیں کیجا، پر یوں سمجھ کر کہ  
یہ بہرے قبض موجب ملک نہیں ہوتا چنانچہ متყق علیہ شیعہ و سنتی ہے، اور اس کی  
تحقیقت سبقاً لگزد رچی ہے، دینے سے خدر کیا۔ سو اگر بالفرض والتفہم یہ روایت ہبہ  
صحیح بھی ہو جائے تو شیعوں کا یہ تاائف کہ صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ کو جھوٹا سمجھا